

Всероссийская общественная организация
«Русское географическое общество»
Сахалинское областное отделение

Межрегиональная общественная организация «За территориальную целостность
Российской Федерации «Русские Курилы»

С.А. Пономарёв

**НЕОТЧУЖДАЕМОСТЬ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ:
САХАЛИНСКИЕ ПОПРАВКИ
В КОНСТИТУЦИИ СТРАНЫ**

Южно-Сахалинск
2022

УДК 342.1
ББК 67.400.1
П 56

Всероссийская общественная организация
«Русское географическое общество»
Сахалинское областное отделение

Межрегиональная общественная организация
«За территориальную целостность Российской Федерации «Русские Курилы»

Пономарёв С.А. Неотчуждаемость территории России: сахалинские поправки
в конституции страны. – Южно-Сахалинск, 2022. – 384 с.

ISBN 978-5-907121-16-4

Книга посвящена систематическому изложению вопроса об истории участия сахалинской общественности и органов власти по введению в Конституцию России принципа неотчуждаемости территории. Основана на архивных источниках и документах. Может быть полезна подрастающему поколению, людям, интересующимся краеведением, историей отечественной Конституции и Сахалинской области, преподавателям юридических дисциплин, истории и обществоведения, работникам органов власти и управления, всем, кому не безразлична территориальная целостность Российской Федерации.

Автор благодарит за помощь в издании книги Ю.И. Дин, Е.А. Иконникову, Е.А. Манчилину, С.А. Надсадина, Е.А. Ульянову, А.Н. Ушаева, Д.Ф. Хайбриева, Р.А. Хлудина.

Книга издана на средства гранта МО «Город Южно-Сахалинск».

Редактор:
канд. ист. наук Юлия Ивановна Дин

Рецензенты:
д-р ист. наук Анатолий Аркадьевич Кошкин,
д-р ист. наук Алексей Юрьевич Плотников

На обложке – аэросъёмка острова Шикотан Сахалинской области.

ISBN 978-5-907121-16-4
ISBN 978-5-907121-16-4



© Пономарёв С.А., 2022

СОДЕРЖАНИЕ

От автора.....	7
Введение.....	12
Раздел 1. Российская государственность на территории современной Сахалинской области. Краткая история вопроса.....	15
Раздел 2. Деятельность органов государственной власти и общественности Сахалинской области по сохранению территориальной целостности Российской Федерации. 1945–1989 гг.....	20
Раздел 3. Противодействие внешним угрозам территориальной целостности 1990–1993 гг.....	23
3.1. 1990 г. Предгрозье. Формирование позиции Сахалинской области.....	23
3.2. 1991 г. Концепция четырёх связанных звеньев. Уступка Горбачёва. Обещание Ельцина. Распад СССР.....	25
3.3. 1992 г. Федеративный Договор. Оценка вывода войск с Курильских островов. Необходимость принятия Закона о Государственной границе Российской Федерации. Проведение «Дня южных Курил».....	30
3.4. 1993 г. Конституционное Собрание. Попытка сахалинцев поправить проект Конституции Российской Федерации 1993 года. Роспуск Советов народных депутатов.....	36
Раздел 4. «Не время менять Конституцию...» (1994–2020 гг.).....	39
4.1. 1994 г. Инициатива губернатора Е. Наздратенко о передаче Курильских островов в Приморский край.....	39
4.2. 1995 г. Назначение И.П. Фархутдинова главой администрации Сахалинской области.....	40
4.3. 1997 г. Флаг и герб Сахалинской области как символы территориального единства. Установка православного креста на о.Танфильева Малой Курильской гряды – в пределах прямой видимости с японской стороны.....	41

4.4. 1998 г. Ельцин в Каване. Обращение Сахалинской областной Думы и заявление Политического консультативного совета при Губернаторе от 28 апреля. Борьба названий. Отношение к Московской декларации от 13 ноября.....	43
4.5. Предложения по изменению Конституции Российской Федерации. Вторая попытка.....	45
4.6. 1999 г. Предложение об отмене Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил». Требование сахалинцев об участии в переговорах с Японией. Третья попытка внесения поправок в Конституцию России.....	46
4.7. 2000 г. Маршрут президента: через Сахалин в Японию.....	48
4.8. 2001 г. Иркутская встреча в верхах 25 марта и Парламентские слушания в сентябре в Южно-Сахалинске. Попытка внесения в Конституцию России принципа неотторжимости территории.....	48
4.9. Соглашение «Бейкер – Шеварднадзе» и поправки в федеральный закон о Государственной границе Российской Федерации.....	55
4.10. Молчание федеральных властей.....	56
4.11. 2002 г. 18 марта. Парламентские слушания по Курилам в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.....	57
4.12. Оценка российско-японских переговоров по мирному договору как противоречащих Конституции.....	60
4.13. 2003 г. Российско-японский план действий. Рассмотрение Государственной Думой сахалинских законопроектов о поправках к Конституции. Новая инициатива Сахалинской областной Думы.....	62
4.14. 2004 г. Создание областной общественной организации в защиту территориальной целостности. Очередное голосование в Государственной Думе по сахалинским поправкам к Конституции России. Совет «мудрецов». Соглашение с Японией как основание для совершенствования уголовного законодательства. Провокация Коидзуми. Китайский «пример». Заявление Лаврова от 14 ноября. Острая реакция сахалинцев и курильчан.....	66
4.15. 2005 г. Митинг протеста 7 февраля. Повторное внесение законопроекта об ответственности за враждебные действия в ущерб внешней безопасности страны. Письмо депутатов и общественников от 19 мая министру иностранных дел Лаврову.....	76
4.16. 2006–2008 гг. «Ошибки» «Российской газеты». Борьба с картографической агрессией.....	84

4.17. 2009–2010 гг. Японская юридическая агрессия. Митинги протеста в Южно-Сахалинске. Срыв презентации Сахалинской области в Токио. Внесение перечня Курильских островов в Устав Сахалинской области.....	87
4.18. 2012 г. Начало работ по именованию безымянных географических объектов на территории Сахалинской области.....	89
4.19. 2018–2019 гг. Четвертое президентство В.В.Путина. Активизация переговоров о т.н. «мирном договоре» с Японией.....	89
Раздел 5. Курс на суверенизацию России и реформа Конституции России.....	92
5.1. 2020 г. «Окно возможностей» Сахалинские поправки в Конституцию страны. Введение уголовной ответственности за ущерб территориальной целостности Российской Федерации.....	92
5.2. 2022 г. Недружественная политика Японии как фактор для укрепления территориальной целостности России на дальневосточном направлении. Прекращение переговоров по мирному договору. Приостановление Соглашения с Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г. Начало признания российскими властями Дня Победы над Японией.....	99
Документы и материалы.....	107
1855 год.....	107
1875 год.....	108
1884 год.....	110
1905 год.....	111
1909 год.....	114
1925 год.....	114
1936 год.....	117
1937 год.....	118
1938 год.....	119
1945 год.....	119
1946 год.....	123
1947 год.....	124
1951 год.....	125
1956 год.....	125
1960 год.....	127
1977 год.....	130
1978 год.....	131
1990 год.....	133

1991 год.....	136
1992 год.....	147
1993 год.....	161
1995 год.....	163
1997 год.....	163
1998 год.....	171
1999 год.....	177
2000 год.....	182
2001 год.....	183
2002 год.....	209
2003 год.....	231
2004 год.....	254
2005 год.....	283
2006 год.....	300
2007 год.....	302
2009 год.....	303
2010 год.....	308
2016 год.....	311
2018 год.....	314
2019 год.....	318
2020 год.....	319
2022 год.....	350
Заключение.....	360
Именной указатель.....	369
Отзыв А.А. Кошкина, д-ра ист. наук, профессора Института стран Востока, председателя Научного совета Российского военно-исторического общества на книгу С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны».....	375
Отзыв А.Ю. Плотникова, д-ра ист. наук, профессора Московского государственного лингвистического университета, члена Научного совета Российского военно-исторического общества на книгу С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны».....	378

ОТ АВТОРА

Почти тридцать лет (1993–2020 гг.) потратили общественность и власть Сахалинской области на введение в Конституцию Российской Федерации принципа неотчуждаемости территории страны.

Эта история интересна и поучительна не только сама по себе, но как часть еще более важной, а, главное, успешной борьбы за территориальную целостность России. Отдельные эпизоды этой более широкой по фронту борьбы также показаны в книге, чтобы подчеркнуть разнообразие применявшихся форм, методов, направлений и их несводимость к попыткам установления конституционной нормы.

Задачи данной работы состоят в том, чтобы показать как, кто, когда и какими действиями добивался и добился соответствующей поправки в Конституцию, как, кто, когда и какими действиями противодействовал этому. Показать примеры последовательности, настойчивости и своевременности в действиях сахалинцев и поддерживавших их россиян из других регионов. Наконец обозначить ориентиры для дальнейшего укрепления территориальной целостности Российской Федерации, в том числе путем совершенствования ее правовой базы.

Каковы предпосылки для создания этой книги?

Во-первых, личностно-биографические.

Автор родился и учился в Советском Союзе. Считает достигнутое тогда территориальное единство евразийским цивилизационным достижением. На Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. 76,4 %, т.е. более трех четвертей от числа избирателей, высказались за сохранение Союза и только 21,7 % – квалифицированное меньшинство – против.

Поэтому Беловежские соглашения от 8 декабря 1991 г., противопоставившие воле народов волю тогдашних руководителей трех союзных республик – России (Б. Ельцин, Г. Бурбулис), Белоруссии (В. Кебич, С. Шушкевич) и Украины (Л. Кравчук, В. Фокин) – автор считает преступными по форме и катастрофичными по результату. Лучшее определение событию дал В. Путин («Крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой XX в. Для российского же народа оно стало настоящей драмой»).

Вторая предпосылка для создания этой книги – пространственно-географическая.

Распад Советского Союза повлек цепную реакцию в России. Провозглашение суверенитета ряда республик в ее составе имело провокационно-взрывной потенциал, что видно по нескольким войнам в Чеченской Республике, и ничем, по сути, не отличалось от действий в отношении Советского Союза самой России, заявившей в Декларации о суверенитете от 12 июня 1990 г. о своей самостоятельности в отношении СССР, что было равноценно заявлению о выходе из Союза и было сильнейшим стимулом – примером для сепаратистов в других союзных республиках.

Эта Декларация, а, главное, политическая практика тогдашнего российского руководства, желавшего личного возвышения ценой распада советского политического гиганта, чрезвычайно ускорили распад Советского Союза уже через полтора года.

Конституционная по природе и месту в правовой системе норма в пункте 8 Декларации о том, что «территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума», даже не вошла в проект Конституции России 1993 г. и вообще отсутствует в российском законодательстве о референдуме. Не вошла в проект Конституции 1993 г. и норма статьи 70 Конституции РСФСР 1978 г. о неотчуждаемости территории России.

Явная пробельность проекта Конституции в сочетании с территориальными претензиями Японии на часть Сахалинской области, помноженная на благоволение к этим претензиям союзного, а затем федерального центра, заставили общественность и руководство нашей приграничной области во время обсуждения проекта Конституции 1993 г. выдвинуть идею конституционного учета мнения пограничных субъектов Российской Федерации в отношении изменения их внешних границ, совпадающих с государственной границей Российской Федерации.

Автору довелось озвучивать эти предложения в Москве как делегату Конституционного Совещания летом 1993 г. и депутату Сахалинского областного Совета народных депутатов в присутствии президента Российской Федерации Б. Ельцина. Благожелательная словесная реакция не получила последующего закрепления. Государственный переворот в сентябре 1993 г., роспуск избранных населением представительных органов власти всех уровней освободили разработчиков проекта Конституции от обязательств перед Советами. Предложенная Сахалинской областью поправка не вошла в текст принятой 12 декабря 1993 г. Конституции России.

Продолжавшиеся с 90-х гг. до марта 2022 г. переговоры России о так называемом «мирном договоре» с Японией расценивались общественностью, Сахалинской областной думой ряда созывов, губернаторами Сахалинской области (В. Фёдоров, И. Фархутдинов, И. Малахов, А. Хорошавин) как опасный

путь территориальных уступок стране, потерпевшей поражение во Второй мировой войне, как прямая угроза территории Сахалинской области.

Став одним из центров противодействия такой политике, Сахалинская областная Дума неоднократно вносила в Государственную Думу Федерального Собрания законопроекты с поправками к Конституции Российской Федерации, повторяющимися, а затем развивающимися предложения, выдвинутые в 1993 г.

Автору, как депутату Сахалинской областной Думы, было поручено поддерживать три таких законопроекта при их рассмотрении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в 2003 и 2004 г.

Эти законопроекты, несмотря на их поддержку множеством субъектов Российской Федерации, приняты не были. Примечательно, что серьезных правовых аргументов для их отклонения не было и даже правящая партия не рисковала голосовать против, предпочитая тактику неучастия в голосовании, что в условиях малочисленности оппозиции приводило к недостаточности голосов для принятия поправок. Главным мотивом такого поведения назывался тезис «не время менять Конституцию».

«Окно возможностей» открылось 15 января 2020 г. с объявлением президентом В. Путиным конституционной реформы и курса на суверенизацию России.

Однако в тексте президентского законопроекта, направленного в Государственную Думу и принятого в первом чтении 23 января 2020 г.¹, норма о неотчуждаемости (неотторжимости) территории России отсутствовала.

Только с помощью Межрегионального общественного движения «За территориальную целостность Российской Федерации «Русские Курилы» (председатель – д-р ист. наук А.А. Кошкин), федерального информационного агентства ИА REGNUM (М.А. Колеров) удалось уже 19 января 2020 г.² своевременно опубликовать наши предложения.

Усилиями депутата Сахалинской областной Думы С.В. Ивановой и ее помощника Г.Г. Алиевой эти предложения были доведены до сведения Государственной Думы и Рабочей группы по внесению предложений о поправках в Конституцию Российской Федерации, где воплотились в президентскую поправку к статье 67 Конституции (новая часть 2.1 этой статьи).

Поддержал нас и член Совета Федерации, а ныне сенатор Российской Федерации от представительного органа Сахалинской области Ю.В. Архаров, который внес соответствующую поправку в текст законопроекта к его второ-

¹ Законопроект № 885214-7 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/885214-7> (дата обращения: 10.07.2022).

² Нужен конституционный запрет на пересмотр суверенных границ России! // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2833336.html> (дата обращения: 10.07.2022).

му чтению 10 марта 2022 г., учтенную при голосовании как единую с президентской поправкой¹.

Так в федеральном конституционном законе №1-ФКЗ, подписанном президентом России 14 марта 2020 г.², появилась сахалинская по рождению норма, гласящая:

«2.1. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются.».

Можно ли считать эту историю законченной, а нашу миссию – исполненной?

Я и мои товарищи считаем внесение принципа неотчуждаемости территории в Конституцию страны пусть очень важным, но завершённым этапом в укреплении суверенитета Российской Федерации.

В настоящее время нами предложен ряд новых шагов по воплощению принципа неотчуждаемости территории в текущем законодательстве Российской Федерации и ее политической практике. Часть из них освещена в этой работе.

Признание Россией Донецкой и Луганской народных республик и начатая 24 февраля 2022 г. Россией специальная военная операция на (в) Украине – это упреждающий удар в условиях непосредственной угрозы суверенитету России, созданной военно-политическим блоком НАТО под руководством США.

Эта операция знаменует отказ России от нелегитимных Беловежских соглашений, ступень для их денонсации. Она с неизбежностью приведет к новым границам на постсоветском пространстве, поставит новые задачи по укреплению суверенитета России.

При формальном взгляде на вещи защита суверенитета и территориальной целостности страны – это задача федерального центра. Однако, если бы общественность, органы власти Сахалинской области не помогли в решении этой задачи, видя в этом свой, территориальный интерес и понимая, что

¹ Законопроект № 885214-7 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/885214-7> (дата обращения: 10.07.2022).

² Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202003140001> (дата обращения: 10.07.2022).

источником власти является народ, его энергия и инициатива, вряд ли удалось бы и внести концептуальные поправки в Конституцию Российской Федерации и сохранить южные Курильские острова в составе нашей страны.

Автор посчитал необходимым снабдить книгу документальной базой, подтверждающей его утверждения и выводы, охватывающей в хронологической последовательности период с 1855 по 2022 г.

Работа над книгой облегчалась тем, что многие из публикуемых текстов, в том числе и принятых коллегиальными органами, подготовлены автором сначала как депутатом Сахалинского областного Совета народных депутатов XXI созыва (1990–1993 гг.), затем как депутатом Сахалинской областной Думы II, III, IV созывов (1996–2008 гг.), а впоследствии в рамках общественной деятельности, и находились в его архиве.

Систематическое изложение вопроса может быть полезным подрастающему поколению, людям, интересующимся краеведением, историей отечественной Конституции и Сахалинской области, преподавателям юридических дисциплин, истории и обществоведения, работникам органов власти и управления, всем, кому не безразлична территориальная целостность Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Успешно завершившаяся в 2020 г. работа по внесению принципа неотчуждаемости территории в Конституцию Российской Федерации 1993 г. – это часть более обширной работы по сохранению территориальной целостности нашей страны, начатой общественностью Сахалинской области РСФСР при поддержке властей области и российской общественности еще в конце советского периода (1917–1993 гг.) российской государственности.

Как одна из союзных республик – Российская Федерация (РСФСР) – до распада в 1991 г. Советского Союза – находилась в составе этой более высокой государственной общности, включающей территории союзных республик и обладающей единством (статья 75 Конституции СССР 1977 г.).

Именно СССР отвечал за определение (пункт 2), охрану государственных границ и территории, защиту суверенитета, организацию обороны (пункт 8), обеспечение государственной безопасности (пункт 9 статьи 73 Конституции СССР 1977 г.) и декларировал, что территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия (ст. 78 Конституции СССР 1977 г.).

До определенного момента с учетом мощи этого государства и его политики эти нормы служили правовой гарантией его территориальной целостности.

Однако президент СССР М.С. Горбачев во время визита в Японию 18 апреля 1991 г. подписал совместное советско-японское заявление, в котором впервые констатировались переговоры о разработке и заключении мирного договора между Японией и СССР, «включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп».

Тревожным было уже то, что к части Малой Курильской гряды, административно входящей в состав Сахалинской области РСФСР, в совместном заявлении было без паритета применено прежнее японское название.

Более того, впервые после окончания в 1945 г. Второй мировой войны, Советский Союз, ревизуя свою прежнюю позицию, фактически согласился со спорностью принадлежности крупнейших островов Курильского архипелага – Итурупа и Кунашира, вошедших в состав СССР в 1945 г., имеющих постоянное население, играющих значительную роль в экономике Сахалинской области и стратегическую роль в обороне и безопасности Дальнего Востока.

Крупнейшую цивилизационную и геополитическую катастрофу конца XX в. – распад в 1991 г. Союза Советских Социалистических Республик на пятнадцать частей – можно сравнить со взрывом большой планеты. На самом деле отделившихся частей значительно больше, потому что ими являются не только государственные образования, но и те люди, которые чувствовали себя частью этой разорванной общности.

Россия, хотя и осталась правопреемником Советского Союза, но потеряла большинство его преимуществ – территорию, конфигурацию границ, огромное население, единый народно-хозяйственный комплекс, системообразующую идеологию, вектор и перспективы развития, уважение и политический вес в мире.

Оставшись без военной, экономической и правовой защиты Советского Союза, Россия, однако, сохранила правопреемство с СССР, ядерный арсенал и место в Совете Безопасности ООН.

Хотя статья 70 Конституции РФ 1978 г., действовавшей до 25 декабря 1993 г. и провозглашала целостность и неотчуждаемость территории Российской Федерации, политическая практика руководства страны, возглавляемого Б. Ельциным, свидетельствовала, что оно готово пойти даже дальше М. Горбачёва в направлении территориальных уступок.

Для Сахалинской области – на часть которой претендовало и претендует соседнее государство – Япония – такая политика представляла критическую опасность.

В социологическом смысле территорией является та часть земной поверхности, на которой происходит интеграция деятельности социума и его территориальная саморефлексия. Иначе говоря, территория объективируется общественным сознанием и включается в структуру социальных действий.

Общественное поведение сахалинцев и курильчан несомненно носит выраженный территориальный характер, определяемый спецификой отдаленного от федерального центра региона, официального называемого «Дальний Восток».

Специфичным для Сахалинской области является не только отнесение части территорий к так называемым «районам, приравненным к районам Крайнего Севера», а другой части – непосредственно к районам Крайнего Севера (в том числе всех трех районов, расположенных на Курильских островах), – это характерно и для европейской части России, но и островным и приграничным положением области, осложненным территориальными претензиями сопредельного государства при достаточно лояльном отношении к этим претензиям на протяжении 30 лет со стороны руководства Российской Федерации.

Дело в том, что союзный (СССР в 1989–1991 гг.), а затем, после распада СССР и российский федеральный центр (с 1991 г.) демонстрировал дрейф в

сторону позиции Японии, когда двусмысленно, а иногда и недвусмысленно, заявляя о готовности территориальных уступок.

Именно позиция руководства Российской Федерации, а вовсе не притязания Японии, – основной провоцирующий фактор для деятельности властей и общественности Сахалинской области в вопросах сохранения территориальной целостности Сахалинской области как части территории России.

Заявления общественности по этому вопросу, а иногда и органов региональной власти, внешне обусловленные действиями японской стороны, даже формально адресованные японской стороне, фактически первым адресом (не всегда упоминаемым) имели руководство Российской Федерации.

Когда под угрозой изъятия у субъекта Российской Федерации – Сахалинской области – в первоочередном порядке находится шесть процентов его территории, а в перспективе – более половины его территории (претензии некоторых японских кругов распространяются не только южные, но на все Курильские острова, а также на Южный Сахалин), он, его население, общественность и представительный орган региона, не могли быть безучастными.

В ряду государственно-правовых субъектов (партий, территорий и т.д.) Сахалинская область была и остается объективно самым заинтересованным (мотивированным) субъектом. Поэтому именно она и взяла с 1990 г. на себя роль центра силы, давления и концентрации усилий по самосохранению, а через это – к сохранению территориальной целостности России.

Можно предположить, что эта роль исторически была временной, компенсирующей слабость федерального центра, до момента должного утверждения его позиции по территориальному вопросу.

РАЗДЕЛ 1. РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Территория современной Сахалинской области состоит из двух субрегионов – острова Сахалин и Курильских островов. Каждый из этих субрегионов имеет собственную историю освоения и закрепления за Российской империей.

Курильские острова – это архипелаг, протянувшийся от мыса Лопатка на юге евразийского полуострова Камчатка до острова Хоккайдо (прежние названия – Матмай, Иезо, Иессо и т.п.), входящего в состав японских островов. Длина Курильской островной цепи – 1200 км, а площадь – 10,5 тыс. кв. км. Острова делятся на две гряды – Большую и Малую.

Самые крупные острова Большой Курильской гряды – Итуруп, Парамушир и Кунашир площадью 3,32; 2,05 и 1,49 тыс. кв. км соответственно. Самый большой остров в Малой Курильской гряде – Шикотан – имеет площадь всего в 264 кв. км¹.

Освоение Курильских островов русскими началось с севера. 1 августа 1711 г. атаман Данило Анциферов и есаул Иван Козыревский со своей партией отправились на байдарках с камчатской реки Большой на Курильские острова. В 1711 г. в боях с курильцами (айнами) – коренными жителями островов – покорен остров Шумшу, в 1713 г. – остров Парамушир.

По заданию Петра Первого геодезисты Иван Евреинов и Федор Лужин летом 1721 г. дошли до шестого острова (Симушир). Во время Второй Камчатской экспедиции Витуса Беринга лейтенант Вальтон из Южного отряда капитана Шпанберга в 1738 г. с подштурманом Верещагиным на боте «Св. Гавриил» прошел всю Курильскую гряду, описал 26 островов и дошел до берегов острова Хоккайдо. При описании жителей Кунашира Вальтон указал на то, что государя они над собой не имеют, хотя живут вблизи от Японии².

¹ Бровка П.Ф. Физико-географический очерк Курильских островов // Василевский А.А., Потапова Н.В. Очерки истории Курильских островов. Т. 1. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 416 с. С. 369.

² Василевский А.А., Потапова Н.В. Очерки истории Курильских островов. Т. 1. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 416 с. С. 177–178.

Сначала на Курилы допускались только сборщики ясака, а 24 августа 1761 г. Указом Сената Российской империи русским купцам разрешено вести промысел на Курильских островах.

Примечательно, что на «Генеральной карте России» 1734 г. и на уточненной «Генеральной карте Академического атласа» 1745 г. Сахалин, Курильские острова и остров Хоккайдо показаны как не входящие в состав Японии¹.

Политическое вхождение Курильских островов в состав России исследователи относят к 1786 г.² С 1796 г. Курильские острова стали частью Иркутской губернии в составе Русской Америки, включавшей Северо-Восточную Америку, Алеутские острова и Курилы. Фактическое управление Русской Америкой возлагалось в 1799–1868 гг. на Российско-Американскую компанию (РАК)³.

Япония в это время находилась в состоянии самоизоляции. Однако и она к концу XVIII в. начала осваивать южную часть Курильских островов, подорвав морскую и торговую независимость айнов, превращая их в работников на управляемых японцами рыбных промыслах, требуя от них прекращения торговли с русскими.

Одним из первых пограничных конфликтов следует считать действия Кондо Дзюдзо, низвергшим в 1798 г. на Итурупе русские могильные кресты и указательные столбы, водружение там доски с надписью о принадлежности территории «Великой Японии», аналогичные действия в 1801 г. на о. Уруп японских чиновников Тояма Гэндзюро и Мияма Ухэнда. И это, несмотря на присутствие на острове русской фактории иркутского мещанина В.К. Звездочётова!

После неудачной попытки посольства графа Н.П. Резанова установить добрососедские отношения с Японией офицеры РАК Н.А. Хвостов и Г.И. Давыдов в 1806–1807 гг. предприняли ответные действия в отношении японцев на Сахалине и Курилах, обозначая, в свою очередь, пределы русских притязаний и делом подтверждая «Меморандум Н.П. Резанова японскому правительству в связи отказом в установлении торговых отношений».

Первое договорное разграничение на Курилах между Японией и Россией произведено 26 января (7 февраля – нов. ст.) 1855 г. в статье 2 «Трактата о торговле и границах» (Симодском договоре). Этим документом государственная граница устанавливалась по проливу Фриза. Остров Уруп и острова севернее его закреплялись за Россией, остров Итуруп и острова южнее его – за Японией (см. док. № 1).

¹ Василевский А.А., Потапова Н.В. Очерки истории Курильских островов. Т. 1. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 416 с. С. 225.

² Указ императрицы Екатерины Второй от 22 декабря 1786 г. // Кошкин А.А. Россия и Япония: Узлы противоречий. М.: Вече, 2010. 480 с. С. 21–22.

³ Василевский А.А., Потапова Н.В. Очерки истории Курильских островов. Т. 1. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 416 с. С. 292–293.

Освоение Россией Сахалина, заселенного на севере нивхами и ороками, а на юге айнами – народами, не имевшими государственности, а потому, по понятиям своего времени, «ничейного» – началось в середине XIX века.

Осознание его стратегической важности произошло после гидрографического открытия русским военным моряком Г.И. Невельским судоходности пролива между евразийским материком и о. Сахалин и его же геополитического открытия об отсутствии в устье Амура китайского присутствия и влияния (1849–1850 гг.). Весной 1853 г. император всероссийский Николай Первый распорядился о занятии о. Сахалин, а уже 22 сентября 1853 г. руководитель Амурской экспедиции Г.И. Невельской выставил русский военный пост Муравьевский на месте нынешнего г. Корсакова Сахалинской области рядом с айнским селением.

Попытка вице-адмирала Е. Путятина во время российско-японских переговоров 1854–1855 гг. провести границу с Японией южнее – по проливу Лаперуза – была безуспешной. Тем же Симодским договором 1855 г. установлено, что остров Сахалин (яп. – Карафуто) остался неразделенным «как было до сего времени» (см. док. № 1).

Соревнование в освоении разграниченных и неразграниченных территорий показало, что Россия успешнее Японии осваивает Сахалин, чем свою часть Курильских островов. Это обстоятельство и ряд других факторов привели к заключению 25 апреля 1875 г. Санкт-Петербургского трактата. Япония уступила России права на остров Сахалин, а Россия Японии – северную группу Курильских островов.

Пограничная черта между империями Российской и Японской стала проходить через пролив, находящийся между мысом Лопатка полуострова Камчатка и островом Шумшу (см. док. № 2).

В 1884 г. остров Сахалин был выделен из состава Приморской области в самостоятельную административную единицу во главе с начальником острова. 16 июня 1884 г. о. Сахалин подчинен Приамурскому генерал-губернатору Российской империи (см. док. № 3, 4).

В ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. весь Сахалин был оккупирован японскими войсками. С северной части острова японцы осенью 1905 г. ушли, а его южная часть перешла к Японии по условиям мирного договора России и Японии, заключенного 23 августа (5 сентября – нов. ст.) в Портсмуте, США (см. док. № 5).

Ясно, что изменение политической географии требовало изменения названия административной единицы. Не могла оставшаяся в России половинка острова называться островом.

17 июня 1909 г. был принят закон «Об административном переустройстве Приморской области и острова Сахалин». Была образована Сахалинская

область Приамурского края Российской империи, состоявшая из двух участков: Александровского и Тымовского (см. док. № 6). В феврале 1914 г. границы Сахалинской области расширились за счет территории Нижнего Амура, включавшей Удский уезд с г. Николаевск. Туда в апреле 1917 г. был перенесен административный центр области, а Северный Сахалин стал уездом, делившимся на три волости¹.

Япония была союзницей Российской империи в Первой мировой войне 1914–1918 гг., но в условиях начавшейся в России гражданской войны ввела в Россию свои войска, которые 21 апреля 1920 г. оккупировали Северный Сахалин, а в июне 1920 г. Николаевск-на-Амуре.

29 июня 1920 г. японское правительство официально узаконило оккупацию Северного Сахалина в качестве гарантии «удовлетворительного решения николаевского дела»². При этом север Сахалина рассматривался не как оккупированная, а как собственно японская территория. Началось переселение японцев с Карафуты (Южного Сахалина), хозяйственное освоение ими территории, в том числе добыча полезных ископаемых, японизация всех сфер. Местные органы власти были заменены японским военно-административным управлением.

Созданная 6 апреля 1920 г. в Верхнеудинске (Улан-Удэ) Дальневосточная республика (ДВР) формально числила в своем составе Сахалинскую область, но не имела возможности ей управлять и осенью 1920 г. создала Приамурскую область с центром в Хабаровске, включив в нее Северный Сахалин³.

С этого момента можно говорить об окончательном исчезновении административно-территориального объединения «Сахалинская область», созданного Российской империей в 1909 г. Погибла империя, упразднена область, утрачена российская территория и власть.

При вхождении 16 ноября 1922 г. ДВР на правах области в состав Советской России Сахалинской области не существовало, а Северный Сахалин, оккупированный японцами, относился уже к Приморской губернии с центром во Владивостоке. 18 февраля 1924 г. Президиум ВЦИК РСФСР причислил северный Сахалин к Николаевскому уезду (бывш. Удско-Кербинский) Приморской области РСФСР.

Наконец, по Пекинской конвенции от 20 января 1925 г. Япония обязалась

¹ История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия: учебное пособие М.С. Высоков, А.А. Василевский, А.И. Костанов, М.И. Ищенко. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2008. 712 с. С. 378, 384.

² В Николаевске как центре области партизанами были в марте–мае 1920 г. разбиты японские войска и уничтожены все японцы.

³ История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия: учебное пособие М.С. Высоков, А.А. Василевский, А.И. Костанов, М.И. Ищенко. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2008. 712 с. С. 401.

вывести войска с Северного Сахалина, что и было сделано 14 мая 1925 г. (см. док. № 7).

Возможность создать на Северном Сахалине область появилась только через семь лет, когда 20 октября 1932 г. была учреждена Сахалинская область Дальневосточного края (ДВК) РСФСР с центром в городе Александровске-Сахалинском. С разделением Дальневосточного края в 1938 г. на Приморский и Хабаровский края область стала Сахалинской (по сути – Северо-Сахалинской) областью Хабаровского края РСФСР и находилась в его составе до 2 января 1947 г.

В августе 1945 г. юг Сахалина был освобожден советскими войсками от японцев в результате Южно-Сахалинской наступательной операции, а Курильские острова – в начале сентября 1945 г. в результате Курильской десантной операции. В течение нескольких лет японское население с освобожденных территорий было репатриировано в Японию, а юг Сахалина и Курильские острова были заселены демобилизованными военнослужащими и переселенцами из разных регионов Советского Союза.

РАЗДЕЛ 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОХРАНЕНИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. 1945–1989 ГГ.

В 1945–1947 гг. территория нынешней Сахалинской области управлялась весьма разнородно. На севере Сахалина – это были конституционные органы власти Сахалинской области Хабаровского края Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР).

Южнее 50-й параллели – после освобождения Южного Сахалина и Курильских островов от японских милитаристов – органами власти в августе–сентябре 1945 г. являлись сначала органы военного управления (командиры войсковых частей, комендатуры).

Затем – с сентября 1945 по 1947 г. – органы военно-гражданского управления, созданного в Дальневосточном военном округе со штабом в Тойохаре (ныне г. Южно-Сахалинск). В 1946 г. объектом их управления была Южно-Сахалинская область Хабаровского края РСФСР, существовавшая менее года – с 2 февраля 1946 г. по 2 января 1947 г. Особенность области состояла в том, что населяли ее в основном иностранцы – граждане японской и корейской национальности, а выборных органов власти в ней не имелось.

С момента образования 2 января 1947 г. объединенной Сахалинской области РСФСР в ее нынешних границах ее органы власти – Сахалинский обком ВКП(б) (с 1952 г. – обком КПСС), руководивший областью до 1990 г., Сахалинский областной Совет депутатов трудящихся (с 1977 г. – Совет народных депутатов) и его исполком – до 1993 г. функционировавшие в области, а с 1993 г. – Администрация Сахалинской области (сейчас – Правительство области) и Сахалинская областная Дума – в той или иной мере, представляя интересы населения области, и, будучи предназначенными для территориальной саморефлексии, вели значительную по объему и разнообразную по формам деятельность по сохранению территориальной целостности Российской Федерации, и, прежде всего, нынешней территории Сахалинской области.

До 1990 г. эта деятельность носила в основном хозяйственный характер. Необходимо было обеспечить транспортную связь Сахалина с евразийским материком. Для этого была построена паромная переправа Ванино–Холмск.

Транссахалинская железная дорога, начинавшаяся на самом юге острова в порту Корсаков, была продолжена до пос. Ноглики.

Транспортную доступность Курильских островов обеспечивал союзный центр для пассажиров – через Минморфлот, для хозяйственных нужд – через Министерство рыбного хозяйства СССР. С распадом СССР и упразднением союзных министерств проблемы межостровной доступности и связей с евразийским материком обрушились на плечи областных властей, не имевших ни флота, ни полномочий, ни средств, ни опыта.

Внешнеполитической повесткой до исхода советского периода органы власти Сахалинской области, как правило, не занимались, хотя зачастую своевременно и квалифицированно о ней информировались.

Вот пример. Осенью 1947 г. первой конференции Сахалинской областной организации ВКП(б) важную внешнеполитическую информацию представил ее делегат, командующий Дальневосточным военным округом (штаб которого в 1945–1953 гг. располагался в Южно-Сахалинске), дважды Герой Советского Союза, генерал-полковник Н.И. Крылов (1903–1972 гг.):

«...американские экспансионисты хотели бы заполнить базы и на Курильских островах.

Так, например, комиссия по морским делам палаты представителей США сделала рекомендацию правительству иметь оборонительные сооружения, морские и авиационные базы на Курильских островах. Пытаясь достигнуть этой цели, американцы прибегают и прибегают к различным маневрам. С одной стороны ставится под сомнение решение Крымской конференции в отношении Курильских островов, с другой стороны разжигаются захватнические стремления японских империалистов за отторжение от СССР южных островов Курильской гряды, которые, якобы, имеют жизненно-важное значение для Японии. Так по подстрекательству представителей американской контрразведки в Японии, этот вопрос недавно был поднят в японском парламенте.

Неудивительно, что в таких условиях японские милитаристы вновь поднимают голову и открыто выступают с агрессивными намерениями против Советского Союза.

Нельзя забывать и о той подрывной и разведывательной деятельности, которая ведется американцами против Советского Союза. Ведя разведку наших Дальневосточных рубежей, в частности нашей области, американцы широко используют благоприятные условия, созданные репатриацией японского населения. Нам известно, что каждый японец в возрасте от 16 и старше лет, репатриированный с Южного Сахалина и Курильских островов, подвергается американцами тщательному допросу. У него выведывают все, что касается нашей политики, промышленности, транспорта, военных мероприятий, жизни и быта советских людей, чтобы всяческими путями оклеветать социалисти-

ческое государство рабочих и крестьян, а наши горе-руководители помогают им»¹.

Конечно, деятельность региональных органов власти по сохранению территориальной целостности Сахалинской области в составе России носила комплексный характер и хозяйственная ее составляющая носила преобладающий характер. Ее показ требует дополнительного и специального исследования, выходящего за пределы данной работы.

В данной работе нами освещаются в основном аспекты политико-правового характера, нехарактерные для предыдущего периода развития Сахалинской области РСФСР в 1945–1989 гг.

¹ ГИА СО. Ф. П-4. Оп. 1. Д. 228. Л. 88–93.

РАЗДЕЛ 3. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ВНЕШНИМ УГРОЗАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ 1990–1993 ГГ.

3.1. 1990 г. Предгрозье. Формирование позиции Сахалинской области

Руководство СССР и России в рамках пропагандировавшегося так называемого «нового мышления» допускало возможность территориальных уступок. Общественное мнение для этого готовилось загодя, через множественные специфические публикации в средствах массовой информации, выступления статусных фигур, ориентированных на территориальные уступки.

Все это не проходило мимо внимания сахалинцев и курильчан, руководства Сахалинской области¹.

Способы и формы охранительных – по сути, а по вектору – противоречащих линии союзного центра – региональных действий по защите территориальной целостности – были разнообразны.

Во-первых, общая идея народовластия, помноженная на недоверие к центральным властям, применительно к данной ситуации воплотилась в конкретное требование о необходимости участия представителя Сахалинской области в переговорах с Японией.

Избранный весной 1990 г. Сахалинский областной Совет народных депутатов XXI созыва (1990–1993 гг.) посредством своего Президиума принял 12 сентября 1990 г. постановление № 82 «Об отношении Президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов к некоторым вопросам международной деятельности СССР». В нем было решено «считать необходимым участие представителя Сахалинского областного Совета народных депутатов в официальных межправительственных или межгосударственных переговорах, касающихся территории Сахалинской области» (п. 1) – (см. док. № 26).

Очевидно, что в условиях недоверия к политике президента СССР на восточном направлении областной Совет пытался ввести дополнительные гарантии для сохранения территориальной целостности Сахалинской области

Об этой позиции телеграммой Президиумом областного Совета был проинформирован сторонник заключения так называемого «мирного договора» с Японией, министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе, который, как

¹ См.: Латышев И.А. Покушение на Курилы. Южно-Сахалинск: [б.и.], 1992. 240 с.; Кошкин А.А. Курильский пинг-понг. 100 лет борьбы за острова. СПб.: Питер, 2018. 448 с.

выяснилось впоследствии, и был одним из ведущих разрушителей Советского Союза.

Примечательно, что в одной из своих книг 2007 г. (русский перевод 2009 г.) бывший советский министр, ставший президентом независимой Грузии, сочувственно писал: «Собственно говоря, требование японцев вернуть им четыре маленьких острова было вполне понятным»¹.

Если уж Кунашир площадью 1490 кв. км и Итуруп площадью 3174 кв. км. (общая площадь двух островов – 4664 кв. км.) считать, как то делает Шеварднадзе, «маленькими островами» (! – *С.П.*), то непонятно желание Грузии, подчинить себе еще более маленькую территорию площадью всего 3900 кв. км.), называемую Южная Осетия и подвергшуюся нападению со стороны Грузии в 2008 г.

Далее в своей книге Э.А. Шеварднадзе писал: «Я полагал, что если советско-американские отношения улучшить настолько, что серьезные конфликты можно будет исключить, то стратегическая функция островов теряет смысл»².

Ответа от Э.А. Шеварднадзе областной Совет народных депутатов не получил. После красноречивого молчания министра иностранных дел СССР председатель Сахалинского областного Совета народных депутатов А.П. Аксёнов 5 октября 1990 г. направил решение Президиума Совета № 82 в другой «центр силы» – Председателю Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцину, указав, что «Принятие решения обусловлено прежде всего обеспокоенностью населения области тем, что вопрос о так называемых «северных территориях» (а для нас о принадлежности территории Сахалина и Курил) решается без участия представителей области. Конкретным примером является последняя поездка т. Шеварднадзе в Японию. На нашу телеграмму по этому вопросу министр иностранных дел СССР не ответил» (см. док. № 27).

В этот момент Б. Ельцин в своем противостоянии с союзным центром в лице М. Горбачёва нуждался в поддержке регионов, которая и была им продемонстрирована.

В ответе МИД РСФСР областному Совету народных депутатов от 6 ноября 1990 г. указывалось, что «МИД РСФСР полностью разделяет решение о необходимости участия представителей области в официальных межправительственных или межгосударственных переговорах между СССР или РСФСР и иностранными государствами по соответствующим вопросам и будет настаивать на их включении в состав соответствующих делегаций» (см. док. № 29).

Заручившись на данном этапе поддержкой МИД РСФСР, областной Совет обратился 3 декабря 1990 г. в инстанции с предложением открыть в Юж-

¹ Шеварднадзе Э.А. Когда рухнул железный занавес. Встречи и воспоминания. М.: Европа, 2009. 428 с. С. 133.

² Шеварднадзе Э.А. Когда рухнул железный занавес. Встречи и воспоминания. М.: Европа, 2009. 428 с. С. 134.

но-Сахалинске представительство МИД России и обязательством помочь с его размещением в Доме Советов, передаваемом под Международный центр делового сотрудничества (МЦДС)¹. Через некоторое время это удалось сделать.

Второй опорный тезис был озвучен областным комитетом КПСС. Пленум Сахалинского областного комитета КПСС 2 ноября 1990 г. заявил, «что любое решение Верховных Советов СССР и РСФСР Союзного и Российского правительств по вопросу о так называемых «северных территориях» не может быть принято без мнения всех жителей СССР и в первую очередь – Сахалинской области».

Однако, действуя в рамках партийной вертикали, он ограничился обращением только «по партийной линии», прося ЦК КП РСФСР и ЦК КПСС определить свою позицию по этому вопросу и опубликовать ее в печати, подчеркивая при этом необходимость решительного пресечения любых безответственных предложений по передаче южных Курильских островов (см. док. № 28).

3.2. 1991 г. Концепция четырех связанных звеньев. Уступка Горбачёва. Обещание Ельцина. Распад СССР

Позиции областного Совета и обкома КПСС, зафиксированные в документах от 12 сентября (см. док. № 26) и 2 ноября 1990 г. (см. док. № 28), были соединены и развиты в решении Сахалинского областного Совета народных депутатов от 20 января 1991 г. «О предстоящих визитах Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР в Японию».

Было решено довести до сведения президента СССР М.С. Горбачева и Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина, Верховных Советов СССР и РСФСР мнение депутатов областного Совета:

«1. Улучшение отношений между СССР и Японией должно базироваться не на территориальных претензиях и уступках, а на основе совместного экономического и культурного развития региона.

2. Определение судьбы Курильских островов недопустимо без выражения воли их населения.

В связи с этим считать невозможным изменение принадлежности Курильских островов без референдума, дающего однозначный положительный ответ по отдельности как в Южно-Курильском районе, так и в Сахалинской области, РСФСР и СССР.

3. В случае проведения официальных межгосударственных (межправительственных) переговоров о принадлежности Курильских островов считать обязательным участие в них представителей этих островов и Сахалинской области.

¹ ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп.1. Ед. хр. 28. Л. 85–86.

4. При получении подтверждения о включении представителей области в состав официальной делегации СССР или РСФСР Президиуму областного Совета народных депутатов совместно с исполнительным комитетом областного Совета народных депутатов персонально определить этих представителей» (см. док. № 30)¹.

Новизна документа состояла в идее усложнения правил интерпретации результатов референдума, которые можно уподобить четырем связанным звеньями одной цепи.

При подготовке документа мы исходили из того, что население СССР и РСФСР с помощью центральных средств массовой информации, заточенных на утверждение о малости и ненужности островов и якобы существующую необходимость уступок Японии, – можно обмануть. Одновременно существовала реальная опасность подкупа (или искушения подкупом) населения Курильского и, особенно, Южно-Курильского районов, доведенного экономической ситуацией этого периода до отчаяния. Результаты социологических опросов по Шикотану в этот период были совсем неутешительны.

Преградой для положительного решения общесоюзного, республиканского и районных референдумов должны были стать результаты Сахалинского областного референдума по территориальному вопросу, т.к. купить или обмануть население всей рыбодобывающей островной области, хорошо понимающее экономику и значение Курильских территорий и акваторий, – было невозможно.

Напомним, что шельфовые нефтегазовые проекты, реализовавшиеся в Сахалинской области в последующий период, и ставшие основой доходной части областного бюджета, тогда еще не работали. Поэтому потеря рыбодобывающих районов осознавалась как критически важная.

Стоит учесть, что Верховный Совет СССР 16 января 1991 г. принял постановление «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических республик».

¹ Во исполнение этого решения областного Совета перед визитом М.С. Горбачёва в Японию ему были направлена обращения о необходимости включения в состав делегации председателя областного Совета А.П. Аксёнова. Обращения осталась без ответа, что не укрепило доверия к президенту СССР. Дважды по этому вопросу председатель областного Совета был в МИДе СССР и в МИДе РСФСР, где встречался с заместителями министров. Министром иностранных дел РСФСР А.В. Козыревым в адрес председателя правительства РСФСР был направлен ответ на письмо областного Совета, в котором говорилось, что МИД РСФСР считает возможным участие представителя Сахалинской области в подготовке вопроса и непосредственном участии в переговорах. В конечном итоге, в состав рабочей группы был включен председатель Сахалинского облисполкома Валентин Петрович Фёдоров, который, был направлен в Японию. По результатам своей поездки В.П. Фёдоров выступал по сахалинскому радио и телевидению.

Референдум был назначен на 17 марта 1991 г. В Сахалинской области он был совмещен с опросом о судьбе Курильских островов.

Даже на более спокойном Итурупе из 9291, принявших участие в опросе:

– за передачу острова Японии с условием обеспечения жильем и расходов, вызванных передачей, высказалось 891 чел. или 9,6 %;

– за совместное использование острова под суверенитетом СССР высказалось 592 чел. (6,4 %),

– не определили позицию – 256 чел. (2,8 %).

Лишь 81,3 % (7552 чел.) высказались против передачи Итурупа Японии.

Однако 44 % опрошенных соглашались жить под юрисдикцией Японии при изменении государственно-правового статуса острова.

В Южно-Курильском районе приняли участие в опросе 11 704 чел. (88,95 % включенных в списки). За передачу территории Японии высказалось 2550 чел. (21,78 %), против – 68,9 %. Остальные опрошенные дали другие варианты ответов¹.

За десять дней до визита президента СССР в Японию члены Президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов обратились к М.С. Горбачёву с предложением о включении в официальную делегацию председателя Сахалинского областного Совета А.П. Аксёнова². Предложение было проигнорировано (см. док. № 30).

Юридически значимое изменение советской позиции на курильском направлении, ревизующее всю советскую политику послевоенного периода, произведено именно президентом СССР М.С. Горбачевым.

В совместном советско-японском заявлении, подписанном в Токио 18 апреля 1991 г., констатировано, что стороны «провели переговоры по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора между Японией и СССР, включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп» (п. 4)³

Фактически Горбачевым сделано три уступки:

во-первых, признана (отсутствовавшая – *С.П.*) необходимость т.н. «мирного договора» с Японией;

во-вторых, Малая Курильская гряда без паритета в совместном заявлении заменена японским словосочетанием «Хабомаи и Шикотан», отсутствующим на советских (российских) картах;

¹ ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 87. Л. 137.

² ГИА СО.Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 116. Л. 22.

³ Правда. 1991. 20 апреля // Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 221–223.

в-третьих, признана спорность принадлежности островов Большой Курильской гряды – Кунашира и Итурупа, чего прежде советская сторона не допускала.

Все это отслеживалось в Сахалинской области.

В июне 1991 г. Сахалинский областной Совет народных депутатов на 4-й сессии, рассмотрев доклад А.П. Аксёнова¹, принял решение «Просить депутатов СССР и РСФСР последовательно отстаивать в Верховном Совете СССР и РСФСР позицию областного Совета народных депутатов и его избирателей о невозможности изменения границ нашей области»². (см. док. № 34).

Таким образом, Совет с одной стороны продемонстрировал свою последовательность, а, с другой, показал явное недоверие к позиции президента СССР.

Созданный в Сахалинской области Координационный комитет по Курильской проблеме возглавил 21 октября 1991 г. председатель областного Совета А.П. Аксёнов. В него вошли ряд депутатов областного Совета, заведующий архивным отделом облисполкома А.И. Костанов, народный депутат СССР В.В. Гулий, народный депутат РСФСР С.А. Михайлов³.

В своем заявлении от 21 октября 1991 г. Координационный комитет указал, что «жители Сахалинской области встревожены недавними заявлениями представителей центральных властей России о намерении ускорить процесс урегулирования отношений с Японией путем передачи ей части Курильских островов – Итурупа, Кунашира и Малой Курильской гряды. Из высказываний Р. Хасбулатова, Г. Кунадзе и ряда других официальных лиц можно сделать вывод, что в принципе вопрос о передаче уже решен и все дело в выработке соответствующей процедуры».

Координационный комитет заявил, что подобная постановка вопроса в корне неверна. «Передав часть Курильских островов Японии, мы фактически сыграем на руку тем, кто желает ревизовать итоги Второй мировой войны. Этот шаг может вызвать цепную реакцию территориальных претензий к России...».

Подчеркивая связь политики, общественных настроений и экономики Комитет указал, что «отсутствие официальной информации о позиции руководства России по Курильскому вопросу приводит к появлению у жителей южных Курил чувства неуверенности в завтрашнем дне, срывает начавшийся процесс возрождения экономики Курил⁴ (см. док. № 35).

¹ ГИАССО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 90. Л. 24, 38–39.

² ГИАССО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 87. Л. 126.

³ ГИАССО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 110. Л. 16–17.

⁴ ГИАССО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 110. Л. 18–19.

Стремясь противодействовать «тайной дипломатии», сговору руководства страны с иностранными партнерами по переговорам, Сахалинский областной Совет народных депутатов 26 декабря 1991 г. на 6-й сессии решил обратиться к президенту и правительству России с просьбой опубликовать в средствах массовой информации тексты договоров и иных соглашений, заключенных советской стороной и Японией по проблеме Южных Курил после 1985 г. (см. док. № 36).

Прямо на сессии Совета председатель облисполкома В.П. Фёдоров сообщил, что накануне (25.12.91 г.) получил от президента РФ Б.Н. Ельцина письмо, в котором тот сообщил, что сахалинцы, как и все россияне, будут своевременно проинформированы о результатах переговоров¹.

Курильский районный Совет народных депутатов еще 16 октября 1991 г. принял решение «О порядке приема граждан Японии на территории Курильского района». В нем указывалось, что «в случае, если Президент, Верховный Совет РСФСР не подтвердят в своих заявлениях приверженность политике о неизменности статуса южных Курильских островов, в том числе Малой Курильской гряды, районный Совет народных депутатов, не желая лицемерить, официально заявляет о снятии с себя ответственности и обязанностей за пребывание японских граждан на территории острова Итуруп, их безопасности, передвижения, размещения и т.п.».

Конечно, решение было незаконным, но примечательно, что оно являлось средством привлечь внимание вышестоящих властей к проблеме территориальной целостности, довести местный протест до СМИ и общественности.

Отменяя это решение районного Совета, Сахалинский областной Совет народных депутатов 27 декабря 1991 г. указал:

«Иностранным гражданам в РСФСР гарантируются предусмотренные законом права и свободы (ст. 35 Конституции РСФСР). Одним из принципов правового положения иностранных граждан в стране являются принципы равенства их прав и обязанностей с гражданами страны пребывания, равенства перед законом (ст. ст. 1,3 Закона «О правовом положении иностранных граждан в СССР»).

В соответствии с международным правом права иностранцам предоставляются государствами на основе взаимности. Таким образом, решение, принятое Курильским районным Советом народных депутатов, может дать повод для принятия аналогичных мер в Японии, причем, что очевидно, ко всем гражданам РСФСР, а не только к жителям Курильского района. Возмож-

¹ Полный текст письма в сборнике см.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 236–237.

но ущемление прав граждан России и осложнение отношений между Российской государственством и Японией»¹ (см. док. № 38).

Декабрь 1991 г. завершался трагическим событием – принудительным развалом СССР. Люди, сопротивлявшиеся этому в национальных республиках, подвергались репрессиям, а если укрывались в России, то с санкции руководства России даже выдавались пришедшим к власти националистам. Так в Латвию был выдан офицер рижского ОМОНа С. Парфёнов.

Сахалинский областной Совет народных депутатов, обсудив вопрос о незаконной выдаче иностранному государству бывшего сотрудника отряда милиции особого назначения (ОМОН) МВД СССР С. Парфенова, в решении от 26 декабря 1991 г. «О нарушении суверенитета России» постановил:

1. Считать подобную акцию нарушением суверенитета России.
2. Обратиться в Правительство России с предложениями:
 - принять срочные меры по возвращению С. Парфенова;
 - обеспечить впредь недопустимость повторения подобного;
 - рассмотреть вопрос об ответственности лиц, давших санкцию на незаконный арест² (см. док. № 37).

3.3. 1992 г. Федеративный Договор. Оценка вывода войск с Курильских островов. Необходимость принятия Закона о государственной границе Российской Федерации. Проведение «Дня южных Курил»

Главным политическим событием 1992 г. было подписание Федеративного Договора. Губернатор Сахалинской области В.П. Фёдоров обратился к областному Совету с телефонограммой: «Вношу на сессию областного Совета следующее предложение: при подписании Федеративного Договора Сахалинской областью сделать частное добавление такого содержания:

«Выражая волю населения и выполняя поручение Совета народных депутатов Сахалинской области, подтверждаем целостность территории Сахалинской области, имея в виду сохранение южных Курильских островов в составе области и России» (см. док. № 39, 40).

После горячего и очень содержательного обсуждения 27 марта 1992 г., учитывая сложность социально-политической обстановки в стране, которая могла привести к распаду Российской Федерации и утрате государственности в современных границах, Сахалинский областной Совет народных депутатов принял решение подписать «Соглашение о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей, автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации»

¹ ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 97. Л. 53.

² ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 96. Л. 227–229.

представителями Сахалинской области без письменных частных добавлений, но заявить от имени народных депутатов областного Совета и большинства населения Сахалинской области о том, что южные Курилы должны и впредь оставаться неотъемлемой частью России (см. док. 39, 40).

Территориальную целостность Советского Союза и России на территории Сахалинской области обеспечивала, помимо погранвойск, и Советская Армия. Изменение политической доктрины, заблуждение об отсутствии геополитических угроз, идея «распахнутости навстречу доброжелательному миру», повлекли разрушение военной инфраструктуры на Дальнем Востоке и начавшуюся демилитаризацию передового рубежа обороны – Курильских островов.

Власти Сахалинской области считали вывод войск с Курильских островов, производившийся в 90-е гг., фактором дестабилизирующим, угрожающим территориальной целостности России.

В этой связи Малый Совет и администрация области 31 марта 1992 г. направили президенту России и в министерство обороны Российской Федерации письмо «Об отношении к дислокации воинских частей на территории Курильских островов».

В нем указывалось, что дислоцирующаяся в настоящее время на Курильских островах группировка войск является стабилизирующим фактором и способствует реализации в этом регионе экономических и социальных реформ, нормальному функционированию народного хозяйства. Воинские части непосредственно участвуют в решении социально-экономических проблем Курильских районов области, с которыми местные власти постоянно сталкиваются из-за их отдаленности и крайне слабой инфраструктуры.

«Большинство населенных пунктов на островах находятся в зоне, подверженной воздействию цунами, тайфунов и воинские части, с имеющимися у них силами и средствами, могут оказать действенную помощь населению в ликвидации последствия стихийных бедствий. С их помощью осуществляется поисково-спасательная служба.

Из-за сложных погодных условий, отсутствия другого транспортного сообщения, связь между островами Курильской гряды осуществляется до шести месяцев в году в значительной степени средствами воинских формирований.

В течение года военной авиацией осуществляется порядка 800 авиарейсов.

267 специалистов (врачей, учителей и др.), занятых на предприятиях и в учреждениях Курильских районов, – члены семей военнослужащих.

Таким образом, воинские формирования тесно вплетены в работу народно-хозяйственного комплекса Курил и вывод их в ближайшие годы при слабо

развитой инфраструктуре районов может привести к существенным сбоям в режиме работы, отрицательно отразится на нормальном жизнеобеспечении гражданского населения Курильских островов.

Невозможной станет работа всех служб аэропорта «Буревестник» и осуществление воздушных сообщений с районными центрами Курильских островов. С выводом войск на островах осложнится оказание населению своевременной помощи в ликвидации последствий стихийных бедствий.

К тому же следует учитывать, что свыше 1600 офицеров, прапорщиков, сверхсрочнослужащих и членов их семей не имеют жилья на материковой части страны и вывод войск с Курильских островов резко обострит социальные проблемы военнослужащих.

Усиление пропагандистской шумихи вокруг так называемой проблемы «северных территорий» сказалось на росте браконьерства со стороны японцев в территориальных водах России и нарушениям ее государственной границы. Только за прошедший год (1991 – С.П.) от браконьерства сопредельных государств, и прежде всего Японии, – государству причинен ущерб на сотни миллионов рублей.

В 1991 г. осуществлена проводка 40 тысяч воздушных целей, в том числе около 10 тысяч иностранных. В 1992 г. свыше 600 раз приводились в боевую готовность самолеты частей ПВО. Существующая группировка войск на Курилах сдерживает экстремистские силы Японии. С ее выводом или дальнейшим сокращением возрастет реальная угроза беспрепятственной высадки на острова и их отторжения от России.

На основе анализа настоящей проблемы Малый Совет областного Совета народных депутатов и Администрация области считают нецелесообразным сокращение в настоящее время группировки войск на Курилах, изменение ее существующей структуры и численности. Вопрос о сокращении военных на Курилах должен рассматриваться после реализации (или в ходе выполнения) правительственной программы по экономическому преобразованию Курильских островов и созданию на них нормальных условий для проживания населения» (см. док. № 41).

Полный вывод войсковых частей с Курильских островов удалось совместными усилиями приостановить, однако только через 20 лет у органов военного управления появилась возможность к укреплению обороноспособности страны на этом направлении, продолжающаяся и в настоящее время.

Не меньше в этот период сахалинские власти занимались вопросами охраны государственной границы и ресурсов исключительной экономической зоны.

В решении Малого Совета «О некоторых мерах по повышению эффективности борьбы с браконьерством в экономической зоне и контрабандой на государственной границе» от 23 апреля 1992 г. констатировалось, что в экономической зоне за последние годы расширились масштабы иностранного

браконьерства. Ежегодно фиксировалось 5–7 тысяч заходов судов из Японии, Кореи, Тайваня для ведения незаконного промысла морепродуктов.

Но борьба по пресечению экономического ущерба оставалась мало эффективной по ряду причин: 30 % кораблей пограничных морских соединений выслужили установленные сроки эксплуатации, законодательно не определены в полном объеме права пограничников при задержании контрабандных грузов на морской границе, нет системы материального поощрения и вознаграждения пограничников за службу в экономической зоне.

Малый Совет областного Совета народных депутатов в этой связи решил:

1. Обратиться к Верховному Совету Российской Федерации с просьбой ускорить принятие Закона о государственной границе, в котором детально определить правовую основу действия морских пограничников при задержании судов браконьеров и контрабанды.

2. Ходатайствовать перед Правительством Российской Федерации:

о поставке пограничным морским соединениям Сахалинской области кораблей для охраны государственной границы и экономической зоны в количестве четырех единиц ежегодно взамен выслуживших установленные сроки;

об ускорении разработки принципиально нового проекта пограничного сторожевого корабля с повышенными характеристиками по скорости и маневренности для несения дозорной службы в экономической зоне Дальневосточного региона;

поставить вопрос перед Правительством Российской Федерации об отчислении пограничным частям 20 % от сумм штрафов и возмещения ущерба от иностранных и отечественных судов, которые задержаны пограничниками.

3. Определить меры материального поощрения и улучшения социальных условий пограничных частей, вознаграждения конкретных пограничников по результатам службы в экономической зоне, для чего:

рекомендовать администрациям городов и районов области отчислять до 40 % от сумм реализации конфискованных иностранных судов и морепродуктов с них и стоимости задержанной контрабанды пограничным частям, осуществляющим задержание. Отчисление производить на внебюджетные счета погранчастей¹.

О том, что это была не разовая, а систематическая деятельность, направленная на силовую поддержку пограничья, указывает письмо председателя областного Совета народных депутатов А.П. Аксёнова от 22 июля 1992 г. командующему пограничными войсками РФ.

В нем предлагалось продолжить финансирование строительства в порту Корсаков гидротехнических сооружений для ремонта пограничных кораблей большого водоизмещения и необходимых для охраны удаленных районов экономической зоны. «Окончание строительных работ фактически разрешит не

¹ ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 160. Л. 30–32.

только существующие проблемы, но даст возможность принимать суда у причалов в случае необходимости их количественного увеличения в этом районе. Это может стать необходимым с учетом проблемы территориального спора между Японией и Россией»¹.

Областной Совет и администрация Сахалинской области не ограничивались донесением своей позиции до федеральных властей. Велась работа по патриотическому воспитанию, сплочению населения в защите Курильских островов.

Организованная в декабре 1991 г. постоянная комиссия по социально – экономическому развитию Курильских островов областного Совета народных депутатов совместно с администрацией области в первом полугодии 1992 г. проделала определенную работу по проведению в начале июня 1992 г. «Дня южных Курил». В его программе намечались мероприятия областного и районного масштабов. Большую часть из запланированного удалось осуществить.

В Южно-Сахалинске состоялись митинги в защиту Курил и «Круглый стол». Такие митинги были проведены и в ряде районов области.

Значительно разнообразнее и интереснее были подготовлены и реализованы программы в Курильском и Южно-Курильском районах. В населенных пунктах указанных районов проведены концерты художественной самодеятельности, выставки детских рисунков и фоторабот детей и взрослых, выставки картин профессиональных и самодеятельных художников, дни «открытых дверей» в местных музеях, школьные сочинения «Курилы – моя малая Родина», серии телепередач телестудий в Южно-Курильске и на Шикотане, передачи по местному радио, публикации в районных газетах «Красный маяк» и «На рубеже», вышел из печати краеведческий альманах в Южно-Курильске.

Малый Совет Сахалинского областного Совета 7 июля 1992 г. специально рассмотрел вопрос о проведении этого комплекса мероприятий (см. док. № 42).

Тема японских территориальных притязаний и противодействия им достаточно специфична, она требовала и требует как специальной подготовки, так и соответствующей литературы.

С пониманием этого еще в 1992 г. с помощью Администрации Сахалинской области (В.П. Фёдоров) в Сахалинской области массовым тиражом (30 000 экземпляров!) была издана книга известного специалиста – японоведа, доктора исторических наук Игоря Латышева «Покушение на Курилы». Сахалинский областной Совет народных депутатов приобрел для депутатов часть тиража, вооружив их знанием предмета².

Подписание Федеративного Договора, превращение области из административно-территориальной единицы в субъект Российской Федерации уси-

¹ ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 180. Л. 160.

² Латышев И.А. Покушение на Курилы. Южно-Сахалинск: [б.и.], 1992. 240 с.; ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 166. Л. 68, 70, 151.

лило правовые позиции Сахалинской области в деле сохранения территориальной целостности.

Поэтому, в очередную годовщину дня Победы над Японией – 3 сентября 1992 г. – в преддверии намеченного официального визита президента РФ в Японию¹, «исходя из суверенных прав, закрепленных в Федеративном Договоре, и выражая волю большинства жителей Сахалинской области», Малый Совет областного Совета народных депутатов решил до сведения президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «решительную позицию населения и народных депутатов по территориальной проблеме: Южные Курильские острова являются неотъемлемой частью Сахалинской области и России и не должны быть объектом территориальных уступок в обмен на заключение мирного договора и обещание экономической помощи России со стороны Японии» (см. док. № 43).

Эта позиция стала краеугольной для действий и заявлений сахалинцев и курильчан на весь последующий период.

Одновременно президенту России областным Советом народных депутатов был направлен весь пакет документов по курильской проблеме, принятых областным Советом народных депутатов и подписанные листы граждан, выступающих за сохранение территории России в существующих границах на Дальнем Востоке (см. док. № 43).

Делалась попытка решить самую тяжелую на тот период проблему Сахалинской области – Курильскую – путем создания субзоны «Курилы» в рамках свободной экономической зоны (далее – СЭЗ) «Сахалин». Важно, что все экономические предложения и решения в отношении Курил имели политико-территориальный аспект.

26 октября 1992 г. областной Совет принял решение о внесении на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации законопроектов о создании субзоны «Курилы» в рамках СЭЗ «Сахалин» и Программы социально-экономического развития Курильских островов.

В нем констатировалось, что «Курильские острова, входящие в состав Северо-Курильского, Курильского и Южно-Курильского районов, с общей численностью 30,4 тыс. гражданского населения, обладают огромными минеральными и морскими воспроизводимыми биологическими ресурсами. Острова имеют большое значение для России из-за своего стратегического положения в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Многие годы Курилы являются для страны сырьевым рыбным придатком с крайне запущенной инфраструктурой. В последнее время в этом регионе

¹ Как известно, в 1992 г. запланированный визит Б.Н. Ельцина в Японию не состоялся, а был совершен в 1993 г. после расстрела Верховного Совета СССР и разрушения всей системы советов в России (включая ликвидацию Сахалинского областного совета).

значительно ухудшилось транспортное сообщение, резко снизился завоз продуктов питания, товаров первой необходимости, ветшают портовые и аэродромные сооружения. Из-за перебоев в поставках горючего и его дороговизны энергетика функционирует в аварийном режиме.

Совершенно не налажена комплексная добыча и переработка морских биоресурсов, а береговые перерабатывающие предприятия находятся на грани банкротства и закрытия из-за сокращения поставок сырья.

Все это, а также обострившийся в последние годы вопрос о так называемых «северных территориях», оказывает дестабилизирующее влияние на общественно-политическую и экономическую обстановку на Курилах»¹.

В тот же день – 26 октября 1992 г. – было принято Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации №3742-1 «О федеральной программе комплексного социально-экономического развития Курильских островов». В нем указывалось: «Рассмотрев вопрос о подготовке федеральной программы комплексного социально-экономического развития Курильских островов, Президиум Верховного Совета Российской Федерации постановляет:

...Рекомендовать Правительству Российской Федерации доработать совместно с администрацией Сахалинской области и принять до 1 января 1993 г. федеральную программу комплексного социально-экономического развития Курильских островов»².

3.4. 1993 г. Конституционное Сопещение. Попытка сахалинцев поправить проект Конституции Российской Федерации 1993 г. Роспуск Советов народных депутатов

Самыми важными темами общероссийской политической повестки дня в 1993 г. были противостояние Верховного Совета и президента России, закончившееся в сентябре того же года государственным переворотом и роспуском

¹ См.: Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 147.

² ГИАСО. Ф. Р-53. Оп. 5. Д. 1815. Л. 214; Принятию документов областного Совета народных депутатов и ПВС РФ предшествовало решение Малого Совета Сахалинского областного Совета народных депутатов от 05.10.1992 г. обратиться к Верховному Совету РФ с просьбой рассмотреть вопрос о «Программе развития Курильских островов» в связи с тяжелым экономическим положением на Курилах» // ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Д. 168. Л. 46–47; Постановление Президиума Верховного Совета РФ было выполнено не в срок (1.01.1993), а спустя более чем год. Лишь постановлением Совета Министров РФ от 17.12.1993 № 1297 была принята «Федеральная программа социально-экономического развития Курильских островов Сахалинской области на 1994–1995 г. и до 2000 г.» // ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 223. Л. 56–58; Указанная совокупность документов входит в правовую основу программно-целевого способа освоения Курильских островов.

всей системы Советов народных депутатов; а также подготовка и принятие новой Конституции Российской Федерации.

При разработке новой Конституции Российской Федерации, которая должна была сменить Конституцию РСФСР 1978 г., летом было организовано т.н. Конституционное Собрание 1993 г.

Автор как депутат областного Совета народных депутатов и председатель профильной комиссии по законности и правопорядку участвовал в нем в качестве одного из представителей Сахалинской области. По согласованию с руководством области мной на Конституционном Собрании была предложено изменение проекта Конституции, предусматривающее обязательный учет мнения субъекта Российской Федерации в лице его представительных органов или населения (на референдуме в субъекте) по вопросу изменения границ субъекта, совпадающих с государственной границей Российской Федерации.

На одном из пленарных заседаний в присутствии президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина его представитель В.Ф. Яковлев¹ даже пообещал учесть предложение сахалинцев, однако, в варианте, вынесенном 12 декабря 1993 г. на всенародное голосование, статья 67 Конституции, регламентирующая этот вопрос, осталась без изменения. Поправки в нее удалось внести только в 2020 г.

Обстановка, как в Сахалинской области в целом, так и, в особенности на Курильских островах, осложненная политическим и экономическим кризисом в стране, оставалась напряженной.

11-я сессия Сахалинского областного Совета народных депутатов 15 июня 1993 г. обратилась к Верховному Совету, президенту и правительству Российской Федерации с настоятельным требованием рассмотреть и в срочном порядке принять практические меры по стабилизации социально-экономической обстановки на Курильских островах.

В обращении указывалось, что «Сахалинская область, являющаяся дотационным регионом, не в состоянии затормозить развитие негативных процессов на островах.

Островитяне считают, что такая обстановка является прямым свидетельством стремления центральных ведомств создать в Курильских районах условия, невыносимые для проживания, и вынудить их к переезду в другие районы России.

Взрывоопасную обстановку на островах дополняет неопределенность их будущего политического статуса. Потеряв надежду на реальную помощь от

¹ Яковлев Вениамин Фёдорович (12 февраля 1932 г., Петухово (ныне Курганская область) – 24 июля 2018, Москва) – советский и российский юрист, государственный деятель. Советник Президента Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН (2003), заслуженный юрист РСФСР. Полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством».

федеральных и областных властей, курильчане стали посылать просьбы о помощи в соседнюю Японию и в Организацию Объединенных Наций.

Поэтому сессия областного Совета направляет Верховному Совету, президенту и правительству Российской Федерации следующие предложения:

1. Незамедлительно решить все вопросы, связанные с практической реализацией постановления Президиума Верховного Совета РФ «О федеральной программе комплексного социально-экономического развития Курильских островов» (от 26 октября 1992 г. – *С.П.*) и Указа Президента РФ «О социально-экономическом развитии Курильских островов» (№ 1549 от 8 декабря 1992 г. – *С.П.*). С этой целью до июля 1993 г. закончить выработку предусмотренных документов и выделить для Курильских районов федеральную помощь материальными ресурсами и финансовыми средствами.

Объявить мораторий на переговоры по территориальному вопросу в российско-японских отношениях на период с 1993 по 1996 гг. . .» (см. док. № 44).

Как видим, федеральные власти получили от представительного органа Сахалинской области тяжелое обвинение в умышленном сокращении населения Курильских островов, выдавливания его и стимуляции к выезду с Курил.

13 октября 1993 г. президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин и премьер-министр Японии М. Хосокава подписали Токийскую декларацию о российско-японских отношениях. Это был первый комплексный документ между Российской Федерацией и Японией, определяющий основные направления развития двусторонних отношений.

Особая важность этого документа (а для сторонников территориальной целостности – его опасность) связана с тем, что в нем фиксировалась «необходимость скорейшего заключения мирного договора путем решения вопроса о принадлежности указанных островов, исходя из исторических и юридических фактов, и на основе выработанных по договоренности между двумя странами документов, а также принципов законности и справедливости».

Токийская декларация стала основой для последующих российско-японских переговоров о заключении мирного договора.

РАЗДЕЛ 4. «НЕ ВРЕМЯ МЕНЯТЬ КОНСТИТУЦИЮ...» (1994–2020 ГГ.)

4.1. 1994 г. Инициатива губернатора Е.И. Наздратенко о передаче Курильских островов в Приморский край

Упразднение осенью 1993 г. советской власти в России, в том числе и Сахалинского областного Совета народных депутатов¹, образовало разрыв в преемственности по многим направлениям деятельности нового областного представительного органа, избранного в 1994 г. и получившего название Сахалинской областной Думы².

При нормативе 16 депутатов 27 марта 1994 г. в нее было избрано всего 12. Среди них не было ни одного представителя г. Южно-Сахалинска и ни одного жителя Курильских островов, ни одного из депутатов ранее занимавшихся весьма специфической курильской проблематикой. Были утрачены наработки постоянной комиссии по социально-экономическому развитию Курильских островов, образованной в областном Совете 24 декабря 1991 г.³ Возникла и стала первоочередной необходимостью в разработке новой правовой базы (Устава области, закона о статусе депутата и т.п.).

Важным документом данного периода явилось Заявление Сахалинской областной Думы от 1 сентября 1994 г., подписанное председателем областной

¹ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.10.1993 № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» и постановлением губернатора Сахалинской области от 16.10.1993 № 251 «О реформировании областного и Малого Советов народных депутатов Сахалинской области» была прекращена деятельность областного Совета народных депутатов.

² В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.10.1993 № 1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации» постановлением губернатора Сахалинской области от 16.02.1994 № 65 утверждено Временное положение об областной Думе – законодательном (представительном) органе государственной власти Сахалинской области. Положением установлено, что областная Дума состоит из 16 депутатов, избираемых населением области на основе всеобщего равного и прямого избирательного и прямого права сроком на два года. 27 марта 1994 г. в Сахалинской области состоялись выборы в законодательный (представительный) орган государственной власти Сахалинской области – Сахалинскую областную Думу I созыва (1994–1996). В связи с тем, что выборы по г. Южно-Сахалинску, проведенные в марте 1994 г., а также повторные выборы в июле 1994 г., были признаны несостоявшимися, областная Дума I созыва состояла из 12 депутатов.

³ ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 96. Л. 223–226.

Думы В.С. Максutowым, по поводу предложения губернатора Приморского края Е.И. Наздратенко¹ о передаче Курильских островов в состав Приморского края.

В нем, в частности, указывалось, что «По нашему убеждению, истинной целью предложения Е. Наздратенко является не радение об интересах курильчан, а желание прибрать к рукам богатейший рыбопромысловый район и тем самым повысить свои шансы на предстоящих выборах губернатора края.

Сахалинская областная Дума считает, что проблемы населения Курил должны решаться путем своевременного финансирования федеральной программы социально-экономического развития Курильских островов на 1994–1995 г. и до 2000 г., утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации согласно Указу Президента «О социально-экономическом развитии Курильских островов», а не территориальными переделами, на что, как известно, требуется в соответствии с Конституцией согласие субъекта Федерации, т.е. Сахалинской области, которое никогда дано не будет»².

4.2. 1995 г. Назначение И.П. Фархутдинова главой администрации Сахалинской области

Назначение 24 апреля 1995 г. Игоря Павловича Фархутдинова главой администрации Сахалинской области³ способствовало консолидации сил, заинтересованных в активном противодействии территориальным уступкам. Весьма значителен и личный вклад И.П. Фархутдинова в эту деятельность⁴.

¹ Наздратенко Евгений Иванович (род. 16 февраля 1949 г., Северо-Курильск Сахалинской области) – российский государственный и политический деятель. Глава Администрации Приморского края с 24 мая 1993 г. по 6 февраля 2001 г. Председатель Госкомрыболовства в 2001–2003 гг. Заместитель Секретаря Совета Безопасности РФ с 30 апреля 2003 г. по 2004 г. С 2001 г. проживает в г. Москве.

² ГИАСО. Ф. Р-1240. Оп. 1. Д. 23. Л. 48 // Цит. по: Сахалинская область в документах и фактах. 1992–2000 гг.: сборник документов / сост. Л.В. Драгунова, М.В. Гридяева, Ким Чан Ок, Ю.И. Дин, А.В. Исайкина, А.Н. Ким, Е.В. Ясенева. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 648 с. С. 153–154; Примечательно, что осенью 2018 г. во время выборов губернатора Приморского края от основного кандидата О.Н. Кожемяко, известного владельца рыбопромыслового бизнеса, звучали аналогичные предложения, но в вариации объединения Сахалинской области и Приморского края. Не дают покоя приморским бизнесменам рыбные богатства Курил. См.: Кожемяко заговорил о присоединении Сахалина к Приморью // Недели: сайт. URL: <https://nede.li/node/89820/> (дата обращения: 10.07.2022); Сахалин и остатки Курил могут присоединить к Приморью // Примгород: сайт. URL: <http://primgorod.ru/novosti/3754-sahalin-i-ostatki-kuril-mogut-prisoedinit-k-primoryu.html> (дата обращения: 10.07.2022); Присоединить Сахалин к Приморью. Кожемяко поставил точку в этом вопросе // Портофранко: сайт. URL: <https://portofranko-vl.ru/publication/prisoedinit-sahalin-k-primoryu-kozhemyako-postavil-tochku-v-etom-voprose/> (дата обращения: 10.07.2022).

³ Губернские ведомости. 1995. 29 апреля (№ 35).

⁴ Фархутдинов Игорь Павлович (16 апреля 1950 г., Новосибирск – 20 августа 2003 г., Усть-Большерецкий район) – российский политический деятель, глава Администрации, затем

Уже на первой пресс-конференции на вопрос японского корреспондента о «северных территориях» он твердо ответил: «вопрос так же корректен, как если бы о Хоккайдо говорили – «южные территории Сахалинской области». И тут, кажется, все ясно... (см. док. № 45).

4.3. 1997 г. Флаг и герб Сахалинской области как символы территориального единства. Установка православного креста на о. Танфильева Малой Курильской гряды – в пределах прямой видимости с японской стороны

Малочисленная, раздираемая внутренними конфликтами, имевшая одно время даже двух взаимонепризнающих друг друга председателей Думы, Сахалинская областная Дума I созыва (1994–1996 гг.) прекратила свое функционирование ко второй половине 1996 г. Осенью того же года была избрана областная Дума II созыва.

В апреле 1997 г. Сахалинской областной Думой II созыва приняты, а главой администрации области И.П. Фархутдиновым подписаны закон о флаге Сахалинской области – с глубоко символичным и наглядным изображением очертаний Сахалина и Курильских островов (см. док. № 46) и закон о гербе Сахалинской области – с изображением вулканов Курильских островов¹.

В последующем флаг Сахалинской области стал символическим концентратом неизменности позиции сахалинцев и курильчан в отношении территориальной целостности России на курильском направлении.

И.П. Фархутдинов 18 июня 1997 г. утвердил «План подготовки к 300-летию открытия Курильских островов русскими людьми» (см. док. № 47, 48). В рамках этого плана 4 ноября 1997 г. на острове Танфильева Малой Курильской гряды вблизи пограничной заставы демонстративно, с участием главы администрации области, командующего Тихоокеанским пограничным округом, правящего епископа Сахалинского и Курильского, военных, казаков и прессы был воздвигнут многометровый православный крест работы известного сахалинского скульптора В.Н. Чеботарёва, хорошо видный с японского острова Хоккайдо (см. док. № 50).

Это выглядело как явный вызов федеральным властям и лично первому президенту Российской Федерации.

Дело в том, что за два дня до этого во время неформальной встречи на высшем уровне в Красноярске 1–2 ноября 1997 г. президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин и премьер-министр Японии Р. Хасимото договорились

губернатор Сахалинской области с 1995 г. по 2003 г. Дважды побеждал на выборах главы администрации области в 1996 г. и 2000 г. Депутат Сахалинского областного Совета народных депутатов XX и XXI созывов. Его дед по материнской линии воевал на Сахалине с японцами.

¹ Губернские ведомости. 1997. 26 апреля (№ 29).

приложить максимальные усилия с целью заключения мирного договора к 2000 г. на основе Токийской декларации.

Была создана Совместная Российско-Японская комиссия по вопросам заключения мирного договора, которую возглавили министры иностранных дел двух стран.

В Сахалинской области постепенно сложилось определенное разделение ролей по которому политические вопросы в большей степени инициировались областной Думой, а глава администрации области занимался больше текущими хозяйственными вопросами в отношении Курильских островов. Однако все политико-правовые инициативы областной Думы в этой сфере всемерно поддерживались И.П. Фархутдиновым в период его руководства областью (1994–2003 гг.), а затем, после трагической гибели губернатора Сахалинской области в авиакатастрофе, и его преемником И.П. Малаховым¹ в 2003–2007 гг.

Администрацию Сахалинской области и Сахалинскую областную Думу беспокоила пропагандистская активность японской стороны, старавшейся в ходе начавшихся в 1992 г. безвизовых обменов японской стороны с жителями Курильского и Южно-Курильского районов, приучить курильчан к мысли о неизбежности перехода этих районов под юрисдикцию Японии.

В обращении Сахалинской областной Думы к министру иностранных дел России Е.М. Примакову «О развитии безвизовых обменов между жителями Курильских островов и Японии» от 2 декабря 1997 г. указывалось, что «становится очевидным, что японская сторона постепенно отходит от заявленных принципов безвизового обмена и создает выгодные для себя условия для оказания пропагандистского воздействия на жителей островов». Предлагался комплекс мер противодействия, который с помощью МИД РФ был впоследствии реализован².

¹ Малахов Иван Павлович (род. 29 июня 1953, с. Пологое Займище, Ахтубинский район, Астраханская область) – губернатор Сахалинской области с 20 августа 2003 г. по 7 августа 2007 г. В 1971 г. призван на службу в Военно-морской флот. В 1977 г. окончил Ленинградское высшее военно-морское инженерное училище. Дальнейшую службу проходил на пограничном сторожевом корабле в г. Невельске Сахалинской области. Прослужив в морских частях пограничных войск КГБ СССР 10 лет, ушел в запас в звании капитана второго ранга. По приглашению председателя исполнительного комитета Невельского горсовета И.П. Фархутдинова в 1989 г. пришел на работу в городскую администрацию, где работал главным инженером «Горжилкомхоза». В 1990 г. стал первым заместителем главы города, а через год – мэром Невельска. В 1996 г. закончил Российскую академию государственной службы при Президенте РФ, защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Рациональное использование ресурсов региона». С 1996 г. работал в должности первого вице-губернатора Сахалинской области. С 1997 г. также являлся председателем комитета экономики Сахалинской области.

² Принято решением Совета Сахалинской областной Думы от 2 декабря 1997 г. // Губернские ведомости. 1997. 6 декабря (№ 98–99).

4.4. 1998 г. Ельцин в Каване. Обращение Сахалинской областной Думы и заявление Политического консультативного совета при Губернаторе от 28 апреля. Борьба названий. Отношение к Московской декларации от 13 ноября

Сахалинская областная Дума в своем отношении к мирному договору с Японией первоначально занимала одобряющую позицию.

В ее обращении к президенту РФ Б.Н. Ельцину от 23 января 1998 г. перед его поездкой в Японию указывалось: «Сахалинская областная Дума приветствует и поддерживает намерение России и Японии приложить все усилия для подписания мирного договора до 2000 г., о чем было заявлено по результатам Вашей встречи с премьер-министром Японии Рютаро Хасимото в Красноярске 1–2 ноября 1997 г.. Сахалинская областная Дума полностью поддерживает Вашу концепцию оставить решение этой проблемы следующим поколениям россиян и японцев»¹.

При этом, дипломатично «надеясь на дальновидность и мудрость» президента РФ Дума обратилась к нему как «как к гаранту Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина с просьбой обеспечить суверенитет Российской Федерации, ее независимость и государственную целостность и не допустить использование российских территорий как разменной монеты межгосударственных отношений»².

После второй неофициальной встречи президента России Б.Н. Ельцина и Премьер-министра Японии Р. Хасимото в г. Кавана (Япония) 18–19 апреля 1998 г. областная Дума 28 апреля 1998 г. обратилась к министру иностранных дел РФ Е.М. Примакову с просьбой информировать о результатах этой встречи.

Обеспокоенность областной Думы видна из следующих строк этого письма: «...Сахалинская областная Дума отмечает, что встреча "без галстуков" в Кавана не получила должного информационного обеспечения, как по линии органов государственной власти, так и по линии СМИ. В результате, органы государственной власти Сахалинской области были вынуждены пользоваться информацией японских СМИ и пресс-релизом, распространенным информационным отделом МИДа Японии.

По информации СМИ Японии, в ходе встречи большое внимание было уделено проблеме так называемых "северных территорий", а также инициативе Премьер-министра Японии Р. Хасимото о демаркации линии государственной границы между островами Уруп и Итуруп. Создается впечатление, что российская сторона готова рассмотреть данную инициативу в ущерб российским интересам и территориальной целостности»³.

¹ Губернские ведомости. 1998. 29 января (№ 10).

² Губернские ведомости. 1998. 29 января (№ 10).

³ Губернские ведомости. 1998. 6 мая (№ 54).

Солидаризируясь с Сахалинской областной Думой и видя всю опасность вектора российско-японских переговоров, губернатор Сахалинской области И.П. Фархутдинов, демонстрируя недюжинную смелость, мужество и самостоятельность, в тот же день 28 апреля 1998 г. сделал заявление от имени Политического Консультативного Совета (ПКС) при губернаторе. В нем, в противовес сообщениям иностранной и центральной российской прессы (фактически в рамках информационного противоборства) указывалось, что «дело представляется так, что недовольные социально-экономической обстановкой жители Курильских островов будто бы высказываются за передачу южных Курил Японии. Похоже, определенные силы заинтересованы в том, чтобы у населения складывалось впечатление, что Россия встала на путь уступок в вопросе о своем суверенитете над островами».

Губернатор области в качестве председателя совета Сахалинского регионального отделения Всероссийского общественно-политического движения (ВОПД) «Наш дом – Россия» напоминал, что «Курильские острова являются российской землей, ценой ратных трудов и невосполнимых жертв наших отцов и дедов вошедшей в состав России, в состав Сахалинской области. Конституция Российской Федерации объявляет целостной и неделимой Россию и неприкосновенными ее территории», а «Совет заявляет, что принципиальная позиция сахалинской и курильской общественности неизменна: южные Курилы – неотъемлемая часть Российской Федерации, они не являются предметом политического торга» (док № 51).

Вскоре отношение Сахалинской областной Думы к президенту Российской Федерации стало резко отрицательным и 3 сентября 1998 г. (в очередную годовщину Победы над Японией) она (причем повторно) предложила президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину добровольно уйти в отставку, ввиду неспособности осуществлять свои полномочия в условиях кризиса в стране и краха экономического курса, приведшего государство к банкротству, а страну к разорению¹.

30 октября 1998 г. Б.Н. Ельцин своеобразно ответил Сахалинской областной Думе, наложив вето на федеральный закон, объявлявший 3 сентября – Днем победы над милитаристской Японией². Следует учесть, что законопроект был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания в 1997 г. Сахалинской областной Думой и принят Федеральным Собранием по ее инициативе³.

5 ноября 1998 г. в заявлении областной Думы перед визитом премьер-министра Японии К. Обути в Москву появились новые оценки в деятельности федеральных властей:

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 3 сентября 1998 г. №15/1/298-2 // Архив автора.

² Законопроект № 97069659-2 принят Государственной Думой 7 октября 1998 г, одобрен Советом Федерации ФС РФ 15 октября 1998 г.

³ Постановление Сахалинской областной Думы от 18.09.1997 г. № 11/222-2 // Архив автора.

«К серьезным социально-экономическим трудностям добавляются непродуманные инициативы, подрывающие последнее, что осталось у курильчан – веру в независимость и государственную целостность Российской Федерации» (см. док. № 52).

Именно такую оценку депутатов Сахалинской областной Думы и населения области получили шаги федеральных органов власти по использованию российских островных земель в качестве разменной монеты для получения сиюминутных прибылей¹.

13 ноября 1998 г. в Москве президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин и премьер-министр Японии К. Обути подписали «Московскую Декларацию об установлении созидательного партнерства между Японией и Российской Федерацией».

В связи с этим Сахалинская областная Дума, окончательно утратившая к этому времени доверие к президенту РФ Б.Н. Ельцину, 3 декабря 1998 г. сделала заявление, указав, что «...подписанные в Москве документы убеждают депутатов в том, что российское правительство шаг за шагом идет по пути передачи русских островов Японии. Подтверждением этому является согласие России создать в рамках Совместной японо-российской комиссии подкомиссию по пограничному размежеванию, этим ставится под сомнение территориальная целостность и государственный суверенитет Российской Федерации ...ссылка в Московской декларации на секретные или, по крайней мере, неизвестные документы дает основание полагать, что в них содержатся неприемлемые для жителей Сахалинской области положения».

Депутаты выразили удивление употреблением российской стороной японского названия Хабомаи. «Сахалинская областная Дума считает, что применение только японских географических названий в межправительственных документах не корректно, и настаивает на использовании в официальных документах российских географических названий» (см. док. № 53).

С этого времени из российских официальных документов «Хабомаи» исчезли. Конечно, это несомненный успех. Однако российские средства массовой информации до сих пор используют это некорректное наименование, что требует законодательных мер противодействия.

4.5. Предложения по изменению Конституции Российской Федерации. Вторая попытка

К концу 1998 г. ситуация, складывавшаяся с территориальной целостностью страны, расценивалась в Сахалинской областной Думе как тревожная. Неуклонно приближался установленный на 2000 г. срок заключения т.н. «мир-

¹ Заявление Сахалинской областной Думы от 5 ноября 1998 г. // Губернские ведомости. 1998. 11 ноября (№ 152).

ного договора» с Японией, рассматривавшийся в Сахалинской области как синоним территориальных уступок.

Не ограничившись 3 декабря 1998 г. заявлением по поводу «Московской Декларации об установлении созидательного партнерства между Японией и Российской Федерацией», Сахалинская областная Дума решила использовать для защиты территориальной целостности России и другой правовой механизм – законодательную инициативу.

В тот же день (3 декабря 1998 г.) Сахалинская областная Дума внесла в Государственную Думу проект федерального конституционного закона о внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации (см. док. № 54, 55, 56).

В пояснительной записке к законопроекту указывалось, что закон направлен на укрепление территориальной целостности Российской Федерации и касается, прежде всего, тех субъектов РФ, границы которых полностью (Калининградская область) или частично (Ленинградская, Сахалинская, Амурская, Читинская, Камчатская и др. области, Приморский, Краснодарский и другие края) совпадают с государственной границей РФ.

«Буквальное прочтение и применение ныне действующей редакции части 3 статьи 67 Конституции РФ («3. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия»), позволяет без учета мнения пограничных субъектов РФ изменять ту часть их границ, которая совпадает с государственной границей РФ.

Таким образом, созданы правовые предпосылки для уступки части территории России, например на российско-китайской границе, Курильских островов...

Предлагаемый вариант редакции части 3 ст. 67 Конституции РФ делает невозможным уступку части территории Российской Федерации без учета мнения ее пограничных субъектов («3. Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их согласия») (см. док. № 55, 56).

4.6. 1999 г. Предложение об отмене Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Японии «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил». Требование сахалинцев об участии в переговорах с Японией. Третья попытка внесения поправок в Конституцию России

Депутаты Сахалинской областной Думы неоднократно, начиная с 1997 г. (т.е. на этапе подготовки Соглашения – *С.П.*), обращались к президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации в связи с подготовкой Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии «О неко-

торых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил»¹.

Так как в процессе реализации Соглашения, подписанного в 1998 г. заместителем председателя Правительства Российской Федерации Б. Немцовым, «ущемляются как суверенные права Российской Федерации, так и интересы российских рыбаков при ведении промысла в территориальных водах России и нарушается законодательство Российской Федерации», Сахалинская областная Дума 4 февраля 1999 г. потребовала отмены этого Соглашения (см. док. № 55). Ответа на это обращение получено не было.

18 февраля 1999 г. Сахалинская областная Дума приняла постановление в котором снова вышла на позицию, провозглашенную еще Сахалинским областным Советом народных депутатов, о необходимости участия представителей Сахалинской области во всех переговорах, на которых затрагиваются интересы жителей Сахалинской области².

Однако представители Сахалинской области в подкомиссии по хозяйственному освоению Курильских островов – руководитель федеральной Курильской программы Е. Рыбаков, а в подкомиссии по пограничному размежеванию – заместитель председателя Сахалинской областной Думы С. Пономарёв, извещенные МИД России о работе подкомиссий 1–2 апреля в Токио, не смогли принять участие в их работе. Как устно было сообщено: «из-за отсутствия виз»³ (см. док. № 58).

Председатель Государственной Думы Г.Н. Селезнёв 3 июня 1999 г. со ссылкой на решение Совета Государственной Думы и решение Конституционного Суда РФ от 31 октября 1995 г №12-П вернул в Сахалинскую областную Думу проект федерального конституционного закона о внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации, внесенный 3 декабря 1998 г., предлагая дать ему другое название⁴.

Уже 18 июня 1999 г. Сахалинская областная Дума приняла новое постановление, которым тот же по существу законопроект под названием «О поправках к статьям 67,72 и 102 Конституции Российской Федерации» был направлен в Государственную Думу (см. док. № 59, 60).

Законопроект получил №99065866-2. Правительство Российской Федерации дало на него отрицательный отзыв от 25 октября 1999 №4746п-ПП, а около половины субъектов Российской Федерации – поддержали законопроект.

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 2 октября 1997 г. №11/234-2 // Губернские ведомости. 1997. 16 октября (№ 77).

² Постановление Сахалинской областной Думы от 18 февраля 1999 г. № 16/4/53-2 // Губернские ведомости. 1999. 2 марта (№ 40).

³ Пономарёв С.А. Японцы подбирают состав российской делегации на свой вкус // Регион. 1999. 2 апреля. С. 1.

⁴ Письмо Председателя Государственной Думы ФС РФ Г.Н. Селезнева от 3 июня 1999 г. №1.1-0680 // Архив автора.

Закончился 1999 г. отставкой президента России Б.Н. Ельцина. Власти и общественность Сахалинской области сочли это благом для территориальной целостности Российской Федерации.

4.7. 2000 г. Маршрут президента: через Сахалин в Японию

Новый президент России В.В. Путин 3 сентября 2000 г. – в день 55-й годовщины Победы над Японией – прилетел на Сахалин по пути в Японию. Возложил цветы у Вечного огня на мемориале павшим при освобождении Сахалина и Курил от японских милитаристов, посетил конференцию «СРП-2000». На пресс-конференции на вопрос как он относится к территориальным претензиям Японии, ответил: «Территориальная проблема существует, и ее надо обсуждать. Но Россия никому не собирается отдавать свои земли»¹.

Сахалинцам и курильчанам однако не хватило трех слов: «И никогда не отдаст», но пресса была успокоена.

6 декабря 2000 г. некоторые российские информационные агентства распространили сообщение о том, что в ходе встречи российско-японской рабочей группы по подготовке к подписанию мирного договора между Россией и Японией, которая состоялась 30 ноября – 1 декабря 2000 г. в Москве, «достигнута договоренность о передаче Японии островов Шикотан и Хабомаи (Малой Курильской гряды)» как условия подписания мирного договора.

Сахалинская областная Дума 7 декабря 2000 г. в этой связи заявила: «Курильские острова, в том числе Малая Курильская гряда, являются неотъемлемой частью территории Российской Федерации и Сахалинской области; обсуждение вопроса о передаче Курильских островов либо их части как условия подписания мирного договора между Россией и Японией является недопустимой практикой двусторонних отношений России и Японии. Сахалинская областная Дума и впредь будет выступать за территориальную целостность Российской Федерации, нерушимость существующих государственных границ» (см. док. № 61).

4.8. 2001 г. Иркутская встреча в верхах 25 марта и Парламентские слушания в сентябре в Южно-Сахалинске. Попытка внесения в Конституцию России принципа неотторжимости территории

Этот год оказался переломным в тактике действий общественности и властей Сахалинской области по защите территориальной целостности страны на курильском направлении. От оборонительной практики простых протестов произведен переход к наступательным действиям, попыткам проводить активные мероприятия, самим формировать повестку по Курилам. Дело в том, что, несмотря на уход Б.Н. Ельцина с поста президента России, федеральный центр демонстрировал приверженность выработанному при нем курсу в отношениях с Японией.

¹ Пребывание Президента России Владимира Путина на Сахалине // Губернские ведомости. 2000. 5 сентября.

В порядке контроля за ранее принятыми постановлениями Сахалинская областная Дума 15 марта 2001 г. приняла постановление №2/4/95-3¹ в котором обращалось внимание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на длительность рассмотрения законодательной инициативы Сахалинской областной Думы «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации» (от 18.06.99 № 16/12/225-2).

В течение почти двух лет мы не имели сведений о работе с законопроектом в Государственной Думе. Однако и после этого волокита с его рассмотрением длилась еще два года.

Результаты рабочей встречи президента Российской Федерации В.В. Путина и премьер-министра Японии Ёсиро Мори в Иркутске 25 марта 2001 г. и принятое «Иркутское заявление президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблеме мирного договора» обусловили принятие заявления Сахалинской областной Думы от 19 апреля 2001 г.

В нем указывалось: «... следующие Курильские острова: Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малая Курильская гряда – являются неотъемлемой частью Российской Федерации и ее субъекта – Сахалинской области. Любые инициативы по заключению мирного договора путем пересмотра позиции России по уже решенному вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малой Курильской гряды представляют угрозу территориальной целостности и суверенитету Российской Федерации.

Усилиями наших дедов и отцов все Курильские острова возвращены в состав нашего государства, и нынешние руководители страны не вправе ни раздавать, ни обещать передавать кому бы то ни было то, что собрано не ими, принадлежит не им, а всем россиянам, в том числе нашим детям и внукам – всем будущим поколениям... Если «ценой» предполагаемого мирного договора является уступка части территории России, то Сахалинская областная Дума однозначно заявляет, что это недопустимо высокая «цена», вызывающая сомнение в необходимости такого договора Лишней земли в России нет!» (см. док. № 63).

Это заявление было поддержано 18 мая 2001 г. Парламентской Ассоциацией «Дальний Восток и Забайкалье»².

¹ Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 165–166.

² Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 167–168.

Еще более категорично высказались ветераны войны, труда и правоохранительных органов Сахалинской области: «Нас возмущает отсутствие четкой позиции президента по этому вопросу, дипломатически изощренные, туманные ответы на притязания японской стороны, продолжение переговоров на эту тему, попытки найти какое-то компромиссное решение и склонить к этому общественное мнение» (см. док. № 64).

Однако итоги Иркутской встречи, а также, возможно достигнутые договоренности двух лидеров о судьбе Курильских островов, продолжали влиять на общественное мнение Дальнего Востока, а также – Японии.

Японская пресса, ссылаясь на интервью Полномочного посла России в Японии А. Панова, утверждала, что на встрече в Иркутске стороны договорились «разделить территориальную проблему по принципу «2+2», который предусматривает передачу островов Шикотан и Хабомаи (Малая Курильская гряда) Японии и дальнейшее проведение консультаций о принадлежности островов Кунашир и Итуруп».

Заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации А. Лосюков в письме в Сахалинскую областную Думу пытался убедить депутатов и сахалинскую общественность в том, что по этому вопросу договоренности на Иркутской встрече не достигнуты.

Тем не менее, федеральными властями заявление российского посла в Японии не было опровергнуто и даже не подвергалось критике.

В этой связи Сахалинская областная Дума 29 июня 2001 г. обратилась к президенту Российской Федерации В.В. Путину с просьбой о проверке достоверности заявлений Полномочного посла Российской Федерации в Японии А. Панова по поводу предполагаемых территориальных уступок и, в случае подтверждения данных заявлений, предложила отозвать А. Панова из страны пребывания за причинение ущерба национальной безопасности Российской Федерации¹.

Одновременно Думой было сделано заявление о том, что «стремление сохранить в тайне от общественности истинное содержание иркутских договоренностей еще раз свидетельствует об уверенности их инициаторов в том, что, став достоянием гласности, эти договоренности не будут поддержаны ни в Государственной Думе, ни в регионах, ни одобрены общественным мнением России. Опыт разрушения Берлинской стены и передачи Украине Крымского полуострова однозначно свидетельствует о том, что, кроме экономического ущерба, огромных моральных потерь, такие «компромиссы» России ничего не приносят. Более того, они провоцируют новые территориальные притязания со стороны пограничных с Россией государств... Попытки ведения закулисных переговоров с целью передачи российских территорий иностранному

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 29.06.2001 № 2/11/297-3 // Губернские ведомости. 2001. 12 июля (№ 127–128).

государству в ущерб стратегическим, оборонным, экономическим интересам Российской Федерации являются уголовно наказуемыми деяниями, и лица, виновные в их совершении, должны преследоваться по законам Российской Федерации¹.

29 июня 2001 г. Сахалинская областная Дума внесла в Государственную Думу еще один проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции под названием «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» (см. док. № 65–67). В законопроекте предлагалось часть первую статьи 67 Конституции РФ дополнить новым предложением в следующей редакции: «Территория Российской Федерации неотторжима».

Часть третью статьи 67 Конституции РФ предлагалось дополнить новым предложением в следующей редакции: «Границы субъекта Российской Федерации, являющиеся частью Государственной границы Российской Федерации, могут быть изменены только с согласия субъекта Российской Федерации, определяемого итогами референдума, проведенного на территории субъекта Российской Федерации»².

Кроме того, предлагалось дополнить статью 67 Конституции РФ четвертой частью в следующей редакции: «Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению»³. Законопроект в Государственной Думе получил №116303-3.

Кроме того, Сахалинская областная Дума решила обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о проведении в сентябре 2001 г. выездных парламентских слушаний в г. Южно-Сахалинске по вопросу «Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации» и предложить законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации принять в них участие. В случае отказа Государственной Думы от проведения парламентских слушаний (времени с учетом летних каникул было очень мало и следовало иметь резервный план – *С.П.*), было решено провести парламентские слушания силами Сахалинской областной Думы⁴.

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 29.06.2001 № 2/11/297-3 // Губернские ведомости. 2001. 12 июля (№ 127–128).

² Очевидно, что произошло ужесточение позиции по сравнению с законопроектом от 18 июня 1999 г., где допускалась альтернатива и возможность дачи согласия на изменение границы субъекта помимо референдума в субъекте также и путем согласия органов государственной власти субъекта РФ.

³ Этот законопроект поддержали 37 субъектов Российской Федерации. См. Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 172–173.

⁴ П.п. 4, 5 постановления Сахалинской областной Думы // Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 172–173.

Принятию этого документа в июне 2001 г. предшествовала встреча депутата Сахалинской областной Думы С.А. Пономарёва с главой администрации Сахалинской области И.П. Фархутдиновым по инициативе последнего.

Игорь Павлович охарактеризовал обстановку как очень тревожную, т.к. на Иркутской встрече российская сторона дала согласие на уступку Малой Курильской гряды в обмен на заключение мирного договора с Японией. Предложил мне начать в Сахалинской областной Думе работу по противодействию этому решению¹.

Формами работы были избраны парламентские слушания по предложенной мной формулировке, а также ряд законодательных инициатив (о внесении дополнения в статью 67 Конституции РФ и т.д.). Материальное обеспечение внепланового мероприятия администрация области брала на себя. Следует отдать должное личному мужеству И.П. Фархутдинова, находившегося в системе вертикали исполнительной власти, но предпочитавшего защищать интересы страны, а не личную безопасность.

Руководство Сахалинской областной Думы, а затем и весь депутатский корпус поддержали данное направление работы. Совет областной Думы 6 июля 2001 г. принял решение о проведении парламентских слушаний, образовал Оргкомитет, опубликовал подборку документов к слушаниям².

Губернатор Сахалинской области дал развернутое интервью, опубликованное перед парламентскими слушаниями. Комментируя заявление премьер-министра Японии Дзюньитиро Коидзуми, что воды южных Курил входят в эксклюзивную экономическую зону Японии, И.П. Фархутдинов сказал:

«Я считаю, что заявления об эксклюзивности экономической зоны на российской территории и претензии по поводу допуска к лову в наших водах третьих стран являются откровенным вмешательством во внутренние дела России. Курилы – это территория России и субъекта как части России, поэтому все попытки со стороны японцев заявить себя там хозяевами абсолютно необоснованны, какими бы политическими интересами наши соседи ни прикрывались. Представляю, если бы мы заявили нечто подобное...

– Тогда почему наши политики, правительство молчат либо пытаются свести инцидент к чисто экономической и даже технической проблеме?

¹ Такое предложение основано на нашей совместной работе депутатами Сахалинского областного Совета народных депутатов в 1990–1993 гг. и моем опыте участия в Конституционном совещании 1993 г., где автору довелось по инициативе области предлагать внести в проект Конституции РФ, поправку, предусматривающую обязательное согласие субъекта РФ при изменении его не только внутренних, но и внешних границ.

² Материалы к парламентским слушаниям по вопросу «Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации»: сборник документов / сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная Дума, 2001. 103 с.

– Я согласен с тем, что в подобных случаях необходимо реагировать жестче, но отвечать за правительство и политиков не могу. Единственное, что хочу сказать: лет пятнадцать – двадцать реакция была бы другой, да и вряд ли кто-либо рискнул делать такие заявления.

А в чем, по-вашему, причина странной мягкости высших эшелонов власти? Думаю, в том, что государство ослаблено, что мы чувствуем себя экономически зависимыми от других стран. А может быть, не хватает политической воли».

Осуждая межправительственное Соглашение с Японией 1998 г., губернатор Сахалинской области прямо заявил, что «иностранным судам, неважно чьим, нечего делать в наших водах, когда российские, в том числе и сахалинские, рыбаки не имеют квот на промысел морепродуктов. Наши береговые перерабатывающие мощности не загружены, наши суда не могут выйти на лов, потому что им не дали что ловить, а мы в это время продаем свои квоты и право на вылов иностранцам» (см. док. № 68).

Слушания по теме «Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации» с участием федеральных чиновников, политиков и экспертов общероссийского уровня были успешно проведены 12–13 сентября 2001 г. в Южно-Сахалинске, а их Рекомендации одобрены Сахалинской областной Думой 14 сентября 2001 г. (см. док. № 69).

Задача Парламентских слушаний состояла, во-первых, в показе значения для России двух районов Сахалинской области – Курильского и Южно-Курильского, а, во-вторых, в выработке государственно-правовых механизмов нейтрализации угроз национальной безопасности.

В процессе подготовки слушаний удалось также документировать нарушение Конституции РСФСР (статья 16) при даче 19 октября 1956 г. согласия Советским Союзом на передачу части российской территории (Малой Курильской гряды) Японии после подписания так называемого «мирного договора». Такого согласия (как видно из справки Государственного архива РФ от 4 сентября 2001 №469-Т) – вопреки конституционной норме о неотторжимости российской территории – Российская Федерация не давала¹.

В рамках Парламентских слушаний Сахалинская областная Дума рекомендовала Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации принять в качестве первоочередного внесенный Сахалинской областной Думой закон «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации», которым предлагается закрепить в качестве конституционного принципа положение о неотторжимости территории Российской Федерации (см. п.3.1. док. № 69).

¹ Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 17, 21–22.

Аналогичную рекомендацию впоследствии дали Парламентские слушания в Государственной Думе 18 марта 2002 г. (см. док. № 74).

Рекомендации проведенных 14 сентября 2001 г. в Южно-Сахалинске парламентских слушаний были направлены президенту, правительству, Федеральному собранию Российской Федерации, во все законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти. Они стали реальным планом действий Сахалинской областной Думы на последующий период. Не потеряли они своего значения и в настоящее время.

В Рекомендациях парламентских слушаний, проведенных в сентябре 2001 г., предлагалось Государственной Думе ФС РФ принять поправки в законы Российской Федерации о средствах массовой информации и рекламе, регулирующие порядок использования географического изображения территории Российской Федерации и ее частей.

Одновременно правительству России предлагалось ограничить пропагандистскую деятельность посольства Японии в России и подчиненных ему фондов установлением запретов, аналогичных установленным в Японии для деятельности наших дипломатов и средств массовой информации. Такие же рекомендации по нашей инициативе были приняты Государственной Думой 18 марта 2002 г. (см. док. № 74).

В 2001 г. в нашей области было зафиксировано несколько случаев распространения материалов с искаженными изображениями Сахалинской области (корейская фирма «Янджи Сангса», японская фирма MITSUI & Co., LTD (Мицуи Буссан), компания «Сахалин Энерджи Инвест Компани ЛТД» – ежедневники; Генеральное консульство Японии – журнал «Ниппония» № 17 за 2001 г.).

В этой связи Сахалинская областная Дума в ноябре 2001 г. обратилась к послу Республики Корея в России, генеральному консулу Японии в Южно-Сахалинске и президенту России.

В обращении к президенту России указывалось что распространение этого журнала Генеральным консульством Японии на территории России – это недружественный шаг, оскорбляющий национальные чувства россиян, посягающий на территориальную целостность страны, закрепленную статьей 4 Конституции Российской Федерации, поэтому областная Дума отказалась принять этот журнал и 9 ноября 2001 г. вернула его в Генеральное консульство Японии в г. Южно-Сахалинске.

«Думаем, что такого рода картографическая экспансия не безобидна.

Во-первых, применительно к Японии, следует, видимо, констатировать нарушение пункта 3 Совместной Декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 г. Согласно последней части этого пункта СССР и Япония взаимно обя-

зуются не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера.

Во-вторых, у населения страны этот факт вызывает ощущение бездеятельности государства в отношении действий в откровенной (наглядной) форме демонстрирующих посягательство на суверенитет России, целостность и неприкосновенность ее территории (ст. 4 Конституции Российской Федерации). Это снижает «порог чувствительности», способствует привыканию к экспансионизму соседнего государства¹.

МИД России, отвечая на обращение Думы, сообщил, что в этой связи привлек внимание посольств Республики Корея (далее – РК) и Японии к недопустимости повторения подобных действий учреждениями или гражданами этих стран. 20 ноября 2001 г. было также сделано заявление для печати, в котором распространение в России представителями РК и Японии карт с искаженным изображением территориальной принадлежности южных Курильских островов было расценено как действие, не способствующее укреплению добрососедства, дружбы и доверия между Россией и Японией, наносящее ущерб межгосударственным отношениям².

4.9. Соглашение «Бейкер – Шеварднадзе» и поправки в федеральный закон о Государственной границе Российской Федерации

Длительная нератификация Россией ущербного для России Соглашения между СССР и США от 1 июня 1990 «О линии разграничения морских пространств» (Соглашение Бейкер – Шеварднадзе), а также невнесение на ратификацию соглашения с Японией от 21 февраля 1998 г. «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» были учтены Сахалинской областной Думой при мотивировке внесенного 20 сентября 2001 г. в Государственную Думу законопроекта о внесении изменений в закон о Государственной границе Российской Федерации (см. док. № 70, 71).

Оба эти Соглашения ущемляли интересы сахалинских рыбаков, лишившихся возможность рыбачить в районах, перешедших в ведение США, которые с осени 1990 г. начали применять Соглашение Бейкер – Шеварднадзе. Следует учесть, что наши рыбаки оказались вынужденными делить ресурсы и места лова не только с американцами в открытом море, но и в территориальных водах Курильских островов с японскими рыбаками.

¹ См.: Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 173–178, 180–181.

² Ответ заместителя министра иностранных дел России А. Лосюкова № 8355/да от 11 декабря 2001 г. // Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск: [б.и.], 2002. 332 с. С. 175–176.

Среди ряда предложений, направленных на укрепление территориальной целостности государства, было Сахалинской областной Думой внесено также и предложение ввести норму (часть 3 статьи 13 в закон о Государственной границе Российской Федерации) о том, что нератифицированные международные договоры (соглашения) Российской Федерации, в том числе межгосударственные, межправительственные и ведомственные или их части, определяющие (изменяющие) статус Государственной границы, не применяются (в том числе и временно).

Таким образом, предлагалось закрыть лазейку, использованную исполнительной властью в 1990 и 1998 гг. для уступки территории и акватории без утверждения соглашений об этом законодательным органом страны (см. док. № 70, 71)¹.

Кроме того, в закон о Государственной границе Сахалинская областная Дума предлагала ввести норму о том, что «границы субъекта Российской Федерации, являющиеся частью Государственной границы, могут быть изменены только после согласия субъекта Российской Федерации, определяемого исключительно итогами референдума, проведенного на территории субъекта Российской Федерации».

4.10. Молчание федеральных властей

В конце 2001 г. (25.12.2001 г.) Сахалинская областная Дума еще раз в порядке контроля рассмотрела практику своих обращений в федеральные органы власти и констатировала, что в утвержденных ею Рекомендациях пред-

¹ Получив отрицательный отзыв на законопроект от 20 сентября 2001 г. по государственной границе Сахалинская областная Дума 20 июня 2002 г. обратилась в федеральные органы власти с предложением вынести на рассмотрение Федерального Собрания вопрос о пересмотре условий этого соглашения для приведения его в соответствие с международным морским правом и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. (См.: Постановление Сахалинской областной Думы от 20.06.2002 № 4/10/258-3 // Губернские ведомости. 2002. 3 июля). Ответа на обращение не поступило, хотя сторонники рассмотрения соглашения в ратификационном порядке были в Федеральном Собрании. Они пытались обсуждать вопрос на различного рода слушаниях и собирали справочный материал. По запросу Председателя Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике В.А. Попова председатель Сахалинской областной Думы В.И. Ефремов 28 апреля 2009 г. (исх. № 820) сообщил о потерях, понесенных после заключения соглашения Бейкер-Шеварднадзе, а также о целесообразности дополнения статьи 16 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101 «О международных договорах Российской Федерации» нормой, устанавливающей срок, в течение которого международный договор должен быть внесен на ратификацию после подписания. Данная норма позволит избежать длительной неопределенности в части применения международных договоров Российской Федерации и будет способствовать правовой стабильности (архив автора). Эта идея является актуальной и в настоящее время, поскольку существует неопределенность – Соглашение Бейкера-Шеварднадзе так и не было ратифицировано российской стороной, а американской – с удовольствием исполняется.

ложено при подготовке мирного договора с Японией исходить из того, что в мирном договоре, ценой территориальных уступок, Россия не нуждается.

Рекомендациями предлагалось Правительству Российской Федерации:

– ускорить издание карт федеральных округов и субъектов Российской Федерации с обозначением морской границы Российской Федерации (12-мильной зоны) и исключительной экономической зоны (200-мильной зоны);

– ограничить пропагандистскую деятельность Посольства Японии в России и подчиненных ему фондов установлением запретов, аналогичных запретам, установленным в Японии для деятельности наших дипломатов и средств массовой информации (в частности, на вывешивание карт России). Были даны и другие конкретные рекомендации.

Однако Правительство Российской Федерации не ответило ни по одной позиции Рекомендаций.

Сахалинская областная Дума расценила это, во-первых, как демонстративное нежелание общаться с региональными органами власти своей страны, а, во-вторых, как прямое нарушение федерального законодательства.

«Статьей 43 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» и Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.98 № 604 (с последующими изменениями) установлен предельный месячный срок для рассмотрения внесенных в установленном порядке законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации предложений и информирования их о результатах рассмотрения (п. 53 Регламента).

Не отвечая на наши обращения и предложения, Правительство Российской Федерации нарушает принципы федерализма, разделения властей, ответственности, гласности и обеспечения прав и свобод граждан, закрепленные Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.97 № 8-ФКЗ» (см. док. № 72).

4.11. 2002 г. 18 марта. Парламентские слушания по Курилам в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

После поступления в Сахалинскую областную Думу письма первого заместителя полномочного представителя президента Российской Федерации в Дальневосточном округе В. Трегубова, заявившего о несогласии с Рекомендациями парламентских слушаний в Южно-Сахалинске, Дума 30 января 2002 г. обратилась к президенту Российской Федерации с предложением отозвать это письмо, указав, что в письме В. Трегубова «содержится ряд фактических ошибок, в нем неверно интерпретируется отношение Сахалинской областной Думы к Советско-японской Декларации 1956 г., делается попытка с помощью сомнительных аргументов защитить легитимность части 2 пункта 9 названной Декларации» (см. док. № 73).

Обращение к президенту РФ от 30 января 2002 г. до сих пор актуально своей системой аргументов.

Вот один из них: «...господин Трегубов пишет, что «попытки ревизии Декларации ослабляли бы позицию России на переговорах с Японией, подрывали авторитет России как надежного международного партнера».

Но разве цель внешних сношений не в том, чтобы служить внутренним потребностям страны?

Разве главное – это удобство наших дипломатов?

Разве может авторитет страны основываться на обветшалых заблуждениях сорокапятилетней давности, когда Н. Хрущев фактически хотел разменять часть Курил на желанный уход американских войск с Окинавы?

Историческая обстановка коренным образом изменилась, а раз так, то и обещать свои территории кому-либо уже нет нужды.

За пять дней до отправления письма г-на Трегубова (13.12.2001) президент США заявил об одностороннем выходе США из двустороннего договора по противоракетной обороне, продиктованном интересами их (американской) национальной безопасности.

Вот пример, достойный подражания! Изменились обстоятельства, и, соответственно, изменилась их оценка руководством США. И никакой договор их не остановил! Что, от этого возникли осложнения в наших отношениях? Все российские политики, включая Вас, выразив сожаление, заявили, что осложнений нет и не будет» (см. док. № 73).

Письмо В. Трегубова президентом Российской Федерации так и не было отозвано.

На рубеже 2001–2002 гг. общественности Сахалинской области с помощью депутата Государственной Думы от Сахалинской области Ивана Андреевича Ждакаева и председателя Государственной Думы Федерального Собрания Геннадия Николаевича Селезнёва при поддержке ряда комитетов Государственной Думы удалось добиться внесения в план Государственной Думы парламентских слушаний по «курильскому» вопросу.

18 марта 2002 г. под названием «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности» в Государственной Думе Федерального Собрания РФ эти слушания прошли.

В выработке Рекомендаций (см. док. № 72) участвовали председатель Государственной Думы Г.Н. Селезнев, председатель Комитета по безопасности А.И. Гуров, председатель Комитета по международным делам Д.О. Рогозин, представители Сахалинской области И.П. Фархутдинов, В.П. Горегляд, И.А. Ждакаев, С.А. Пономарёв, епископ Сахалинский и Курильский Даниил.

Выступили на слушаниях лидер ЛДПР В.В. Жириновский, председатель комитета РФ по рыболовству Е.И. Наздратенко, заместитель министра ино-

странных дел РФ А.П. Лосюков, заместитель министра экономического развития и торговли РФ М.М. Циканов и др.

Одним из важнейших выводов, закрепленных в Рекомендациях этих слушаний, являлся вывод о том, что часть 2 пункта 9 Декларации 1956 г. следует признать утратившей силу по совокупности факторов (ввиду нарушения Японией в одностороннем порядке первоначальных условий из которых страны исходили при заключении договора; коренного изменения обстановки в районе Малой Курильской гряды; серьезного нарушения внутригосударственной процедуры (конституционной нормы) при оформлении международного договора).

Президенту РФ было рекомендовано пересмотреть подход к вопросу принадлежности южных Курил, который признает наличие территориальной проблемы.

Рекомендации парламентских слушаний 2001 г. в Южно-Сахалинске вошли в Рекомендации парламентских слушаний 2002 г. в Государственной Думе (см. док. № 74)¹.

Сахалинская областная Дума 11 апреля 2002 г. одобрила работу своей делегации и приняла меры к распространению Рекомендаций парламентских слушаний от 18 марта 2002 г. Одновременно президенту РФ было повторно предложено ответить на постановление областной Думы от 24 января 2002 г.²

В итоге позиция Сахалинской области обрела форму документа с качественным правовым анализом угроз государственной безопасности на курильском направлении и планом противодействия этим угрозам, получила на федеральном уровне поддержку главного российского органа народного представительства, из провинциально-маргинальной стала общенациональной. Эти Рекомендации 2002 г. сохраняют свой потенциал и поныне.

Учрежденная Правительством Российской Федерации «Российская газета» в номере 91 (2959) от 24 мая 2002 г. под заголовком «Известно – когда, неизвестно – кто» на 28 странице под видом карты-схемы городов, в которых будет проходить чемпионат мира по футболу 2002 г., поместила карту «японских притязаний на сопредельные территории», в которую включены терри-

¹ См.: Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности: материалы парламентских слушаний 18 марта 2002 г. М.: Издание Государственной думы, 2003. 80 с.; «Южные Курилы проблемы экономики, политики и безопасности» – парламентские слушания, проведенные 18 марта 2002 г. в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (обзор выступлений участников парламентских слушаний / С.А. Пономарёв // Вестник Сахалинского музея. 2003. № 10. С. 167–184.

² Постановление Сахалинской областной Думы от 11 апреля 2002 г. № 4/6/132-3 «Об итогах парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности» // Губернские ведомости. 2002. 7 мая. (№ 84).

тории двух муниципальных образований Сахалинской области Российской Федерации – Курильского и Южно-Курильского районов (острова Итуруп, Кунашир, Малая Курильская гряда).

В этой связи, в рамках противодействия картографической агрессии, Сахалинская областная Дума 6 июня 2002 г. обратилась к министру по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Российской Федерации М.Ю. Лесину с предложением о проведении служебного расследования и к редакции «Российской газеты» с требованием о принесении официальных извинений жителям Российской Федерации и Сахалинской области, в частности¹.

Противостоя вербальным посягательствам на территорию Российской Федерации, Сахалинская областная Дума 24 сентября 2002 г. обсудила название такого подразделения Римско-католической церкви как Апостольская администратура Восточной Сибири и префектуры Карафуто к которому относилась и часть Сахалина.

Дело в том, что в газете «Свет Евангелия» 17 февраля 2002 г. была опубликована католическая карта России в которой три четверти территории Сахалинской области отражены как префектура «Карафуто» и отнесены к территории сопредельного государства – Японии.

Областная Дума констатировала, что руководство Римско-католической церкви, используя прежнее наименование южной части Сахалина, фактически посягает на конституционно закрепленные суверенные права Российской Федерации, исторически сложившуюся целостность ее административного устройства, светский характер государственной власти. Отмечалось, что действиями представителей Римско-католической церкви на территории Сахалинской области продолжают нарушаться конституционные права свободы совести и вероисповедания граждан России².

Глава католической церкви – Папа Римский – после ноты МИД РФ, инициированной сахалинцами, был вынужден исключить из названия Апостольской администратуры упоминание префектуры Карафуто.

4.12. Оценка российско-японских переговоров по мирному договору как противоречащих Конституции

Со ссылкой на Рекомендации парламентских слушаний Сахалинская областная Дума в своем обращении 20 июня 2002 г. в МИД РФ характеризовала заявление президента Российской Федерации и премьер-министра Японии по

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 06.06.2002 г. № 4/9/216-3 «О попустительстве редакции «Российской газеты» картографической экспансии Японии» // Губернские ведомости. 2002. 3 июля (№ 122).

² Постановление Сахалинской областной Думы от 24.09.2002 г. № 5/1/373-3 // Губернские ведомости. 2002. 11 октября (№ 195).

проблемам мирного договора от 5 сентября 2000 г. и Иркутское заявление президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблемам мирного договора от 25 марта 2001 г. как противоречащие статьям 4 и 5 Конституции Российской Федерации о целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации (см. док. № 75). Налицо ужесточение позиции сахалинских властей и общественности.

Поводом для обращения в МИД РФ была прошедшая 12 июня 2002 г. в канадском г. Уистлоре встреча министра иностранных дел РФ И. Иванова с министром иностранных дел Японии Е. Кавагути.

На этой встрече указывалось на большое значение «подготовки общественного мнения» в обеих странах к заключению мирного договора. Сахалинская областная Дума запросила И. Иванова: «...не является ли это демонстративным игнорированием мнения населения Сахалинской области, ее органов представительной и исполнительной власти, мнения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, которые однозначно высказываются против заключения мирного договора с Японией, едва ли не автоматически влекущего территориальные уступки. В чем заключается подготовка общественного мнения к заключению мирного договора, являющаяся антиконституционной деятельностью, направленной на нарушение статей 4 и 5 Конституции Российской Федерации?» (см. док. № 75).

Ввиду отсутствия надлежащих ответов от адресатов ее обращений Сахалинская областная Дума 21 декабря 2002 г. приняла постановление в котором сочла «действия сотрудников Администрации Президента Российской Федерации по укрытию от Президента Российской Федерации обращений Сахалинской областной Думы, касающихся его исключительных полномочий по руководству внешней политикой Российской Федерации, – недопустимыми и препятствующими исполнению Президентом Российской Федерации статей 80, 86 Конституции Российской Федерации» и повторно просила президента Российской Федерации дать ответ по существу на вопросы, указанные в постановлении Сахалинской областной Думы от 21.01.2002 г. № 4/1/32-3 «О письме первого заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе в Сахалинскую областную Думу от 19.12.2001» (см. док. № 77).

Одновременно депутаты просили президента Российской Федерации до встречи с премьер-министром Японии в январе 2003 г. принять представителя Сахалинской областной Думы для изложения позиции населения Сахалинской области по вопросу о переговорном процессе России с Японией, а также обратились к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой о доведении настоящего поста-

новления Сахалинской областной Думы до сведения лично президента Российской Федерации, «минуя Администрацию Президента, препятствующую надлежащему информированию главы государства» (см. док. № 77).

4.13. 2003 г. Российско-японский план действий. Рассмотрение Государственной Думой сахалинских законопроектов о поправках к Конституции. Новая инициатива Сахалинской областной Думы

10 января 2003 г. в Москве было принято Совместное заявление президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о принятии «Российско-японского плана действий». Вопреки просьбе Сахалинской областной Думы ее представителя президент Российской Федерации не принял¹.

В этой связи уже 23 января 2003 г. Сахалинская областная Дума констатировала:

«Президент Российской Федерации:

– демонстрирует дальнейший отход от правового миропорядка, установленного Ялтинским и Потсдамским соглашениями Держав-союзников, безоговорочной капитуляцией милитаристской Японии (1945), Сан-Францисским договором 1951 г., закрепившим отказ Японии от прав и притязаний на Курильские острова;

– продолжает во внешней политике линию территориальных уступок Горбачева и Ельцина;

– оставил без внимания заявления Сахалинской областной Думы от 7 декабря 2000 г., 19 апреля 2001 г., 29 июня 2001 г. и заявление Парламентской Ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» от 18 мая 2001 г., рекомендации парламентских слушаний «Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации», проведенных Сахалинской областной Думой 12–13 сентября 2001 г., рекомендации парламентских слушаний «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», проведенных Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 18 марта 2002 г., мнение Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. Миронова и решение Комитета по международным делам Совета Федерации от 13 мая 2002 г.

В перечисленных документах Президенту Российской Федерации было рекомендовано ориентировать МИД России на активное продвижение идеи комплексного (всеобъемлющего) «Договора о добрососедстве и сотрудничестве» (имея в виду, что мир между Россией и Японией уже восстановлен в 1956 г. и дополнительного мирного договора в этой связи не требуется), отражающего современные реалии и потребности развития двусторонних от-

¹ Пункт 3 Постановления Сахалинской областной Думы от 21.12.2002 г. № 5/7/528-3 // Губернские ведомости. 2003. 1 февраля (№ 20).

ношений между нашими странами, без упоминания «пограничного вопроса» (см. док. № 78).

Кроме того, депутаты Сахалинской областной Думы заявили о неизменности своей позиции по отношению к деятельности по подготовке так называемого «мирного договора», цель которого – недопустимые территориальные уступки; выразили свое возмущение по поводу дезинформации населения России; призвали президента Российской Федерации прислушаться к мнению россиян; выразили надежду на поддержку всех, кому дорога российская земля, политая кровью наших отцов и дедов¹.

Депутат Государственной Думы ФС РФ Иван Андреевич Ждакаев, избранный от Сахалинской области, в печати поддержал такую позицию².

В 2003 г. в Государственной Думе дошло время до рассмотрения законодательных инициатив Сахалинской областной Думы, внесенных в 1998–1999 гг., а также в 2001 г., предусматривавших поправки к Конституции Российской Федерации.

Рассмотрение обеих законопроектов (№99065866-2 и №116303-3) проходило в Государственной Думе Федерального Собрания 24 апреля 2003 г. От субъекта законодательной инициативы выступал депутат Сахалинской областной Думы С.А. Пономарёв.

Несмотря на приведенные докладчиком аргументы фактического характера (наличие притязаний на территорию России), логические, системно-правовые (необходимость кодификации нормы, содержащейся в Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, отсутствие механизма реализации принципа целостности государства), исторические (норма о неотторжимости территории была в прежних конституциях нашей страны), стратегические и политические соображения, – законопроекты не были приняты.

От имени трех комитетов Государственной Думы (по государственному строительству, по законодательству, делам Федерации и региональной политике), давших вслед за Правительством Российской Федерации отрицательные отзывы на законопроект, оппонентом сахалинским законопроектам выступал заместитель председателя фракции «Союза правых сил» в Государственной Думе Б.Б. Надеждин³.

¹ Губернские ведомости. 2003. 1 февраля (№ 20).

² Ждакаев И. Сговор о мирном договоре // Советская Россия. 2003. 1 февраля (№ 12).

³ Надеждин Борис Борисович (род. 26 апреля 1963 г., Ташкент) – российский политический деятель, преподаватель. Депутат Совета депутатов городского округа Долгопрудный Московской области (1990–1997, 2019 – н.в.). Основатель и президент Фонда «Институт региональных проектов и законодательства» (2001 – н.в.). Депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации III созыва (1999–2003). Кандидат физико-математических наук (1988). В 1997–1998 гг. работал советником у заместителя председателя правительства РФ Б. Немцова, помощником председателя Правительства РФ С. Кириенко.

В качестве аргументов для отклонения законопроектов оппонентом выдвигались следующие:

Во-первых, изменение внешних границ государства исключительное федеральное полномочие. Таким образом, федеративное устройство государства (ст.1 Конституции РФ) оппонентом игнорировалось.

Во-вторых, Б.Б. Надеждин заявил, что «правовое управление, и комитеты справедливо говорят, что при таком подходе субъекты оказываются в несколько неравном положении, то есть те, кто внутри, свою территорию, так сказать, меняют по одним правилам, а те, кто снаружи, несколько по другим». Очевидно, что этим утверждением игнорировалось объективно различное географическое положение субъектов РФ относительно линии государственной границы. Более того, если у так называемых «внутренних» субъектов РФ невозможно изменить их границы без их согласия, то приграничные находятся в неравном и худшем положении.

В-третьих, что касалось предлагаемого принципа неотторжимости, было заявлено, что имеющихся в Конституции положений о территориальной целостности и суверенитете России, достаточно, т.к. эти все положения в Конституции присутствуют. Более того, Б. Надеждин утверждал, что «те средства, которые предлагаются авторами законопроекта с Сахалина, к сожалению, идут вразрез с принципами Конституции России». В чем состояло это противоречие принципам Конституции – не пояснялось.

Само наличие принципа неотчуждаемости (или неотторжимости) территории в прежних конституциях СССР и России и возвращение этого принципа в Конституцию России в 2020 г. свидетельствуют, что истинные причины возражений, выдвинутых в 2003 г., отличались от публично оглашенных и корни возражений следует искать в ограниченности суверенитета России в этот период, т.е. в 1991–2020 гг.

Из публикуемой в данном издании стенограммы обсуждения законопроектов (№99065866-2 и №116303-3) видно, что они были публично поддержаны, например, таким известным политиком как депутат Государственной Думы, доктор юридических наук А.И. Лукьянов¹, который был Председателем Верховного Совета СССР в 1990–1991 гг.

¹ Лукьянов Анатолий Иванович (7 мая 1930 г., Смоленск – 9 января 2019 г., Москва) – советский партийный и государственный деятель, российский политик. Секретарь ЦК КПСС (1987–1988), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1988–1990). Последний Председатель Верховного Совета СССР (март 1990 г. – сентябрь 1991 г.), сначала сподвижник первого и последнего Президента СССР Михаила Горбачёва, затем его оппонент. С августа 1991 г. по декабрь 1992 г. находился под стражей по делу ГКЧП, но в дальнейшем был амнистирован. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с 1993 г. по 2003 г. от КПРФ. Член Президиума ЦК (ЦИК) КПРФ (1994–2000). Поэт. Доктор юридических наук (1979), профессор МГУ им. М.В. Ломоносова (2004). Заслуженный юрист Российской Федерации (2012).

Выступление в прениях депутата А.И. Лукьянова и в настоящее время представляется фундаментальным, прогностически верным выступлением истинного государственника: «Что касается неотторжимости, принципа неотторжимости территорий. Это принципиальнейший, важнейший вопрос, поскольку это элемент суверенитета нашего государства. И поэтому в условиях попыток навязать миру глобализацию по-американски, в условиях, когда довлеет вот эта идея над всей нашей планетой, необходимо закрепить в Конституции проблему, которая связана с неотторжимостью территорий нашей страны.

И последнее. Мне кажется, что в решении этого вопроса все еще довлеет позиция неприкасаемости Конституции. Это такой вопрос, который надо решать, он все равно возникнет, он созреет, и мы могли бы начать поправки к Конституции с этого важнейшего вопроса о суверенитете России» (см. док. № 79).

За первый законопроект (№99065866-2) по которому предлагалось ввести в Конституцию норму о согласовании с субъектом РФ изменения его границы, совпадающей с государственной границей, – проголосовало 166 депутатов. Против было всего 4 голоса.

За второй законопроект, по которому в статью 67 Конституции Российской Федерации предлагалось ввести, казалось бы, очевидную и безусловную норму о неотторжимости территории Российской Федерации, а также норму о том, что «правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению» – проголосовало 168 депутатов. Против голосов не было вообще.

Однако, т.к. ведущая фракция Государственной Думы «Единая Россия» (150 депутатов) не приняла участия в голосовании, что фактически означало голосование против законопроектов, необходимых для принятия законопроектов 226 голосов – не хватило¹ (см. док. № 79).

Сахалинская областная Дума 22 мая 2003 г. подвела итоги рассмотрения законопроектов и в целях укрепления территориальной целостности Российской Федерации и неприкосновенности Государственной границы Российской Федерации на Дальнем Востоке, учитывая возрастающие территориальные притязания Японии на часть территории Сахалинской области (Курильский и Южно-Курильский административные районы) постановила:

«1. Считать недопустимым игнорирование большинством депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации участия в голосовании по поправкам к Конституции Российской Федерации, предложенным Сахалинской областной Думой, состоявшемся 24 апреля 2003 г.

Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу IV созыва (2003–2007 гг.) новый проект закона Российской Федерации «О

¹ Стенограмма заседания Государственной Думы ФС РФ от 24.03.2003 г. № 238 // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99065866-2> (дата обращения: 10.07.2022).

внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» (см. док. № 80).

Новым законопроектом Сахалинской областной Думы предлагалось часть 1 статьи 67 Конституции России дополнить новым предложением следующего содержания:

«Территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного на референдуме».

Кроме того, предлагалось статью 67 Конституции дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Правовые акты, содержащие положения об изменении территории Российской Федерации, принятые с нарушением части первой настоящей статьи, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению» (см. док. № 81).

В русле той же деятельности по укреплению территориальной целостности России Сахалинская областная Дума 11 июля 2003 г. приняла обращение к президенту России «Об использовании японской стороной безвизовых обменов для проведения идеологических акций в отношении жителей южных Курил».

В нем констатировалось, что японская сторона активно использует безвизовые обмены с целью формирования предпосылок для передачи островов Японии. Предлагалось в целях защиты от идеологической и картографической экспансии «пересмотреть сформировавшийся в руководстве в 90-е гг. подход о принадлежности южных Курил, который признает наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией»¹.

4.14. 2004 г. Создание областной общественной организации в защиту территориальной целостности. Очередное голосование в Государственной Думе по сахалинским поправкам к Конституции России. Совет мудрецов. Соглашение с Японией как основание для совершенствования уголовного законодательства. Провокация Коидзуми. Китайский «пример». Заявление Лаврова от 14 ноября. Острая реакция сахалинцев и курильчан

В начале 2004 г. в Сахалинской области была создана региональная общественная организация «За неотделимость российских восточных территорий». Своей целью она ставила «защиту прав и законных интересов жителей Сахалинской области при решении территориальных вопросов, касающихся Сахалинской области».

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 11.07.2003 г. № 6/12/269-3 // Губернские ведомости. 2003. 5 августа (№ 157).

Учредителями организации стали шесть человек, в том числе три депутата Сахалинской областной Думы: С.В. Иванова (КПРФ), С.А. Пономарёв (беспартийный), первый заместитель председателя областной Думы Л.Ф. Шубина («Единая Россия»)¹. Председателем организации был избран общественник А.И. Марисов. Организация взяла на себя межпартийную координацию деятельности по содействию сохранению территориальной целостности России на восточном направлении (см. док. № 83).

Необходимость создания такой организации была очевидной для сплочения в области всех сторонников территориальной целостности Российской Федерации на межпартийной основе. Тем более, что противников у нас становилось все больше и происходила их консолидация. Вот пример.

Законопроект Сахалинской областной Думы 2003 г. «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» получил при регистрации №10004-4 и был рассмотрен Государственной Думой через год – 31 марта 2004 г.

Как видно из стенограммы обсуждения, пытаюсь убедить депутатов Государственной Думы, докладчик по законопроекту депутат Сахалинской областной Думы С.А. Пономарёв сказал:

«Концепция предлагаемого законопроекта проста и понятна: часть 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации дополнить новым предложением о том, что территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного аналогичным образом. Это регулятивная норма.

Она подкрепляется и охранительной нормой, которая состоит в дополнении той же статьи 67 следующим положением: акты, принятые с нарушением правила о проведении референдума, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению.

Это так называемая санкция недействительности.

¹ Шубина Любовь Фёдоровна (12 мая 1952 г., Арзамас, Горьковская область – 16 декабря 2015 г., Южно-Сахалинск) – российский государственный деятель. Почетный гражданин Сахалинской области. Заместитель председателя комитета Государственной Думы по труду и социальной политике. В 1991 г. была избрана депутатом Невельского городского и Сахалинского областного Совета народных депутатов, председателем Невельского городского Совета. В 1994–1996 гг. – заместитель, с 1996 по 2004 г. – первый заместитель председателя Сахалинской областной Думы I, II, III созывов. С ноября 2001 г. по июль 2002 г. исполняла обязанности председателя Сахалинской областной Думы. В феврале 2004 г. была назначена вице-губернатором Сахалинской области, в 2007 г. – избрана депутатом Государственной Думы РФ V созыва, заместителем председателя комитета по социальным вопросам ГД РФ. В октябре 2012 г. была избрана депутатом Сахалинской областной Думы VI созыва. Являлась сопредседателем Сахалинского отделения «Союза женщин России», членом политического Совета партии «Единая Россия», членом фракции «Единая Россия» в Сахалинской областной Думе.

Цель законопроекта состоит в создании конституционного механизма, направленного на реализацию принципа территориальной целостности. Этот принцип без механизма реализации можно сравнить с машиной без колес».

И далее: «Государственным праздником в нашей стране объявлен так называемый День России, отмечаемый 12 июня в связи с принятием в 1990 г. Декларации о государственном суверенитете. Раз мы уважаем этот день и этот документ, давайте уважать его содержание. Декларация гласит: «Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума». Это пункт 8.

Я думаю, что многие здесь помнят еще этот документ. Вот эту норму-принцип еще в 1993 г. мы пытались перенести в проект Конституции. Я был участником Конституционного Сопровождения от Сахалинской области, и мы тогда выдвинули это предложение.

Кстати, аналогичная норма была в конституциях Советского Союза и Российской Федерации. Мы полагаем, что правовая защищенность территории Российской Федерации не может быть меньше, чем у государства-предшественника.

Тогда в Мраморном зале Кремля в присутствии президента его представитель господин Яковлев пообещал нам в самое ближайшее время внести такого рода поправку. К сожалению, нас обманули, потому что на протяжении всего этого времени вели переговоры о территориальных уступках.

В пояснительной записке к нашему законопроекту – она перед вами лежит – говорится о том, что Япония не единственная страна, которая имеет территориальные претензии к нашей стране. Они имеются практически по всему периметру наших границ.

Месяц назад я был в НАТО, в штаб-квартире, там за спиной Генерального секретаря НАТО висит карта, на которой Курильские острова переходного цвета. Спрашиваю: «Это ошибка или это установка?» Говорят, что ошибка, потому что карта 1992 г. Иду в пресс-центр НАТО, там карты Евроатлантического региона без указания вообще Курильских островов.

Кстати говоря, на сайте Центризбиркома РФ – посмотрите, пожалуйста, – Курильские острова тоже не указаны, то есть, видимо, нас приучают к обезземеливанию.

Во всех заключениях комитетов, данных на наш законопроект, обходится, а по сути, замалчивается тот факт, что вышеназванная норма из Декларации 1990 г., Декларации о независимости, она является по своему уровню и по своему месту в правовой системе – некодифицированной нормой конституционного уровня.

Законодательство, как известно, требует системности, то есть в данном случае требуется простой перенос этой нормы о референдуме по территории

из одного акта в другой, чтобы она из нормы Декларации стала нормой, которая бы помогла нам статьи 3 и 4 Конституции, где декларируется принцип территориальной целостности, обеспечить соответствующим механизмом реализации.

Кроме того, определенно, конституционный характер этой нормы не позволяет обойти регулирование данной проблемы обычным, или, скажем так, текущим, федеральным законодательством, имеющим уровень ниже уровня Конституции.

Почему же такое сопротивление нашей инициативе? Такое впечатление, что существует негласная договоренность вообще не вносить поправок в Конституцию. Но это невозможно...» (см. док. № 84).

При обсуждении законопроекта за его принятие высказались от фракции КПРФ, бывший губернатор Краснодарского края Н.И. Кондратенко, от фракции «Родина» легендарный генерал В.И. Варенников, от независимых депутатов С.А. Попов.

Содокладчиком, а, по сути, оппонентом в этот раз выступал первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству А.П. Москалец, член фракции «Единая Россия»¹.

Его выступление свелось к защите тезиса о том, что поправки являются излишними, а поставленные вопросы можно решить без внесения поправок в Конституцию.

При голосовании законопроект поддержали фракция «Родина», КПРФ, семь человек из «Единой России» (против – 55), один из ЛДПР, а всего – 109.

Не помогли и 15 тысяч подписей за сохранение Курил, собранных в Сахалинской области и публично после доклада по законопроекту, переданных мной в секретариат Государственной Думы. Не принявшие участие в голосовании единороссы и члены ЛДПР (общим числом 284 – 63,1 % депутатского корпуса) не дали возможности законопроекту быть принятым².

Неудача этого законопроекта показала, что до снятия негласного вето на изменение Конституции Российской Федерации аналогичные попытки бесперспективны и Сахалинская областная Дума больше таких инициатив не

¹ Москалец Александр Петрович (род. 25 мая 1947 г., Минусинск) – прокурор Красноярского края (до 1992 г.), заместитель министра по чрезвычайным ситуациям (до 2003 г.), депутат Государственной Думы РФ IV (2003–2007) и V созывов (2007–2011). Первый заместитель председателя комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству. Действительный государственный советник РФ 2 класса. Заместитель губернатора Тульской области. Первый заместитель председателя Тульской областной думы VI созыва.

² Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 31.03.2004 г. № 16 // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/10004-4> (дата обращения: 10.07.2022).

вносила. Борьба за сохранение территориальной целостности России общественностью и властями Сахалинской области продолжилась в иных формах.

По договоренности между президентом Российской Федерации и премьер-министром Японии, достигнутой в октябре 2003 г., в этот период был учрежден российско-японский Совет мудрецов. 14 апреля 2004 г. состоялось первое заседание Совета, перед которым был поставлено много вопросов, «главный из которых найти способ подписать мирный договор»¹.

Прием членов Совета мудрецов президентом России, награждение руководителя Совета с японской стороны Ё. Мори российским орденом «Дружбы народов» подчеркивали важность новой формы переговорного процесса между двумя странами и свидетельствовали о высокой ее оценке руководством страны.

Демонстративная встреча премьер-министра Японии – накануне поездки японских «мудрецов» в Москву на заседание Совета с господином Тацую Хори – бывшим губернатором Хоккайдо, причем не как с губернатором Хоккайдо, а как с заместителем руководителя общественной организации «За возвращение северных территорий», а также отсутствие в составе Совета мудрецов с российской стороны представителя Сахалинской области, вызвали обращение 22 апреля 2004 г. Сахалинской областной Думы к президенту РФ В.В. Путину с предложением включить в состав Совета мудрецов губернатора Сахалинской области И.П. Малахова.

В обращении отмечалось, что «обсуждение, а тем более решение той или иной проблемы, непосредственно касающейся субъекта Российской Федерации, не должно производиться без учета мнения этого субъекта»².

¹ Члены Совета с японской стороны: Ёиро Мори, бывший премьер-министр Японии (председатель); Хироси Окуда, председатель Совета директоров автомобильной корпорации «Тойота», председатель Федерации экономических организаций Японии (Ниппон Кэйданрэн); Нобуо Симотомаи, профессор университета Хосэй по специальности «Современная российская политика»; Тасуку Такагаки, консультант Банка «Токио-Мицубиси», председатель Ассоциации по торговле с Россией и Восточной Европой (РОТОБО); Ясухиро Тасэ, журналист-обозреватель газеты «Нихон Кэйдзай Симбун»; Акихико Танака, профессор Токийского университета по специальности «Международная политология»; Ясухиро Ямасита, профессор университета Токай, член правления Всеяпонской федерации дзюдо, член правления Международной федерации дзюдо. Члены Совета с российской стороны: Ю.М. Лужков, мэр г. Москвы (председатель); С.М. Богданчиков, президент компании «Роснефть»; Г.В. Боос, заместитель председателя Государственной Думы; Е.П. Велихов, президент Российского научного центра «Курчатовский институт»; А.И. Вольский, президент Российского союза промышленников и предпринимателей; В.А. Садовничий, ректор Московского государственного университета; В.В. Терешкова, руководитель Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при МИД РФ. См.: Определен состав японо-российского совета мудрецов // Japan today: сайт. URL: <http://www.japantoday.ru/ofitsialnye-dokumenty/opredelen-sostav-yapono-rossiyskogo-soveta-mudretsov.html> (дата обращения: 10.07.2022).

² Обращение утверждено постановлением Сахалинской областной Думы от 22 апреля 2004 г. № 9/7/179-3 // Архив автора.

Попытки узнать о деятельности российской части Совета, предпринятые Сахалинской областной Думой, оказались безрезультатны¹. Представитель Сахалинской области в него так и не был введен. Совет мудрецов был распущен в 2007 г.²

В 2004 г. на карте России, размещенной на официальном сайте президента Российской Федерации, нами было обнаружено отсутствие Курильских островов. После обращения депутата Сахалинской областной Думы С.А. Пономарёва на имя президента России ошибка была в июле 2004 г. исправлена³ (см. док. № 85).

Премьер-министр Японии Д. Коидзуми 2 сентября 2004 г. с борта патрульного катера «Эримо» Управления безопасности на море Японии, без договоренности с российской стороной, осмотрел берега ряда Курильских островов – Полонский, Зеленый и Кунашир, входящих в состав Сахалинской области, – части той российской территории, на которую претендует Япония.

Выглядело это как моральный реванш, т.к. действия японской стороны были демонстративно приурочены к 59-й годовщине капитуляции милитаристской Японии во Второй мировой войне (2 сентября 1945 г.).

Сахалинская областная Дума остро отреагировала на эти провокационные действия, приняв 17 сентября 2004 г. постановление «О демонстративных действиях японской стороны по активизации территориальных претензий» и ряд обращений⁴.

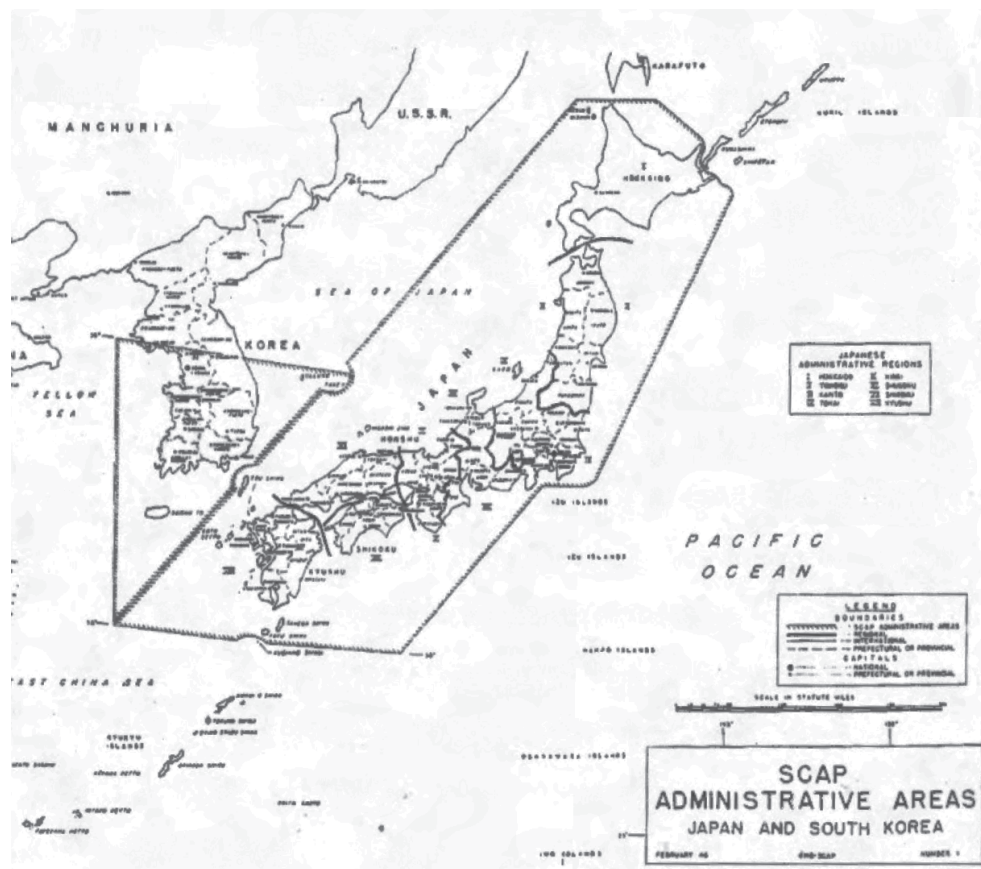
Возмущение действиями заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Б.Е. Немцова, подписавшего 21 февраля 1998 г. «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов», которым размывался государственный суверенитет России в районе южных Курил, отсутствие реакции федеральных органов на многочисленные обращения Сахалинской областной Думы по этому поводу, неудачи с попыткой провести поправки в Конституцию Российской Федерации, продолжающиеся переговоры от т.н. «мирном договоре» с Японией – потребовали новых, адекватных вызовам, форм реагирования.

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 13 мая 2004 г. № 9/8/187-3 // Архив автора.

² Японо-российский «Совет мудрецов» распущен – «Хоккайдо симбун» // Sakhalin.info: сайт. URL: <https://sakhalin.info/news/42606/> (дата обращения: 10.07.2022); Казаков О. Недомудрили – конец Совета мудрецов // Проза.ру: сайт. URL: <https://proza.ru/2007/04/04-346> (дата обращения: 10.07.2022).

³ Ответ Управления Пресс-службы и информации Президента Российской Федерации № А65-288 от 9 июля 2004 г. депутату Сахалинской областной Думы С.А. Пономарёву на обращение по поводу отсутствия Курильских островов на официальном сайте Президента Российской Федерации // Архив автора.

⁴ Губернские ведомости. 2004. 8 октября (№ 233).



Ил. 1. Карта-приложение к Инструкции SCAP (Верховное главнокомандование союзными державами) № 677. Источник: Син Ёнха. Исследование документов по территориальным правам на острова Токто [в 3 т.]. Т. 3. Сеул, 2000. 452 с. С. 254.

Поэтому Сахалинская областная Дума 16 сентября 2004 г. приняла решение о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации» (см. док. № 87).

Помимо таких форм государственной измены как шпионаж, выдача государственной тайны, оказание помощи иностранному государству в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, предлагалось диспозицию этой нормы дополнить указанием на то, что государственной изменой является также оказание помощи иностранному государству в его враждебной деятельности в ущерб суверенитету и территориальной целостности.

В пояснительной записке к законопроекту действия Б.Е. Немцова прямо указывались как пример такой деятельности (см. док. № 88)¹.

¹ Эту инициативу поддержали законодательные органы Московской, Ростовской, Брянской, Рязанской, Владимирской, Тульской, Калужской, Камчатской областей, Татарстана, Да-

Совет Государственной Думы 26 октября 2004 г. вернул законопроект №93365-4 ввиду необходимости получения официальных отзывов Верховного Суда и Правительства Российской Федерации¹.

Такие отзывы были получены и использованы для повторного внесения законопроекта².

В том же 2004 г. состоялась уступка Россией Китаю островов на Амуре без учета мнения населения, без референдума, вопреки Декларации о государственном суверенитете 1990 г., что было бы невозможно, если бы наш законопроект №10004-4 был 31 марта 2004 г. принят. Очевидно, что именно это имели в виду те, кто отдавал подконтрольным фракциям команду его не поддерживать.

По Дополнительному соглашению между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской границе на ее Восточной части, подписанному в Пекине 14 октября 2004 г., Китай получил «всего» чуть более 300 квадратных километров российской территории (остров Большой на реке Аргунь, остров Тарабаров у амурской протоки Казакевича и часть острова Большой Уссурийский напротив устья Уссури у Хабаровска).

«Достижением» комментаторы называли полное договорное оформление границ между двумя странами.

Эти и ряд других обстоятельств заставляли задуматься о следующих перспективных шагах российской дипломатии в пограничных вопросах и условиях их осуществления, особенно с учетом наличия территориальных претензий Японии на часть Сахалинской области России – на Курильские острова.

Сахалинская региональная общественная организация «За неотделимость российских восточных территорий» в заявлении «Об уроках визита президента России в Китай» от 25 октября 2004 г. обратила внимание на игнорирование центральной властью федеративной природы государства, мнения жителей Хабаровского края и всех дальневосточников о недопустимости территориальных уступок (см. док. № 89).

В преддверии визита президента РФ Путина в Японию организация пригестана, Карачаево-Черкесии, Якутии, Республики Алтай, Северной Осетии, Хабаровского и Краснодарского краев // Архив автора.

¹ Законопроект № 93365-4 «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/93365-4> (дата обращения: 10.07.2022).

² См.: Отзыв Верховного Суда от 10.11.2004 № 2044-5/общ «Официальный отзыв на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/5170435/?ysclid=l5ej95vguw271097060> (дата обращения: 10.07.2022). Законопроект не был поддержан. Посчитали дополнение излишним, т.к. под внешней безопасностью понимается состояние защищенности суверенитета, территориальной целостности и обороноспособности от внешнего воздействия.

звала его «отказаться от антиконституционного российско-японского плана действий, предусматривающего заключение так называемого «мирного договора» с Японией, содержанием которого являются дальнейшие территориальные уступки со стороны России, угрожающие ее национальной безопасности»; ...наконец-то прислушаться к мнению сахалинцев и курильчан, выводам Парламентских слушаний, прошедших в Москве 18 марта 2002 г. ...».

В заявлении указывалось: «Мы полагаем, что без соответствующего предварительного заявления по этому вопросу визит президента РФ в Японию является потенциально опасным для России и предлагаем Совету Безопасности России рекомендовать президенту воздержаться от этого визита до прояснения населению страны конкретных планов по подписанию двусторонних документов» (см. док. № 89).

Заявление этой организации было также направлено Патриарху Русской православной церкви (РПЦ) Алексию Второму с просьбой его передать адресату, т.к. обычным путем обращения просто не доходят (см. док. № 90).

В аналогичном обращении Сахалинской областной Думы от 11 ноября 2004 г. отмечалось: «Впервые в новейшей истории Российская Федерация в одностороннем порядке и без надлежащего согласования с конституционным носителем суверенитета и высшей власти России, народом, отказалась от стратегически значимой части своей территории в несколько сот квадратных километров, словно страна, потерпевшая тяжелое военное поражение. Подобных фактов не было со времен Русско-японской войны»¹.

Негодование вызвало в Сахалинской области заявление главы Министерства иностранных дел РФ Лаврова от 14 ноября 2004 г. о необходимости некоего «урегулирования отношений с Японией в полной мере», «важности подписания мирного договора, в рамках которого должна быть урегулирована территориальная проблема», очередное признание им в полном объеме советско-японской Декларации 1956 г., включая пункт 9, напоминание им о ратификации этого документа и, наконец, призыв к развитию отношений с Японией «без оглядки на прошлое и эмоции». При этом сообщалось, что для решения территориального вопроса с Японией может быть использован тот же подход, что и с Китаем.

Подход этот включал: во-первых, игнорирование мнения российского населения приграничных территорий и в целом мнения граждан России; во-вторых, сообщение населению своей страны о территориальных уступках после того, как эти уступки произведены.

Члены депутатского объединения Сахалинской областной Думы «За Российские Курилы!» С.А. Пономарёв, В.Н. Белоусов, Б.Б. Борисов, С.Б. Седов, С.В. Иванова и члены Совета Сахалинской региональной общественной орга-

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 11 ноября 2004 г. № 1/3/32-4 // Губернские ведомости. 2004. 20 ноября (№ 262).

низации «За неотделимость российских восточных территорий» А.И. Марисов., С.А. Нечунаев, Ю.И. Недорез, В.Ф. Бондарев, Т.М. Потапенко 16 ноября 2004 г. приняли обращение «К органам местного самоуправления, политическим партиям, общественным организациям, руководителям трудовых коллективов, всем гражданам Сахалинской области и Российской Федерации».

В обращении в частности, говорилось: «При живых участниках войны с милитаристской Японией нам предлагается «не оглядываться на прошлое» и согласиться с ревизией итогов этой войны. Как будто не Япония ее проиграла и не она наказана за свою алчность. Все это совершается с одобрения Президента России».

Авторы призывали тех, кто организован в какие-либо общности – муниципальные общины, партийные и производственные организации, провести собрания и митинги, на которых поддержать следующие требования к президенту России:

Нет – так называемому «мирному» договору с Японией.

Отказаться от неконституционных обещаний по уступке целостной и неделимой территории России. Государственные интересы и национальное достоинство должны быть выше личных желаний руководителей страны понравиться, угодить кому-либо за рубежом или заработать на «монетизации» российской территории.

Исходя из требований государственной безопасности и приоритета конституционных норм над другими, признать утратившими силу незаконные обещания бывшего руководства СССР о передаче Японии Малой Курильской гряды.

До поездки в Японию либо посетить Курильские острова и выступить перед их населением, либо принять делегацию выборных представителей Сахалинской области для обсуждения вышеуказанных вопросов и публичного оглашения своих планов по подписанию двусторонних документов.

В случае подписания президентом Российской Федерации В.В. Путиным (или по его поручению – другим лицом) документов о территориальных уступках авторы объявили, что готовы считать его действия государственной изменой и начать сбор подписей за его отставку.

Граждан России просили присоединиться к данному обращению и направить его президенту России (см. док. № 92).

Хлынувший в Сахалинскую областную Думу поток анкет и писем обрабатывался, учитывался, частично публиковался и координатором внефракционного депутатского объединения «За российские Курилы!» С.А. Пономарёвым перенаправлялся в адрес президента Российской Федерации (см. док. № 91).

20 ноября 2004 г. в Южно-Сахалинске состоялся многолюдный митинг жителей Сахалинской области в защиту целостности и неприкосновенности российских территорий.

Общественные организации «Сахалинец» (Москва), «Рубеж Родины» (Калининград) и другие выступили с заявлениями. В Сахалинскую областную Думу поступали письма, в которых граждане осуждали действия руководства страны.

В Заявлении Сахалинской областной Думы, принятом 25 ноября 2004 г., указывалось: «Мы рассматриваем заявление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова как продолжение «курильской кампании 1990/91 гг.», пагубным последствием которой явилось создание представления о том, что суверенитет и территориальная целостность России могут быть предметом торга и сделки для ее же собственных государственных лидеров, что государство может сохранять свой международный престиж и даже богатеть, меняя суверенную территорию на иностранные инвестиции. Более мощный подрыв национальной безопасности «мирными средствами» трудно вообразить. Такое представление, превратившись в элемент общественного сознания, ускорило распад СССР и дало знать о себе в Чечне.

Мы солидарны с тезисом из ежегодного Президентского послания о том, что «Россия живет сегодня в условиях нового для нас типа внешней агрессии», столкнувшись «с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности», и рассматриваем заявление министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова как подыгрывание японской стороне, результативно и систематически применяющей информационное оружие в качестве стратегического. Главными объектами информационной агрессии избраны политическое мышление государственной элиты, гражданское сознание общества, историческая память народа.

...Президент Российской Федерации В.В. Путин ни разу не ответил ни на одно из многочисленных обращений Сахалинской областной Думы. Мы считаем, что молчание власти и неопределенность ее позиции – это факторы общественной нестабильности.

Поэтому мы заявляем о необходимости встречи Президента Российской Федерации с делегацией выборных представителей Сахалинской области и посещения Курильских островов Президентом до его визита в Японию» (см. док. № 93).

Постановлением Сахалинской областной Думы такая делегация была сформирована, однако президентом Российской Федерации не была принята.

4.15. 2005 г. Митинг протеста 7 февраля. Повторное внесение законопроекта об ответственности за враждебные действия в ущерб внешней безопасности страны. Письмо депутатов и общественников от 19 мая министру иностранных дел Лаврову

Общественность Сахалинской области 7 февраля 2005 г. провела митинг протеста против территориальных притязаний Японии к России. Его отличало редкостное единодушие и сплочение. Большинство Сахалинских отделений

политических партий и объединений приняли участие в митинге, в частности представители региональных отделений ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия», «Партия пенсионеров», «Народная воля», «Народно-патриотическое объединение «Родина», а также представители Сахалинской и Курильской Епархии, Сахалинского отдельного казачьего округа Союза казаков России.

Направляя информацию об этом президенту Российской Федерации, организаторы митинга:

- указывали на необходимость доведения до сведения японского правительства того факта, что именно их возрастающая агрессия побуждает и будет побуждать россиян на все возрастающий отпор;

- предлагали предъявить Японии требования и по возврату русского золота и по компенсациям корейцам, насильно перевезенным из оккупированной Кореи на Сахалин;

- доводили до сведения российского руководства, что России как стране-учредителю ООН нельзя давать согласие на то, чтобы Япония как страна, имеющая территориальные претензии по всем соседям, заняла место постоянного члена Совета Безопасности ООН. Это место Япония могла бы занять после отказа от территориальных посягательств;

- продолжали отстаивать свою позицию по «Курильскому вопросу» и настаивать на том, что в так называемом «мирном договоре» ни Россия, ни Япония не нуждаются;

- призывали президента России отказаться от каких-либо действий, направленных на удовлетворение притязаний Японии на Курильские острова (см. док. № 94, 95).

Сахалинская областная Дума 17 марта 2005 г. повторно внесла в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации» (см. док. № 96–98).

В пояснительной записке к законопроекту нами указывалось:

«Проанализировав состав статьи 275 УК Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что для того, чтобы уголовная ответственность за государственную измену могла считаться правомерной, необходимо, чтобы такие элементы диспозиции этой нормы, как «враждебная деятельность в ущерб внешней безопасности Российской Федерации», «внешняя безопасность Российской Федерации», имели определенное юридическое содержание и были установлены в уголовном законе.

Считаем, что всегда существует, с одной стороны, известная проблема между необходимостью максимально обобщить суть некоего правила, что является неотъемлемым элементом любой нормы, с тем, чтобы избежать излишней заурегулированности и, с другой стороны, стремление к тому, чтобы

в каждом конкретном случае норма имела определенное наполнение, позволяющее каждый конкретный случай тем или иным образом квалифицировать.

Однако там, где закон устанавливает ответственность, ограничения прав, регулирует действия государства, его органов и должностных лиц, его требования должны иметь максимально определенный характер, ибо в противном случае открывается возможность произвола.

Требования к уголовно-правовым нормам особенно жестки из-за тяжелейших последствий возможного произвола при их применении.

Комитет конституционного надзора СССР в своем Постановлении от 29 ноября 1991 г. за № 29 «О регламентации оснований и предметов ответственности за преступления и административные правонарушения» указал: «Комитет считает в принципе недопустимым установление уголовной и административной ответственности за действия, специфические признаки которых, образующие состав преступления или иного правонарушения, достаточно четко не определены в законе. Это чревато еще большей, дестабилизацией правопорядка, произволом при привлечении к ответственности, нарушением прав и свобод граждан. Особенно опасны нормы такого рода, касающиеся политической деятельности, объективно открывающие широкий простор для преследования инакомыслящих, подавления оппозиции».

Закон Российской Федерации «О безопасности», который, как следует из его преамбулы, закрепляет правовые основы обеспечения безопасности общества и государства, определяет систему безопасности и ее функции, содержит следующее определение безопасности – «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

К основным объектам безопасности относятся: личность – ее права и свободы; общество – его материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность (статья 1). Угроза безопасности – совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства (статья 3).

То есть внешняя и внутренняя безопасность государства – это состояние защищенности конституционного строя государства, его суверенитета и территориальной целостности.

В ряде статей Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. перечислены цели, ради которых допустимо ограничение прав человека: интересы государственной безопасности, территориальной целостности, общественного спокойствия, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращение разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечение авторитета и беспристрастности правосудия.

Можно сделать вывод о том, что понятие «государственной безопасности» не включает в себя обеспечение территориальной целостности.

Статья 64 УК РСФСР понимала под изменой Родине «оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР» «умышленно совершенное... в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности». Следовательно, под ущербом государственной безопасности и обороноспособности не понимался ущерб суверенитету и территориальной неприкосновенности, а государственная безопасность не включала обороноспособность.

Модельный Уголовный кодекс для государств участников Содружества Независимых Государств 1996 г. оперировал понятием «иное оказание помощи иностранному государству или иностранной организации в проведении враждебной деятельности в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или внешней безопасности». Следовательно, кодекс не устанавливал под «ущербом внешней безопасности» ущерб суверенитету или территориальной неприкосновенности.

Между тем, поскольку враждебная деятельность в ущерб внешней безопасности России является неотъемлемой составляющей объективной стороны состава преступления, в соответствии со статьей 171 УПК РФ она должна быть указана в постановлении о привлечении гражданина в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ.

Согласно статье 73 УПК РФ факт враждебной деятельности, наносящей ущерб внешней безопасности, безусловно, относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу... В этой связи полагаем, что нормы статьи 275 УК РФ нуждаются в конкретизации».

Государственная Дума 27 января 2006 г. рассмотрела законопроект Сахалинской областной Думы №162063-4 в отсутствие представителя субъекта законодательной инициативы.

Профильный комитет Государственной Думы назвал норму интересной, но излишней, т.к. определением безопасности, данным в законе «О безопасности» (1992 г.) «вопрос решается». Законопроект был отклонен¹.

Примечательно, однако, что в новом, принятом через четыре года законе «О безопасности» от 28 октября 2010 г. № 390-ФЗ законодатель вообще отказался от определения безопасности.

Фактически широкое понятие «безопасность» было отдано в руки правоприменителей (определение «внешняя» из диспозиции статьи через несколько лет было удалено). Сбалансированным такое законодательство не назовешь.

¹ За – голосовало 61 чел. (13,6 %), не голосовало 386(85,8%). См.: Законопроект № 162063-4 «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СОЗД: сайт. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/162063-4#bh_histras (дата обращения: 10.07.2022).

Впоследствии, Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. №433-ФЗ в Уголовный кодекс РФ введена специальная статья 280.1. «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации».

Получилось, что призывы нарушать территориальную целостность России – наказуемы, а гораздо более вредные реальные действия, вроде тех, которые совершил Б.Е. Немцов 21 февраля 1998 г. при подписании вышеназванного Соглашения с Японией, – в действующем уголовном законодательстве прямо не закреплены. Ситуация была исправлена только в 2020 г.

Значительный интерес в свете рассматриваемой темы представляет Обращение двенадцати депутатов Сахалинской областной Думы, направленное 19 мая 2005 г. министру иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврову, названное «О недостатках в позиции и аргументации российской стороны на переговорах с Японией по территориальному вопросу (к визиту в Токио 30–31 мая 2005 г.)».

В нем указывалось, что исходные позиции сторон состоят в следующем:

1. Якобы Советско-японская Декларация 1956 г. действует в полном объеме.

2. Якобы Россия нуждается в заключении мирного договора с Японией.

В Обращении утверждалось, что:

1. Советско-японская Декларация 1956 г. в части обещания передачи Малой Курильской гряды (японское название: Шикотан и Хабомаи) Японии – часть 2 пункта 9 – не действует в настоящее время, т.к. находится в принципиальном противоречии с конституционным принципом территориальной целостности страны (статья 4 Конституции РФ 1993 г.). Посягательство на этот принцип защищено статьей 275 УК РФ (измена Родине).

2. В момент заключения и ратификации Декларация 1956 г. нарушала статью 16 Конституции РСФСР 1937 г. и статью 18 Конституции СССР о недопустимости изменения территории России без ее согласия. Документально, с помощью Государственного Архива РФ доказано отсутствие такого согласия со стороны России, являвшейся на тот момент субъектом СССР.

3. Не соответствующие Конституции международные договоры Российской Федерации (в данном случае часть 2 пункта 9 Совместной советско-японской Декларации 1956 г. – *С.П.*) не подлежат введению в действие и применению в соответствии с частью 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации).

4. Экспертный Совет Комитета по международным делам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 30 марта 2005 г. пришел к выводу об очевидной отделимости намерения, изложенного в части 2 пункта 9 Декларации 1956 г., от остальных обязательств сторон. Однако МИД придерживается другой точки зрения – о неделимости обязательств Декларации.

5. Япония, начиная с 5 февраля 1960 г. (Памятная записка Правительства Японии Правительству СССР), официально заявляет о своих претензиях на Итуруп, Кунашир, Шикотан, Малую Курильскую гряду, «иные исконные территории» и, при этом, еще и оспаривает законность российского суверенитета над ними, совершенно очевидно денонсирует свои обязательства по территориальному вопросу, под которыми она подписалась в Декларации 1956 г.

Иначе формулируя, этот факт коренным образом (и никак не косвенно) изменяет сферу действия принятых ею на себя обязательств – на что и указывают сахалинские депутаты, предлагая российской власти и со своей стороны заявить официально о денонсации пункта 9 Совместной советско-японской Декларации.

6. Согласно пункта 3 Декларации 1956 г. СССР и Япония взаимно обязались не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера.

Притязания Японии на ряд других, не оговоренных в пункте 9 Декларации Курильских островов, повторенные уже в 2005 г. в резолюциях нижней и верхней палат ее парламента, следует рассматривать как нарушение Японией договорных принципов взаимоотношений, статьи 2 Устава ООН, как вмешательство во внутренние дела России.

Санкцией за это нарушение логично избрать отказ от обязательств, данных российской стороной в части 2 пункта 9 той же Декларации.

7. Договорной порядок – не единственный способ закрепления государственных границ. Ряд ученых указывает на возможность использования понятия исторически сложившихся границ, заменяющих договорные.

Депутаты писали, что «достижения правового анализа, проведенного профильными комитетами Государственной Думы Российской Федерации на парламентских слушаниях 18 марта 2002 г. и Экспертным Советом Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам 30 марта 2005 г., не следует игнорировать органу исполнительной власти – Министерству иностранных дел РФ.

Были бы признательны... за переход Министерства иностранных дел РФ на позиции реальной, а не декларативной защиты целостности России».

Обращение было дополнено картой, приложенной к директиве Главнокомандующего войск союзных держав в Японии Маккартура от 29 января 1946 г. Из нее видно, что союзным решением все Курильские острова исключены из состава Японии. Карта была найдена нами в иностранной литературе и МИД России до этого не использовалась¹ (см. док. № 99, ил. 1).

¹ Нашу аргументацию мы ввели в общественное информационное пространство, опубликовав обращение под названием «Какого цвета российский МИД?». См.: Пономарёв С.А.,

За несколько дней до визита президента Российской Федерации В. Путина в Японию, проходившего 20–22 ноября 2005 г., Сахалинская областная Дума вновь обозначила свою позицию в обращении от 17 ноября 2005 г.

С горьким сарказмом в документе указывалось: «Исполнился год с того времени, когда (14.11.2004) министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров предложил передать Японии часть российской территории. При этом Малую Курильскую гряду, состоящую из островов: 1) Шикотан; 2) Дальний; 3) Грига; 4) Айвазовского; 5) Девятый вал; 6) Средний; 7) Полонского; 8) Демина; 9) Осколки; 10) Лисьи со скалами Пещерная и Парус; 11) Шишки со скалой Свеча; 12) Зеленый; 13) Юрий; 14) Анучина; 15) Танфильева; 16) Сигнальный; 17) Сторожевой; 18) Рифовый, – министр почему-то назвал «двумя южными островами». Его оговорка соответствует традициям японской пропаганды, в которой преуменьшается объем территориальных претензий, но эта оговорка противоречит Федеральному закону «О наименованиях географических объектов» и российским картам. Непонятно, зачем российскому министру было необходимо применять «японский счет» к обитаемым отечественным островам».

Тот же упрек получил президент России. Министр иностранных дел, кроме того, получил упрек в незнании Памятных записок Советского правительства 1960 г.

Со ссылкой на решения палат японского парламента от 22 февраля и 9 марта 2005 г. доказывалось, что японские притязания простираются севернее Итурупа.

Указывалось на настораживающее впечатление от того, что президент РФ поздравил японскую сторону со 150-й годовщиной Симодского договора, знаменовавшего уступку Японии части Курильских островов, но не поздравил население России с очередной (60-й! – *С.П.*) годовщиной Победы над Японией.

Предлагалось «прервать состояние неопределенности и завершить начатый процесс денонсации этой антиконституционной нормы с учетом как допущенных при ее принятии нарушений, так и новых обстоятельств, возникших за последние 50 лет (образование 200-мильных экономических зон и т.п.).

Выражалось сожаление, что президент России так и не побывал на Курильских островах в отличие от японских руководителей, посещавших их в

Белоусов В.Н., Болотников А.А., Борисов Б.Б., Бурков В.М., Варенников В.В., Иванова С.В., О Тин Ха, Полуханов А.А., Седов С.Б., Шадрин В.В., Югай О.В. Какого цвета российский МИД? // Советская Россия. 2005. 24 мая; Пономарёв С.А., Белоусов В.Н., Болотников А.А., Борисов Б.Б., Бурков В.М., Варенников В.В., Иванова С.В., О Тин Ха, Полуханов А.А., Седов С.Б., Шадрин В.В., Югай О.В. Какого цвета российский МИД? // Для сахалинцев и курильчан. 2005. 1 июня. С. 11.

безвизовом порядке (см. док. № 100)¹.

Завершился год постановлением Сахалинской областной Думы от 22 декабря 2005 г. с оценкой итогов визита президента РФ в Японию. Констатировалось, что «несмотря на беспрецедентное давление японской Стороны, настаивающей на пересмотре итогов Второй мировой войны и удовлетворении территориальных претензий Японии на Курильские острова, входящие в состав России, Стороны продемонстрировали возможность полномасштабного развивающегося сотрудничества без удовлетворения реваншистских амбиций японской политической элиты».

Президенту Российской Федерации В.В. Путину, Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации было предложено поддержать систему мер, направленных на дальнейшее укрепление российской государственности и территориальной целостности:

1) перейти от концепции так называемой «договорной границы» к концепции «исторически сложившейся границы»;

2) законодательно завершить процесс денонсации части 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 г., незаконно увязывавшего так называемый «мирный договор» с возможными территориальными уступками Малой Курильской гряды Курильского архипелага;

3) поддержать законодательную инициативу Сахалинской областной Думы о законодательном объявлении 3 сентября – Днем воинской славы – Днем Победы над Японией, как это и предусматривалось Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 г.;

4) поддержать внесенный Сахалинской областной Думой в Государственную Думу Российской Федерации 17 марта 2005 г. проект федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации о закреплении в Уголовном кодексе Российской Федерации (статья 275 УК РФ) ответственности за оказание помощи иностранным государствам или их представителям в ущерб территориальной целостности Российской Федерации;

5) обеспечить принятие Правительством Российской Федерации федеральной перспективной целевой программы развития Курильских островов – стратегически важной территории России – до принятия федерального бюджета на 2007 г. (см. док. № 101).

Однако, поставленные вопросы не нашли отклика в руководстве страны. Подвижки произошли только в отношении т.н. «Курильской программы». До 2016 г. президент Российской Федерации официальных визитов в Японию не наносил², а визиты японских премьеров в Россию имели объявленную повестку и не вызывали больших опасений.

¹ Стоит заметить, что президент России В.В. Путин, неоднократно бывавший в Сахалинской области, ни разу не включал в программу посещения Курильские острова (данные на май 2022 г.).

² В качестве президента РФ В.В. Путин посетил Японию в 2000 г. два раза. Первый – для участия во встрече G8 на Окинаве 21–23 июля 2000 г., второй раз – 3–5 сентября 2000 г. с

4.16. 2006–2008 гг. «Ошибки» «Российской газеты». Борьба с картографической агрессией

На основании большого фактического материала, с учетом целенаправленных действий японской стороны, в том числе в ходе безвизовых обменов, ряда примеров некритического использования российской прессой иностранных карт, Сахалинская областная Дума 9 ноября 2006 г. приняла постановление с предложением Правительству Российской Федерации выработать систему мер противодействия картографической агрессии и иным видам информационной агрессии со стороны Японии включающую:

1) выполнение пунктов 11–19 Рекомендаций Правительству Российской Федерации, принятых на парламентских слушаниях на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», прошедших 18 марта 2002 г. в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

2) обеспечивающую защиту от специальной психологической обработки российских граждан в рамках безвизовых обменов, определенных обменными письмами Министров иностранных дел СССР и Японии от 14 октября 1991 г.;

3) предусматривающую пересмотр порядка и условий безвизовых обменов (по сути, неравноправных), в ходе которых жители только двух из трех муниципальных образований, расположенных на Курильских островах, имеют право на групповое безвизовое посещение Японии, а жители Сахалина и Северных Курил не имеют аналогичной возможности;

4) предусматривающую денонсацию части 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 г. в связи с систематическими и грубыми нарушениями японской стороной пунктов 3 и 6 названной Декларации (см. док. № 102).

Ни одна из этих рекомендаций не потеряла актуальности.

В рамках того же направления противодействия картографической агрессии 21 декабря 2006 г. Сахалинская областная Дума постановлением «О новых заявлениях японской стороны в отношении территории Российской Федерации и реакции на них российской стороны» утвердила ряд обращений к федеральным органам власти и поставила перед Роскартографией и Генеральной прокуратурой РФ вопрос об административной ответственности руководства «Российской газеты».

Поводом стала публикация «Российской газетой» карты-схемы пограничной территории с изображением несуществующего географического объекта «Хабомай».

официальным визитом. Во время второго президентства В.В. Путин посещал Японию 20–22 ноября 2005 г., во время третьего президентства – 15–16 декабря 2016 г. Президент РФ Д.А. Медведев дважды посещал Японию – в 2008 г. для участия во встрече G8 и в 2010 г. в саммите АТЭС в Иокогаме. Последний визит был уравновешен посещением Курильских островов.

Сахалинская областная Дума напомнила, что Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации «нарушение установленных правил употребления географических объектов квалифицируется как административное правонарушение, влекущее наложение штрафа».

На неверное изображение российских границ и употребление неверных географических названий «Российской газетой» Сахалинская областная Дума неоднократно обращала внимание, как редакции, так и учредителя газеты (постановления Сахалинской областной Думы от 06.01.2002 г. № 4/9/216-3, от 06.06.2002 г. № 4/9/21-3, от 23.01.2004 г. № 6/1/1-3, от 15.09.2005 г. № 3/1/340-4, от 09.11.2006 г. № 5/6/570-4).

Областная Дума расценила картографическую агрессию Японии и попустительство ей в правительственной газете как наносящие вред конституционному принципу территориальной целостности России, закрепленному в статьях 4, 5 Конституции Российской Федерации¹.

«Российская газета» 18 января 2007 г. после статьи «Карта – точное название» под рубрикой «От редакции» официально принесла извинения депутатам Сахалинской областной Думы.

В связи с этим Роскартография как лицензирующий орган в области геодезии и картографии отложила возбуждение дела о приостановлении действия лицензии на картографическую деятельность, выданной «Российской газете», а также о привлечении должностных лиц газеты к административной ответственности.

Симптоматично, что в день принесения извинений – 18 января 2007 г. – дальневосточное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» выпустило специальное иллюстрированное издание «Дальний Восток в лицах» и поместило в нем карту Дальневосточного федерального округа без изображения Малой Курильской гряды (с. IV).

Данная публикация не являлась частной ошибкой регионального представительства, так как в выходных данных специально оговорено, что цветные тематические страницы I–LVI (следовательно, включая страницу IV) являются составной частью «Российской газеты» и распространяются только в составе газеты.

В этой связи Сахалинская областная Дума 15 марта 2007 г. обратилась в Правительство Российской Федерации с предложением за систематическую антироссийскую и антиконституционную пропаганду освободить главного редактора «Российской газеты» В.А. Фронины от должности².

¹ Постановление Сахалинской областной Думы от 21.12.2006 № 5/10/738-4 // Архив автора.

² Постановление Сахалинской областной Думы от 15.03.2007 № 6/5/130-4 // Губернские ведомости. 2007. 23 марта (№ 51).

Направляя руководству страны резолюцию митинга, прошедшего в Южно-Сахалинске 7 февраля 2007 г., организаторы указали на наибольшую опасность информационно-психологической войны, ведущейся против России. Элементами этой войны названы картографическая агрессия, преуменьшение объема японских притязаний (якобы «четыре» спорных острова, хотя фактически их более 20), непризнание итогов Второй мировой войны и т.п.¹

15 марта 2007 г. Сахалинская областная Дума провела анализ исполнения постановлений, касающихся картографической агрессии.

В числе важных результатов отмечено, что Руководитель Роскартографии А.В. Бородко обратился ко всем субъектам геодезической и картографической деятельности и пользователям официального сайта Роскартографии с открытым письмом, предлагая не допускать использования в своей деятельности картографических материалов с искажениями в показе территории Российской Федерации и (или) в написании наименований российских географических объектов².

Эти решения Сахалинской областной Думы контролировались и в дальнейшем³.

В газете «Экономика» (приложение к «Российской газете») (№ 278 (4541) 12 декабря 2007 г. на схеме территории части Дальневосточного федерального округа, приложенной к статье обозревателя «Российской газеты» Т. Зыковой «На востоке страны появилась мощная газовая империя», южные и средние Курилы были обозначены как территория Японии, остальные острова Курильской гряды – не изображены. Похожую публикацию допустила газета «Коммерсант».

Это обусловило резкую публичную реакцию Сахалинской областной Думы в постановлении от 7 февраля 2008 г.⁴

¹ Холмогоров Д. В Южно-Сахалинске прошел митинг против японских притязаний на Курилы // Sakhalin.info: сайт. URL: <https://sakhalin.info/news/42065?ysclid=15ejlpr6e7839938642> (дата обращения: 10.07.2022); В Южно-Сахалинске прошел митинг в защиту Курильских островов // РИА новости: сайт. URL: <https://ria.ru/20070207/60322441.html> (дата обращения: 10.07.2022); «День северных территорий» отметят в Южно-Сахалинске митингом // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/397915.html> (дата обращения: 10.07.2022); В Южно-Сахалинске пройдет митинг за неотделимость Курил от России // Полит.ру: сайт. URL: <https://polit.ru/news/2007/02/06/kuril/> (дата обращения: 10.07.2022). Архив автора.

² Следует отметить, что после лишения Роскартографии самостоятельности как агентства и преобразование в структурное подразделение Росреестра, подчиненного Министерству экономического развития РФ, активность и весомость ее контрольно-надзорной деятельности снизилась.

³ Постановление Сахалинской областной Думы от 17.05.2007 № 6/9/269-4 // Архив автора.

⁴ Постановление Сахалинской областной Думы от 07.02.2008 №10/2/27-27-4 «О продолжающихся случаях искажения изображения территории Российской Федерации в некоторых средствах массовой информации» // Губернские ведомости. 2008. 15 февраля (№ 27).

К сожалению, проблема введения ответственности за картографическую агрессию до сих пор не решена.

4.17. 2009–2010 гг. Японская юридическая агрессия. Митинги протеста в Южно-Сахалинске. Срыв презентации Сахалинской области в Токио. Внесение перечня Курильских островов в Устав Сахалинской области

Нагнетая притязания на Курильские острова, Япония 3 июля 2009 г. односторонне провозгласила их своими территориями, приняв по этому поводу поправки к закону «О специальных мерах по содействию решения проблемы северных территорий».

В Сахалинской области по этому поводу состоялся ряд митингов.

В резолюции митинга, проводившегося 10 июля 2009 г. напротив здания Правительства Сахалинской области, указывалось, что у сахалинцев и курильчан эти действия Японии вызывают глубокую тревогу, так как сопровождаются наращиванием мускулов и ее военного потенциала. «Последнее время Японии, не скрывая, проводит военные учения со сценарием десантирования на острова. Ответом этому должны стать ускоренное социально-экономическое развитие Курил, укрепление дальневосточных рубежей, твердая и недвусмысленная внешнеполитическая позиция России».

Президенту Российской Федерации, Правительству и Федеральному Собранию Российской Федерации было предложено законодательно дезавуировать пункт 9 Совместной декларации СССР и Японии 1956 г. как обязательство, ставшее ничтожным в результате действий японского парламента.

При этом предлагалось указать, что Россия продолжает исполнять все остальные обязательства по указанной Декларации, которые, в силу своего мирного характера, достаточности и всеобъемлемости не требуют заключения дополнительного мирного договора.

Кроме того, предлагалось включить день 3 сентября в перечень дней воинской славы России как «День победы над милитаристской Японией и полного окончания Второй мировой войны»; а в целях противодействия картографической агрессии Японии – разработать и принять в законодательстве о СМИ и рекламе, нормы, регулирующие порядок использования графического изображения территории Российской Федерации, и нормы, устанавливающие административную ответственность за существенное искажение изображения территории России (изображение без территории Курильских островов, без Сахалина, Калининградской области и т.п.) (см. док. № 105).

Митинг, проведенный по тому же поводу Сахалинским обкомом и Южно-Сахалинским горкомом КПРФ 11 июля 2009 г. в Южно-Сахалинске, помимо этого, выразил недоверие к дальневосточной политике президента и Пра-

вительства РФ и потребовал коренного и немедленного изменения отношения к Дальнему Востоку, Сахалину и Курильским островам¹.

Правительство Японии, проводя курс на фактическую международную изоляцию российских южных и средних Курил, длительное время не допускало туда японский бизнес и протестовало против привлечения Россией к развитию этих территорий как отечественных предпринимателей, так и предпринимателей других стран. Более того, Япония лишила граждан России, проживающих на южных и средних Курилах, права въезда в Японию в обычном визовом режиме. Это, в частности, помешало сформировать полноценную делегацию Сахалинской области для презентации Сахалинской области в Токио и привело в ноябре 2009 г. к срыву этой презентации.

Губернатор Сахалинской области 23 марта 2010 г. обратился к председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с предложением провести в Государственной Думе парламентские слушания для поиска новых адекватных путей реагирования на такие действия японской стороны (см. док. № 108).

Положительного решения по этому предложению принято не было.

Губернатором и Правительством Сахалинской области в 2009 г. запланирована, а в 2010 г. проведена международная конференция, посвященная 65-летию окончания Второй мировой войны.

В 2015 г. проведена Вторая конференция, посвященная уже 70-летию окончания Второй мировой войны², а в 2020 г. Третья международная конференция по этому вопросу.

В материалах первой конференции (2010 г.) опубликован доклад члена Русского географического общества (РГО), председателя комиссии по вопросам геополитики Сахалинского областного отделения РГО Ю.И. Недореза. Он предложил переименовать Сахалинскую область в Сахалино-Курильский край³. Целью этого называлось позиционирование Курильских островов как неотъемлемой территории России в составе нашего субъекта Российской Федерации.

¹ «За и Против» // Информационный вестник Южно-Сахалинского городского комитета КПРФ. 2009. Июль (№ 9).

² Уроки Второй мировой войны и современность: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию окончания Второй мировой войны (Южно-Сахалинск, 2–3 сентября 2010 г.) / сост. С.А. Пономарёв, В.В. Соколов. М., 2011. 404 с.; Уроки Второй мировой войны и современность: материалы II международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию окончания Второй мировой войны (Южно-Сахалинск, 2–4 сентября 2015 г.) / отв. сост. М.В. Гридяева. Владивосток: Дальпресс, 2016. 480 с.

³ Недорез Ю. Сахалинская область или Сахалино-Курильский край // Уроки Второй мировой войны и современность: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию окончания Второй мировой войны (Южно-Сахалинск, 2–3 сентября 2010 г.) / сост. С.А. Пономарёв, В.В. Соколов. М., 2011. 404 с. С. 117–121.

В дальнейшем эта идея получила развитие¹.

Принципиально важным для укрепления территориальной целостности России явились изменения в Уставе Сахалинской области, имеющем значение конституции субъекта Российской Федерации, внесенные 24 декабря 2010 г.

В структуру Устава области по инициативе Сахалинского областного отделения Русского географического общества введено Приложение, содержащее «Описание состава Сахалинской области». В этом Описании впервые дан перечень островов Сахалинской области, в том числе отдельно по Большой и Малой Курильской грядам (см. док. № 109).

Нормативно-значимое перечисление Курильских островов от п-ова Камчатка до японского острова Хоккайдо не оставляет места для пропагандистского ложно-географического образования «северные территории». Кроме того, стало понятно, что Малая Курильская гряда, это не два острова, называемые претендующей стороной и ее сторонниками «Шикотан и Хабомаи», а два десятка островов и островных групп, имеющих российские названия.

4.18. 2012 г. Начало работ по именованию безымянных географических объектов на территории Сахалинской области

С 2012 г. Сахалинским областным отделением Русского географического общества при поддержке Правительства области и Сахалинской областной Думы ведется регулярная целенаправленная работа по именованию безымянных географических объектов на Курильских островах, способствующая русификации карты области, увековечению героев войны с Японией, видных государственных деятелей (острова Деревянко, Громыко, Гнечко, Щетининой, мысы маршала Крылова, адмирала Юмашева, Пуркаева, Радужанова, Воронова, Гурьева и др., названные распоряжениями Правительства Российской Федерации)².

Вся работа по именованию имеет и информационно-просветительский аспект.

4.19. 2018–2019 гг. Четвертое президентство В.В. Путина. Активизация переговоров о так называемом «мирном договоре» с Японией

В.В. Путин первым лицом государства стал 31 декабря 1999 г., когда по решению президента Российской Федерации Бориса Ельцина был назначен исполняющим обязанности президента Российской Федерации – в связи

¹ Недорез Ю., Манчилина Е., Пономарёв С. Наш край – Сахалин и Курилы (о дополнении названия области словом «Курильская») // Советский Сахалин. 2011. 28 июня (№ 83).

² Пономарёв С. Дайте острову имя // Советский Сахалин. 2012. 31 июля (№ 97); Постановления Сахалинской областной думы от 11 июня 2015 г. № 6/12/171-6 «О присвоении наименований безымянным географическим объектам на территории Сахалинской области» от 07.04.2016 г. № 9/6/101-6 // Архив автора.

с уходом первого президента России в досрочную отставку. Впервые избран президентом Российской Федерации. Переизбирался на пост главы государства в 2004, 2012 и 2018 гг. Перед выборами 2012 г. срок президентских полномочий был конституционно увеличен с 4 до 6 лет.

Длительное нахождение В.В. Путина во главе государства и анализ его деятельности с учетом встречи с японским премьер-министром С. Абэ в Сингапуре 14 ноября 2018 г. и заявления президента об активизации переговоров о «мирном договоре» позволил группе граждан, обратившейся 21 ноября 2018 г. к президенту Российской Федерации, а 25 ноября 2018 г. также в Сахалинскую областную Думу и Общественную палату Сахалинской области с Обращением, названным «О переговорах по уступке российских территорий», сделать вывод о том, что начиная с «Иркутского заявления президента РФ и премьер-министра Японии» (25 марта 2001 г.) нынешний президент страны следует линии М. Горбачёва – Б. Ельцина на продолжение переговоров с японской стороной по так называемой «проблеме мирного договора», содержанием которой фактически является ползучая передача Малой Курильской гряды Японии – государству, безоговорочно капитулировавшему во Второй мировой войне, но стремящемуся к территориальному реваншу.

Количество встреч наедине только с премьер-министром Японии Абе к этому времени достигло 23, а 30 ноября 2018 г. ожидалась следующая встреча.

Социологический опрос, проведенный федеральным агентством «Регнум» в 2018 г., показал, что 89 % населения нашей страны против территориальных уступок Японии.

С учетом этого граждане от имени населения Сахалинской области требовали «прекратить позорные для страны – победителя переговоры о форме и сроках территориальных уступок»¹.

На прошедшем 22 декабря 2018 г. в Южно-Сахалинске массовом митинге о так называемом «мирном договоре» было сказано, что он представляет угрозу национальной безопасности, игнорирует общественное согласие по этому поводу, провоцирует другие страны на предъявление претензий, оскорбляет память и подвиги наших отцов и дедов, освобождавших Сахалин и Курильские острова от японских милитаристов, позорит авторитет России как государства – продолжателя Советского Союза.

Демонстративное потакание японским чаяниям в угоду преходящим конъюнктурным интересам оборачивается неуважением коренных ценностей и интересов населения России, является дестабилизирующим фактором, ведет к отрыву власти от народа и росту недоверия к ней.

Участники этого митинга потребовали от президента Российской Федерации «исключения из повестки российско-японских переговоров тематики

¹ Обращение С.А. Пономарёва в Сахалинскую областную Думу и Общественную палату Сахалинской области от 25.11.2018 г. // Архив автора.

так называемого «мирного договора» как способа в нарушение Конституции России (статья 4) узаконить территориальные уступки. Прекратить пропаганду такого договора, как якобы необходимого» (см. док. № 111).

В пункте 4 Резолюции участники митинга требовали от Правительства Российской Федерации – принятия Правил публичного изображения территории Российской Федерации в целях противодействия картографической агрессии Японии, поддерживаемой отдельными российскими средствами массовой информации, а от Федерального Собрания Российской Федерации – введения административной ответственности за публичное (в СМИ или иным способом) искаженное изображение территории Российской Федерации, в частности, без территорий на которые официально претендуют другие государства¹.

Под давлением общественности и с учетом результатов опроса населения на Курилах Сахалинская областная Дума 19 февраля 2019 г. выступила с заявлением о том, что «любые территориальные изменения, касающиеся Курильских островов, недопустимы» (см. док. № 112).

Однако, по сообщениям прессы, МИД России продолжал переговоры с Японией о заключении «мирного договора» практически до 2022 г.

¹ По инициативе Губернатора Сахалинской области Сахалинская областная Дума 7 июля 2011 г. внесла в Государственную Думу законопроект о введении административной ответственности за грубое искажение изображения современной территории Российской Федерации. Законопроект № 580599-5 был рассмотрен без участия представителя субъекта законодательной инициативы и 12 декабря 2012 г. отклонен. Подробнее об этом, см.: Пономарёв С.А. Деятельность органов государственной власти Сахалинской области по сохранению территориальной целостности Российской Федерации в 2010–2011 гг. // Сахалин и Курильские острова в истории России: к 65-летию образования Сахалинской области: материалы научно-практической конференции (24 января 2012 г.). Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2012. 340 с. С. 45–55.

РАЗДЕЛ 5. КУРС НА СУВЕРЕНИЗАЦИЮ РОССИИ И РЕФОРМА КОНСТИТУЦИИ РОССИИ

5.1. 2020 г. «Окно возможностей». Сахалинские поправки в Конституцию страны. Введение уголовной ответственности за ущерб территориальной целостности Российской Федерации

Объявленная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 15 января 2020 г. конституционная реформа (см. док. № 113) стала «окном возможностей» и дала нам шанс в сжатые сроки реализовать давние наработки общественности, Сахалинского областного Совета народных депутатов и Сахалинской областной Думы в деле совершенствования Конституции и укрепления территориальной целостности Российской Федерации. Реальная возможность внесения «сторонних» поправок, существовала всего полтора месяца – с 15 января по 2 марта 2020 г., когда закончился срок для их внесения, установленный Государственной Думой

Поэтому 17 января 2020 г. мной был подготовлен, направлен на согласование соучредителям Межрегионального общественного движения «За территориальную целостность России «Русские Курилы» (председатель – д-р ист. наук, профессор А.А. Кошкин)¹ текст Обращения к Президенту Российской Федерации «О конституционном запрете на пересмотр суверенных границ России».

19 января 2020 г. федеральное информационное агентство ИА REGNUM опубликовало его текст². Обращение было немедленно направлено Президенту Российской Федерации (см. док. № 118).

В обращении говорилось:

«Межрегиональное общественное движение «За территориальную целостность России «Русские Курилы» поддерживает позицию Президента Российской Федерации, оглашенную им в Послании Федеральному собранию Российской Федерации от 15 января 2020 г. о том, что «Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство, а суверенитет нашего народа должен быть безусловным».

¹ Движение основано в сентябре 2018 г., его соучредителями являются С.И. Вахрин, М.В. Демуринов, В.К. Зиланов, В.П. Зимонин, А.А. Кошкин (председатель МОД), Ю.В. Крупнов, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв (заместитель председателя МОД).

² Нужен конституционный запрет на пересмотр суверенных границ России! // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2833336.html> (дата обращения: 10.07.2022).

В этой связи предлагаем Рабочей группе по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, образованной Президентом Российской Федерации, в целях создания ныне отсутствующего конституционного механизма реализации статей 4, 5 Конституции (о порядке обеспечения целостности и неприкосновенности территории страны) учесть необходимость внесения в Конституцию Российской Федерации также следующих поправок и дополнений:

1. Закрепления принципа неотторжимости территории Российской Федерации.

Этот принцип содержался в прежних конституциях нашей страны и не потерял своего значения, однако в действующую Конституцию включен не был.

2. Переноса из Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. (пункт 8) конституционной по уровню и значению, но не кодифицированной нормы о том, что «территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного на референдуме».

3. Привлечение (необходимое в подлинно федеративном государстве) субъектов Российской Федерации и их населения к защите территориальной целостности страны. Для этого целесообразно дополнить пункт в) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации о совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов словами «прохождение государственной границы на территории субъектов Российской Федерации».

Аналогичная практика совместного ведения режимом пограничных зон (пункт б) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации доказала свою оптимальность.

4. Исключить слово «между» в части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации («Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия»).

Это необходимо потому, что границы ряда субъектов Российской Федерации либо полностью (Калининградская область) либо частично (Ленинградская, Псковская, Ростовская, Амурская, Сахалинская области, Камчатский, Приморский, Краснодарский, Хабаровский края и т.д.) совпадают с государственной границей России.

Буквальное прочтение и применение ныне действующей редакции части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации позволяет без учета мнения пограничных субъектов изменять ту часть их границ, которая совпадает с государственной границей Российской Федерации. Очевидно, что это противоречит принципу федерализма.

Предлагаемый вариант редакции части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации делает невозможным уступку части территории Российской Федерации

Федерации без учета мнения ее пограничных субъектов («Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия»).

Эти предложения неоднократно вносились представительными органами власти Сахалинской области, начиная с Конституционного Совещания 1993 г. (были одобрены представителем Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлевым), оформлялись в виде законодательных инициатив Сахалинской областной Думы (от 3 декабря 1998 г., 18 июня 1999 г., 29 июня 2001 г., 22 мая 2003 г.). Они были одобрены Парламентскими слушаниями «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», прошедшими в Государственной думе Федерального собрания РФ 18 марта 2002 г.

Однако господствовавшее тогда мнение о неизменности Конституции не позволило это своевременно сделать.

Полагаем, что время для таких изменений настало.

5. Статью 67 Конституции РФ следует дополнить частью 4 в следующей редакции: «Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации не подлежат изданию, введению в действие и применению».

Это важно для ратифицированных еще в СССР правовых актов, которые не подпадают под контроль Конституционного Суда Российской Федерации, имеющего сейчас право проверять только не вступившие в силу международные соглашения...» (см. док. № 114).

Примечательно, что Обращение было опубликовано за сутки до внесения 20 января 2020 г. президентского законопроекта №885214-7 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Внесенный Президентом текст, принятый 23 января 2020 г. Государственной Думой в первом чтении, предлагаемых нами норм не содержал.

Администрация Президента Российской Федерации 20 января 2020 г. сообщила, что «по Вашему предложению будет проведена правовая экспертиза рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. № 5-рп, в целях выработки правовых формулировок проектов поправок в Конституцию Российской Федерации для вынесения на голосование граждан Российской Федерации, по результатам которого будет принято окончательное решение»¹ (см. док. № 115).

Помимо публикации Обращения и направления его Президенту Российской Федерации мной сразу, еще в январе 2020 г., оно было направлено соруководителям образованной Президентом России Рабочей группы А.А. Клишасу и Т.Я. Хабриевой, передано губернатору Сахалинской области и депутатам Сахалинской областной Думы с просьбой об отправке Президенту Российской Федерации (см. док. № 116).

¹ Исх. от 20 января 2020 г. № А26-01-А3645391 на имя С.А. Пономарёва // Архив автора.

Как это не удивительно, но Сахалинская областная Дума VII созыва отрицательно отнеслась к этому предложению. Письмом председателя Сахалинской областной Думы А.А. Хапочкина от 18 февраля 2020 г. №394/7-69 председателю Сахалинского областного отделения Русского географического общества С.А. Пономарёву сообщено, что «государственно-правовое управление Сахалинской областной Думы полагает, что изложенные поправки к Конституции Российской Федерации не соответствуют концепции конституционной реформы и противоречат действующим нормам Конституции Российской Федерации».

В связи с этим в направлении предложенных поправок Президенту Российской Федерации было отказано (см. док. № 123).

С учетом предшествующей деятельности Сахалинской областной Думы прежних созывов, неоднократно инициировавшей предложенные поправки к Конституции, такой ответ знаменовал утрату преэминентности в деятельности областного представительного органа и демонстративное игнорирование предыдущих законодательных инициатив Сахалинской областной Думы.

Если же учесть последующие события, в ходе которых ключевая из предложенных нами поправок – о неотторжимости территории Российской Федерации, (в синонимичной редакции – о неотчуждаемости территории) была поддержана Президентом России, Федеральным Собранием, а затем и большинством населения страны в ходе общенародного голосования, следует признать, что руководство Сахалинской областной Думы VII созыва продемонстрировало непонимание концепции конституционной реформы, направленной на суверенизацию России, либо нежелание в ней активно участвовать.

Противоположную позицию председателя областной Думы позицию заняла только депутат II–VII созывов Сахалинской областной Думы Светлана Васильевна Иванова. Она немедленно разослала своими письмами предлагаемые поправки к Конституции с механизмами обеспечения неотторжимости государственной территории во многие федеральные органы, участвующие в законотворчестве. Всего ею было направлено около 40 таких обращений.

Шесть комитетов Государственной Думы, Администрация Президента Российской Федерации, Общественная Палата России еще до встречи в феврале 2020 г. Президента с Рабочей группой по подготовке к внесению поправок в Конституцию сообщили С.В. Ивановой о направлении предлагаемых поправок в Рабочую группу (см. док. № 118–121).

Эти и ранее направленные нами документы и создали необходимую почву для заявления члена Рабочей группы артиста В. Машкова 13 февраля 2020 г. на встрече с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «... мне кажется, что было бы неплохо закрепить в Конституции запрет на отчуждение территорий России. Отдавать нельзя и даже вести переговоры по этому поводу нельзя. Железобетонно» (см. док. № 122).

Одобрение этого предложения Президентом России позволило включить поправку в законопроект к его рассмотрению во втором чтении.

В таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию (и принятых) президентская поправка (поправка Рабочей группы) выглядела так:

№ 2. В статью 1 внести следующие изменения:

1) дополнить новым пунктом 1 следующего содержания:

«1) статью 67 дополнить частью 2-1 следующего содержания:

«2-1) Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются»;

Помимо президента России, Государственной Думы, Общественной палаты Российской Федерации предложения по поправкам к Конституции были направлены мной члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (сейчас – сенатору) от представительного органа Сахалинской области Юрию Викторовичу Архарову.

Им, наряду с президентом Российской Федерации, также была оформлена поправка к статье 67 Конституции Российской Федерации в виде дополнения частью 4 в следующей редакции:

«Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации не подлежат изданию, введению в действие и применению».

При сведении профильным комитетом поправок в таблицу № 1 для их принятия комитет указал в графе «примечание», что данная поправка № 3 «**учтена в редакции поправки № 2**» (президентской – *С.П.*). – (см. док. № 125).

В президентский законопроект № 885214-7 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» 10 марта 2020 г. были внесены вышеуказанные поправки.

11 марта 2020 года законопроект был принят Государственной Думой в окончательном третьем чтении, затем одобрен Советом Федерации, а 14 марта 2020 года подписан Президентом Российской Федерации и официально опубликован¹. Общонародное голосование по поправкам к Конституции проводилось с 25 июня по 1 июля 2020 г.

Явка на общенародное голосование составила 67,97% (74 215 555 избира-

¹ Законопроект № 885214-7 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/885214-7> (дата обращения: 10.07.2022).

телей). Из них 77,92 % (57 747 288) проголосовало «за» и 21,27 % (15 761 878) «против» массива поправок в Конституцию Российской Федерации. 3 июля 2020 г. президент Владимир Путин подписал указ «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками»¹.

В период рассмотрения законопроекта о поправках в Конституцию и подготовки к общенародному голосованию наши усилия освещались средствами массовой информации 20 февраля, 13, 22, 23 марта 2020 г. (см. док. № 124, 126, 128–129).

Введение принципа неотторжимости (неотчуждаемости) территории в Конституцию – несомненный шаг вперед в укреплении суверенитета страны.

Однако этот принцип требовал и требует принятия ряда конкретизирующих норм в текущем законодательстве, на что Президент России обратил внимание 13 февраля 2020 г. на встрече с Рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию, справедливо указав, что «мы ничего не должны потерять из того, что зарабатывается рабочей группой».

В этой связи по поручению Межрегионального общественного Движения «За территориальную целостность России «Русские Курилы» 20 марта 2020 г. председателю Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишасу мной было направлено письмо с предложением включить в План законопроектной работы по реализации поправок в Конституцию Российской Федерации следующее предложение:

«В Уголовном кодексе Российской Федерации статью 275 дополнить двумя объектами посягательства – суверенитетом и территориальной целостностью. Вот предлагаемая редакция:

Статья 275. Государственная измена

Государственная измена, то есть совершенные гражданином Российской Федерации шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против суверенитета, территориальной целост-

¹ Указ Президента РФ от 17 марта 2020 г. № 188 «О назначении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/73753334/> (дата обращения: 10.07.2022); Указ об официальном опубликовании Конституции с внесенными в нее поправками // Президент России: сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/63598> (дата обращения: 10.07.2022).

ности и безопасности Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 12.11.2012 г. № 190–ФЗ – с предлагаемыми дополнениями – С.П.)

Это корреспондирует поправкам Конституции, уточняет диспозицию статьи и придает логику существованию статьи 280.1 УК РФ (Статья 280.1. Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 433-ФЗ).

Сейчас получается, что призывы к нарушению территориальной целостности выделены и уголовно наказуемы, а гораздо более опасные конкретные действия в ущерб территориальной целостности специально не выделены, что представляет собой явный правовой дисбаланс» (см. док. № 127).

Сенатор Российской Федерации А.А. Клишас вместе с председателем профильного Комитета Государственной Думы П.В. Крашенинниковым, 15 июля 2020 г., сразу после вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации, внес в Государственную Думу законопроект № 989303-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации)

В Пояснительной записке к законопроекту указывалось: «Вместе с тем, поскольку в действующей редакции Конституции Российской Федерации закреплена прямая обязанность не отчуждать часть территории Российской Федерации, либо на осуществление иных действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, необходимо дополнить главу 29 (Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства) Уголовного кодекса Российской Федерации новой статьей 280.2, устанавливающей специальную ответственность за указанные деяния»¹.

Таким образом, А.А. Клишас и П.В. Крашенинников предлагаемую нами ответственность за деятельность против территориальной целостности трансформировали в специальный состав преступления в следующей формулировке:

«Статья 280.2. Нарушение территориальной целостности Российской Федерации.

Отчуждение части территории Российской Федерации или иные действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 278, 279

¹ Законопроект № 989303-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/989303-7> (дата обращения: 10.07.2022).

и 280.1 настоящего Кодекса, – наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет».

8 декабря 2020 г. Федеральным законом №425-ФЗ данная статья была внесена в Уголовный Кодекс Российской Федерации¹ (см. док. № 131, 132).

Таким образом регулятивная норма Конституции Российской Федерации стала обеспечиваться охранительной нормой кодифицированного уголовного закона. Этот участок нашей деятельности по укреплению территориальной целостности Российской Федерации получил правовую завершенность.

5.2. 2022 г. Недружественная политика Японии как фактор для укрепления территориальной целостности России на дальневосточном направлении. Прекращение переговоров по мирному договору. Приостановление Соглашения с Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г. Начало признания российскими властями Дня Победы над Японией

Отказ евроатлантического блока НАТО во главе с США от учета интересов безопасности России повлек 24 февраля 2022 г. начало специальной военной операции в (на) Украине по демилитаризации и денацификации этой части постсоветского пространства, защите признанных Россией Донецкой и Луганской народных республик от многолетних вооруженных попыток их уничтожения правительством Украины, пришедшим к власти путем государственного переворота 2014 г.

Этот фактор обусловил глобальную поляризацию сил.

Япония, которую данная ситуация казалось бы прямо не касалась, будучи связанной с США не только военными соглашениями, но и курсом на ослабление России, с февраля 2022 г. резко ужесточила свою политику на российском направлении и присоединилась к санкциям евроатлантистов в отношении нашей страны. Японские санкции не ограничились сферой экономики и финансов, а были применены в отношении руководства России, включая Президента Российской Федерации и членов его семьи, что придало им откровенно вызывающий и оскорбительный характер.

Для сахалинской и российской общественности стала очевидной актуальность нового обращения к федеральным властям с конкретным предложением о скорейшем принятии чрезвычайно важного с духовно-нравственной, ценностно-смысловой позиции шага – признания руководством России Дня Победы над Японией.

Для сохранения территориальной целостности России на курильском направлении такой шаг – это ясный сигнал о реализации конституционно-

¹ Законопроект № 989303-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/989303-7> (дата обращения: 10.07.2022).

го принципа неотчуждаемости территории России, знаменующий переход за точку невозврата для переговоров о территориальных уступках Японии (даже под маскирующей вывеской демаркации и делимитации границы).

Уже 27 февраля 2022 г. – спустя три дня после начала специальной военной операции (СВО) на Украине – группа сахалинских общественников (А.Н. Бандура, руководитель Сахалинского регионального отделения ООД «Поисковое движение России», В.П. Веселов, президент Сахалинского фонда культуры, З.В. Гльоговер, председатель Сахалинского областного Совета ветеранов, Г.М. Грошева, Почетный гражданин Сахалинской области, член Общественной палаты Сахалинской области, М.В. Демурич, член МОД «Русские Курилы», дипломат, публицист, С.В. Иванова, депутат Сахалинской областной Думы II–VII созывов, В.И. Иконников, председатель Сахалинского областного отделения Российского философского общества, председатель Общественной палаты Сахалинской области, Ю.В. Крупнов, член МОД «Русские Курилы», политолог, публицист, А.В. Мурая, Почетный гражданин г. Южно-Сахалинска, ветеран труда, участница трудового фронта, Д.М. Пушкарёва, Почетный гражданин Сахалинской области, участница Великой Отечественной и Второй мировой войны, старший сержант, санинструктор 79-й стрелковой дивизии, освобождавшая Южный Сахалин в 1945 г., награжденная медалью «За Победу над Японией», В.Ф. Сичкарь, Почетный гражданин Сахалинской области, участник освобождения Южного Сахалина от японских милитаристов, награжденный медалью «За Победу над Японией», А.Е. Солдатенков, капитан первого ранга в отставке, член ДПФ, В.Н. Султаншин, контр-адмирал в запасе, председатель Сахалинского регионального отделения Общероссийского Движения Поддержки Флота (ДПФ), С.А. Пономарёв, председатель Сахалинского областного отделения Русского географического общества, член Научного Совета Российского Военно-исторического общества, А.Ю. Фугенфиоров, руководитель регионального штаба Общероссийского общественного движения «Бессмертный полк России» в Сахалинской области) направили Верховному Главнокомандующему, Президенту России В.В. Путину соответствующее обращение.

В нем предлагалось:

«В качестве адекватной, асимметричной и беззатратной меры, имеющей значение для сплочения нашего народа, и подающий ясный сигнал вовне, просим, сохраняя память предков, передавших нам свои идеалы, а также преемственность в развитии Российского государства, в соответствии с пунктом 2 Раздела 2, статьей 67.1 Конституции Российской Федерации, издать Указ Президента Российской Федерации

– «О признании действия на территории Российской Федерации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 г. (в редакции Указа

ПВС СССР от 7 мая 1947 г.) об объявлении 3 сентября – Днем Победы над Японией».

Одновременно предложить Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в приоритетном порядке рассмотреть законопроект № 978334-7¹, которым предлагается наименование дня воинской славы России «3 сентября – День окончания Второй мировой войны» изложить в редакции «3 сентября – День победы над милитаристской Японией – День окончания Второй мировой войны».

По инициативе Сахалинской региональной организации ДПФ Правление Общероссийской общественной организации Движение поддержки Флота (ДПФ) 17 марта 2022 г. направило аналогичное Обращение в адрес Президента России.

Правительство Российской Федерации уже 5 марта 2022 внесло Японию в список недружественных государств².

Логичным был и следующий шаг России, когда 21 марта 2022 г. МИД России сообщил, что с учетом очевидного недружественного характера введенных Японией односторонних ограничений против России в связи с ситуацией на Украине российская сторона в нынешних условиях не намерена продолжать переговоры с Японией по мирному договору ввиду невозможности обсуждать подписание основополагающего документа о двусторонних отношениях с государством, занимающим откровенно недружественные позиции и стремящимся нанести ущерб интересам нашей страны (см. док. № 133).

В этой связи нами 25 марта 2022 г. в СМИ (ИА REGNUM) опубликован материал «От околичностей к однозначности. Японская помощь в спаде тумана самообмана»³.

В материале отмечалось, что «к позитивному эффекту от разрушительных действий Японии можно отнести спад катарактальной пелены, затруднявшей российской политике ясность оценок на японском направлении. Происходит переход от мутных переговорных околичностей к принципиальной однозначности исходных позиций российской стороны. Откровенная враждебность японской стороны помогла российским переговорщикам избавиться от тумана самообмана.

¹ Законопроект внесен группой депутатов Государственной Думы от КПРФ 25.06.2020 г. См.: Законопроект № 378334-7 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России»» // СОЗД; сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/978334-7> (дата обращения: 10.07.2022).

² Правительство утвердило перечень недружественных России стран и территорий // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/news/44745/> (дата обращения: 10.07.2022).

³ Пономарёв С.А. От околичностей к однозначности. Японская помощь в спаде тумана самообмана // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3545312.html> (дата обращения: 10.07.2022).

Более тридцати лет российские эксперты и общественность указывали на вредоносность переговоров о так называемом «мирном договоре» с Японией, создававших в массовом сознании иллюзию необходимости прекращения состояния войны (давным-давно прекращенной), маскирующих их подлинное содержание, состоящее в обсуждении условий акваторристорических уступок за счет части Курильского архипелага, административно входящего в состав Сахалинской области Российской Федерации, и прилегающего обширного водного района».

В условиях нарастающего японского деконструктивизма в межгосударственных отношениях, наличия территориальных претензий Японии, упрочняемых материально – милитаризацией, а законодательно – объявлением южных Курил японской территорией (2009 г.) предлагалось продолжить курс на суверенизацию страны, провозглашенный Президентом Российской Федерации в его Послании Федеральному Собранию 15 января 2020 г.

Естественно, что в основе такого курса должно лежать укрепление экономической и военной мощи страны, ускоренное развитие Дальнего Востока и его тихоокеанского фасада – Курильских островов.

Правовой опорой этого курса стал принцип неотторжимости (неотчуждаемости) территории страны в виде части 2–1 статьи 67 Конституции Российской Федерации.

Многих, однако, смущает оговорка в Конституции, позволяющая отчуждение части территории Российской Федерации в рамках делимитации, демаркации и редемаркации государственной границы.

Проведена ли у нас делимитация границы с Японией?

Судя по опубликованным материалам – проведена. Только демаркаторами была не Россия и Япония, а СССР и США в условиях бессубъектности Японии как безоговорочно в 1945 г. капитулировавшей страны.

Как сообщил доктор исторических наук В.И. Боярский в своей книге «Линия Зырянова. Когда граница была на замке. Страницы истории»¹, написанной на архивных материалах, «начальник пограничных войск (Приморского пограничного округа) генерал-майор Павел Зырянов и глава оккупационной администрации в Японии командующий американско-английскими войсками генерал Дуглас Макартур с выходом в море на военных кораблях каждой из сторон провели демаркацию и делимитацию линии государственной границы на море с учетом нового территориального разграничения Советского Союза и Японии» (т.е. между островом Сахалин и Курильскими островами с советской стороны и островом Хоккайдо на японской стороне – *С.П.*).

Как пишет В.И. Боярский: «Комиссии оговорили все детали и подписали протоколы, которыми стороны и обменялись с учетом того, что каждое госу-

¹ Боярский В.И. Линия Зырянова. Когда граница была на замке. Страницы истории. М.: Красная звезда, 2008. 320 с. С.138–139

дарство охраняет свои границ на основании внутреннего законодательства, а также соответствующих международных соглашений».

Настала пора достать из спецхрана приказ НКВД СССР от 2 октября 1945 г. о принятии пограничными войсками под охрану морской государственной границы по побережью Южного Сахалина и Курильских островов. Это серьезно укрепит международно-правовые позиции России на восточном направлении. После предъявления Японии протоколов по делимитации и демаркации все претензии вассала должны адресоваться сюзерену.

Помимо оглашения документов о демаркации границы с Японией ситуация требует принятия ряда конкретизирующих норм в текущем законодательстве и изменения международного договора от 19 октября 1956 г.

Среди этих мер предлагалось:

Во-первых, внесение в закон «О Государственной границе Российской Федерации» от 1 апреля 1993 г. № 4730-I нормы о том, что

– «В случае невозможности договорного закрепления государственной границы она устанавливается федеральным конституционным законом с учетом исторически сложившейся границы».

Нами отмечалось, что повышению качества российского суверенитета должна соответствовать возможность одностороннего закрепления существующей, исторически сложившейся границы (фиксация статус-кво).

В пояснительной записке к этому законопроекту целесообразно указать, что в течение 77 лет после капитуляции Японии она отказывается от договорного оформления существующей границы с СССР, а затем с Россией, предъявляя необоснованные акваторриальные претензии. В 2009 г. Япония законодательно объявила часть Курильской гряды своей территорией.

Однако за столь длительный срок, прошедший со времени окончания Второй мировой войны, граница между странами исторически сложилась, базируясь на Ялтинском Соглашении Трех Великих держав по Дальнему Востоку от 11 февраля 1945 г. и развивающих его документах (Акт о безоговорочной капитуляции Японии от 2 сентября 1945 г., Директива Главнокомандующего войсками союзников в Японии генерала Макартура от 29 января 1946 г. №677 и др.).

Украина с 2014 г. не признает российскую границу в Крыму, ввела территориальные притязания к России в свои нормативные документы, но это вовсе не значит, что такой границы не существует.

Во-вторых, нами предлагалось денонсировать пункт 9 Совместной советско-японской декларации от 19 октября 1956 г. В нем указано, что Союз Советских Социалистических Республик и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией переговоров о заключении мирного договора.

При этом СССР, «идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства», соглашался на передачу Японии островов Малой Курильской гряды (яп. – Хабомаи и острова Сикотан – *С.П.*) «с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией».

Такие переговоры о мирном договоре велись. СССР в 50-е гг. прошлого века даже вывез с Малой Курильской гряды население, закрыл предприятия, школы на Шикотане и острове Зеленый.

Однако подписание 19 января 1960 г. японо-американского договора о взаимном сотрудничестве и безопасности отрезвило советское руководство (Н. Хрущёв) осознавшее, что передача пограничных земель Японии означает возможность использования их стратегическим противником – Соединенными Штатами Америки.

Советский Союз в Памятной записке от 27 января 1960 г. («Правда» 29 января 1960 г.) выдвинул дополнительное условие для передачи Японии Малой Курильской гряды – вывод всех иностранных войск с японской территории.

Япония в ответной Памятной записке от 5 февраля 1960 г. вышла за пределы Совместной декларации 1956 г., объявив, что «будет неотступно добиваться возвращения не только островов Хабомаи и острова Сикотан (рус. – Шикотан – *С.П.*), но и других исконных японских территорий».

Вместо того, чтобы констатировать нарушение Японией принципов взаимоотношений между странами, указанных в пунктах 3 и 6 Совместной Декларации, и в качестве санкции денонсировать пункт 9 Совместной Декларации, Советское Правительство взяло на 40 лет паузу, игнорируя японские требования, но, не переводя свою позицию из политической в правовую плоскость.

Думается, что время такого перевода настало.

Третье. Многие годы (1997–2021) переговорный процесс по так называемому «мирному договору» был самым существенным препятствием для восстановления в российском календаре Дня Победы над Японией, учрежденного Указом Президиума Верховного Совета СССР в 1945 г. С отпадением этого препятствия возникли условия для возвращения Дня Победы над Японией в общероссийский календарь.

Эти предложения 31 марта 2022 г. были направлены Президенту Российской Федерации (см. док. № 134).

Список предлагаемых нами мер по суверенизации страны вышеуказанными не исчерпывался, продолжал расширяться¹.

¹ Зиланов В.К., Пономарёв С.А. Россия на пути к реальным отношениям с Японией? // Российские ученые социалистической ориентации: сайт. URL: <https://csruso.ru/nashi-universitety/publicistika/rossija-na-puti-k-realnym-otnoshenijam-s-japoniej> (дата обращения: 10.07.2022).

Так с 26 марта 2022 г. членами МОД «За территориальную целостность Российской Федерации «Российские Курилы» В. Зилановым и С. Пономарёвым стали публиковаться материалы о необходимости прекращения действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 21 февраля 1998 г. (далее по тексту Соглашение 1998 г.).

После обращения к депутату Государственной Думы А.В. Корниенко. и направления им 23 мая 2022 г. нашего обращения Президенту страны, Совету Безопасности и в МИД РФ Россия уже 7 июня 2022 г. приостановила действие Соглашения 1998 г. (см. док. № 135–137). Отвечая на обращение письмом № 29938/ГС от 25 июня 2022 г., министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров сообщил, что прорабатываются дополнительные ограничительные меры в отношении Японии¹.

Наконец, после многолетнего сопротивления, признала необходимость возрождения Дня Победы над Японией и Администрация Президента Российской Федерации. 3 июня 2022 г. письмом № А78-1736 на имя одного из сторонников Всероссийского Движения «3 сентября – за восстановление Дня Победы над Японией», – депутата Государственной Думы А.Е. Глазковой – начальник управления по общественным проектам Администрации Президента Российской Федерации С. Новиков сообщил о поддержке введения в название дня воинской славы 3 сентября слов «День Победы над (милитаристской) Японией»².

В связи с этим мной как координатором Всероссийского Движения «3 сентября – за восстановление Дня Победы над Японией» 9 июня 2022 г. были направлены обращения сенаторам Ю. Архарову и Г. Карасину, депутатам Государственной Думы, представляющим Сахалинскую область, Г. Карлову и А. Корниенко, Губернатору Сахалинской области В. Лимаренко и депутатам Сахалинской областной Думы с информацией об изменившейся позиции Администрации Президента Российской Федерации и предложениями о восстановлении Дня Победы над Японией в общероссийском календаре.

Казалось, что сняты преграды для принятия законопроекта № 978334-7, внесенного в Государственную Думу группой депутатов от КПРФ еще 21 июня 2020 г. и содержащего такую формулировку: «3 сентября – День победы над милитаристской Японией – окончание Второй мировой войны (1945 г.)».

Однако, при рассмотрении законопроекта 21 июня 2022 г. в первом чтении депутаты – члены фракций партий «Единая Россия», «Новые люди» и

¹ Архив автора.

² Архив автора.

ЛДПР в Государственной Думе не приняли участия в голосовании, законопроект не набрал нужных 226 голосов и стал считаться отклоненным¹.

Это неучастие в голосовании по сути явилось голосованием против нужного российскому народу и государству праздника с целью нанесения поражения соперничающей партии. Можно констатировать, что мелкопартийные интересы одержали победу над государственными. Такое поведение парламентских фракций подрывает доверие к патриотической риторике партий, не принявших участие в голосовании по законопроекту, к искренности и принципиальности руководства и членов этих партийных фракций, допускающих явный разрыв слова и дела.

Со стороны правящей партии такое неучастие 21 июня 2022 г. в голосовании за День Победы над Японией вообще выглядело как демонстрация могущества и форма вымогательства для вхождения в соавторы разрешенного «инстанцией» законопроекта.

Это подтверждается тем, что уже 24 июня 2022 г. в Государственную Думу восемь человек внесли законопроект №150919-8 с по сути аналогичной формулировкой названия праздника 3 сентября как «Дня победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 г.)». К четырем членам КПРФ (Н.В. Коломейцеву, А.В. Корниенко, Д.Г. Новикову и Н.М. Харитонову) добавились единороссы – депутаты Государственной Думы А.В. Картаполов, Г.А. Карлов, сенаторы от Сахалинской области Г.Б. Карасин и Ю.В. Архаров².

Данный законопроект имеет значительные шансы на принятие в самое ближайшее время, хотя, будучи назначенным к рассмотрению в Государственной Думе на 5 июля 2022 г., он оказался снятым с рассмотрения.

¹ КПРФ – 51 голос, Справедливая Россия – 21 голос. Итого – 72 голоса «за». См.: Законопроект № 378334-7 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России»» // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/978334-7> (дата обращения: 10.07.2022).

² Законопроект № 150919-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (о переименовании дня воинской славы России «3 сентября – День окончания Второй мировой войны (1945 год)» в «3 сентября – День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)»» // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/150919-8> (дата обращения: 10.07.2022).

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

1855 ГОД

№ 1

Трактат о торговле и границах, заключенный 26-го января 1855 года между Его Величеством Императором Всероссийским и Его Величеством Великим Повелителем всей Японии (Симодский договор)

Полномочные: Его Величества Императора и Самодержца Всероссийского Генерал-Адъютант, Вице-Адмирал Евфимий Путятин и Его Величества Великого Повелителя всей Японии Цуцуй-Хизенно-Ками и Кавадзи-Сайэмонно-Дзио постановили и заключили в двадцать шестой день Января 1855 года или Ансей в первый год двенадцатого месяца в двадцать первый день в городе Симода трактат и объяснительные к оному статьи, которые от слова до слова гласят тако:

...

Статья I

Отныне да будет постоянный мир и искренняя дружба между Россией и Японией. Во владениях обоих Государств Русские и Японцы да пользуются покровительством и защитой как относительно их личной безопасности, так и неприкосновенности их собственности.

Статья II

Отныне границы между Россией и Японией будут проходить между островами Итурупом и Урупом. Весь остров Итуруп принадлежит Японии, а весь остров Уруп и прочие Курильские острова к северу составляют владение России. Что касается острова Крафто (Сахалина), то он остается неразделенным между Россией и Японией, как было до сего времени.

...

Заключен и подписан в городе Симода в лето от Рождества Христова в 1855, Января в двадцать шестой день, или Ансей в первый год, двенадцатого месяца в двадцать первый день.

Примечание: Этот Договор заменен Договором о торговле и мореплавании, заключенном между Россией и Японией в Петербурге 27 мая (8 июня)

1895 г. согласно статье 18 которого Трактат, заключенный в 21 день 12 луны 1 г. Ансея, соответствующий 26 января 1855 г., заменен Договором от 27 мая 1895 г.

В статье 12 Портсмутского договора указано, что действие договора о Торговле и Мореплавании между Россией и Японией 1895 г. упразднено было войною. Таким образом, Договор 1855 г. перестал действовать в полном объеме¹.

Источник: Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. Том XXXII. Отделение 1. 1857 г. (№ 31666)

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 70–71.

1875 ГОД

№ 2

Трактат, заключенный 25 Апреля / 7 Мая 1875 г. в С.-Петербурге между Его Величеством Императором Всероссийским и Его Величеством Императором Японским, с дополнительной статьей, подписанною в Токио 10/22 Августа 1875 г.

Божиею поспешествующею милостию Мы, Александр Второй, Император и Самодержец Всероссийский... и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляем через сие, что вследствие взаимного соглашения между Нами и Его Величеством Императором Японии, Полномочные Наши заключили и подписали в С.-Петербурге 25 апреля / 7 мая 1875 года трактат об уступке Нам Его Величеством Императором Японии всей принадлежащей Ему части острова Сахалина в замен уступаемой Нами Японии всей группы Курильских островов, который от слова до слова гласит тако:

Его Величество Император Всероссийский и Его Величество Император Японский, желая положить конец многочисленным неудобствам, проистекающим от совместного владения островом Сахалином, и упрочить существующее между Ними доброе согласие, постановили заключить трактат о взаимной уступке, со стороны Его Величества Императора Всероссийского группы Курильских островов, а со стороны Его Величества Императора Японского Его прав на остров Сахалин (Крафто), и назначили на сей конец своими Уполномоченными, а именно:

Его Величество Император Всероссийский, Князя Александра Горчакова, Своего Государственного Канцлера... а Его Величество Император Япон-

¹ Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 72–73 и т.д.

ский, Вице-Адмирала Иу-сие Эномотто Такеаки, Своего Чрезвычайного Посланника и Полномочного Министра при Дворе Его Величества Императора Всероссийского;

каковые Уполномоченные постановили и подписали нижеследующие статьи:

Статья 1.

Его Величество Император Японский, за Себя и Своих наследников, уступает Его Величеству Императору Всероссийскому часть территории острова Сахалина (Крафто), которою он ныне владеет, со всеми верховными правами, истекающими из этого владения, так что отныне означенный остров Сахалин (Крафто) весь вполне будет принадлежать Российской Империи и пограничная черта между Империями Российской и Японской будет проходить в этих водах через Лаперузов пролив.

Статья 2.

В замен уступки России прав на остров Сахалин, изъясненной в статье первой, Его Величество Император Всероссийский, за Себя и Своих Наследников, уступает Его Величеству Императору Японскому группу островов, называемых Курильскими, которыми Он ныне владеет, со всеми верховными правами, истекающими из этого владения, так что отныне сказанная группа Курильских островов будет принадлежать Японской Империи. Эта группа включает в себе нижеозначенные восемнадцать островов, а именно: 1) Шумшу, 2) Алаид, 3) Парамушир, 4) Маканруши, 5) Онекотан, 6) Харимкотан, 7) Экарма, 8) Шиашкотан, 9) Муссир, 10) Райкоке, 11) Матуа, 12) Растуа, 13) островки Среднева и Ушисир, 14) Кетой, 15) Симусир, 16) Бротон, 17) островки Черпой и Брат Черпоев и 18) Уруп, так что пограничная черта между Империями Российской и Японской в этих водах будет проходить через пролив, находящийся между мысом Лопаткою полуострова Камчатки и островом Шумшу.

...

Статья 5.

Жителям территорий, уступаемых с той и с другой стороны, Русским и Японским подданным, предоставляется сохранить свою национальность и возвратиться в свое отечество, но если они предпочтут остаться в уступаемых территориях, то им будет оказываемо покровительство в сохранении полной свободы их занятий своими промыслами, их права собственности и веры наравне с туземными подданными, с тем, чтобы они подчинялись законам и судебным властям той страны, к которой перешло владение обоюдных территорий.

Статья 6.

В уважение выгод, проистекающих от уступки острова Сахалина, Его Величество Император Всероссийский предоставляет:

1. Японским судам право посещать порт Карсакова (Куссун-Котан), без платежа всяких портовых и таможенных пошлин, в продолжение десятилетнего срока, считая оный со дня обмена ратификаций. По истечении этого срока, от Его Величества Императора Всероссийского будет зависеть сохранить еще или отменить эту льготу. Сверх того, Его Величество Император Всероссийский предоставляет Японскому Правительству право назначить Консула или Консульского Агента в порт Карсакова.

2. Японским судам и купцам, для судоходства и торговли в портах Охотского моря и Камчатки, а также для рыбной ловли в этих водах и вдоль берегов, те же права и преимущества, которыми пользуются в Российской Империи суда и купцы наиболее благоприятствуемых наций.

...

Учинено в двух экземплярах, в С.-Петербурге, двадцать пятого Апреля / седьмого Мая тысяча восемьсот семьдесят пятого года, что соответствует седьмому дню пятого месяца восьмого года Мэйжи.

Подписали:

(М. П.) Горчаков.

(М. П.) Эномотто Такеаки.

...

На подлинном Собственною Его Императорского Величества рукою подписано тако:

«Александр»

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 71–72.

1884 ГОД

№ 3

Мнение Государственного Совета Российской империи о преобразовании управления островом Сахалин и Положение об управлении островом Сахалин Высочайше утвержденные 15 мая 1884 г.

Государственный Совет в Соединенных Департаментах законов и государственной экономики и в Общем Собрании, рассмотрев представление министра внутренних дел о преобразовании управления островом Сахалин, мнением положил:

1. Остров Сахалин изъять из ведения военного губернатора Приморской области, преобразовав существующее на сем острове общее управление и заведование каторжными тюрьмами на основании особых Положений и штата.

...

Положение (об управлении островом Сахалин)

1. Главное управление островом Сахалином принадлежит генерал-губернатору Восточной Сибири, а местное вверяется начальнику острова, назначаемому из военных генералов.

...

Высочайше утверждено 15 мая 1884 г. (Собр. Узак. 1884, июня 15, ст.472) – ПСЗРИ. Собр. 2. 1884. Т.4 СПб., 1887. №2233.

Цит.: Гридяева М.В. Остров Сахалин во второй половине XIX – начале XX в.: административное устройство и управление. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2008. 208 с. С. 176–187.

№ 4

Мнение Государственного Совета Российской империи об учреждении Приамурского генерал-губернаторства, Высочайше утвержденное 16 июня 1884 г.

Государственный Совет в Соединенных Департаментах законов и государственной экономии и в Общем Собрании, рассмотрев представление министра внутренних дел об учреждении Приамурского генерал-губернаторства, мнением положил:

1. Области Забайкальскую, Амурскую и Приморскую, а также Владивостокское военное губернаторство и остров Сахалин, изъять из ведения Главного управления Восточной Сибири и подчинить главному начальству отдельного генерал-губернатора, которому присвоить наименование Приамурского.

...

Высочайше утверждено 16 июня 1888 г.

Источник: Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1884. 10 июля. № 563.

Цит.: Дальний Восток России в материалах законодательств. 1881–1889 гг. Владивосток: Российский государственный архив Дальнего Востока, 2005. 260 с. С. 88–92.

1905 ГОД

№ 5

Мирный договор между Россией и Японией 23 августа / 5 сентября 1905 г. (Портсмут, США)

Е.в. Николай Второй император всероссийский, с одной стороны, и е.в. император Японии, с другой, будучи одушевлены желанием восстановить пользование благами мира для их стран и народов, решили заключить мирный договор и назначили для сего своими уполномоченными, а именно: Е.в. император всероссийский – его высокопревосходительство г. Сергея Витте, своего

статс-секретаря и председателя Комитета министров Российской империи, и его превосходительство барона Романа Розена... своего чрезвычайного и полномочного посла при Американских Соединенных Штатах; и Е.в. император Японии – его превосходительство барона Комура Ютаро, Юсамми... своего министра иностранных дел, и его превосходительство г. Такахира Когоро, Юсамми, ... своего чрезвычайного посланника и полномочного министра при Американских Соединенных Штатах, каковые по размене своих полномочий, найденных в надлежащей форме, постановили следующие статьи.

...

СТАТЬЯ IX

Российское императорское правительство уступает императорскому японскому правительству в вечное и полное владение южную часть острова Сахалина и все прилегающие к последней острова, равно как и все общественные сооружения и имущества, там находящиеся. Пятидесятая параллель северной широты принимается за предел уступаемой территории. Точная граничная линия этой территории будет определена согласно постановлениям дополнительной II статьи, приложенной к сему договору. Россия и Япония взаимно соглашаются не возводить в своих владениях на острове Сахалине и на прилегающих к нему островах никаких укреплений, ни подобных военных сооружений. Равным образом они взаимно обязуются не принимать никаких военных мер, которые могли бы препятствовать свободному плаванию в проливах Лаперузовом и Татарском.

СТАТЬЯ XI

Россия обязуется войти с Японией в соглашение в видах предоставления японским подданным прав по рыбной ловле вдоль берегов русских владений в морях Японском, Охотском и Беринговом. Условлено, что таковое обязательство не затронет прав, уже принадлежащих русским или иностранным подданным в этих краях.

СТАТЬЯ XII

Так как действие договора о торговле и мореплавании между Россией и Японией упразднено было войной, императорские правительства российское и японское обязуются принять в основание своих коммерческих сношений, впредь до заключения нового договора о торговле и мореплавании на началах договора, действовавшего перед настоящей войной, систему взаимности на началах наибольшего благоприятствования...

Учинено в Портсмуте (Нью-Гэмпшир) двадцать третьего августа (пятого сентября) тысяча девятьсот пятого года, что соответствует пятому дню девятого месяца тридцать восьмого года Мейджи.

ПОДПИСАЛИ:

ЮТАРО КОМУРА,

СЕРГЕЙ ВИТТЕ,
К. ТАКАХИРА,
РОЗЕН.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ

II. К СТАТЬЕ IX

В возможно скорейший срок по введению в действие настоящего договора, Разграничительная комиссия, составленная из равного числа членов, назначенных каждой из высоких договаривающихся сторон, обозначит на месте постоянными знаками точную линию между владениями русскими и японскими на острове Сахалине. Комиссия будет обязана, поскольку топографические условия позволят, придерживаться 50-й параллели северной широты для проведения разграничительной линии, и, в случае если отклонения от таковой линии на некоторых пунктах будут найдены необходимыми, должны компенсации будут установлены соответственными отклонениями в других местах. Упомянутая комиссия обязана будет также изготовить перечень и описание прилегающих островов, входящих в состав уступленного, а в заключение комиссия изготовит и подпишет карты, устанавливающие пределы уступленной территории. Работы комиссии будут представлены на утверждение высоких договаривающихся сторон.

...

Портсмут, двадцать третьего августа (пятого сентября) тысяча девятьсот пятого года, что соответствует пятому дню девятого месяца тридцать восьмого года Мейджи.

ПОДПИСАЛИ:
ЮТАРО КОМУРА,
СЕРГЕЙ ВИТТЕ,
К. ТАКАХИРА,
РОЗЕН.

Ратификовано высочайшим повелением 1 октября 1905 г, объявленным Правительствующему Сенату министром юстиции

Примечание: Акт о разграничении острова Сахалин с Высочайшего повеления утвержден путем обмена нот 24 июля / 6 августа 1909 г.¹

Источник: Собрание узаконений Российской империи. 1905. 4 октября. Отдел I. № 1624 // Полное собрание законов Российской империи (1881–1913). Т. 25. № 26739.

Цит.: Дальний Восток России в материалах законодательства. 1905 г. Владивосток: Российский государственный исторический архив Дальнего Востока, 2009. 484 с. С. 370–377.

¹ Дальний Восток России в материалах законодательства. 1907–1908 гг. Владивосток: Российский государственный исторический архив Дальнего Востока, 2010. 260 с. С. 201–205.

1909 ГОД

№ 6

Закон об административном переустройстве Приморской области и острова Сахалина от 17 июня 1909 г.

1. Образовать из уездов Приморской области: Петропавловского, Охотского, Гижигинского, Анадырского и Командорских островов Камчатскую область.

2. Образовать из принадлежащей России части острова Сахалин Сахалинскую область.

...

3. Установить сроком с 1 мая 1909 г. по 1 января 1915 г. прилагаемые при сем положения об управлении Камчатскою и Сахалинскою областями... временный штат управления Сахалинскою областью...

Временное положение об управлении Сахалинскою областью от 17 июня 1909 г.

1. Сахалинская область входит в состав Приамурского генерал-губернаторства.

2. Главное управление Сахалинскою областью принадлежит Приамурскому генерал-губернатору, а местное вверяется губернатору.

3. Местопребывание губернатора есть пост Александровский.

...

Подписал: Председатель Государственного Совета М. Акимов

На подлинном Собственною Е.И.В. рукою начертано «Быть по сему».

Источник: РГИА. Ф. 560. Оп. 28. Д. 798. Л. 28–35.

Цит.: Гридяева М.В. Остров Сахалин во второй половине XIX – начале XX в.: административное устройство и управление. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2008. 208 с. С. 195–203.

1925 ГОД

№ 7

Конвенция об основных принципах взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией от 20 января 1925 г. (Пекинская конвенция)

Союз Советских Социалистических Республик и Япония, желая упрочить добрососедские отношения и экономическое сотрудничество между ними, решили заключить Конвенцию об основных принципах для регулирования таковых отношений и назначили для сего своих Уполномоченных, а именно:

Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик: Льва Михайловича Карахана, Посла в Китае,

Его Величество Император Японии:

Кэнкити Иосидзава, Чрезвычайного Посланника, Полномочного Министра в Китае, Дзюсиэ...

каковые по предъявлении друг другу своих соответствующих полномочий, найденных в правильной и должной форме, согласились в нижеследующем:

Статья I

Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются, что со вступлением в силу настоящей Конвенции между ними устанавливаются дипломатические и консульские отношения.

Статья II

Союз Советских Социалистических Республик соглашается, что договор, заключенный в Портсмуте 5 сентября 1905 года, остается в полной силе.

...

Статья III

Правительства Высоких Договаривающихся Сторон соглашаются, что, по вступлении в силу настоящей Конвенции, они приступят к пересмотру Рыболовной Конвенции 1907 года, приняв во внимание те перемены, которые могли иметь место в общих условиях со времени заключения указанной Рыболовной Конвенции.

До заключения пересмотренной таким образом конвенции Правительство Союза Советских Социалистических Республик будет придерживаться практики, установленной в 1924 году в отношении сдачи в аренду рыболовных участков японским подданным...

В удостоверение чего соответствующие Уполномоченные подписали настоящую Конвенцию в двух экземплярах на английском языке и приложили к ней свои печати.

Учинено в Пекине сего двадцатого января тысяча девятьсот двадцать пятого года.

Л. Карахан К. Иосидзава

Протокол (А)

Союз Советских Социалистических Республик и Япония, приступая сего дня к подписанию Конвенции об основных принципах взаимоотношений между ними, сочли желательным урегулировать некоторые вопросы в связи с названной Конвенцией и через своих соответствующих Уполномоченных согласились на нижеследующие постановления:

...

Статья III

Ввиду того, что климатические условия на Северном Сахалине препятствуют немедленной перевозке на родину японских войск, расположенных

там в настоящее время, эти войска будут полностью уведены из указанного района к 15 мая 1925 года.

Эта эвакуация должна быть начата, как только позволят климатические условия, причем в каждом и во всех районах на Северном Сахалине, эвакуированных таким образом японскими войсками, будет немедленно после этого восстановлен полный суверенитет подлежащих властей Союза Советских Социалистических Республик.

Подробности, касающиеся передачи управления и окончания оккупации, будут согласованы в Александровске между командующим японской оккупационной армией и представителями Союза Советских Социалистических Республик.

...

Учинено в Пекине сего двадцатого января тысяча девятьсот двадцать пятого года.

Л. Карахан К. Иосидзава

Протокол(Б)

Высокие Договаривающиеся Стороны согласились на нижеследующие основания для концессионных контрактов, подлежащих заключению в течение пяти месяцев со дня полной эвакуации Северного Сахалина японскими войсками, предусмотренной статьей III Протокола (А), подписанного сего дня Уполномоченными Союза Советских Социалистических Республик и Японии.

1. Правительство Союза Советских Социалистических Республик соглашается предоставить японским концернам, рекомендованным Правительством Японии, концессию на эксплуатацию 50% площади каждого из нефтяных месторождений на Северном Сахалине, упомянутых в меморандуме, представленном Представителю Союза Советских Социалистических Республик Японским Представителем 29 августа 1924 года...

2. Правительство Союза Советских Социалистических Республик разрешит японским концернам, рекомендованным Правительством Японии, на период от пяти до десяти лет производство разведок нефтяных месторождений на восточном побережье Северного Сахалина на площади в одну тысячу квадратных верст, которая должна быть выделена в течение года со дня заключения концессионных контрактов, и в случае, если в результате таковых японских разведок будут обнаружены нефтяные месторождения, концессия на эксплуатацию 50% площади нефтяных месторождений, установленных таким образом, будет предоставлена японцам,

3. Правительство Союза Советских Социалистических Республик соглашается предоставить японским концернам, рекомендованным Правительством Японии, концессию на эксплуатацию угольных месторождений на западном побережье Северного Сахалина на определенной площади, которая

должна быть установлена в концессионных контрактах. Правительство Союза Советских Социалистических Республик далее соглашается предоставить таковым японским концернам концессию па угольные месторождения в округе Дуэ, на определенной площади, подлежащей установлению в концессионных контрактах...

4. Срок концессиям на эксплуатацию нефтяных и угольных месторождений, предусмотренным в предшествующих параграфах, будет установлен от 40 до 50 лет.

...

Учинено в Пекине сего двадцатого января тысяча девятьсот двадцать пятого года.

Л. Карахан

К. Иосидзава

Декларация

Приступая сего дня к подписанию Конвенции об основных принципах взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией, нижеподписавшийся Уполномоченный Союза Советских Социалистических Республик имеет честь заявить, что признание его Правительством действительности Портсмутского договора от 5 сентября 1905 г. никоим образом не означает, что Правительство Союза разделяет с бывшим царским правительством политическую ответственность за заключение названного договора.

Л. Карахан

Пекин, 20 января 1925 г.

Источник: Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик за 1925 г. М.: Управление Делами СНК СССР, 1925. 1123 с. № 46 от 10 августа.

1936 ГОД

№ 8

Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, утвержденная Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР

5 декабря 1936 года

Глава II. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО

Статья 13. Союз Советских Социалистических Республик есть союзное государство, образованное на основе добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик...

Статья 14. Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и органов государственного управления подлежат:

...

в) принятие в состав СССР новых республик;

г) контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия Конституций союзных республик с Конституцией СССР;

д) утверждение изменений границ между союзными республиками;

Статья 17. За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР.

Статья 18. Территория союзных республик не может быть изменяема без их согласия.

Примечание: новая конституция была принята 5 декабря 1936 г. на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов и официально опубликована 6 декабря в издании Известия ЦИК СССР и ВЦИК, № 283. Вступила в силу 5 декабря 1936 г., утратила силу 7 октября 1977 г. в связи с принятием Конституции СССР 1977 г.

Источник: Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 6 декабря (№ 283).

1937 ГОД

№ 9

Конституция (Основной закон) Российской Советская Федеративная Социалистическая Республика

Глава II Государственное устройство

Статья 14. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика состоит из краев: Азово-Черноморского, Дальне-Восточного, Западно-Сибирского, Красноярского, Северо-Кавказского; областей: Воронежской, Восточно-Сибирской, Горьковской, Западной, Ивановской, Калининской, Кировской, Куйбышевской, Курской, Ленинградской, Московской, Омской, Оренбургской, Саратовской, Свердловской, Северной, Сталинградской, Челябинской, Ярославской; автономных советских социалистических республик: Татарской, Башкирской, Бурят-Монгольской, Дагестанской, Кабардино-Балкарской, Калмыцкой, Карельской, Коми, Крымской, Марийской, Мордовской, Немцев Поволжья, Северо-Осетинской, Удмуртской, Чечено-Ингушской, Чувашской, Якутской и автономных областей: Адыгейской, Еврейской, Карачаевской, Ойротской, Хакасской, Черкесской.

Статья 15. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика сохраняет за собой право выхода из Союза Советских Социалистических Республик.

Статья 16. Территория РСФСР не может быть изменяема без согласия РСФСР.

Примечание: принята 21 января 1937 г., вступила в силу 21 января 1937 г., утратила силу 12 апреля 1978 г.

Источник: Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства РСФСР за 1937 г. № 2; Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1937. 22 января (№ 20).

1938 ГОД

№ 10

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 20 октября 1938 г. о разделении Дальневосточного края на Приморский и Хабаровский края

1. Утвердить представление Президиума Верховного Совета РСФСР о разделении Дальневосточного края на Хабаровский край с центром в г. Хабаровске и Приморский край с центром в г. Владивостоке.

2. В состав Хабаровского края включить: Хабаровскую область, за исключением Калининского, Красноармейского районов и части Бикинского района, Амурскую, Нижне-Амурскую, Камчатскую, Сахалинскую области и Еврейскую автономную область.

Заместитель Председателя

Президиума Верховного Совета СССР

Г. ПЕТРОВСКИЙ

Секретарь Президиума

Верховного Совета СССР

А. ГОРКИН

Москва, Кремль.

20 октября 1938 года

Источник: Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. № 13.

1945 ГОД

№ 11

Соглашение Крымской конференции 4–11 февраля 1945 г.

Руководители Трех Великих Держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании – согласились в том, что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне Союзников при условии:

1. Сохранения status quo Внешней Монголии (Монгольской Народной Республики);

2. Восстановления принадлежавших России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно:

а) возвращения Советскому Союзу южной части о.Сахалина и всех прилегающих к ней островов...

3. Передачи Советскому Союзу Курильских островов.

...

Главы Правительств Трех Великих Держав согласились в том, что эти претензии Советского Союза должны быть безусловно удовлетворены после победы над Японией.

И. Сталин
Ф. Рузвельт
Уинстон С. Черчилль

1945 г., 11 февраля.

Источник: Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: документы и материалы [В 3 т.]. Т. 3: 1 января – 3 сентября 1945 г. М: Госполитиздат, 1947. 791 с. С. 111–112.

№ 12

Заявление глав правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая (Потсдамская декларация) от 26 июля 1945 г.

1. Мы, президент Соединенных Штатов, президент Национального правительства Республики Китай и премьер-министр Великобритании, представляющие сотни миллионов наших соотечественников, совещались и согласились в том, что Японии следует дать возможность окончить эту войну.

...

5. Ниже следуют наши условия. Мы не отступим от них. Выбора никакого нет. Мы не потерпим никакой затяжки.

6. Навсегда должны быть устранены власть и влияние тех, которые обманули и ввели в заблуждение народ Японии, заставив его идти по пути всемирных завоеваний, ибо мы твердо считаем, что новый порядок мира, безопасности и справедливости будет невозможен до тех пор, пока безответственный милитаризм не будет изгнан из мира.

7. До тех пор, пока такой новый порядок не будет установлен, и до тех пор, пока не будет существовать убедительное доказательство, что способность Японии вести войну уничтожена, - пункты на японской территории, которые будут указаны союзниками, будут оккупированы для того, чтобы обеспечить осуществление основных целей, которые мы здесь излагаем.

8. Условия Каирской декларации будут выполнены и японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем.

...

13. Мы призываем правительство Японии провозгласить теперь же безоговорочную капитуляцию всех японских вооруженных сил и дать надлежащие и достаточные заверения в своих добрых намерениях в этом деле. Иначе Японию ждет быстрый и полный разгром.

Гарри С. Трумэн, Уинстон Черчилль, Президент Китая (по телеграфу)

Источник: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып. 11: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 22 июня 1941 г. и 2 сентября 1945 г. М.: Литиздат Н.К.И.Д., 1955. 200 с. С. 104–106.

№ 13

Заявление советского правительства правительству Японии от 8 августа 1945 г.

После разгрома и капитуляции гитлеровской Германии Япония оказалась единственной великой державой, которая все еще стоит за продолжение войны.

Требование трех держав – Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Китая от 26 июля сего года о безоговорочной капитуляции японских вооруженных сил было отклонено Японией.

Тем самым предложение японского правительства Советскому Союзу о посредничестве в войне на Дальнем Востоке теряет всякую почву.

Учитывая отказ Японии капитулировать, союзники обратились к Советскому правительству с предложением включиться в войну против японской агрессии и тем сократить сроки окончания войны, сократить количество жертв и содействовать скорейшему восстановлению всеобщего мира.

Верное своему союзническому долгу, Советское правительство приняло предложение союзников и присоединилось к заявлению союзных держав от 26 июля сего года.

Советское правительство считает, что такая его политика является единственным средством, способным приблизить наступление мира, освободить народы от дальнейших жертв и страданий и дать возможность японскому народу избавиться от тех опасностей и разрушений, которые были пережиты Германией после ее отказа от безоговорочной капитуляции.

Ввиду изложенного Советское правительство заявляет, что с завтрашнего дня, то есть с 9 августа, Советский Союз будет считать себя в состоянии войны с Японией.

Источник: Правда. 1945. 9 августа

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 123–124.

№ 14

Акт о капитуляции Японии от 2 сентября 1945 г. (извлечение)

1. Мы, действуя по приказу и от имени императора, японского правительства и японского императорского генерального штаба, настоящим при-

нимаем условия Декларации, опубликованной 26 июля в Потсдаме главами правительств Соединенных Штатов, Китая и Великобритании, к которой впоследствии присоединился Советский Союз, каковые четыре державы будут впоследствии именоваться союзными державами.

2. Настоящим мы заявляем о безоговорочной капитуляции союзным державам японского императорского генерального штаба, всех японских вооруженных сил и всех вооруженных сил под японским контролем вне зависимости от того, где они находятся.

3. Настоящим мы приказываем всем японским войскам, где бы они ни находились, и японскому народу немедленно прекратить военные действия, сохранять и не допускать повреждения всех судов, самолетов и другого военного и гражданского имущества, а также выполнять все требования, которые могут быть предъявлены верховным командующим союзных держав или органами японского правительства по его указаниям.

4. Настоящим мы приказываем японскому императорскому генеральному штабу немедленно издать приказы командующим всех японских войск и войск, находящимся под японским контролем, где бы они ни находились, безоговорочно капитулировать лично, а также обеспечить безоговорочную капитуляцию всех войск, находящихся под их командованием.

6. Настоящим мы даем обязательство, что японское правительство и его преемники будут честно выполнять условия Потсдамской декларации, отдавать те распоряжения и предпринимать те действия, которых в целях осуществления этой декларации потребует верховный командующий союзных держав или любой другой назначенный союзными державами представитель.

8. Власть императора и японского правительства управлять государством будет подчинена верховному командующему союзных держав, который будет предпринимать такие шаги, какие он сочтет необходимыми для осуществления этих условий капитуляции.

Подписано в Токийской Бухте, Япония, в 09:04 утра

2-го сентября 1945 года.

По приказу и от имени Императора Японии и Японского Правительства Сигэмицу Мамору (Подпись)

По приказу и от имени Японского императорского генерального штаба Умэдзу Ёсидзиро (Подпись)

Скреплено в Токийской Бухте, Япония, в 09.08 утра, 2-го сентября 1945 г. от имени Соединенных Штатов, Китайской Республики, Соединенного Королевства и Союза Советских Социалистических Республик и от имени других Объединенных Наций, находящихся в состоянии войны с Японией.

Верховный Командующий Союзных Держав Дуглас Макартур (Подпись)

Представитель Соединенных Штатов Честер Нимиц (Подпись)

Представитель Китайской Республики Сюй Юнчан (Подпись)

Представитель Соединенного Королевства Брюс Фрейзер (Подпись)

Представитель СССР Кузьма Деревянко (Подпись)

Представитель Австралийского Союза Ч. А. Блейми (Подпись)

Представитель Доминиона Канада Мур Косгроув (Подпись)

Представитель Временного Правительства Французской Республики Жак Леклерк де Отклок (Подпись)

Представитель Королевства Нидерланды К. Е. Хельфрейх (Подпись)

Представитель Доминиона Новая Зеландия Леонард М. Исситт (Подпись)

Источник: Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: документы и материалы [В 3 т.]. Т. 3: 1 января – 3 сентября 1945 г. М: Госполитиздат, 1947. 791 с. С. 480–481.

1946 ГОД

№ 15

Меморандум главнокомандующего союзных держав японскому императорскому правительству № 677 29 января 1946 г.

1. Японскому императорскому правительству настоящим предписывается прекратить осуществление или попытки к осуществлению государственной или административной власти в любом районе вне Японии, а также в отношении правительственных чиновников или служащих, равно как и в отношении каких-либо иных лиц, находящихся в пределах этих районов.

2. Без разрешения штаба главнокомандующего японское императорское правительство не будет поддерживать связи с правительственными чиновниками или служащими, равно как и со всеми иными лицами, находящимися за пределами Японии, кроме как по вопросам установившейся практики судоходства, коммуникаций или метеорологической службы.

3. Для целей настоящей директивы территория Японии определяется в составе: четырех главных островов Японии (Хоккайдо, Хонсю, Кюсю и Сикоку) и приблизительно 1000 мелких прилегающих островов, включая о-ва Цусима и о-ва Рюкю (Нансей) севернее 30° северной широты (за исключением о-ва Кутиносима), и исключая:

а) о-в Унуре (Уллунг), Лианкорт Рокс (о-в Такэ) и о-в Квельпарт (Сайсю или Тедзю),

б) о-в Рюкю (Нансей) южнее 30° северной широты (включая остров Кутиносима), группы островов Идзу, Нампо, Бонин (Огасавара) и Волкано (Кадзан или Иво), а также все другие отдаленные тихоокеанские острова, включая группу о-вов Дайто (Охигаси или Оагари) и о-в Парес Вела (Окинотори), Маркус (Минами-тори) и Ганджес (Нака нотори),

в) Курильские (Тисима) о-ва, группу о-вов Хабомаи (Хабомадзе), включая о-ва Сусио, Юри, Акиюри, Сибоцу и Тараку, а также о-в Сикотан.

4. Следующие районы особо исключаются из государственной и административной юрисдикции японского императорского правительства:

а) Все тихоокеанские острова, захваченные или оккупированные по мандату, или же приобретенные Японией иным способом с начала мировой войны 1914 г.,

б) Маньчжурия, Формоза и Пескадорские острова,

в) Корея,

д) Карафуто (Сахалин – С.П.).

5. Определение территории Японии, содержащееся в настоящей директиве, будет относиться ко всем будущим директивам, меморандумам и приказам штаба главнокомандующего, если оно не будет каким-либо образом уточнено.

За главнокомандующего союзных держав

полковник Аллен Х. У., помощник генерал-адъютанта

Источник: Сборник важнейших документов, касающихся оккупации и контроля союзных держав в Японии. Т. 2. Токио: МИД Японии, 1949 (на англ. яз.)

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. ???.

№ 16

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 г. об образовании Южно-Сахалинской области в составе Хабаровского края РСФСР

Образовать на территории Южного Сахалина и Курильских островов Южно-Сахалинскую область с центром в городе Тойохара с включением ее в состав Хабаровского края РСФСР.

Председатель Президиума

Верховного Совета СССР

М.КАЛИНИН

Секретарь Президиума

Верховного Совета СССР

А.ГОРКИН

Москва, Кремль, 2 февраля 1946 года

Источник: Ведомости Верховного Совета СССР. 1946. № 5.

1947 ГОД

№ 17

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 января 1947 г. о ликвидации Южно-Сахалинской области и включении ее территории в состав Сахалинской области

Утвердить представление Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики о ликвидации Юж-

но-Сахалинской области и включении ее территории в состав Сахалинской области.

Выделить Сахалинскую область из состава Хабаровского края.

Председатель Президиума

Верховного Совета СССР

Н. М. ШВЕРНИК

Секретарь Президиума

Верховного Совета СССР

А. Ф. ГОРКИН

Москва, Кремль.

2 января 1947 г.

Источник: Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. – июль 1956 г. М.: Госюриздат, 1956. 500 с. С. 47.

1951 ГОД

№ 18

Сан-Францисский мирный договор от 8 сентября 1951 г.

Глава I. Мир

Статья 1. а) Состояние войны между Японией и каждой из Союзных держав прекращается с момента вступления в силу настоящего договора между Японией и соответствующей Союзной Державой, как это указано в Статье 23.

б) Союзные державы признают полный суверенитет японского народа над Японией и ее территориальными водами.

Глава II. Территория

Статья 2. а) Япония, признавая независимость Кореи, отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Корею, включая острова Квельпарт, порт Гамильтон и Дажелет.

б) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Формозу [Тайвань] и Пескадорские острова.

с) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 г.

Цит.: Сборник документов и материалов по Японии (1951–1954 гг.). М.: ДПО МИД СССР, 1954. С. 89–104.

1956 ГОД

№ 19

Совместная Декларация СССР и Японии от 19 октября 1956 г.

С 13 по 19 октября 1956 г. в Москве состоялись переговоры между делегациями Союза Советских Социалистических Республик и Японии.

В результате этих переговоров между делегациями Союз Советских Социалистических Республик и Японией было достигнуто соглашение о нижеследующем:

1. Состояние войны между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией прекращается со дня вступления в силу настоящей декларации, и между ними восстанавливаются мир и добрососедские дружественные отношения.

2. Между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией восстанавливаются дипломатические и консульские отношения. При этом имеется в виду, что оба государства незамедлительно обменяются дипломатическими представителями в ранге посла, а вопрос об учреждении консульств соответственно на территории СССР и Японии будет разрешен в дипломатическом порядке.

3. Союз Советских Социалистических Республик и Япония подтверждают, что они в своих отношениях будут руководствоваться принципами Устава Организации Объединенных Наций, в частности, нижеследующими принципами, изложенными в статье 2 этого Устава:

а) разрешать свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость;

б) воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций.

СССР и Япония подтверждают, что, в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, каждое из государств имеет неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону.

СССР и Япония взаимно обязуются не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера.

4. Союз Советских Социалистических Республик поддержит просьбу Японии о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций.

5. Все осужденные в Союзе Советских Социалистических Республик японские граждане со вступлением в силу настоящей Совместной декларации будут освобождены и репатриированы в Японию.

Что же касается тех японцев, судьба которых неизвестна, то СССР, по просьбе Японии, будет продолжать выяснять их судьбу.

6. Союз Советских Социалистических Республик отказывается от всех репараций и претензий к Японии. СССР и Япония взаимно отказываются от всех претензий со стороны своего государства, его организаций и граждан к другому государству, его организациям и гражданам, возникших в результате войны с 9 августа 1945 г...

9. Союз Советских Социалистических Республик и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией переговоров о заключении мирного договора.

При этом Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией...

Ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 8 декабря 1956 г. Ратифицирована Правительством Японии 8 декабря 1956 г.

Обмен ратификационными грамотами произведен в Токио 12 декабря 1956 г.

Источник: Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. 21 декабря (№ 24).

Цит.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып. 17–18: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1955–1956 гг. М.: Литиздат Н.К.И.Д., 1960. 666 с. С. 257–260.

1960 ГОД

№ 20

Памятная записка советского правительства правительству Японии от 27 января 1960 г.

19 января с. г. подписан так называемый «Договор о взаимном сотрудничестве и безопасности» между Японией и США. Содержание этого договора серьезно затрагивает положение на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана и тем самым интересы многих государств, расположенных в этом обширном районе, в первую очередь, конечно, таких непосредственных соседей Японии, как Советский Союз и Китайская Народная Республика.

По этому договору пребывание иностранных баз, вооруженных сил и наличие военных на японской территории вновь закрепляется на длительный период с добровольного согласия правительства Японии. В соответствии со статьей шестой указанного договора Соединенным Штатам Америки «разрешается, чтобы их сухопутные, военно-воздушные и военно-морские силы пользовались обслуживанием и объектами в Японии». Имеющиеся в договоре оговорки относительно консультаций о его выполнении не могут скрыть того факта, что Япония может быть вовлечена в военный конфликт помимо воли японского народа.

Увековечение договором фактической оккупации Японии, предоставление ее территории в распоряжение иностранной державы, отрыв от Японии островов Окинава и Бонин, неизбежно вытекающая из положений договора военная, экономическая и политическая зависимость Японии - все это вызывает законный вопрос, что же в действительности останется от суверенитета Японии после вступления в силу договора? Уже тот факт, что в Японии будут и впредь стоять иностранные войска, означает, что страна ограничена в своих действиях...

...Но Советский Союз не может, разумеется, проходить мимо такого шага, как заключение Японией нового военного договора, подтачивающего устои на Дальнем Востоке, создающего препятствия развитию советско-японских отношений. В связи с тем, что этот договор фактически лишает Японию независимости и иностранные войска, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжают свое пребывание на японской территории, складывается новое положение, при котором невозможно осуществление обещания Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Сикотана.

Соглашаясь на передачу Японии указанных островов после заключения мирного договора, Советское правительство шло навстречу пожеланиям Японии, учитывало национальные интересы японского государства и миролюбивые намерения, выражавшиеся в то время японским правительством в ходе советско-японских переговоров. Но Советское правительство, учитывая, что новый военный договор, подписанный правительством Японии, направлен против Советского Союза, как и против Китайской Народной Республики, не может содействовать тому, чтобы передачей указанных островов Японии была бы расширена территория, используемая иностранными войсками. Ввиду этого Советское правительство считает необходимым заявить, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Хабомаи и Сикотан будут переданы Японии как это было предусмотрено Совместной декларацией СССР и Японии от 19 октября 1956 г.

Источник: Известия. 1960. 29 января.

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 189–191.

№ 21

Памятная записка Правительства Японии Правительству СССР от 5 февраля 1960 г. (извлечение)

Правительство Японии считает необходимым следующим образом изложить позицию Японии в связи с памятной запиской, врученной 27 января

министром иностранных дел СССР Громыко послу Японии в СССР Кадоваки относительно подписанного недавно между Японией и Соединенными Штатами договора о взаимном сотрудничестве и гарантии безопасности.

...Совершенно трудно объяснить то обстоятельство, что Советское правительство в своей памятной записке связывает новый японо-американский договор с вопросом о передаче островов Хабомаи и о-ва Сикотан. ...

Правительство Японии не может одобрить позицию Советского Союза, выдвинувшего новые условия осуществления положений Совместной декларации по территориальному вопросу и пытающегося тем самым изменить содержание декларации. Наша страна будет неотступно добиваться возвращения нам не только островов Хабомаи и о-ва Сикотан, но также и других исконных японских территорий.

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 191–192.

№ 22

Памятная записка советского правительства правительству Японии от 22 апреля 1960 года (извлечение)

...видно, что заключение Японским правительством нового военного договора вызвано отнюдь не нуждами обороны, а связано с политикой определенных военных блоков, несущих угрозу для безопасности миролюбивых государств. По этому договору на японской территории на многие годы сохраняются иностранные вооруженные силы и военные базы, нацеленные против соседей Японии.

Договор, кроме того, закрепляет за иностранными вооруженными силами в Японии права экстерриториальности.

...Как это вытекает из протокола, приложенного к упомянутому соглашению, Япония предоставляет иностранным вооруженным силам право завозить на территорию Японии и использовать «любые виды оружия». При этом японское правительство заранее выразило свое согласие на ведение иностранными вооруженными силами с японской территории военных операций в целях, не имеющих ничего общего с обороной Японии.

...Вновь выдвигая необоснованные претензии в отношении принадлежащих Советскому Союзу территорий, японское правительство в памятной записке произвольно утверждает, что по совместной декларации стороны якобы договорились считать, что территориальный вопрос оставляется для дальнейшего обсуждения. Советское правительство отклоняет такое утверж-

дение, поскольку подобной договоренности в действительности не было и не могло быть. Территориальный вопрос между СССР и Японией решен и закреплён соответствующими международными соглашениями, которые должны соблюдаться. Нетрудно видеть, что раздуваемая в Японии тенденциозная пропаганда вокруг территориального вопроса служит лишь целям обострения советско-японских отношений...

Источник: Правда. 1960. 24 апреля.

Цит.: Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 196–199.

1977 ГОД

№ 23

Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.)

С изменениями и дополнениями от:

1 декабря 1988 г., 20, 23 декабря 1989 г., 14 марта, 26 декабря 1990 г.

Глава 8. СССР – союзное государство

Статья 70. Союз Советских Социалистических Республик – единое союзное многонациональное государство, образованное на основе принципа социалистического федерализма, в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик.

СССР олицетворяет государственное единство советского народа, сплачивает все нации и народности в целях совместного строительства коммунизма.

Статья 72. За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР.

Статья 73. Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и управления подлежат:

...2) определение государственной границы СССР и утверждение изменений границ между союзными республиками;

...4) обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории СССР, установление основ законодательства Союза ССР и союзных республик;

...8) вопросы мира и войны, защита суверенитета, охрана государственных границ и территории СССР, организация обороны, руководство Вооружёнными Силами СССР;

...9) обеспечение государственной безопасности;

...11) контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия конституций союзных республик Конституции СССР;

Статья 74. Законы СССР имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик. В случае расхождения закона союзной республики с общесоюзным законом действует закон СССР.

Статья 75. Территория Союза Советских Социалистических Республик едина и включает территории союзных республик.

Суверенитет СССР распространяется на всю его территорию.

Глава 9. Союзная Советская Социалистическая Республика

Статья 76. Союзная республика – суверенное советское социалистическое государство, которое объединилось с другими советскими республиками в Союз Советских Социалистических Республик.

Вне пределов, указанных в статье 73 Конституции СССР, союзная республика самостоятельно осуществляет государственную власть на своей территории.

Союзная республика имеет свою Конституцию, соответствующую Конституции СССР и учитывающую особенности республики.

Статья 78. Территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. Границы между союзными республиками могут изменяться по взаимному соглашению соответствующих республик, которое подлежит утверждению Союзом ССР.

Опубликована: Ведомости Верховного Совета СССР. 12.10.1977. № 41. Ст. 619.

Дата принятия: 7 октября 1977 г., дата начала действия 7 октября 1977 г.

Дата окончания действия: 12 декабря 1991 г.

Источник: Сайт Конституции Российской Федерации. URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/1549448/

1978 ГОД

№ 24

Конституция (Основной закон) Российской Федерации – России от 12 апреля 1978 г.

Глава 7. Российская Федерация – суверенное государство

Статья 68. Российская Федерация суверенна. Она самостоятельно осуществляет всю полноту власти на своей территории.

Носителем суверенитета и источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

...

Статья 70. Территория Российской Федерации целостна и неотчуждаема.

Территории республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов образуют единую территорию Российской Федерации, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Изменение конституционно-правового статуса республик, краев, областей, автономной области, автономных округов, а также их разделение и объединение могут быть осуществлены только на основе волеизъявления большинства избирателей в них с утверждением Съездом народных депутатов Российской Федерации, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Статья 71. В Российской Федерации состоят: Республика Адыгея (Адыгея), Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Горный Алтай, Дагестанская Советская Социалистическая Республика - Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия - Хальмг Тангч, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Мордовская Советская Социалистическая Республика, Республика Саха (Якутия), Северо-Осетинская Советская Социалистическая Республика, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Тува, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика - Чаваш республики.

В Российской Федерации имеются:

края: Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский;

области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская;

города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург;

автономная область – Еврейская;

автономные округа: Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский, Ямало-Ненецкий.

Статья 72. К ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации относятся:

а) принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) федеративное устройство, состав, территория Российской Федерации и ее целостность; утверждение образования новых краев, областей, автономных областей, автономных округов, утверждение изменений границ краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга;

Принята: Внеочередной седьмой сессией Верховного Совета РСФСР девятого созыва. Вступила в силу: 12 апреля 1978 г.

Утратила силу: 25 декабря 1993 г.

Источник: Ведомости ВС РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

1990 ГОД

№ 25

Декларация Съезда народных депутатов РСФСР от 12 июня 1990 г. № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики»

Первый Съезд народных депутатов РСФСР,

– сознавая историческую ответственность за судьбу России,

– свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,

- выражая волю народов РСФСР,

торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами...

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории...

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанным на нем законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Председатель Верховного Совета РСФСР

Б.Н. ЕЛЬЦИН

Источник: Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 2.

№ 26

Решение Президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов от 12 сентября 1990 г. № 82 об отношении президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов к некоторым вопросам международной деятельности СССР

г. Южно-Сахалинск

Заслушав информацию депутата Пономарева С.А. о некоторых вопросах международной деятельности СССР, касающихся населения Сахалинской области, президиум Сахалинского областного Совета народных депутатов РЕШИЛ:

1. Считать необходимым участие представителя Сахалинского областного Совета народных депутатов в официальных межправительственных или межгосударственных переговорах, касающихся территории Сахалинской области.

2. Поддержать инициативу Сахалинского общества дружбы с Республикой Корея об установлении дипломатических отношений СССР и Республикой Корея. В случае нормализации этих отношений рекомендовать Южно-Сахалинск в качестве места для организации консульского представительства Республики Корея.

3. Запрещение советскими органами гражданам КНДР, постоянно проживающим в Сахалинской области, выезжать в третьи страны без согласия официальных органов КНДР, считать ограничением суверенитета страны и нарушением общечеловеческого права на свободу передвижения.

4. Довести о вышеизложенном до сведения Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР.

Председатель областного Совета

А.П. Аксенов

Источник: Протокол № 15 заседания Президиума областного Совета // Архив автора.

№ 27

Докладная записка Сахалинского областного Совета народных депутатов председателю Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

Направляем Вам решение президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов об отношении к некоторым вопросам практики межправительственной деятельности СССР.

Принятие решения обусловлено прежде всего обеспокоенностью населения области тем, что вопрос о так называемых «северных территориях» (а для нас о принадлежности территории Сахалина и Курил) решается без участия представителей области. Конкретным примером является последняя поездка т. Шеварднадзе в Японию.

На нашу телеграмму по этому вопросу министр иностранных дел СССР не ответил.

...

Приложение: Решение президиума Сахалинского областного Совета народных депутатов об отношении к некоторым вопросам практики межправительственной деятельности СССР.

Председатель Сахалинского областного Совета народных депутатов

А.П. Аксёнов

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 27. Л. 93.

№ 28

Протокол X пленума Сахалинского обкома КПСС по вопросу южных Курильских островов от 2 ноября 1990 г. (извлечение)

В связи с появившимися вновь в средствах массовой информации предложениями о судьбе ЮЖНЫХ Курильских островов пленум обкома КПСС заявляет, что любое решение Верховных Советов СССР и РСФСР Союзного и Российского правительств по вопросу о так называемых «северных территориях» не может быть принято без мнения всех жителей СССР и в первую очередь – Сахалинской области.

Пленум обкома, подчеркивая необходимость решительного пресечения любых безответственных предложений по передаче южных Курильских островов, просит ЦК КП РСФСР и ЦК КПСС определить свою позицию по этому вопросу и опубликовать ее в печати.

Источник: ГИА СО. Ф. П-4. Оп. 159. Д. 154. Л. 87.

Цит.: Социалистическое строительство и «перестройка» на Сахалине и Курильских островах (1976–1991 гг.): сборник документов и материалов /

сост. Л.В. Драгунова, М.В. Гридяева (отв.), Ким Чан Ок, Ю.И. Дин, Е.В. Ясенева. Владивосток: Дальпресс, 2016. 552 с. С. 380.

№ 29

Ответ Министерства иностранных дел РСФСР (МИД РСФСР) председателю Сахалинского областного Совета народных депутатов А.П. Аксенову

06.11.90 № 1400

Уважаемый Анатолий Петрович!

По поручению Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина информируем, что Министерство иностранных дел РСФСР поддерживает поднятые в Вашем письме вопросы. По ним проводится следующая работа:

1. МИД РСФСР будет добиваться, чтобы в подготавливаемом в настоящее время новом проекте Соглашения между СССР и КНДР о взаимных поездках граждан были исключены статьи дискриминационного содержания, имевшиеся в Соглашении от 22 января 1986 года, и была достигнута договоренность непосредственно между РСФСР и КНДР по обеспечению гражданских прав и свобод для лиц без гражданства и граждан КНДР, проживающих в Сахалинской области, в плане их международных контактов.

2. МИД РСФСР полностью разделяет решение о необходимости участия представителей области в официальных межправительственных или межгосударственных переговорах между СССР или РСФСР и иностранными государствами по соответствующим вопросам и будет настаивать на их включении в состав соответствующих делегаций.

3. Считаю важным открытие консульств КНДР и Республики Корея (а также других стран, проявляющих интерес) на Сахалине, особенно в свете работы по созданию свободной экономической зоны. Готовы направить представителя МИД РСФСР на Сахалин для начала практической проработки указанного вопроса и последующих переговоров с соответствующими странами.

Министр

А.В. Козырев

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 27. Л. 111.

1991 ГОД

№ 30

Решение Сахалинского областного Совета народных депутатов от 20 января 1991 г. о предстоящих визитах Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР в Японию

3 сессия 21 созыва

В последнее время активизировался общественный интерес к Курильским островам – органической части Сахалинской области РСФСР.

Политические лидеры, общественные деятели, народные депутаты допускают такие заявления и высказывания о статусе Курильских островов, которые вызывают у жителей области неуверенность в завтрашнем дне. В этих высказываниях обычно выпячивается какой-либо один аспект статуса - исторический, международно-правовой, территориальный. Иногда Курилы рассматриваются как средство для заключения мирного договора с Японией.

Высказывая опасения, что временные политические или экономические интересы могут заслонить коренные интересы страны, судьбы и интересы поколений советских людей, родившихся и живущих на Сахалине и Курилах, Сахалинский областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

Довести до сведения Президента СССР М.С.Горбачева и Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцина, Верховных Советов СССР и РСФСР мнение депутатов областного Совета:

1. Улучшение отношений между СССР и Японией должно базироваться не на территориальных претензиях и уступках, а на основе совместного экономического и культурного развития региона.

2. Определение судьбы Курильских островов недопустимо без выражения воли их населения.

В связи с этим считать невозможным изменение принадлежности Курильских островов без референдума, дающего однозначный положительный ответ по отдельности как в Южно-Курильском районе, так и в Сахалинской области, РСФСР и СССР.

3. В случае проведения официальных межгосударственных (межправительственных) переговоров о принадлежности Курильских островов считать обязательным участие в них представителей этих островов и Сахалинской области.

4. При получении подтверждения о включении представителей области в состав официальной делегации СССР или РСФСР Президиуму областного Совета народных депутатов совместно с исполнительным комитетом областного Совета народных депутатов персонально определить этих представителей.

Председатель областного
Совета народных депутатов

А.П. Аксенов

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 82. Л. 247–249.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 144–145.

№ 31

Протокол № 3 заседания бюро Сахалинского обкома КП РСФСР от 11 февраля 1991 г. об участии организаций и коммунистов Сахалинской области в подготовке и проведении референдума по вопросу сохранения Союза ССР

...бюро обкома КП РСФСР постановляет:

1. Считать подготовку к референдуму СССР одной из главных политических задач организаций КП РСФСР, всех коммунистов Сахалинской области.

Горкомам, райкомам КП РСФСР, первичным партийным организациям развернуть по специальному плану организаторскую и агитационно - пропагандистскую работу в следующих направлениях:

– разъяснение сущности референдума как высшего проявления непосредственной демократии;

– агитация за сохранение Союза ССР как единственно разумной меры по стабилизации всей жизни страны;

– содействие комиссиям референдума в осуществлении ими своих полномочий.

2. План организаторской и политической работы обкома КП РСФСР в связи с подготовкой и проведением референдума утвердить (прилагается).

3. Рекомендовать коммунистам - народным депутатам, членам КПСС, работающим в исполнительных органах местных Советов, принять энергичные усилия для обеспечения свободного волеизъявления граждан в строгом соответствии с законодательством СССР.

4. Постановление опубликовать в изложении в газете «Советский Сахалин».

Секретарь Сахалинского обкома КП РСФСР

В. Жигайло

Примечание: Верховный Совет СССР 16 января 1991 г. принял постановление «Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических республик» Референдум был назначен на 17 марта 1991 г.

План мероприятий опущен.

Источник: ГИА СО. Ф. П-4. Оп. 152. Д. 49. Л. 23–24.

Цит.: Советский Сахалин. 1991. 14 февраля (№ 32). С. 1.

№ 32

Телеграмма президенту СССР М.С. Горбачеву от 8 апреля 1991 г.

Во исполнение решения 3 сессии Сахалинского областного Совета народных депутатов о невозможности проведения переговоров, касающихся статуса Курильских островов без представителей области Президиум областного Совета настаивает участии переговорах председателя облсобета Аксенова

Анатолия Петровича, о чем вам неоднократно сообщалось. На эти обращения даже не было дано ответа. Более того, имеются сведения о включении в делегацию других, не уполномоченных облсоветом, лиц. Рассматриваем такую позицию как демонстративное неуважение к законным органам советской власти. Продолжаем настаивать на названной кандидатуре

Члены президиума областного совета Бородин, Замош, Тарасюк, Пеньковский, Пономарёв.

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед хр. 116. Л. 22.

№ 33

Отчетный доклад председателя Сахалинского областного Совета народных депутатов А.П.Аксёнова на 4-й сессии областного Совета 26 июня 1991 г. (извлечение)

...4.4. В апреле т.г. в политической жизни не только нашей страны, но и в целом в мире произошло значительное событие – встреча Президента СССР М.С. Горбачева и премьер-министра Японии господина Кайфу и принятое совместное советско-японское заявление.

Весь мир с напряжением следил за подготовкой и затем уже за самой встречей. Главный камень преткновения в решении вопроса подготовки и подписания мирного договора – это часть островов Курильской гряды. Задолго до встречи в средствах массовой информации в Советском Союзе, Японии, в других странах прошли публикации, направленные на передачу островов. Жители островов Кунашир, Шикотан, Итуруп оказались в центре внимания. Здесь проводились опросы общественного мнения, приезжали представители политических кругов, газет, телевидения.

Каким образом действовал Президиум в данной ситуации?

Первое направление – это добиться участия представителей или представителя области в рабочей группе по подготовке встречи и участие непосредственно в переговорах.

Второе направление – выяснение, как можно точнее, отношения жителей, проживающих на островах Итуруп, Кунашир, Шикотан, Зеленый, Юрий, Полонского, Танфильева к вопросу, который поставлен Японией о передаче под их юрисдикцию.

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед. хр. 90. Л. 24, 38–39.

№ 34

Решение Сахалинского областного Совета народных депутатов от 27 июня 1991 г.

г. Южно-Сахалинск
4 сессия 21 созыва

О ходе выполнения решения 3-й сессии областного Совета народных депутатов от 21.01.1991 г. «О предстоящих визитах Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР в Японию»

Заслушав информацию председателя областного Совета народных депутатов т. Аксенова А.П. о ходе выполнения решения 3-й сессии областного Совета народных депутатов от 21.01.91 г. «О предстоящих визитах Президента СССР и председателя Верховного Совета РСФСР в Японию», Сахалинский областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Информацию принять к сведению (прилагается).

2. Просить депутатов СССР и РСФСР последовательно отстаивать в Верховном Совете СССР и РСФСР позицию областного Совета народных депутатов и его избирателей о невозможности изменения границ нашей области.

Председатель областного

Совета народных депутатов А.П. Аксенов

Приложение к пункту 1 решения 4-й сессии Сахалинского областного Совета народных депутатов от 27 июня 1991 г.:

Информационная записка

О ходе выполнения решения 3-й сессии областного Совета народных депутатов от 21.01.91 г. «О предстоящих визитах Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР в Японию»

На 3-й сессии областного Совета народных депутатов рассмотрен вопрос о предстоящих визитах Президента СССР и Председателя Верховного Совета РСФСР в Японию, и принято решение, в котором предлагается довести до сведения Президента СССР Горбачева, Председателя Верховного Совета Ельцина мнение депутатов областного Совета о том, что:

– улучшение отношений между СССР и Японией должно базироваться не на территориальных претензиях и уступках, а на основе совместного культурного и экономического развития регионов;

– определение судьбы Курильских островов недопустимо без выражения воли их населения. В связи с этим считать невозможным изменение принадлежности Курильских островов без референдума, дающего однозначный положительный ответ по отдельности как в Южно-Курильском, Курильском районах, так и в Сахалинской области, России, Союзе;

– в случае проведения официальных межправительственных, межгосударственных переговоров о принадлежности Курильских островов считать обязательным участие в них представителей этих островов, Сахалинской области;

– при получении подтверждения участия представителей области в состав официальной делегации СССР и РСФСР президиум областного Совета совместно с исполнительным комитетом персонально определяет этих представителей.

Впоследствии президиум областного Совета неоднократно направлял письма, телеграммы в адрес правительства с напоминанием о принятии областным Советом такого решения и просьбой сообщить свое мнение.

За это время, фактически нами был получен один ответ от заместителя министра иностранных дел СССР Рогачева, в котором говорилось, что состав советской делегации на переговорах утверждается в установленном порядке и с учетом соответствующей договоренности с японской стороной. Последнее обстоятельство немаловажно, поскольку японское правительство, исходя из международной дипломатической практики, а также строгого соблюдения в Японии разграничения законодательной и исполнительной власти, последовательно выступает против участия в межправительственных переговорах представителей законодательных и исполнительных органов, местных органов власти, общественных организаций.

Дважды по этому вопросу председатель областного Совета был в МИДе СССР и в МИДе РСФСР, где встречался с заместителями министров. Министром иностранных дел РСФСР Козыревым в адрес Силаева был направлен ответ на письмо областного Совета, в котором говорится, что МИД РСФСР считает возможным участие представителя Сахалинской области в подготовке вопроса и непосредственном участии в переговорах. В конечном итоге в состав рабочей группы был включен Федоров Валентин Петрович, который, находясь в Москве, был направлен в Японию. По результатам своей поездки Валентин Петрович выступал по радио и телевидению, где объяснил, что произошло непосредственно в Японии.

Во время проведения референдума в трех районах Южно-Курильском, Курильском, Углегорском был также проведен опрос жителей по вопросу: «Считаете ли вы возможным изменение принадлежности Курильских островов»? Президиум счел нецелесообразным на стадии окончательной подготовки переговоров проводить референдум в целом по области. Против передачи (островов – *С.П.*) однозначно проголосовало в Южно-Курильском – 68,8; в Курильском – 81,3 и Углегорском районе – 74 процента.

В канун проведения непосредственно встречи на высшем уровне прошли встречи членов президиума, областного исполнительного комитета со многими представителями бизнеса, губернаторства, общественных организаций, в том числе и парламентской группой Японии. Встреча в парламенте Японии была организована с названием «За дружбу с Сахалином». По приглашению от МИДа Японии туда выезжал заместитель председателя областного Совета народных депутатов т. Зайцев В.В.

К нам обращалось руководство либерально-демократической партии – правящей партии Японии, с предложением провести переговоры, причем закрытые по теме будущей встречи. Такие встречи прошли в Южно-Сахалин-

ске. Возглавлял с японской стороны делегацию заместитель генерального секретаря либерально-демократической партии Сато, в состав входили члены либерально-демократической партии. Переговоры проводились с членами президиума, депутатами РСФСР и Союза от области, а также лично с председателем Совета. Суть переговоров сводилась к судьбе так называемых «северных территорий», каким образом разрешать этот вопрос? Обмен мнениями был достаточно откровенный. Преследовалась главная цель – найти пути разрешения существующей преграды в наших отношениях, но договориться мы не смогли потому, что подходы были совершенно разные, и остались каждый при своих мнениях. Но были высказаны друг другу предложения, варианты, каким образом можно постепенно найти возможность разрешения этой проблемы. Подтвердились совместные предложения о том, что по результатам встречи на высшем уровне будет принят документ, типа коммюнике и что разрешение этого вопроса требует значительного времени.

Председатель областного
Совета народных депутатов

А.П. Аксенов

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 87. Л. 126–128.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 145–146.

№ 35

Заявление Сахалинского координационного комитета по Курильской проблеме (принято 21 октября 1991 г.)

Жители Сахалинской области встревожены недавними заявлениями представителей центральных властей России о намерении ускорить процесс урегулирования отношений с Японией путем передачи ей части Курильских островов – Итурупа, Кунашира и Малой Курильской гряды. Из высказываний Р. Хасбулатова, Г. Кунадзе и ряда других официальных лиц можно сделать вывод, что в принципе вопрос о передаче уже решен и все дело в выработке соответствующей процедуры.

Координационный комитет считает, что подобная постановка вопроса в корне неверна. В то время, когда весь мир идет к постепенному стиранию границ, к объединению стран и народов на почве взаимопонимания и добрососедства, попытки пересмотра исторически сложившихся границ – это дорога назад. Решив для Японии вопрос «северных территорий», мы получим для России вопрос «восточных территорий».

Невозможно согласиться и с высказываниями Р. Хасбулатова, направленными на пересмотр итогов 2-й мировой войны. Эта война была, были агрессоры и их жертвы, были победители и побежденные, существует международная

правовая система закрепления результатов войны. Хельсинское совещание по безопасности и сотрудничеству признало существующие после 1945 года границы государств в качестве неперемного условия мирного сосуществования.

Передав часть Курильских островов Японии, мы фактически сыграем на руку тем, кто желает ревизовать итоги 2-й мировой войны. Этот шаг может вызвать цепную реакцию территориальных претензий к России.

Координационный комитет считает, что решение Курильской проблемы лежит на пути развития добрососедских отношений между Россией и Японией, введения безвизового режима посещений для жителей Японии и Сахалинской области, на пути развития взаимовыгодного экономического и культурного сотрудничества Сахалинской области и Японии.

Отсутствие официальной информации о позиции руководства России по Курильскому вопросу приводит к появлению у жителей южных Курил чувства неуверенности в завтрашнем дне, срывает начавшийся процесс возрождения экономики Курил.

Мы обращаемся к Верховному Совету РСФСР и Президенту РСФСР с настоятельным призывом дать официальное разъяснение их позиций по Курильской проблеме.

Мы обращаемся к Советам народных депутатов России с просьбой поддержать Сахалинский областной Совет народных депутатов.

В сложившейся ситуации наиболее оптимальным вариантом является ведение переговоров с целью поиска разумных компромиссных решений по объективно существующей проблеме.

Проблема Курильских островов должна решаться с учетом мнения жителей Сахалинской области и всего народа России в соответствии с Декларацией о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года.

Мы обращаемся к Народам России – частица России, Сахалинская область, нуждается в вашей поддержке!

Сахалинский координационный комитет по Курильской проблеме

Примечание: Принято 21.10.1991 г.

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 110. Л. 18–19.

№ 36

Решение 6-й сессии Сахалинского областного Совета народных депутатов 21-го созыва от 26 декабря 1991 г. «Об обращении советских граждан в органы власти Сахалинской области по Южно-Курильской проблеме»

Принимая во внимание многочисленные обращения Россиян в органы власти Сахалинской области, как лично, так и через средства массовой информации, областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Выразить благодарность всем гражданам, разделившим тревогу за целостность российских земель и оказавшим поддержку органам власти и населению Сахалинской области в отстаивании южных Курил в составе России.

2. Подтвердить свою твердую позицию в защите интересов России на восточных рубежах.

3. Обратиться к Президенту Б.Н. Ельцину и Правительству России с просьбой опубликовать в средствах массовой информации тексты договоров и иных соглашений, заключенных советской стороной и Японией по проблеме южных Курил после 1985 года.

4. Поручить постоянной депутатской комиссии по социально-экономическому развитию Курильских островов в срок до 1 апреля 1992 года представить на утверждение в малый Совет план мероприятий по проведению «Дня южных Курил» 6 июня 1992 года и текст обращения к россиянам.

5. Опубликовать данное решение в газетах.

Председатель областного Совета
народных депутатов

А.П. Аксенов

Примечание: первоначально докладчиком депутатом А.В. Феоктистовым было предложено (п. 3 проекта) обратиться к Президенту РФ Ельцину и Правительству РФ с предложением опубликовать в СМИ тексты имеющихся договоров и иных соглашений, заключенных СССР и Россией с Японией, провести в первое воскресенье февраля 1992 года День целостности российских земель.

Выступивший по этому поводу председатель Сахалинского облисполкома В.П. Федоров внёс уточнения: «т. Федоров В.П.: Я, конечно, за. Вот только хочу посоветоваться, третий пункт: обратиться к Президенту Ельцину насчет публикации. Что имеется в виду? Какие материалы? Имеются в виду материалы последних лет? Тогда надо указать, потому что могут быть материалы с 55 года. У нас в сахалинском сборнике опубликованы данные. Я вчера получил письмо от Ельцина, где он говорил, что сахалинцы, как и все россияне, будут своевременно проинформированы о результатах переговоров. Так что надо как-то уточнить третий пункт.

Четвертый пункт: обратиться ко всем россиянам насчет февраля 1992 года. Тут у меня какое предложение. Вот когда был Бабурин и выступал, он нам предложил провести день южных Курил, по-моему, в июне, это когда айны давали клятву – присягу русскому правительству. Так вот я бы советовал этот день взять для всей России, День южных Курил и отмечать его по всей России 6 июня. Дату надо уточнить у историков.

И по пятому пункту. Опубликовать данное решение и всё, потому что мы не властны над российскими средствами массовой информации, если они откажут».

В результате были уточнены пункты 3–5 проекта.

Председательствующим Аксеновым А.П. было зачитан фрагмент письма письма Президента РФ Б. Ельцина россиянам (от 16.11.1991 г. – *С.П.*): «Как первый в истории демократически избранный в России Президент заверяю вас в том, что российская общественности будет своевременно и полностью информирована о намерениях и планах своего правительства»¹ и далее: «Я, кстати, хотел обратить внимание, что в обращении Президента не сказано, что Курилы не будут отданы. Это так». Поправка об исключении пункта 3 не была принята².

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 96. Л. 142–143.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 146–147.

№ 37

Решение Сахалинского областного Совета народных депутатов от 26 декабря 1991 г. о нарушении суверенитета России

6 сессия 21 созыва

Обсудив вопрос о незаконной выдаче иностранному государству бывшего сотрудника отряда милиции особого назначения МВД СССР С.Парфенова, областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Считать подобную акцию нарушением суверенитета России.

2. Обратиться в Правительство России с предложениями:

– принять срочные меры по возвращению С. Парфенова;

– обеспечить впредь недопустимость повторения подобного;

– рассмотреть вопрос об ответственности лиц, давших санкцию на незаконный арест.

Председатель областного
Совета народных депутатов

А.П.Аксенов

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 96. Л. 227–229.

№ 38

Решение Сахалинского областного Совета народных депутатов от 27 декабря 1991 г. о решении Курильского районного Совета народных депутатов от 16 октября 1991 г. «О порядке приема граждан Японии на территории Курильского района»

г. Южно-Сахалинск

¹ Русские Курилы: история и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / авт.-сост. В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников, С.А. Пономарёв. М.: Издательство Алгоритм, 2015. 400 с. С. 236–237.

² ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 100. Л. 130–132.

6 сессия 21 созыва

Курильский районный Совет народных депутатов 16.10.91 г. принял решение «О порядке приема граждан Японии на территории Курильского района». В частности, решено, что «в случае, если Президент, Верховный Совет РСФСР не подтвердят в своих заявлениях приверженность политике о неизменности статуса южных Курильских островов, в том числе Малой Курильской гряды, районный Совет народных депутатов, не желая лицемерить, официально заявляет о снятии с себя ответственности и обязанностей за пребывание японских граждан на территории острова Итуруп, их безопасности, передвижения, размещения и т.п. (за исключением граждан Японии, ранее проживавших на Курилах)».

Это решение не соответствует действующему законодательству о правах и обязанностях государственных органов и правовом положении иностранцев.

В соответствии со ст.ст. 4, 55 Конституции РСФСР государство, все его органы действуют на основе законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан, а уважение личности, охрана прав и свобод граждан – обязанность всех государственных органов и должностных лиц.

Иностранным гражданам в РСФСР гарантируются предусмотренные законом права и свободы (ст. 35 Конституции РСФСР). Одним из принципов правового положения иностранных граждан в стране являются принципы равенства их прав и обязанностей с гражданами страны пребывания, равенства перед законом (ст.ст. 1,3 Закона правовом положении иностранных граждан в СССР).

В соответствии с международным правом права иностранцам предоставляются государствами на основе взаимности. Таким образом, решение, принятое Курильским районным Советом народных депутатов, может дать повод для принятия аналогичных мер в Японии, причем, что очевидно, ко всем гражданам РСФСР, а не только к жителям Курильского района. Возможно ущемление прав граждан России и осложнение отношений между Российским государством и Японией.

С учетом изложенного, Сахалинский областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Отменить решение Курильского районного Совета народных депутатов от 16.10.91 г. «О порядке приема граждан Японии на территории Курильского района».

2. Опубликовать настоящее решение в областных средствах массовой информации.

Председатель областного Совета народных депутатов
Разработчик С.А. Пономарёв

А.П. Аксенов

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 97. Л. 53.

1992 ГОД

№ 39

Стенограмма обсуждения на 7-й сессии Сахалинского областного Совета народных депутатов 21-го созыва вопроса о подписании Федеративного Договора Сахалинской областью

27 марта 1992 г.

Председательствующий: В адрес сессии еще в первый день обратился с телефонограммой губернатор области Федоров. Вот содержание телефонограммы: «Вношу на сессию областного Совета следующее предложение: при подписании Федеративного Договора¹ Сахалинской областью сделать част-

¹ В 1991 году республики, находившиеся в составе РСФСР, перестали быть автономными, некоторые автономные области приобрели статус республик. В течение 1992 года происходило переименование многих регионов, а также обновление самой федеральной структуры России. К экономическим проблемам начала 1990-х добавился политический кризис. В некоторых регионах России после распада СССР усилились сепаратистские настроения. Так, в Чечне не признавали суверенитет России на её территории, в Татарстане собрались вводить собственную валюту и отказались платить налоги в республиканский бюджет. Б. Ельцину удалось убедить глав регионов подписать Федеративный договор. Федеративный договор – это совокупность нескольких договоров, являющаяся одним из основных источников конституционного права Российской Федерации в области регулирования федеративных отношений. Состоит из трёх самостоятельных договоров о разграничении предметов ведения и полномочий внутри Федерации между федеральными органами власти и органами власти субъектов Федерации, объединённых в три группы: 1) суверенные республики (19); 2) края, области, города Москва, Санкт-Петербург (57); 3) автономная область и автономные округа (11). Федеративный договор регулирует общественные отношения в сфере построения Федерации и взаимоотношения её с субъектами, а также отношениями между субъектами Российской Федерации. Документы были подписаны 31 марта 1992 года представителями Российской Федерации с одной стороны и представителями субъектов Российской Федерации (всех, кроме Татарстана и Чечено-Ингушетии) с другой. Это было необходимо для урегулирования конфликта между общероссийским законодательством и декларациями о государственном суверенитете республик в составе Российской Федерации. Постановлением Съезда народных депутатов РСФСР от 10 апреля 1992 года «О Федеративном договоре» одобрен подписанный Федеративный договор и постановлено включить его содержание как составную часть в Конституцию РСФСР. Законом Российской Федерации от 21 апреля 1992 года № 2708-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» положения Федеративного договора были включены в Конституцию 1978 г. Данные положения ввели основные принципы федерализма в России, но, в то же время, закрепили его асимметричность (неравноправие субъектов Федерации), смягченную впоследствии принятием новой Конституции в 1993 году. Однако и после этого Федеративный договор продолжал существовать как самостоятельный конституционно-правовой акт. Конституция РФ 1993 года (в п. 1 раздела второго) объявила о верховенстве своих норм над нормами Федеративного договора, но одновременно подтвердила (в п. 3 ст.11) его действие в сфере регулирования федеративных отношений. Российская Федерация является

ное добавление такого содержания. Выражая волю населения и выполняя поручение Совета народных депутатов Сахалинской области, подтверждаем целостность территории Сахалинской области, имея в виду сохранение южных Курильских островов в составе области и России».

Первоначальный разговор с Федоровым был по телефону, вопроса письменно не было, поэтому я сказал, поскольку не письменно, я дал добро, что мы такой вопрос вносим на рассмотрение сессии. После этого мы дважды рассматривали на Малом Совете, я созванивался с Хасбулатовым¹ по этому вопросу. Хасбулатов попросил передать его просьбу депутатам областного Совета о том, что они длительное время пытались каким-то документом связать Россию и сейчас это в стадии завершения. Если Сахалинская область подаст пример, (вот документ, который размножен и вам выдан, 31 марта в 16 часов он должен подписываться), если Сахалинская область начнет вносить свои частные определения, то этому могут последовать другие территории, которые также имеют какие-то проблемы. Это может создать сложную ситуацию при окончательном подписании Федеративного Договора. Убедительно просил не связывать Курильский вопрос с Федеративным Договором.

По Курильскому вопросу сказал так: «можете передать, пока я здесь, решение по Курильскому вопросу не будет подписано до тех пор, пока Правительство не сообщит намерения жителям Сахалинской области».

После этого я говорил с Федоровым. Валентин Петрович сказал, что в принципе он понимает эту ситуацию, поэтому, может быть, не надо письменно вносить, но дать такое право высказать это при подписании. Мы еще раз обговорили это дело, и я предлагаю Пыжьянову Ф.И., он формулировал наше мнение, высказать вам и мы, обсудив, примем решение.

Пыжьянов Ф.И. депутат:

Я не буду повторять аргументацию и вносить что-то еще дополнительно. Позвольте сразу зачитать текст нашего ответа.

«Об обращении губернатора Сахалинской области Федорова В.П. к седьмой сессии областного Совета.

конституционной, а не договорной федерацией, поскольку Конституция РФ имеет верховенство и высшую юридическую силу, а Федеративный договор не является государствообразующим (его сущность и содержание — разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ).

¹ Хасбулатов Руслан Иманович (род. 22 ноября 1942 года, Грозный) – российский политический деятель, учёный публицист, член-корреспондент РАН (1991), последний председатель Верховного Совета Российской Федерации (1991–1993), сначала сподвижник первого президента России Бориса Ельцина, затем его основной оппонент и активный участник российского конституционного кризиса до октября 1993, с 1994 года – заведующий кафедрой мировой экономики Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова.

Учитывая сложность социально-политической обстановки, которая может обернуться окончательным развалом Российской Федерации и утратой государственности в современных границах, сессия Сахалинского областного Совета считает нецелесообразным увязывать подписание Федеративного Договора с проблемой территориальной принадлежности Курильских островов.

Вместе с тем, сессия считает необходимым поручить представителю Сахалинской области, народному депутату Российской Федерации Жигайло В.Н. или другим депутатам, кому будет предоставлено слово, выступить на Шестом Съезде народных депутатов России и выразить волю населения и областного Совета народных депутатов о сохранении целостности территории Сахалинской области, имея в виду сохранение Курильских островов в составе области и России».

Аксенов А.П., председательствующий:

Пожалуйста, мнения.

Латышева Н.А., депутат:

У нас есть единственная возможность быть услышанными Федерацией, нас бы восприняли всерьез, если бы вопрос о Курильских островах был внесен. Вы сейчас расписываетесь в своем бессилии.

Пыжьянов Ф.И., депутат:

Вы поймите меня правильно. Первоначально, когда я услышал об этом, я очень крепко повздорил с Владимиром Викторовичем¹, потому что это не только общая позиция, это затрагивает и лично меня. Но когда я здраво поразмыслил об этом, когда все трещит, когда обрывают огромные куски по периметру, отгораживаются внутри России и сейчас мы будем выдвигать какие-то особые условия. Сейчас нужно малейшую возможность использовать, чтобы сохранить целостность России хотя бы. А будет Съезд, там есть три позиции, где нашим представителям можно выступать последовательно по каждому вопросу. Еще есть один момент. Будет обсуждаться Конституция и проблема территориальной целостности будет центральной при этом. Вот почему я посчитал, что правильнее будет поступить так.

Депутат Глухов В.В.:

Федор Иванович, у нас с вами точки зрения совпадают, вы знаете, но мне кажется, что Федоров поступил в данном случае как тонкий настоящий политик. Только такой вариант как раз и сцементирует Россию. А Хасбулатовы приходят и уходят.

Депутат Осипов Л.М.:

Поступить в точном соответствии с телеграммой Федорова. И, потом лишимся мы Курил, останемся мы виновниками.

¹ Зайцев Владимир Викторович (род. 26.10.1938 г., г. Белогорск Амурской обл.) – заместитель председателя Сахалинского областного Совета народных депутатов в 1990–1993 гг.

Латышева Н.А., депутат:

Я прошу прощения, я когда говорила, что выступления с трибуны никому не нужны, я вовсе не Федора Ивановича имела в виду. Я имела в виду, на Съезде мы не будем услышаны.

Депутат Румянцева В.Л.:

Я предлагаю в тексте решения остановиться на первой фразе. Начиная с «вместе с тем», вычеркнуть и проголосовать за первую фразу, потому что без всяких условий нужно подписывать Федеративный Договор.

т. Гомилевский В.Е.¹:

Конечно, требования у разных территорий разные, но это ничего общего с проблемой Курил не имеет. Больше такой проблемы нет ни у одного края, ни у одной области. Поэтому я предлагаю депутатам поддержать требование Федорова. Хасбулатова можно понять, ведь как тонко сказал, пока я здесь, а когда его не будет? Поэтому в Федеративный Договор нужно записать вопрос по Курилам.

Аксенов А.П., председательствующий:

Чтобы сразу объяснить, я интересовался, в Федеративный Договор никакое частное определение вписывать не дадут, просто не дадут права подписывать и всё. Потому что документ наработан и если будет каждая территория подходить и писать предложение, то это уже не Федеративный Договор, об этом сказали юристы. Поэтому тут надо определиться четко или подписываем, или не подписываем.

Пожалуйста, секретариат.

Депутат Гета К.Н.:

Существует разное понимание выражения «Курильские острова». Поэтому в той резолюции, которую предлагает Федор Иванович, я настаиваю добавить, «включая Южно-Курильскую группу», ибо многие географы называют Курильскими островами острова севернее Урупа.

Депутат Гардер О.И.:

На данный момент никто еще у нас Курильские острова не отнял, речь не идет о целостности Сахалинской области, почему мы сейчас должны так вот ставить этот вопрос? Подписывать Федеральный Договор, а потом уже будем разговаривать дальше.

Жигайло В.Н., депутат²:

¹ Гомилевский Виталий Евгеньевич (род. 10 августа 1942 г.) – в этот период заместитель главы администрации Сахалинской области, начальник управления сельского хозяйства.

² Жигайло Виктор Никифорович (род. 1940 г.) – народный депутат РФ (1990–1993), входил в состав фракции «Коммунисты России», окончил Одесский институт инженеров морского флота, работал первым секретарем Сахалинского обкома КПСС; избирался народным депутатом областного Совета народных депутатов 1990–1993 гг.

Я думаю, многие товарищи слышали интервью Козырева¹ дня два назад по Центральному телевидению, и он очень, я считаю, дерзко сказал: «мало ли чего будут говорить сахалинцы и какая-то область, а есть интересы в целом России и мы будем идти по этому пути». Я думаю, что наши интересы сахалинцев и России они никак не сходятся и мы мнение должны очень четко высказать и отстаивать.

Аксенов А.П. председательствующий: Каким образом?

Жигайло В.Н., депутат:

Высказать это в нашем решении и настаивать на том, чтобы это решение нашло отражение в документе.

Аксенов А.П., председательствующий:

Еще какие мнения есть?

Депутат Фархутдинов И.П.:

Анатолий Петрович, ну не дадут Федорову записать или кто будет подписывать, но мы-то почему боимся этого? Мы должны принять это решение, пусть оно хоть устно прозвучит при этом. Ведь оно будет как-то обставлено, какая-то будет церемония, в протокол все это занесено.

Аксенов А.П., председательствующий:

Подписывают этот договор председатель Совета и глава администрации, два человека.

Мельниченко И.П., депутат:

Мне кажется, нужно прекратить разжигание страстей вокруг островов, давать добро на подпись договора и самое интересное, чтобы ехал подписывать договор Анатолий Петрович. Вопрос вокруг Курил разжигают страсти средства массовой информации, пресса, нужно поменьше на это акцентировать.

И второе, Федоров, как я понимаю, строит на этом вопросе свое политическое лицо.

Аксенов А.П. председательствующий:

Секретариат.

Депутат Вахтин В.М.:

Уважаемые товарищи депутаты, я выражу свою точку зрения. На сегодняшний день Сахалинская область, по моим данным, она уже так не слышна в России. И начинать вот этот шум вокруг подписания... Есть порядок подписания политических договоров, в настоящее время Федеративного. Вот пусть подписывают товарищи Аксенов, Федоров, а потом остаются там и выска-

¹ Козырев Андрей Владимирович (род. 27 марта 1951, Брюссель) – российский государственный и политический деятель, первый министр иностранных дел Российской Федерации с 11 октября 1990 г. по 5 января 1996 г. Депутат Государственной Думы 1-го и 2-го созывов. После ухода с государственных постов стал бизнесменом.

зывают свое мнение на Съезде, сколько им времени хватит. А Федеративный Договор должен быть подписан. Мы и так уже всего лишились на Сахалине, что идет нам от Руси.

Пономарев С.А., депутат:

Маленькая деталь, насколько я знаю, областной Совет уполномочил на подписание только председателя Совета, а то, что хочет его подписывать еще и глава администрации, правовых оснований не имеет. Должна подписывать представительная власть вообще. В настоящее время этот человек назначен и назначен Президентом и если Президент его снимет – это его право, а еще 60–70 подписей чиновников, это правового, повторяю, значения не имеет вообще. Поэтому здесь надо говорить о подписании председателем областного Совета¹.

Аксенов А.П., председательствующий:

Верховный Совет с Президентом согласовал, первоначально было предложение два представителя областного Совета...

Депутат Зайцев В.В.:

Там ситуация такая, два представителя от области могут подписать. Поскольку это правовой документ, мы на Малом Совете обсудили и дали Хасбулатову телеграмму: «уполномочиваем Аксенова и Королева», а поскольку предварительная процедура должна заканчиваться 23-го, поэтому поставили вторую подпись Королева², чтобы он его парафировал, т.е., грубо говоря, согласовал. А договор, который вам роздан, мы его уже парафировали, т.е. согласовали месяц назад и отправили в Верховный Совет. А потом (оттуда) позвонили и сказали, что принято решение, ну это в старом партийном стиле, кем и как, что будут еще подписывать главы администраций. Ну, принято, значит принято.

Аксенов А.П., председательствующий:

Мне сказали, то ли Верховный Совет, то ли Президиум или Президентский Совет, совместное какое-то решение там есть о том, что подписывают два человека: председатель Совета и Глава администрации.

Феоктистов А.В., депутат:

По предложению в телеграмме Федорова. Мне кажется, его поддерживать не нужно. Почему? Потому что в случае подписания договора вносить

¹ Смысл высказывания состоит в том, что подписывать Федеративный договор имели право только избранные на территории лица. Глава Администрации Сахалинской области в этот период (с 1991 г.) был назначен Президентом РФ, поэтому был обязан представлять прежде всего интересы Президента РФ на территории, а не интересы субъекта РФ перед Федеральным центром. Добившись перевеса при подписании Федеративного Договора за счет глав администраций субъектов, Б. Ельцин обеспечил приоритет именно интересов центра перед регионами.

² Королев Владимир Федорович – врач, народный депутат РСФСР от 650-го территориального избирательного округа (Сахалинская область) в 1990–1993 гг.

туда отдельно по Курильским островам, значит тем самым как бы подвергнуть сомнению законность принадлежности этих островов России.

Из зала:

Вопрос на голосование надо поставить.

Аксенов А.П., председательствующий:

Два человека последних.

т. Мишута Ю.Н.¹:

Дело в том, что я по поручению Федорова вел переговоры о безвизовой поездке, где были представители Курильских островов, была очень солидная делегация из Японии с Хоккайдо по этому вопросу. О чем идет разговор? Что мы все с вами за единую и неделимую Сахалинскую область, но в Японии мысли несколько другие, не немножко, а противоположные. Они надеются, что или сейчас, или в сентябре, когда придет Президент, что этот вопрос будет решен. И Козырев сейчас делает проработки и очень серьезные проработки за нашей спиной. Поэтому о чем идет разговор? Я всё-таки думаю, что здесь Федоров прав. Вот когда наши товарищи поедут подписывать, то вот эту запись сделать обязательно надо. Что мы подписываем, но с тем условием, что наш Президент, который, находясь здесь, говорил: «я думал, это – камушки, а это оказывается вон какие красоты!», – и т.д., чтобы он от своих слов не отказывался, и чтобы Сахалинская область была единая и неделимая. И что Южные Курилы – это одна из ее составных частей. Поэтому я тоже считаю, что так будет правильно.

Аксенов А.П., председательствующий:

Еще одному человеку слово, Терешко, и все.

Терешко М.И.²:

Там была вторая часть телеграммы. Если не принимаем решение, то хотя бы высказать публично. Было такое, да?

Аксенов А.П. председательствующий:

Нет, в телеграмме не было, это потом, когда я с ним говорил по телефону.

Терешко М.И.:

...Неверно не подписывать договор, хотя Курилы есть Курилы, с одной стороны, я думаю, что такую запись учинить не дадут. Это однозначно. Мы все прекрасно понимаем, какое положение в стране и высказать это при подписании никто не запрещает ни вам, ни губернатору Федорову. Поэтому высказать это нужно и на Съезде, это однозначно, но настаивать и не подписывать договор, это будет неверно. А поставить вопрос вы должны.

¹ Мишута Юрий Николаевич – в этот период заместитель Главы администрации Сахалинской области.

² Терешко Михаил Иванович – в этот период председатель Южно-Курильского районного Совета народных депутатов. До этого – первый секретарь Южно-Курильского РК КПСС. В 1999 г. был начальником управления по Курильским островам администрации Сахалинской области.

Аксенов А.П., председательствующий:

Мы договорились, что два человека и на этом точка.

Теперь я высказываю свое мнение. Во-первых, у меня было подготовлено выступление-информация по моей поездке. В средствах массовой информации я уже немного дал, но я хотел депутатам рассказать. По Японии кратко. Шесть дней поездки, по два дня в каждой стране, Пекин, Сеул, Токио. Козырев, выезжая в каждую страну, обязательно с нами встречался и говорил, что он там, в основном, будет решать. В перелете Сеул–Токио, в самолете 2,5 часа были посвящены этому разговору. Участвовали Козырев, мы – дальневосточники, советник Президента Малышев и два депутата России. Было сказано следующее, было повторено несколько раз, в том числе и во Владивостоке, когда мы расставались, они поехали во Владивосток, а я полетел на Сахалин. Ситуация такая. Россия приняла всё после Союза, в том числе и документ 56 года. Декларация 56 года, единственный документ, который определяет отношения Японии и России. По этому документу установлены дипломатические отношения. Если этот документ перечеркнуть, то два государства становятся в стадии войны, или мирный договор, или, если его нет, нет никаких отношений. Мы живем по декларации 56-го года, но в декларации 56-го года есть 9 статья, которая определила, что, идя навстречу пожеланиям японского народа, после подписания мирного договора советская сторона добровольно передает Шикотан и Хабомаи. Вот главный вопрос, который связан с этим. Японцы однозначно в Японии говорят об этом: - вы признали? Признали. Вы декларацию 56-го года признали среди всех прочих документов? Признали. Вы признали хорошие документы, чтобы вам никто не поставил в упрек, что вы заняли место в Организации Объединенных Наций и т.д. Другие чего-то добивались, а мы вам просто так дали. Нет вопросов? Ну, раз вы признали это, тогда ответьте на следующий вопрос: вы выполняете эту 9 статью или нет? Если не выполняете, значит, мы перечеркиваем этот документ и расстаемся до лучших времен. Если выполняете, то, как и когда?

В этой связи Козырев сказал так, что мы вообще-то поставлены в тупик по большому счету, признав этот документ. И сегодня единственный шанс пытаться найти какие-то компромиссы, варианты, путем оттяжки, пока в России такая нестабильная обстановка, попытаться от этого вопроса уйти.

Если говорить о его выступлении, выступал Ватанабэ на приеме в министерстве иностранных дел, министр иностранных дел Японии, он однозначно высказал такую мысль - для нас сегодня, для Японии, Япония и политика неразделимы. Нас поддерживает семерка. Ватанабэ – это министр иностранных дел Японии: нас поддерживает семерка, поэтому вы определитесь для себя. Если вы выполняете 9 статью, то тогда для нас достаточно будет, что вы об этом заявите миру. А когда – нас это не интересует, хоть через сколько лет.

Козырев с ответным словом выступая, сказал, что мы за справедливость международную, мы за выполнение международного права, и т.д., но в данной ситуации мы должны поискать какие-то варианты, какое-то решение вопроса, потому что наш народ пока сегодня не хочет передавать, а раз он не хочет, мы не можем пойти против народа.

Примерно вот такого содержания выступления.

Вот ситуация, которая существует сегодня между МИДом одним и вторым, между правительством одним и вторым. Я не в официальной делегации был, нас отдельно возил Козырев, единственно, что спасибо ему, он с первого дня, с Китая, заявил сразу, что я привез вот этих людей не для того, чтобы они сопровождали меня, а для того, чтобы показать азиатским странам, что Россия будет передавать максимальную самостоятельность территориям и я вам показываю, вот эти люди, решайте с ними вопросы, к нам, в Москву, не ходите. Вы можете работать с территориями Дальнего Востока напрямую. Вот единственное положительное, все остальные переговоры МИД вел только составом МИДа. Там не было ни советника Президента, ни депутатов России.

Теперь о подписании Федеративного Договора.

Договор тот, который есть, вот оно и никто не пойдет, потому что существует правовое право или еще что-то, я не специалист в этих делах, но мне объяснили, что этот документ подготовлен к подписанию. Так вот, есть только две формы – подписывать его или не подписывать, а вписывать частное мнение сюда нельзя, потому что этот документ государственный, а не какой-то договор о намерениях.

Это первая часть.

Вторая часть, почему Федоров и согласился с ней, когда я ему звонил, когда я ему все это объяснил, что за нами остается право высказать вслух, для окружающих, что мы очень переживаем за Курилы, поэтому мы имели в виду, подписывая, что Сахалинская область, что она вместе с Курилами.

Вот все, что, я вам могу сказать.

Я за то, чтобы в Федеративный Договор письменно ничего нас не заставляли делать. Я вам сразу говорю. Если вы даже заставите меня, я это сделать не смогу. Потому что есть правило, мы живем в государстве, и есть правила, которые надо выполнять.

Зайцев В.В., председательствующий:

Поставить вопрос на голосование.

Из зала:

Депутаты России, кто ездил?

Аксенов А. П., председательствующий:

Сурков, Головин.

Романов А.Г., депутат¹:

Анатолий Петрович, по-моему, у нас здесь сейчас нет противоречий, можно вполне согласиться с предложением Фархутдинова. Мы совершенно четко понимаем, что в договор такую запись делать нельзя. Хотя курильская проблема, она не единственная в нашей области. Уже претендуют на карельские земли, псковские и т.д. Но устно высказать вы бы могли. Но, при этом, главное – подписание Договора. Без всяких условий и с вашей стороны, и со стороны губернатора.

Аксенов А.П. председательствующий:

Я готов проголосовать только при одном условии: никто не будет настаивать, чтобы сначала проголосовать четко текст телеграммы Федорова? Нет.

Тогда голосуем таким образом.

Я считаю; что первой должна быть поставлена подпись, а потом высказывание, чтобы это не звучало условием опять. Нет возражений?

Таким образом, подписать Федеративный Договор и высказать там мнение по поводу целостности России обязательно с участием Курильских островов, так пойдет? Нет.

Депутат Румянцева В.Л.:

Скажите, пожалуйста, что вы сейчас формулируете, ответ Федорову?

Зайцев В.В.², председательствующий:

Вопрос стоит так, поручает ли сессия Аксену подписать Федеративный Договор без всяких условий, которые предлагает Федоров.

Кто за, прошу голосовать. Кто против? 7. Кто воздержался? 3. Решение принято³.

Теперь следующее. Сессия поручает после подписания договора сделать устное заявление Аксену или Федорову о недопустимости отторжения южных Курил от области и России как территории. Делаем такое поручение? Да. Кто за это, прошу голосовать.

Из зала:

Ну что это такое, Аксену или Федорову! Ну, кому вы поручили?

Депутат Фархутдинов И.П.:

Анатолий Петрович, можно и устно заявить, но было бы неплохо вам

¹ В стенограмме ошибочно указано, что выступала Романова В.Л. Такого депутата в областном Совете 21 созыва не было. 21.05.2019 в ходе телефонного интервью с бывшим депутатом областного Совета Романовым Александром Григорьевичем, избравшемся от Долинского р-на, установлено, что слова принадлежат ему.

² Зайцев Владимир Викторович (род. 1938) – в 1990–1993 гг. заместитель председателя Сахалинского областного Совета народных депутатов.

³ На 7-ю сессию областного Совета, работавшую с 24 марта 1992 г., из 116 депутатов прибыло 89. Таким образом, решение принято большинством // ГИАСО Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 148. Л. 1.

подписать договор и вручить письменное мнение областного Совета, сессии. Протокол будет подписан, а наше мнение они найдут куда приложить.

Аксенов:

Я думаю, надо согласиться с этим? Да.

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 150. Л. 124–135.

№ 40

Решение Сахалинского областного Совета народных депутатов от 27 марта 1992 г. о телефонограмме губернатора В.П. Федорова

г. Южно-Сахалинск

7 сессия 21 созыва

Учитывая сложность социально-политической обстановки в стране, которая может привести к распаду Российской Федерации и утрате государственности в современных границах, Сахалинский областной Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Подписать «Соглашение о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей, автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации» представителями Сахалинской области без письменных частных добавлений.

2. Заявить от имени народных депутатов областного Совета и большинства населения Сахалинской области о том, что южные Курилы должны и впредь оставаться неотъемлемой частью России.

Председатель областного

Совета народных депутатов

А.П. АКСЕНОВ

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 147. Л. 133.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 147.

№ 41

Решение Малого Совета Сахалинского областного Совета народных депутатов и Администрации области от 31 марта 1992 г. об отношении к дислокации воинских частей на территории Курильских островов

№ 77/85

Малый Совет областного Совета народных депутатов и Администрация области РЕШИЛИ:

Текст письма «Об отношении к дислокации воинских частей на территории Курильских островов» – утвердить (прилагается) и довести его до сведе-

ния Президента Российской Федерации т. Ельцина Б.Н. и Министерства обороны Российской Федерации.

Заместитель председателя областного

Совета народных депутатов

Заместитель главы администрации области

В.В. Зайцев

З.П. Бабушкина

Об отношении к дислокации воинских частей на территории Курильских островов

Малый Совет Сахалинского областного Совета народных депутатов и Администрация области отмечают, что дислоцирующаяся в настоящее время на Курильских островах группировка войск является стабилизирующим фактором и способствует реализации в этом регионе экономических и социальных реформ, нормальному функционированию народного хозяйства.

Воинские части непосредственно участвуют в решении социально-экономических проблем Курильских районов области, с которыми местные власти постоянно сталкиваются из-за их отдаленности и крайне слабой инфраструктуры.

Сегодня перевозка различными видами военного транспорта пассажиров и грузов, обеспечение перелетов самолетов и вертолетов гражданской авиации, содержание мостов и дорог, разгрузка с кораблей морского транспорта и т.д. осуществляется зачастую силами воинских подразделений. Большинство населенных пунктов на островах находятся в зоне, подверженной воздействию цунами, тайфунов и воинские части, с имеющимися у них силами и средствами, могут оказать действенную помощь населению в ликвидации последствия стихийных бедствий. С их помощью осуществляется поисково-спасательная служба.

Из-за сложных погодных условий, отсутствия другого транспортного сообщения, связь между островами Курильской гряды осуществляется до 6-ти месяцев в году в значительной степени средствами воинских формирований.

В течение года военной авиацией, осуществляется порядка 800 авиарейсов, в том числе коммерческих, перевозится около двух тысяч пассажиров, сотни тонн грузов. Военными обеспечивается устойчивая работа всех аэродромов и взлетно-посадочных вертолетных площадок.

Таким образом, воинские формирования тесно вплетены в работу народно-хозяйственного комплекса Курил и вывод их в ближайшие годы при слабо развитой инфраструктуре районов может привести к существенным сбоям в режиме работы, отрицательно отразится на нормальном жизнеобеспечении гражданского населения Курильских островов.

Невозможной станет работа всех служб аэропорта «Буревестник» и осуществление воздушных сообщений с районными центрами Курильских

островов. С выводом войск на островах осложнится оказание населению своевременной помощи в ликвидации последствий стихийных бедствий.

К тому же следует учитывать, что свыше 1600 офицеров, прапорщиков, сверхсрочнослужащих и членов их семей не имеют жилья на материковой части страны и вывод войск с Курильских островов резко обострит социальные проблемы военнослужащих.

Усиление пропагандистской шумихи вокруг так называемой проблемы «северных территорий» сказалось на росте браконьерства с стороны японцев в территориальных водах России и нарушениям ее государственной границы. Только за прошедший год от браконьерства сопредельных государств, и прежде всего Японии, - государству причинен ущерб на сотни миллионов рублей.

В 1991 году осуществлена проводка 40 тысяч воздушных целей, в том числе около 10 тысяч иностранных. В 1992 году свыше 600 раз приводились в боевую готовность самолеты частей ПВО. Существующая группировка войск на Курилах сдерживает экстремистские силы Японии. С ее выводом или дальнейшим сокращением возрастет реальная угроза беспрепятственной высадки на острова и их отторжения от России.

На основе анализа настоящей проблемы Малый Совет областного Совета народных депутатов и Администрация области считают нецелесообразным сокращение в настоящее время группировки войск на Курилах, изменение ее существующей структуры и численности. Вопрос о сокращении военных на Курилах должен рассматриваться после реализации (или в ходе выполнения) правительственной программы по экономическому преобразованию Курильских островов и созданию на них нормальных условий для проживания населения.

Заместитель председателя областного
Совета народных депутатов
Заместитель главы администрации области

В.В. Зайцев
З.П. Бабушкина

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 159. Л. 48-50.

№ 42

**Решение Малого совета Сахалинского областного Совета народных депутатов от 7 июля 1992 г. о снятии с контроля решения шестой сессии областного Совета народных депутатов 21-го созыва от 26.12.91
«Об обращении советских граждан в органы власти
Сахалинской области по южнокурильской проблеме»**

№ 168, г. Южно-Сахалинск

Выполняя указанное решение, постоянная комиссия по социально - экономическому развитию Курильских островов областного Совета народных депутатов совместно с администрацией области проделала определенную работу по проведению Дня южных Курил.

В его программе намечались мероприятия областного и районного масштабов. Большую часть из запланированного удалось осуществить.

В Южно-Сахалинске состоялись митинги в защиту Курил и «Круглый стол». Такие митинги проведены в ряде районов области.

Значительно разнообразнее и интереснее были подготовлены и реализованы программы в Курильском и Южно-Курильском районах. В населенных пунктах указанных районов проведены концерты художественной самодеятельности, выставки детских рисунков и фоторабот детей и взрослых, выставки картин профессиональных и самодеятельных художников, дни «открытых дверей» в местных музеях, школьные сочинения «Курилы – моя малая Родина», серии телепередач телестудий в Южно-Курильске и на Шикотане, передачи по местному радио, публикации в районных газетах «Красный маяк» и «На рубеже», вышел из печати краеведческий альманах в Южно-Курильске.

Все мероприятия на южных Курилах проходили под девизом «Превратим Курилы в зону мира и сотрудничества». Следует особо отметить их организованный характер, спокойную обстановку и активное участие населения, особенно молодежи и общества «Русский остров».

Заслушав информацию председателя постоянной комиссии по социально-экономическому развитию Курильских островов Пыжьянова Ф.И., Малый Совет областного Совета народных депутатов РЕШИЛ:

1. Принять к сведению информацию депутата Пыжьянова Ф.И. о выполнении решения шестой сессии областного Совета народных депутатов 21 созыва от 26.12.91 «Об обращении советских граждан в органы власти Сахалинской области по Южно-Курильской проблеме».

2. Считать данное решение выполненным и снять его с контроля.

Председатель областного Совета
народных депутатов

А.П. Аксенов

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 163. Л. 88–89.

№ 43

Решение Малого совета Сахалинского областного Совета народных депутатов от 3 сентября 1992 г. о позиции Малого Совета Сахалинского областного Совета народных депутатов в связи с визитом Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина в Японию

№ 223 г. Южно-Сахалинск

Исходя из суверенных прав, закрепленных в Федеративном Договоре, и выражая волю большинства жителей Сахалинской области, Малый Совет областного Совета народных депутатов РЕШИЛ:

1. Довести до сведения Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина перед его официальным визитом в Японию решительную позицию населе-

ния и народных депутатов по территориальной проблеме: Южные Курильские острова являются неотъемлемой частью Сахалинской области и России и не должны быть объектом территориальных уступок в обмен на заключение мирного договора и обещание экономической помощи России со стороны Японии.

2. Направить в адрес Президента Российской Федерации весь пакет документов по курильской проблеме, принятых областным Советом народных депутатов и подписные листы граждан, выступающих за сохранение территории России в существующих границах на Дальнем Востоке.

Председатель областного
Совета народных депутатов

А.П. Аксенов

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1183. Оп. 1. Ед.хр. 166. Л. 97–98.

1993 ГОД

№ 44

**Обращение Сахалинского областного Совета народных депутатов
к Верховному Совету, Президенту и Правительству
Российской Федерации о необходимости срочных мер
по оказанию федеральной помощи в стабилизации
социально-экономической обстановки на Курильских островах**

15 июня 1993 г.

11-я сессия Сахалинского областного Совета народных депутатов обращается к Верховному Совету, Президенту и Правительству Российской Федерации с настоятельным требованием рассмотреть и в срочном порядке принять практические меры по стабилизации социально-экономической обстановки на Курильских островах.

26 октября 1992 года Президиум Верховного Совета РФ принял постановление «О федеральной программе комплексного развития Курильских островов», в котором были даны задания по разработке программы развития островов и положения о субзоне «Курилы» с указанием конкретных сроков подготовки этих документов.

Президент РФ подписал 08.12.92 Указ «О социально-экономическом развитии Курильских островов» (№ 1549).

С принятием этих государственных документов появилась благоприятная перспектива в развитии островных районов.

10-я сессия областного Совета народных депутатов 21-го созыва (март 1993 года) своим решением просила Правительство РФ ускорить разработку необходимых документов по Курилам, но по вине ряда министерств и центральных ведомств эта работа до сих пор не закончена.

...

Сахалинская область, являющаяся дотационным регионом, не в состоянии затормозить развитие негативных процессов на островах.

Островитяне считают, что такая обстановка является прямым свидетельством стремления центральных ведомств создать в Курильских районах условия, невыносимые для проживания, и вынудить их к переезду в другие районы России.

Взрывоопасную обстановку на островах дополняет неопределенность их будущего политического статуса. Потеряв надежду на реальную помощь от федеральных и областных властей, курильчане стали посылать просьбы о помощи в соседнюю Японию и в Организацию Объединенных Наций.

Поэтому сессия областного Совета направляет Верховному Совету, Президенту и Правительству Российской Федерации следующие предложения:

1. Незамедлительно решить все вопросы, связанные с практической реализацией постановления Президиума Верховного Совета РФ «О федеральной программе комплексного социально-экономического развития Курильских островов» и Указа Президента РФ «О социально-экономическом развитии Курильских островов». С этой целью до июля 1993 года закончить выработку предусмотренных документов и выделить для Курильских районов федеральную помощь материальными ресурсами и финансовыми средствами.

2. Объявить мораторий на переговоры по территориальному вопросу в российско-японских отношениях на период с 1993 по 1996 годы.

3. Предложить депутатам парламента Японии и Верховного Совета России провести двусторонние консультации по широкому кругу вопросов российско-японских отношений.

Заместитель председателя Сахалинского областного Совета народных депутатов

В.В. Зайцев

Примечание: Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 17 декабря 1993 г. № 1297 была одобрена Федеральная программа социально-экономического развития Курильских островов Сахалинской области на 1994–1995 гг. и до 2000 г. В соответствии с постановлением, начиная с 1994 г. Министерству финансов было поручено предусмотреть в проектах годовых бюджетов Федерального дорожного фонда Российской Федерации на 1994 и 1995 годы выделение отдельной строкой средств для финансирования указанной федеральной программы; Министерству транспорта совместно с Министерством экономики – выделение Сахалинской области субвенций и дотаций на строительство автомобильных дорог общего пользования на островах Кунашир (62 км), Итуруп (87 км) и Шикотан (12 км).

Источник: ГИА СО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 223. Л. 52–54.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 148–149.

1995 ГОД

№ 45

Статья С. Чинарова «Ничего сверхъестественного» о пресс-конференции губернатора Сахалинской области И.П. Фархутдинова (извлечение)

4 мая 1995 г.

...В отношении же Курильских островов новый губернатор полностью разделяет позицию прежних. На вопрос японского корреспондента о «северных территориях» твердо ответил: вопрос так же корректен, как если бы о Хоккайдо говорили – «южные территории Сахалинской области». И тут, кажется, всё ясно...

Источник: Губернские ведомости. 1995. 4 мая. № 36 (194). С. 1.

1997 ГОД

№ 46

Закон Сахалинской области «О флаге Сахалинской области – субъекта Российской Федерации» (извлечение)

Принят Сахалинской областной Думой 16 апреля 1997 года.

Постановление № 8/108-2

Статья 1. Общие положения

1. Флаг Сахалинской области – субъекта Российской Федерации является символом Сахалинской области как государственно-территориального образования в составе Российской Федерации.

2. Каждый, находящийся на территории области, обязан чтить флаг Сахалинской области и оказывать ему уважение.

Статья 2. Описание флага Сахалинской области

Флаг Сахалинской области представляет собой прямоугольное полотнище цвета морской волны (синий с изумрудно-зеленоватым оттенком); в центральной части полотнища – контурные изображения Сахалина и Курильских островов белого цвета, образующих единую Сахалинскую область. Изображения острова Сахалина и островов Курильского архипелага располагаются в центре полотнища, образуя угол в 45 градусов. Верхние и нижние контуры островов находятся на одной линии, на расстоянии одной восьмой части от верхнего и нижнего края ширины флага. Отношение ширины флага к его длине – 2:3.

...

Губернатор Сахалинской области
г. Южно-Сахалинск
25 апреля 1997 года

И.П. Фархутдинов

Примечание: Закон утратил силу с принятием Закона Сахалинской области от 15.06.2011 г. № 47-ЗО. В новом законе сохранено описание флага Сахалинской области, принятое законом от 25 апреля 1997 г. 25 октября 1995 г. губернатором Сахалинской области И.П. Фархутдиновым было подписано постановление «О результатах конкурса на лучший проект флага и герба Сахалинской области», по которому лучшим проектом флага области была признана работа В.Е. Гомилевского. Конкурс проходил с 20 июля по 10 сентября 1995 г. Рассмотрено 27 обезличенных проектов 22 авторов. Председатель жюри – вице-губернатор области В.И. Белоносов¹.

Источник: Губернские ведомости. 1997. 26 апреля (№ 29); Ведомости Сахалинской областной Думы. 1997. № 6. С. 104–107.

№ 47

Постановление губернатора Сахалинской области № 268 «О подготовке к 300-летию открытия Курильских островов русскими людьми»

18 июня 1997 г.

В 1997 году исполняется 300 лет со времени открытия Курильских островов русской экспедицией под руководством В.В. Атласова. Придавая важное значение этой исторической дате в освоении русских земель, постановляю:

1. Утвердить план основных мероприятий, проводимых по подготовке и празднованию 300-летия открытия Курильских островов русскими людьми (прилагается).

2. Поручить организационному комитету по подготовке и проведению празднования дней военной истории Отечества, памятных дат Сахалинской области (Скляренко М.В.) обеспечить реализацию данного плана.

3. Выделить администрации области из фонда непредвиденных расходов 55 млн. рублей на финансирование основных мероприятий, проводимых по подготовке и празднованию 300-летия открытия Курильских островов русскими людьми.

4. Рекомендовать главам администраций Северо - Курильского, Курильского, Южно-Курильского районов осуществить комплекс мер по обеспечению успешной подготовки и празднованию этой даты.

Губернатор области

И.П. Фархутдинов

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 661. Л. 156.

Цит.: Сахалинская область в документах и фактах. 1992–2000 гг.: сборник документов и материалов / сост. Л.В. Драгунова, М.В. Гридяева, Ким Чан Ок, Ю.И. Дин, А.В. Исайкина, А.Н. Ким, Е.В. Ясенева. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 648 с. С. 325–326.

¹ Государственная символика Российской Федерации и Сахалинской области. Южно-Сахалинск: Лукоморье, 2007. 144 с. С. 43–48.

№ 48

**План мероприятий по подготовке и празднованию 300-летия открытия
Курильских островов русскими людьми**

18 июня 1997 г.

№ пп	Наименование мероприятия	Дата и место проведения	Исполнители
1	Благоустройство памятников русским исследователям Курильских островов и воинам, павшим в боях за освобождение Курильских островов	июнь–август	Администрация г. Южно-Сахалинска, Северо-Курильского, Курильского, Южно-Курильского районов
2	Установка памятного знака на о. Танфильева:	сентябрь	Управление культуры и туризма департамента образования, культуры и спорта администрации области
3	Публикации в средствах массовой информации материалов, посвященных истории, современному положению и перспективам развития Курильских островов	июнь–ноябрь	Управление по печати, полиграфии и массовой информации, пресс-центр администрации области, ГТРК «Сахалин»
4	Демонстрация хроникально-документальных и художественных фильмов курильской тематики		ГУ «Сахалинвидеопрокат ГТРК "Сахалин"»
5	Тематические выставки, литературно-художественные композиции и обзоры, театрализованные праздники представления и другие массовые мероприятия, посвященные дате	Июнь–ноябрь, Учреждения культуры области	Управление культуры и туризма департамента образования, культуры и спорта администрации области
6	Фестиваль народного творчества, посвященный 300-летию открытия Курильских островов	июль–ноябрь	Управление культуры и туризма департамента образования, культуры и спорта администрации области
7	Тематическая выставка документов, карт и книг «Русские Курилы»	октябрь	Управление культуры и туризма, архивный отдел администрации области

№ пп	Наименование мероприятия	Дата и место проведения	Исполнители
8	Издание буклета «Русские Курилы»	октябрь	Архивный отдел администрации области, Сахалинское областное книжное издательство
9	Торжественное собрание Сахалинского казачества, воинов Южно-Сахалинского гарнизона, представителей общественности	сентябрь, Дом офицеров Российской армии	Отдел по работе с населением, организационно-методический отдел, контрольное управление администрации области
10	Торжественные собрания представителей общественности Северо-Курильского, Курильского, Южно-Курильского районов	сентябрь	Администрации Северо-Курильского, Курильского, Южно-Курильского районов
11	Специализированная выставка-ярмарка с международным участием «Рыбная индустрия-97», посвященная 300-летию освоения Курильских островов	сентябрь	Департамент по рыболовству и Курильским островам администрации области. ЗАО МИВК «Сахэкспо»
12	Международная научно-практическая конференция «Курильские острова история, современность, перспективы»	ноябрь, по отдельному плану	Архивный отдел, управление международных, внешнеэкономических связей, комитет экономики администрации области
13	Издание книги Ф.И. Пыжьянова «Курильские острова. Топонимический словарь»	ноябрь	Управление по печати, полиграфии и массовой информации администрации области, Сахалинское областное книжное издательство
14	Издание книги М.С. Высокова «История Курильских островов»	ноябрь	Управление по печати, полиграфии и массовой информации администрации области, Сахалинское областное книжное издательство

№ пп	Наименование мероприятия	Дата и место проведения	Исполнители
15	Художественная выставка «Наши Курилы»	ноябрь	Департамент образования, культуры и спорта области
16	Издание материалов научно-практической конференции «Курильские острова: история, современность, перспективы»	1998	Архивный отдел, управление по печати полиграфии и массовой информации администрации области, Сахалинское областное книжное издательство

Вице-губернатор, председатель оргкомитета
по празднованию памятных дат Сахалинской области М.В. Скляренко

Примечание: План утвержден постановлением губернатора области от 18.06.1997 № 268.

- Установка памятного знака на о. Танфильева состоялась 4 ноября 1997 г.;
- Русские Курилы – 300 лет: буклет / науч. ред. М.С. Высоков. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 1997;
- Конференция прошла 16–17 декабря 1997 г. в Южно-Сахалинске¹;
- Пыжьянов Ф.И. Курильские острова: словарь по истории географических названий. Южно-Сахалинск: Архивный отдел администрации Сахалинской области, 1998. 224 с.
- Книга М.С. Высокова не была издана. В 2004 г. им опубликована «История Курильских островов: краткий очерк» в монографии «Курильские острова (природа, геология, землетрясения, вулканы, история, экономика)»².
- Курильские острова: история, современность, перспективы: тезисы научных докладов Научно-практической конференции, посвященной 300-летию освоения Курильских островов русскими людьми 16–17 декабря 1997 г. Южно-Сахалинск: Администрация Сахалинской области, 1997. 98 с.

Источник: ГИАСО. Ф. Р-1198. Оп. 1. Д. 661. Л. 157–158.

Цит.: Сахалинская область в документах и фактах. 1992–2000 гг.: сборник документов и материалов / сост. Л.В. Драгунова, М.В. Гридяева, Ким Чан Ок, Ю.И. Дин, А.В. Исайкина, А.Н. Ким, Е.В. Ясенева. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 648 с. С. 326–327.

¹ Губернские ведомости. 1997. 18 декабря (№ 103). С. 1.

² Курильские острова (природа, геология, землетрясения, вулканы, история, экономика) / отв. ред. Т.К. Злобин, М.С. Высоков. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2004. 227 с. С. 199–207.

№ 49

Обращение Сахалинской областной Думы в федеральные органы государственной власти Российской Федерации от 2 октября 1997 г.

В последнее время, как стало известно, процесс подготовки Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Японии о рыбохозяйственном сотрудничестве в районе южных Курил активизировался.

Депутаты Сахалинской областной Думы в принципе приветствуют ускорение этого процесса, который, надеемся, послужит укреплению добрососедских отношений между двумя странами. Вместе с тем вызывает недоумение, что к участию в переговорах не допущены представители законодательной власти Сахалинской области. Несмотря на то, что переговорный процесс и будущее Соглашение касается непосредственно Сахалинской области, как субъекта Федерации, о ходе переговоров и точке зрения Российского Министерства иностранных дел по оговариваемым вопросам информирован лишь узкий круг участников переговоров.

У депутатов Сахалинской областной Думы имеются серьезные опасения, что ход переговоров и содержание документа, который явится их результатом, станет в полной мере учитывать интересы жителей нашей островной области.

Поэтому, руководствуясь Законом Российской Федерации «О безопасности» (статья 14), убедительно просим ввести в состав официальной делегации представителей органов государственной власти Сахалинской области, полномочных вести переговоры на всех этапах подготовки Соглашения.

Просим также пояснить суть концепции предполагаемого Соглашения о сотрудничестве, направленном на промысел морских живых ресурсов в акватории южных Курил, с указанием его экономической выгоды для российской стороны, в целом, и Сахалинской области, в частности.

Депутатов Сахалинской областной Думы интересует:

– на какой основе будет производиться допуск иностранных рыбаков в исключительную экономическую зону Российской Федерации, территориальные воды нашей страны, поскольку, согласно пункту 2 статьи 67 Конституции Российской Федерации «Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права»;

– в какой мере будет распространяться на иностранных рыбаков российское законодательство;

– каким образом будет осуществляться контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации, российских Правил рыболовства;

– насколько будут сокращены лимиты вылова (в разрезе каждого из добываемых видов) для российских рыбаков?

Председатель Сахалинской областной Думы

Б.Н. Третьяк

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы №11/234-2 от 2.10.1997 г.

Источник: Губернские ведомости. 1997. 16 октября (№ 77).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 149–150.

№ 50

Статья О. Васильевой «Мы воздвигли знамя любви» об установлении памятного знака на острове Танфильева в честь 300-летия открытия Курильских островов русскими людьми (извлечение)

7 ноября 1997 г.

Доставку памятника к месту установки взяли на себя военные летчики: до Кунашира монумент долетел на самолете, а дальше, до острова Танфильева – на вертолете. Винтокрылой машине пришлось совершить четыре рейса, чтобы доставить на островок цемент, арматуру необходимые для работы инструменты.

Автор памятника учел, что курильские ветры бывают порой невероятной силы, поэтому крест обладает минимальной парусностью, так как его конструкция такова, что он продувается со всех сторон. Для большей устойчивости монумента его основание зацементировано в котлован глубиной в один метр, а дополнительную надежность обеспечил жесткий постамент из металла.

Монтажные работы продолжались четыре дня – пограничники и моряки трудились день и ночь, причем делали это с большим удовольствием.

Сахалинский скульптор Владимир Чеботарев гордится тем, что его работа будет стоять на рубеже Родины вечно, потому что сложившиеся границы должны быть незыблемыми. Комментируя протест Генерального консульства Японии против установки российского памятника на острове Танфильева, художник сказал: «Я далек от политики, потому что занимаюсь своим делом. Мы не указываем Японии, что им строить на их островах, а на своих мы делаем то, что находим нужным».

С суровой, продуваемой всеми ветрами, почти без растительности земли острова Танфильева хорошо виден берег Японии. Именно там, говорят, размещен «музей северных территорий», в котором среди прочих экспонатов находится подзорная труба. В нее отлично видны любое строение и любой человек на острове Танфильева.

А значит виден и этот крест. И люди – такого представительного десанта на острове, где живут лишь несколько пограничников, наверное, никогда не было. На церемонию открытия памятного знака, посвященного 300-летию открытия Курил русскими землепроходцами, прибыли губернатор области Игорь Фархутдинов, командующий Тихоокеанским пограничным округом Виталий Седых, епископ Южно-Сахалинский и Курильский Ионафан, мэр Южно-Курильска Владимир Зема, мэр Южно-Сахалинска Федор Сидоренко, руководители казачьих войск. Широкая «география» представителей средств массовой информации – зарубежные, столичные, дальневосточные журналисты – навела на мысль о геополитичности предстоящего события.

Епископ Ионафан освятил памятный знак. Он напомнил, что сегодня, 4 ноября, праздник Казанской иконы Божьей матери... И глубоко символично, что именно в этот день совершается светлое торжество открытия и освящения православного символа...

Оружейный залп, который дали выстроившиеся в почетном карауле бойцы погранзаставы, возвестил о том, что церковный обряд закончен, но началась жизнь памятника, и присутствующие могут высказать то, что их сейчас волнует.

– Суровая здесь земля, скудная природа, – сказал губернатор области Игорь Фархутдинов, – но других земель нам не надо. Мы не будем, как русские цари, завоевывать чужие территории, но и своей не отдадим – нас не поймут потомки. Сегодня, отдавая дань памяти Крузенштерна, Невельского, Головнина, тех, кто на утлых суденышках совершал открытия, вспоминая русского ученого, географа Гавриила Танфильева, мы должны сделать всё, чтобы достойно жить на этих островах.

Любить российскую землю как мать родную, беречь границу как зеницу ока призвал генерал-полковник Виталий Седых собравшихся – в гражданской и военной форме.

Славу России, сибирским казакам, впервые ступившим на эту землю, людям, которые возрождают Отечество, провозгласил начальник отдела Главного управления казачьих войск при президенте полковник Владимир Глуховской.

Примечание: Крест на о. Танфильева установлен 4 ноября 1997 г.

Источник: Губернские ведомости. 1997. 7 ноября (№ 87).

Цит.: Сахалинская область в документах и фактах. 1992–2000 гг.: сборник документов и материалов / сост. Л.В. Драгунова, М.В. Гридяева, Ким Чан Ок, Ю.И. Дин, А.В. Исайкина, А.Н. Ким, Е.В. Ясенева. Южно-Сахалинск: Сахалинская областная типография, 2017. 648 с. С. 349–351.

1998 ГОД

№ 51

**Заявление политического консультативного совета при губернаторе
Сахалинской области о российско-японских отношениях
и ситуации вокруг южных Курил**

В последнее время, сразу по окончании встречи Президента России Ельцина и Премьер-министра Японии Хасимото, в средствах массовой информации, в том числе зарубежных, появились сообщения об имеющихся якобы предложениях японской стороны о проведении линии границы между нашими странами севернее острова Итуруп. Дело представляется так, что недовольные социально-экономической обстановкой жители Курильских островов будто бы высказываются за передачу южных Курил Японии. Похоже, определенные силы заинтересованы в том, чтобы у населения складывалось впечатление, что Россия встала на путь уступок в вопросе о своем суверенитете над островами.

Курильские острова являются российской землей, ценой ратных трудов и невосполнимых жертв наших отцов и дедов вошедшей в состав России, в состав Сахалинской области. Конституция Российской Федерации объявляет целостной и неделимой Россию и неприкосновенными ее территории.

Политический консультативный совет поддерживает твердую позицию Президента Российской Федерации, гаранта Конституции, губернатора Сахалинской области в том, что южные Курилы не являются для России «лишней землей». Приветствуя укрепление взаимовыгодных экономических связей, по-настоящему добрососедских отношений с Японией, Совет заявляет, что принципиальная позиция сахалинской и курильской общественности неизменна: южные Курилы — неотъемлемая часть Российской Федерации, они не являются предметом политического торга.

...

И. Фархутдинов, председатель ПКС, председатель совета Сахалинского регионального отделения ВОПД «Наш дом – Россия», губернатор области г. Южно-Сахалинск 28 апреля 1998 г.

Источник: Губернские ведомости. 1998. 30 апреля (№ 53).

№ 52

Заявление Сахалинской областной Думы от 5 ноября 1998 г.

Президенту Российской Федерации Ельцину Б.Н.
Премьер-министру Российской Федерации Примакову Е.М.
Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Строеву Е.С.

Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ Селезневу Г.Н.

Становится порочной практикой нагнетание нездоровых политических страстей вокруг российских территорий в преддверии встреч высшего руководства России и Японии. Не стала исключением и подготовка встречи на высшем уровне Президента России Ельцина Б.Н. с премьер-министром Японии К. Обути 10–14 ноября с.г. в Москве.

На фоне позитивных процессов налаживания межправительственных контактов, проведения переговоров по заключению Мирного договора между Россией и Японией явно просматривается игнорирование жизненно важных интересов жителей Сахалинской области, особенно тех, кто проживает на Курильских островах. К серьезным социально-экономическим трудностям добавляются непродуманные инициативы, подрывающие последнее, что осталось у курильчан – веру в независимость и государственную целостность Российской Федерации.

Именно такую оценку депутатов Сахалинской областной Думы получил проект федерального закона «Об особой экономической зоне Курильских островов Сахалинской области», нацеленный на исключение Курильских островов из системы административно-территориального деления Сахалинской области и создание «особой экономической зоны» федерального подчинения.

Характерно, что данный законопроект обнародован в условиях крайне неудовлетворительного финансирования «Федеральной программы социально-экономического развития Курильских островов на 1995–2000 гг. и до 2005 г.», утвержденной Правительством Российской Федерации № 1297 от 17.12.93 г.

...

Однако, вместо оказания реальной помощи федеральными органами власти предпринимаются шаги, которые жители области рассматривают как попытки использовать российские островные земли в качестве разменной монеты в российско-японских отношениях ради получения сиюминутных прибылей.

Вышеназванные действия (или бездеятельность?) в отношении дальних рубежей России уже привели к тому, что загнанные в угол действиями правительства собственной страны, стихией, курильчане пытаются найти поддержку, как у Правительства Японии, так и у Правительства Москвы.

Эти действия следует понимать не как желание курильчан «продать» землю, на которой они родились, живут и работают, а как законное право отстаивать свои жизненные интересы, право на достойную жизнь, право на уверенность в завтрашнем дне.

На основании изложенного, Сахалинская областная Дума
ЗАЯВЛЯЕТ, что:

- поддерживает позитивные изменения в российско-японском диалоге на высшем уровне между Президентом России Б.Н. Ельциным и премьер-министром Японии К. Обути;
- приветствует стремление руководителей России и Японии приложить все усилия для заключения Мирного договора на принципах справедливости и уважения к реалиям, сложившимся в период после Второй Мировой войны;
- считает недопустимым использование российских территорий в качестве разменной монеты в межгосударственных отношениях;
- будет и впредь защищать интересы Сахалинской области и ее жителей как субъекта Российской Федерации, используя все возможности, предоставленные Конституцией Российской Федерации.

ТРЕБУЕТ:

- принять меры по финансированию в полном объеме «Федеральной программы социально-экономического развития Курильских островов на 1995–2000 гг. и до 2005 г.», утвержденной Правительством РФ № 1297 от 17.12.93 г.;
- исполнения в полном объеме Указа Президента Российской Федерации № 1549 от 8.12.92 г., а также в части перечисления средств в бюджеты Курильских районов, полученных от продажи лицензий и поступивших по межправительственным соглашениям за право промысла рыбы и морепродуктов в 200-мильной экономической зоне, прилегающей к Курильским островам, а также сумм штрафов и компенсаций за ущерб, нанесенный природной среде, и за нарушение правил рыболовства, за весь период действия Указа.

ПРЕДЛАГАЕТ:

- Правительству Российской Федерации внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О ратификации Соглашения между Правительством РФ и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов», одобренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 2.02.98 г. № 151 «О подписании Соглашения между Правительством РФ и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов»;
- Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации обнародовать документы, принятые на высшем и правительственном уровнях по вопросам российско-японских отношений, касающихся интересов жителей Сахалинской области.

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы №15/7/372-2 от 5 ноября 1998 г.

Источник: Губернские ведомости. 1998. 11 ноября (№ 152).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арёфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 156–157.

№ 53

Заявление Сахалинской областной Думы от 3 декабря 1998 г.

13 ноября 1998 г. в Москве Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин и Премьер-министр Японии К. Обути подписали «Московскую Декларацию об установлении созидательного партнерства между Японией и Российской Федерацией». Ряд положений документа непосредственно затрагивает интересы Сахалинской области в части, касающейся экономического развития, международных связей и территориальной целостности.

В связи с этим нарастает обеспокоенность депутатов Сахалинской областной Думы за судьбу Курильских островов, ставших серьезной проблемой на пути заключения мирного договора между Россией и Японией и развития двусторонних отношений.

В то же время, подписанные в Москве документы убеждают депутатов в том, что российское правительство шаг за шагом идет по пути передачи русских островов Японии. Подтверждением этому является согласие России создать в рамках Совместной японо-российской комиссии подкомиссию по пограничному размежеванию, этим ставится под сомнение территориальная целостность и государственный суверенитет Российской Федерации.

В тексте Московской Декларации (раздел 1, п. 2) указывается на то, что «учитывая что российская сторона передала ответ на предложение японской стороны о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи... стороны дают указание своим правительствам активизировать переговоры по заключению мирного договора на основе Токийской декларации и договоренностей, достигнутых в Красноярске и Каване».

Безусловно, дипломатия предусматривает конфиденциальность в переговорном процессе, однако, ссылка в Московской декларации на секретные или, по крайней мере, неизвестные документы дает основание полагать, что в них содержатся неприемлемые для жителей Сахалинской области положения.

Ознакомившись с текстом Московской декларации, депутаты были удивлены тем, что Малая Курильская гряда ... упоминается под японским названием Хабомаи. Сахалинская областная Дума считает, что применение только японских географических названий в межправительственных документах некорректно, и настаивает на использовании в официальных документах российских географических названий.

Сахалинская областная Дума неоднократно заявляла и заявляет снова о своей принципиальной позиции по проблеме территориальных притязаний Японии, и в дальнейшем намерена использовать все конституционные средства для отстаивания этой позиции.

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 03.12.98 г. № 15/9/407-2.

Источник: Губернские ведомости. 1998. 25 декабря (№ 182).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арёфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 158.

№ 54

Постановление Сахалинской областной Думы от 3 декабря 1998 г. о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации"»

№ 15/9/420-2 г. Южно-Сахалинск

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации, Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации».

2. Просить законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, членов Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Сахалинской области поддержать указанный проект федерального конституционного закона.

3. Поручить представление данного законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и ее органах заместителю председателя Сахалинской областной Думы С.А. Пономареву.

...

Первый заместитель председателя областной Думы

Л.Ф. Шубина

Источник: Губернские ведомости. 1999. 13 января (№ 6).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арёфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 158.

№ 55

Проект Федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации»

Статья 1

1. Внести изменения в статью 67 Конституции Российской Федерации, изложив часть 3 этой статьи в следующей редакции:

«Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их согласия. Если граница субъекта Российской Федерации является государственной границей Российской Федерации, то изменение этой части границы субъекта Российской Федерации может быть проведено только с согласия органов государственной власти субъекта Российской Федерации либо по итогам референдума, проводимого на территории субъекта Российской Федерации».

2. Дополнить часть 1 статьи 72 после пункта в) новым пунктом в-1) следующего содержания:

«в-1) изменение границ субъектов Российской Федерации».

3. Изложить пункт а) части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации в следующей редакции:

«1. К ведению Совета Федерации относятся:

а) утверждение изменения границ субъектов Российской Федерации».

Статья 2

Настоящий закон вступает в силу после его одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

Президент

Российской Федерации

Москва, Кремль

Источник: Губернские ведомости. 1999. 13 января (№ 6).

№ 56

Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 67 и 102 Конституции Российской Федерации»

Настоящий закон направлен на укрепление территориальной целостности Российской Федерации и касается, прежде всего, тех субъектов РФ, границы которых полностью (Калининградская область) или частично (Ленинградская, Сахалинская, Амурская, Читинская, Камчатская и др. области, Приморский, Краснодарский и другие края) совпадают с государственной границей РФ.

Буквальное прочтение и применение ныне действующей редакции части 3 статьи 67 Конституции РФ («3. Границы между субъектами Российской Фе-

дерации могут быть изменены с их взаимного согласия»), позволяет без учета мнения пограничных субъектов РФ изменять ту часть их границ, которая совпадает с государственной границей РФ.

Таким образом, созданы правовые предпосылки для уступки части территории России, например на российско-китайской границе, Курильских островов и т.п.

Та легкость, с которой московские политики рассуждают о необходимости продажи территории (дискуссия в Верховном Совете РФ осенью 1991 года), либо обмена территории Курил на мирный договор с Японией и кредитование с ее стороны (современное будирование проблемы в СМИ), вызывают серьезные опасения у населения Сахалинской области – не поддастся ли окружение Президента РФ и сам Президент РФ соблазну уступить территориальным претензиям сопредельного государства в ущерб национальным интересам.

Предлагаемый вариант редакции части 3 ст. 67 Конституции РФ делает невозможным уступку части территории Российской Федерации без учета мнения ее пограничных субъектов («3. Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их согласия»).

Второй целью данного законопроекта является устранение внутренних (системно-правовых) противоречий в действующей Конституции РФ. Смыслом утверждения, что границы между субъектами РФ могут быть изменены с их взаимного согласия (ч. 3 ст. 67), является как мысль о возможности такого изменения, так и мысль о невозможности такого изменения без согласия субъектов Российской Федерации. С учетом этого следует признать, что дачу такого согласия следует включить в статью 72 Конституции – т.е. в перечень предметов совместного ведения РФ и ее субъектов. Логично было бы сделать это после действующего пункта в) статьи 72 («в) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами»).

Финансовых затрат на реализацию данного законопроекта не требуется.

Депутат, заместитель председателя
областной Думы

С.А. Пономарев

Источник: Губернские ведомости. 1999. 13 января (№ 6).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арёфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 159.

1999 ГОД

№ 57

Обращение Сахалинской областной Думы от 4 февраля 1999 г.

№ 16/3/33-2 г. Южно-Сахалинск

Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину

Премьер-министру Российской Федерации Е.М. Примакову
Министру иностранных дел Российской Федерации И.С. Иванову
Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строеву

Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезневу

Председателю Государственного Комитета по рыболовству Российской Федерации Н.А. Ермакову

Депутаты Сахалинской областной Думы неоднократно, начиная с 1997 г., обращались к Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации в связи с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил».

В обращении в федеральные органы государственной власти Российской Федерации, принятом постановлением Сахалинской областной Думы № 11/234-2, депутаты задавали вопрос, на какой основе будет производиться допуск иностранных рыбаков в исключительную экономическую зону Российской Федерации, территориальные воды, просили разъяснить суть концепции Соглашения «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил». Ответ на свое обращение от органов федеральной власти Российской Федерации депутаты не получили.

Ситуацию, складывающуюся на южных Курилах, депутаты областной Думы знают по обращениям своих избирателей рыбаков. Из этих обращений следует, что японским рыбакам разрешается вести промысел в территориальных водах России без соблюдения пограничного и таможенного режима, орудиями лова, запрещенными правилами рыболовства для российских рыбаков.

В процессе реализации Соглашения «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил», подписанного в 1998 г. Б. Немцовым, ущемляются как суверенные права Российской Федерации, так и интересы российских рыбаков при ведении промысла в территориальных водах России и нарушается законодательство Российской Федерации.

Подобная позиция Правительства Российской Федерации ущемляет наши суверенные права и вызывает у депутатов Сахалинской областной Думы глубокое возмущение и чувство тревоги за будущее рыболовства на Дальнем Востоке Российской Федерации.

У депутатов складывается впечатление, что Правительство не желает прислушиваться к рекомендациям, выработанным в ходе депутатских слушаний, проведенных депутатами Госдумы на Сахалине и Курильских островах в январе 1999 г., к просьбам и мнению жителей островной области России,

выраженных в неоднократных заявлениях и обращениях в связи с данной ситуацией.

Поскольку речь идет об экономической стабильности государства и субъекта Российской Федерации, а также об ущемлении прав хозяйствующих субъектов, считаем, что вышеназванные указания по реализации Соглашения наносят значительный ущерб экономике Российской Федерации и, по нашему мнению, должны быть отменены.

Председатель Сахалинской областной Думы Б.Н. Третьяк

Примечание: Принято: постановлением Сахалинской областной Думы от 04.02.99 № 16/3/33-2.

Источник: Губернские ведомости. 1999. 20 февраля (№ 34).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 160–161.

№ 58

Заявление Сахалинской областной Думы от 2 апреля 1999 г.

г. Южно-Сахалинск

В ноябре 1998 года на переговорах между Президентом России Б. Ельциным и Премьер-министром Японии К. Обути было решено создать две подкомиссии: одну по хозяйственному освоению Курильских островов, другую по пограничному размежеванию. Было признано целесообразным включить в эти подкомиссии двух представителей от Сахалинской области. Губернатором Сахалинской области И. Фархутдиновым были названы кандидатуры этих представителей: в подкомиссию по хозяйственному освоению Курильских островов руководителя федеральной Курильской программы Е. Рыбакова, а в подкомиссию по пограничному размежеванию заместителя председателя Сахалинской областной Думы С. Пономарева.

Депутаты Сахалинской областной Думы на своем пленарном заседании 18 февраля 1999 г. признали целесообразным участие представителей области в работе подкомиссий по совместной хозяйственной деятельности и пограничному размежеванию Совместной российско-японской комиссии по вопросам заключения мирного договора. Постановление областной Думы от 18 февраля 1999 г. №16/4/53-2 было передано Министру иностранных дел России во время его визита в Сахалинскую область и опубликовано в средствах массовой информации Сахалинской области.

12 марта 1999 г. на имя губернатора Сахалинской области из МИД России было получено письмо, которым администрация области была извещена об очередном раунде переговоров и работе двух подкомиссий по пограничному размежеванию и хозяйственному освоению Курильских островов 1–2 апре-

ля 1999 г. в Токио и приветствовалось участие в переговорах представителей руководства Сахалинской области. Кандидатуры участников переговоров от Сахалинской области были сообщены в МИД России. 29 марта 1999 года от начальника отдела Японии второго департамента Азии МИД России поступила информация о том, что «...участие сахалинских представителей оказалось невозможным...», без указания каких-либо причин, что свидетельствует о том, что с помощью визовой политики определенные политические круги влияют на формирование состава российской делегации на вышеуказанных переговорах.

Сахалинская областная Дума заявляет о неизменной позиции депутатов областной Думы – они настаивают на необходимости участия представителей Сахалинской области во всех переговорах, на которых затрагиваются интересы жителей Сахалинской области.

Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 02.04.1999 № 16/7/112-2.

Источник: Губернские ведомости. 1999. 10 апреля (№ 68).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 163.

№ 59

Постановление Сахалинской областной Думы от 18 июня 1999 г. о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации»

№16/12/225-2 г.Южно-Сахалинск

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации и ст. 104 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации».

2. Просить законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, членов Совета Федерации И. П. Фархутдинова и Б. Н. Третьяка, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Сахалинской области И. А. Ждакаева поддержать указанный проект закона Российской Федерации.

3. Поручить представление данного законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и ее органах заместителю председателя Сахалинской областной Думы С.А. Пономареву

4. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на председателя Сахалинской областной Думы Б.Н. Третьяка

И. о. председателя
областной Думы

Л.Ф. Шубина

Источник: Архив Сахалинской областной Думы.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 163.

№ 60

Проект Сахалинской областной Думы закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации»

Статья 1

1. Внести поправку в статью 67 Конституции Российской Федерации, изложив часть 3 этой статьи в следующей редакции:

«Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их согласия Если граница субъекта Российской Федерации является государственной границей Российской Федерации, то изменение этой части границы субъекта Российской Федерации - может быть проведено только с согласия органов государственной власти субъекта Российской Федерации либо по итогам референдума, проводимого на территории субъекта Российской Федерации».

2. Дополнить часть 1 статьи 72 после пункта в) новым пунктом в-1 следующего содержания:

«в-1) изменение границ субъектов Российской Федерации».

3. Изложить пункт а) части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации в следующей редакции:

«1. К ведению Совета Федерации относятся:

а) утверждение изменения границ субъектов Российской Федерации».

Статья 2

Настоящий закон вступает в силу после его одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации

Президент

Российской Федерации

Москва, Кремль

Примечание: Необходимость повторного внесения законодательной инициативы, принятой постановлением Сахалинской областной Думы 3.12.1998 г. №15/9/420-2, связана с предложением Государственной Думы изменить название законопроекта. Вместо «О внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации» указать «О поправках к статьям 67,72 и 102 Конституции Российской Федерации». Сахалинская областная Дума согласилась с этим и повторно приняла соответствующее постановление. Пояснительная записка осталась по существу без изменений, а поэтому не публикуется.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 164.

2000 ГОД

№ 61

Заявление Сахалинской областной Думы от 7 декабря 2000 г.

г. Южно-Сахалинск

6 декабря 2000 г. некоторые российские информационные агентства распространили сообщение о том, что в ходе встречи российско-японской рабочей группы по подготовке к подписанию Мирного Договора между Россией и Японией, которая состоялась 30 ноября – 1 декабря 2000 г. в Москве, «достигнута договоренность о передаче Японии островов Шикотан и Хабомаи (Малой Курильской гряды)» как условия подписания Мирного Договора.

Сахалинская областная Дума сообщает, что в областную Думу никакой официальной информации по этому поводу не поступало.

Сахалинская областная Дума считает необходимым заявить:

Курильские острова, в том числе Малая Курильская гряда, являются неотъемлемой частью территории Российской Федерации и Сахалинской области;

обсуждение вопроса о передаче Курильских островов либо их части как условия подписания мирного договора между Россией и Японией является недопустимой практикой двусторонних отношений России и Японии.

Сахалинская областная Дума и впредь будет выступать за территориальную целостность Российской Федерации, нерушимость существующих государственных границ.

Председатель областной Думы

Б.Н. Третьяк

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 07.12.2000 №1/3/75-3.

Источник: Губернские ведомости. 2000. 20 декабря (№ 245).

2001 ГОД

№ 62

Постановление Сахалинской областной Думы от 15 марта 2001 г. о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации»

№ 2/4/95-3 г. Южно-Сахалинск

Обладая правом законодательной инициативы, Сахалинская областная Дума второго созыва в течение 1997–2000 гг. внесла в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации сорок пять проектов федеральных законов, из которых один проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации», (внесенный в порядке законодательной инициативы постановлением Сахалинской областной Думы от 03.12.98 № 15/9/420-2) был возвращен Государственной Думой в соответствии со статьей 108 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (письмом от 03.06.99 № 11-0680).

После выполнения требований статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 названного Регламента областная Дума приняла постановление от 18.06.99 № 16/12/225-2 «О законодательной инициативе Сахалинской областной Думы о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации». До настоящего времени сведений о рассмотрении данного законопроекта в комитетах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Сахалинскую областную Думу не поступало.

Учитывая социальную значимость внесенного законопроекта, Сахалинская областная Дума **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Обратить внимание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на длительность рассмотрения законодательной инициативы Сахалинской областной Думы «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации "О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации"» (от 18.06.99 № 16/12/225-2).

...

3. Поручить представление данного законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации депутату Сахалинской областной Думы Пономарёву Сергею Алексеевичу.

Председатель областной Думы

Б.Н.Третьяк

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 165–166.

№ 63

Заявление Сахалинской областной Думы от 19 апреля 2001 г.

г. Южно-Сахалинск

Результаты рабочей встречи Президента Российской Федерации В.В. Путина и Премьер-министра Японии Ёсиро Мори в Иркутске 25 марта 2001 года и принятое «Иркутское заявление Президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблеме мирного договора» вызвали неоднозначную реакцию в российских и иностранных средствах массовой информации и различные толкования как итогов встречи, так и содержания подписанного совместного документа.

Переговорный процесс и регулярные встречи руководства России и Японии способствуют динамичному развитию российско-японских отношений.

В то же время Сахалинская областная Дума, основываясь на Конституции Российской Федерации и действующем законодательстве, считает необходимым заявить, что следующие Курильские острова: Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малая Курильская гряда - являются неотъемлемой частью Российской Федерации и ее субъекта - Сахалинской области. Любые инициативы по заключению мирного договора путем пересмотра позиции России по уже решенному вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малой Курильской гряды представляют угрозу территориальной целостности и суверенитету Российской Федерации.

Усилиями наших дедов и отцов все Курильские острова возвращены в состав нашего государства, и нынешние руководители страны не вправе ни раздавать, ни обещать передавать кому бы то ни было то, что собрано не ими, принадлежит не им, а всем россиянам, в том числе нашим детям и внукам - всем будущим поколениям.

Акватории перечисленных Курильских островов являются одним из ключевых мест добычи морепродуктов не только для Сахалинской области, но и для рыбной промышленности России. На этих островах после Второй мировой войны родилось несколько поколений российских граждан, считающих их своей малой родиной.

Волюнтаризм бывшего первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева, руководителя – ныне не существующего государства СССР, лишившего Россию Крыма и пообещавшего отдать Японии ряд Курильских островов, представлял уже в пятидесятые годы угрозу национальной безопасности, которая со временем не ослабла, а возросла.

Именно интересы национальной безопасности должны лежать в основе действий представителей государства в международных отношениях. Если «ценой» предполагаемого мирного договора является уступка части территории России, то Сахалинская областная Дума однозначно заявляет, что это недопустимо высокая «цена», вызывающая сомнение в необходимости такого договора.

Лишней земли в России нет!

Председатель областной Думы

Б.Н. Третьяк

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 19.04.2001 № 2/6/163-3

Источник: Губернские ведомости. 2001. 19 июня (№ 110 (1263)).

№ 64

Заявление Сахалинского областного совета ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов от 5 июня 2001 г.

Сахалинский областной Совет ветеранов войны, труда, Вооружённых сил и правоохранительных органов с возмущением воспринял заявления нынешнего и бывшего руководства Японии о передаче части островов Курильской гряды и развернувшуюся вокруг этого кампанию в средствах массовой информации, как за рубежом, так и в России.

Эти острова исторически являются российской принадлежностью. Они политы потом и кровью наших соотечественников. За их освобождение сложили головы тысячи россиян. Даже какие-либо разговоры о возможности их передачи являются предательством по отношению к их памяти.

Нас возмущает отсутствие четкой позиции президента по этому вопросу, дипломатически изощёренные, туманные ответы на притязания японской стороны, продолжение переговоров на эту тему, попытки найти какое-то компромиссное решение и склонить к этому общественное мнение.

Передача островов будет ударом по национальному самосознанию нашего народа, несёт непоправимый ущерб экономике страны, послужит прецедентом для геополитического перетряхивания итогов Второй мировой войны, который сработает по принципу домино и приведёт к новым международным раздорам. Последствием этого будут поставлены под сомнение правомерность и справедливость возмездия, которое понесли империалистические круги Японии, выступавшие в блоке с фашистской Германией.

Выражая волю ветеранов Сахалина и Курильских островов, многие из которых были участниками их освобождения, мы решительно требуем прекратить все разговоры и дискуссии по этому поводу, перестать будоражить общественное мнение и раз и навсегда поставить на этом точку. Итоги Второй мировой войны и установленные после неё территориальные границы являются незыблемыми, и мы считаем, что президент по этому вопросу должен

сделать окончательное заявление, дезавуировать высказывания и обещания предыдущих правителей страны о возможности территориальной уступки, сделанной за спиной народа и вопреки его мнению, чтобы жители Сахалина и Курильских островов могли спокойно работать и смотреть в своё будущее.

Мы обращаемся ко всем, кому дорога судьба и интересы Отечества, поднять свой голос, не допустить этого позора, не допустить нового морального и социально-экономического потрясения, которое народ уже испытал в результате перестроечной кампании.

Сахалинский областной Совет ветеранов.

Источник: Южно-Сахалинск. 2001. 5 июня (№ 78).

№ 65

Постановление Сахалинской областной Думы от 29 июня 2001 г. о законодательной инициативе по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

№ 2/11/29 г. Южно-Сахалинск

Рассмотрев проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации», руководствуясь статьями 104 и 134 Конституции Российской Федерации, Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации».

2. Поручить председателю постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономареву представлять данную законодательную инициативу при рассмотрении ее в Государственной Думе и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Направить указанный проект закона Российской Федерации члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Горегляду В.П., депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ждакаеву И.А., депутатам Государственной Думы Федерального Собрания от Приморского, Хабаровского краев, Магаданской, Амурской областей, а также законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать законодательную инициативу.

4. Опубликовать настоящее постановление в газете «Губернские ведомости».

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономарева.

Председатель Сахалинской
областной Думы

Б.Н. Третьяк

Примечание: Проект внесен в областную Думу депутатом Пономарёвым С.А.

Источник: Губернские ведомости. 2001. 4 августа (№ 145).

№ 66

Проект Сахалинской областной Думы закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

Статья 1. Внести в Конституцию Российской Федерации («Российская газета», № 237 1993 г., Собрание законодательства Российской Федерации, 1996 г., № 13, ст. 152, 1996 г., № 7, 676) следующие дополнения:

1. Часть первую статьи 67 дополнить новым предложением в следующей редакции:

«Территория Российской Федерации неотторжима».

2. Часть третью статьи 67 дополнить новым предложением в следующей редакции: «Границы субъекта Российской Федерации, являющиеся частью Государственной границы Российской Федерации, могут быть изменены только с согласия субъекта Российской Федерации, определяемого итогами референдума, проведенного на территории субъекта Российской Федерации».

3. Дополнить статью 67 четвертой частью в следующей редакции:

«Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению».

Статья 2. Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Статья 3. Предложить Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации привести нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Законом Российской Федерации.

Москва, Кремль

Президент Российской Федерации

В.В. Путин

Примечание: Проект внесен в областную Думу депутатом Пономарёвым С.А.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 168–169.

№ 67

Пояснительная записка к проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» (постановление Сахалинской областной Думы от 29.06.2001 № 2/11/298-3)

Обоснование необходимости принятия данного законопроекта.

Разработка и принятие проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» обусловлены необходимостью дополнения Конституции Российской Федерации положениями о неотторжимости Российской территории или ее части с учетом усилившихся за последние годы территориальных притязаний.

За период действия Конституции Российской Федерации (с 12 декабря 1993 года и по настоящее время) произошли значительные изменения как в общероссийском государственном законодательстве (принята 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации), так и в международном праве. Россия присоединилась к Венским конвенциям: о праве международных договоров (1969 год); о праве международных договоров между государствами и международными организациями (1986 год), а также был ратифицирован целый ряд международных нормативно правовых актов). Кроме изменений, произошедших в государственном и международном праве, произошли изменения в отношениях с сопредельными государствами (так называемое «дальнее зарубежье») и с государствами из состава бывшего СССР («ближнее зарубежье»).

Произошедшие изменения не нашли своего отражения в Законе Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации», в связи с чем некоторые его положения (определяющие понятие, статус Государственной границы и принципы ее установления, а также устанавливающие особые льготные правила промысловой и иной деятельности иностранным физическим и юридическим лицам как на Государственной границе, так и на территории Российской Федерации) не регулируют отношения по обеспечению целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, а, наоборот, создают очаги социально-экономической и политической напряженности как внутри страны (особенно в субъектах Российской Федерации, границы которых являются одновременно частью Государственной границы), так и во взаимоотношениях с сопредельными государствами.

Вот наиболее характерный пример напряженности в отношениях между тремя государствами: Россией, Японией и Республикой Корея.

16 сентября 1991 года было подписано Соглашение между Правительствами СССР и Республики Кореи о сотрудничестве в области рыбного хозяйства. Согласно договоренности между указанными правительствами в 2001

году 26 южнокорейским судам разрешен промысел сайры в территориальном море Российской Федерации в районе южных Курил.

21 февраля 1998 года согласно Соглашения между правительствами России и Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов японской стороне выделены квоты на вылов 2252 тонн рыбы в территориальном море Российской Федерации вблизи островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Зеленый с прилегающими к нему восемью островами и скалами (именуемые, японской стороной «группа островов Хабомай»).

20 июня 2001 г. Министр иностранных дел Японии М. Танака направила Министру иностранных дел Российской Федерации послание, в котором призвала пересмотреть решение о предоставлении южнокорейским рыбакам права на промысел в районе южных Курил и подчеркнула, что «Токио считает эти острова своей исконной территорией. Мы не можем согласиться с тем, что Россия предоставляет там право на промысел Республике Корея». Министерства иностранных дел Республики Кореи и Российской Федерации отреагировали на заявление соответствующим образом.

Дальнейшая эскалация напряженности в приведенном примере предопределена (помимо политической составляющей) положениями отдельных федеральных законов («О Государственной границе Российской Федерации», «О международных договорах Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»).

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 2, части 2 статьи 3 и части 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» пределы Государственной границы, ее статус и порядок прохождения определяется, устанавливается и изменяется международными договорами.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» любые международные договоры Российской Федерации (межгосударственные, межправительственные договоры, договоры межведомственного характера) или их части до вступления в силу могут применяться в Российской Федерации временно, если это предусмотрено в самом договоре или если об этом была достигнута договоренность со сторонами, подписавшими договор (пункт 1). При этом пунктом 2 определено, что решение о временном применении в Российской Федерации международного договора или его части принимаются органом, принявшим решение о подписании международного договора, в порядке, установленном статьей 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации». В Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации» не предусмотрены сроки временного применения международного договора, в связи с чем они применяются, не будучи ратифицированными, в течение длительного времени.

Например, соглашение 1998 г. между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав недропользования временно применяется с момента подписания, хотя в результате его нератификации оно не вступило в силу.

Второй пример. Соглашением между правительствами Российской Федерации и Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 21 февраля 1998 года японской стороне выделили квоты на вылов рыбы в территориальном море России вблизи островов южной Курильской гряды. На ратификацию указанное соглашение не направлялось.

Третий пример. Соглашением между правительствами СССР и Республики Кореи о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 16 сентября 1991 года предусмотрено выделение квот южнокорейским рыбакам для промысла сайры в территориальном море России в районе южных Курил.

Аналогичное положение сложилось в США в части разграничения морских пространств Берингова моря. Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств 1990 года до сих пор не ратифицировано и применяется временно.

Таким образом, предусмотренная статьей 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» возможность бессрочного временного применения в Российской Федерации любых международных договоров (межгосударственные, межправительственные договоры, договоры межведомственного характера) или их части позволяет устанавливать и изменять статус Государственной границы соответствующими соглашениями исключительно в интересах иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих промысловую деятельность на Государственной границе и непосредственно на территории России.

Аналогичные положения (не обеспечивающие целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации) содержатся в «Федеральном законе о внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» (пункт 2 статьи 20).

Законом Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» предусмотрено ведение хозяйственной, промысловой и иной деятельности иностранными юридическими и физическими лицами непосредственно на Государственной границе либо на территории Российской Федерации, которая осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации или иными договоренностями с иностранными государствами (статья 13).

Выводы по обоснованию необходимости принятия данного законопроекта.

Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации», а также федеральные законы («О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», «О международных договорах Российской Федерации»), регулирующие сходные отношения (в части обеспечения правопорядка на Государственной границе) содержат правила, противоречащие Конституции Российской Федерации.

1. Преамбулой Конституции Российской Федерации определена необходимость в сохранении исторически сложившегося государственного единства и возрождении суверенной государственности России.

2. «Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию» (временное приостановление этого положения Конституцией не предусмотрено)

3. Согласно части 3 статьи 4 Конституции «Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории» (временное приостановление этого положения Конституцией не предусмотрено).

4. Согласно части 3 статьи 5 – «Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности», «равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации» (временное приостановление действия указанных принципов Конституцией Российской Федерации не предусмотрено и противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права).

5. Закрепленный частями 1 и 4 статьи 5 Конституции Российской Федерации принцип равноправия субъектов Российской Федерации нарушается в отношении тех субъектов, границы которых одновременно являются частью Государственной границы.

6. Согласно части 1 статьи 9 Конституции «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории» (временное лишение этого права граждан России, проживающих на территориях субъектов Российской Федерации, границы которых совпадают с частью Государственной границы, путем временного применения нератифицированных международных соглашений и договоренностей Конституцией Российской Федерации не предусмотрено и противоречит принципам и нормам международного права).

7. Часть 5 статьи 13 Конституции Российской Федерации запрещает действия, направленные на нарушение целостности России и подрыв безопасности государства (заключение временных международных соглашений и договоренностей по использованию российских ресурсов на территории России подрывает безопасность государства).

8. В соответствии с частью 1 статьи 15 Конституции «законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации не должны противो-

речь Конституции Российской Федерации», а согласно статье 18 «права и свободы человека и гражданина... определяют смысл, содержание и применение законов... деятельность исполнительной власти». Данное конституционное положение соответствует принципам и нормам международного права (т.е. нератифицированные международные соглашения и договоренности нарушающие права и свободы граждан, проживающих на сопредельных с иностранными государствами территориях, применяться на территории России не могут даже временно).

9. В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы являются (1) общепризнанные принципы международного права, (2) общепризнанные нормы международного права, (3) международные договоры Российской Федерации, (4) Конституция Российской Федерации (закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» в этой части противоречит Конституции, поскольку предписывает установление статуса Государственной границы только международными договорами (договоренностями и соглашениями).

10. Согласно части 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации «не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению» (т.е. правовые акты, предусматривающие временное отторжение территории России антиконституционны).

Цели и задачи принятия законопроекта.

Цель данного законопроекта – установление конституционных положений, запрещающих отторжение Российской территории.

Основной задачей законопроекта является обеспечение конституционных прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории субъектов Российской Федерации, границы которых совпадают с Государственной границей России, и в связи с этим испытывают на себе последствия политической и социально-экономической нестабильности. Второй, не менее важной задачей, является установление нормы, запрещающей издавать акты (в т.ч. и нормативно-правового характера), содержащие положения об отторжении той или иной части территории России.

Задачей данного законопроекта также является наполнение конкретным содержанием зафиксированные в преамбуле Конституции Российской Федерации устремления многонационального народа Российской Федерации о сохранении исторически сложившегося государственного единства и о возрождении суверенной государственности России.

3. Общая характеристика и основные положения законопроекта.

Положения, установленные частью 3 статьи 4, частью 5 статьи 13, частью 2 статьи 80, частью 1 статьи 82, частями 2 и 3 статьи 87 Конституции Рос-

сийской Федерации, позволяют Российской Федерации (в лице Президента) обеспечить целостность и неприкосновенность территории России только в случае агрессии или ее непосредственной угрозы Российской Федерации.

В Конституции Российской Федерации нет положений, препятствующих экономическому (то есть фактическому) самозахвату приграничных территорий. Поэтому дополнение в части 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации закрепляет, что территория субъектов Российской Федерации как часть территории России неотторжима. Это позволяет защитить пограничные территории России как от внешней, так и внутренней угрозы нарушения целостности Российской Федерации.

Дополнение части 3 статьи 67 новым предложением позволяет уточнить статус субъектов Российской Федерации, границы которых являются частью Государственной границы. Отсутствие уточненного статуса ставит эти субъекты в неравное положение с теми субъектами Российской Федерации, территории которых не расположены вблизи сопредельных государств. Предлагаемая поправка устанавливает положение, согласно которому, изменение границ может быть произведено только после согласия субъекта Российской Федерации, которое определяется результатами референдума.

Данное дополнение соотносится с положениями, закрепленными частью 1 статьи 1, статьи 2, частями 1 и 3 статьи 3; части 1 статьи 7, частью 1 статьи 9, частью 2 статьи 11, статьей 18, частью 2 статьи 32, частью 3 статьи 44 и пунктом 8 статьи 72 Конституции Российской Федерации (в части права граждан, проживающих на этих территориях, путем референдума решать вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, которые являются основой их жизни и деятельности).

Дополнение статьи 67 частью четвертой устанавливает положение, (которое корреспондируется с положением, установленным частью 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации), запрещающее действия, направленные на отторжение территории России.

4. Ожидаемые социально-экономические последствия принятия законопроекта.

Внесение указанных поправок в Конституцию Российской Федерации будет являться свидетельством перед лицом мирового сообщества, о намерении России сохранить и упрочить ее устремления по реализации положений, закрепленных в преамбуле Конституции Российской Федерации.

Положения, направленные на сохранение государственного единства, его целостности и неприкосновенности, будут способствовать возрождению суверенной государственности России, что позволит этому институту стать основным средством стабилизации социально-экономической, и этнополити-

ческой обстановки в обществе, а также достижения межнационального соглашения, как условия развития гражданского общества в нашей многонациональной стране.

Наведение правопорядка на Государственной границе и на территориях, непосредственно к ней прилегающих, позволит укрепить государственный суверенитет Российской Федерации и будет являться основным средством стабилизации социально-политической обстановки и достижения межнационального соглашения как условия развития гражданского общества в нашей многонациональной стране.

Примечание: Перечень законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, поддержавших законодательную инициативу Сахалинской областной Думы о проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

1. Государственный Совет-Хасэ Республики Адыгея
2. Архангельское областное Собрание депутатов
3. Государственное Собрание Республики Башкортостан
4. Белгородская областная Дума
5. Брянская областная Дума
6. Законодательное Собрание Владимирской области
8. Воронежская областная Дума Народное Собрание Республики Дагестан
9. Законодательное Собрание Еврейской автономной области
10. Совет Республики Парламента Кабардино-Балкарской Республики
11. Калининградская областная Дума
12. Законодательное Собрание Калужской области
13. Совет народных депутатов Камчатской области
14. Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа Пермской области
15. Дума Корякского автономного округа
16. Законодательное Собрание Краснодарского края
17. Законодательное Собрание Красноярского края
18. Курганская областная Дума
19. Магаданская областная Дума
20. Московская областная Дума
21. Новгородская областная Дума
22. Законодательное Собрание Оренбургской области
23. Законодательное Собрание Пензенской области
24. Дума Приморского края
25. Законодательное Собрание Ростовской области

26. Рязанская областная Дума
27. Совет Парламента Республики Северная Осетия — Алания
28. Государственная Дума Ставропольского края
29. Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа
30. Тамбовская областная Дума
31. Государственный Совет Республики Татарстан
32. Государственная Дума Томской области
33. Тульская областная Дума
34. Законодательное Собрание Ульяновской области
35. Законодательная Дума Хабаровского края
36. Читинская областная Дума
37. Государственный Совет Чувашской Республики

Источник: Губернские ведомости. 2001. 4 августа (№ 145); 2001. 7 августа (№ 146).

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арефьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 172–173.

№ 68

Извлечение из интервью губернатора Сахалинской области И.П. Фархутдинова «Заграница нам поможет. За нашу же рыбу?»

Сахалин и Курилы в последнее время не раз привлекали внимание зарубежных и отечественных политиков. Редакция газеты «Советский Сахалин» обратилась к губернатору И. Фархутдинову с просьбой прокомментировать отдельные громкие заявления, имеющие отношение к нашей островной области.

– Игорь Павлович, недавно премьер-министр Японии Дзюньитиро Коидзуми заявил, что не может согласиться с допуском судов третьих стран на промысел в район южных Курил. Он также утверждает, что воды южных Курил входят в эксклюзивную экономическую зону Японии. Как вы относитесь к подобного рода заявлениям наших соседей, с которыми мы изо всех сил стараемся дружить?

– Однозначно. Я считаю, что заявления об эксклюзивности экономической зоны на российской территории и претензии по поводу допуска к лову в наших водах третьих стран являются откровенным вмешательством во внутренние дела России. Курилы – это территория России и субъекта как части России, поэтому все попытки со стороны японцев заявить себя там хозяевами абсолютно необоснованны, какими бы политическими интересами наши соседи ни прикрывались. Представляю, если бы мы заявили нечто подобное...

– Тогда почему наши политики, правительство молчат либо пытаются свести инцидент к чисто экономической и даже технической проблеме?

– Я согласен с тем, что в подобных случаях необходимо реагировать жестче, но отвечать за правительство и политиков не могу. Единственное, что хочу сказать: лет пятнадцать – двадцать реакция была бы другой, да и вряд ли кто-либо рискнул делать такие заявления.

– А в чем, по-вашему, причина странной мягкости высших эшелонов власти?

– Думаю, в том, что государство ослаблено, что мы чувствуем себя экономически зависимыми от других стран. А может быть, не хватает политической воли. Я отнюдь не призываю грозить кулаком кому-либо, но когда за нашими плечами стояла мощная армия, то и разговаривали с нами иначе.

– Но и вы заявили, что отчасти согласны с японским премьером.

– Мое согласие не распространяется далее утверждения, что иностранным судам, неважно чьим, нечего делать в наших водах, когда российские, в том числе и сахалинские, рыбаки не имеют квот на промысел морепродуктов.

Наши береговые перерабатывающие мощности не загружены, наши суда не могут выйти на лов, потому что им не дали что ловить, а мы в это время продаем свои квоты и право на вылов иностранцам.

– Но, может быть, нам это выгодно? По межправительственному 1998 года соглашению Япония должна платить России какие-то средства. Помнится, на парламентских слушаниях по социально-экономическому развитию Курил, которые состоялись несколько лет назад в Южно-Сахалинске, выступающие, в том числе и представители областной администрации, и депутаты Госдумы, говорили о том, что им неизвестно, как японской стороной выполняется это соглашение. А вы владеете этой информацией? Сколько и чего получила, например, наша область по этому соглашению? И сколько Россия в целом?

Насчет России ничего не скажу, потому что эту информацию до нас не доводят. И, очевидно, не случайно. Дело в том, что, когда заключалось это пресловутое соглашение, допускающее японских рыбаков в наши воды, возникла некоторая неловкость. Японцы не хотели напрямую платить деньги, поскольку этим как бы признавали право нашей страны на спорные с их позиции территории. И тогдашнее правительство сделало реверанс в их сторону, согласившись на то, чтобы плата за право промысла называлась технической помощью. То есть японцы должны были поставлять нам оборудование, материалы... Сколько и кому оказано такой помощи, я не знаю. Что касается Сахалинской области, то нам должны поставить оборудование для угольных разрезов, и недавно генконсул Японии подтвердил, что техника подготовлена. Но, как всегда, возник вопрос – кто будет платить таможенные пошлины? И, как всегда, мы оказались не готовы разрешить эту проблему. Существует комиссия, которая должна признать эту техническую помощь гуманитарной,

чтобы не облагать ее пошлинами, но когда такое решение будет принято, неизвестно.

– А вам не кажется, что плавный перевод технической помощи в гуманитарную выглядит несколько унижительно?

– Еще как кажется! Получается, что за нашу рыбу нам же еще и помогают. Уж если правительство решило пустить на нашу территорию иностранных рыбаков, то и надо было хотя бы с достоинством получать за это адекватную плату. А теперь вот расхлебываем большой ложкой то, что заварили тогда.

– Вы намерены что-то предпринимать в этой связи?

– Я обязан это делать как губернатор. И делал. Мы вносили предложения по лову иностранными рыбаками минтая в Охотском море, некоторые наши аргументы были услышаны, но далеко не все. Неоднократно вносили предложения и по сайре. Ведь смотрите, что получается – сайру с аукциона не продали российским рыбакам, зато отдали квоты Южной Корее. Я считаю, что, пока свои рыбаки не загружены работой, нельзя отдавать или продавать квоты иностранцам. Любым. Именно это предложение я намерен внести в правительство.

– На днях по каналам ИТАР-ТАСС прошло заявление одного из правительственных чиновников, что вы можете сколько угодно критиковать межправительственное соглашение, но выполнять его обязаны.

– А я и не возражаю. Своей волей прекратить промысел иностранных рыбаков в наших водах я не могу, но иметь свою точку зрения на ситуацию имею право. Так же, как вносить свои предложения. Если соглашение заключалось в интересах России, как утверждают его творцы, то и мы, как часть России, должны получать от него пользу. Чего я как раз и не вижу. Думаю, что пришло время проанализировать подобные документы и внести в них изменения, если этого требуют сегодняшние реалии. Что мы и собираемся сделать. К сожалению, центр часто предпочитает просто не слышать регионы.

В. Василенко

Источник: Советский Сахалин. 2001. 29 августа (№ 157(22245)).

№ 69

Рекомендации парламентских слушаний, проведенных Сахалинской областной Думой по теме «Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации»

г. Южно-Сахалинск, 12–13 сентября 2001 года

Рассмотрев и обсудив советско-японскую Декларацию 1956 года и ее влияние на состояние национальной безопасности Российской Федерации в современных условиях, участники слушаний отмечают:

Совместная Декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 года сыграла свою положительную историче-

скую роль: были выведены из состояния войны СССР и Япония, восстановлены основополагающие принципы их взаимоотношений, закреплён взаимный отказ от претензий друг к другу, возникших в результате войны с 9 августа 1945 года.

Вместе с тем, содержащееся в части второй статьи 9 Совместной Декларации Союза Советских Социалистических Республик и Японии согласие СССР на передачу Японии Малой Курильской гряды (названной в Декларации островами Хабомаи и островом Сикотан) не отвечало национальным интересам государства в момент заключения Декларации и не отвечает им в настоящее время.

Кроме того, обещание руководителей союзного (федеративного) государства об уступке территории за счёт одного из субъектов Союза, без получения предварительного согласия этого субъекта (России) на эту передачу, носило антиконституционный характер, так как противоречило статье 16 Конституции РСФСР 1937 года, предусматривавшей недопустимость изменения границ РСФСР без её согласия.

В 60–80-х годах Советский Союз, по сути дела, отрицал само существование территориальной проблемы, заявляя, что этот вопрос окончательно решён по итогам второй мировой войны. Однако в начале 90-х годов Россия не только заявила о признании наличия проблемы, но и, в отличие от бывшего СССР, сделала существенный шаг навстречу Японии, согласившись вести переговоры с целью заключения мирного договора путём решения вопроса о принадлежности южных Курильских островов.

Находясь в 1990 году в Японии, Б. Ельцин выступил с так называемой «программой поэтапного решения территориального спора», представлявшей фактически курс на растянутую по времени постепенную («поэтапную») передачу части южных Курильских островов под японский экономический и административный контроль. М. Горбачевым в апреле 1991 года было подписано «Совместное заявление» с японским премьер-министром Тосики Кайфу, в тексте которого впервые отмечалось наличие территориального спора по принадлежности не только Малой Курильской гряды (Шикотан и Хабомаи), но и Кунашира и Итурупа, которые в Совместной советско - японской Декларации 1956 года даже не упоминались.

Дальнейшее ослабление российской позиции было допущено и в «Токийской декларации», содержащей двусмысленные формулировки, подогревавшие у японской стороны надежды на скорое получение под свой контроль двух крупных островов Большой Курильской гряды (Кунашира и Итурупа) и всей Малой Курильской гряды. Продолжением той же линии были безответственные авансы, выданные японской стороне на встречах «без галстуков» в Красноярске (1997 год) и Каване (1998 год).

В Иркутском заявлении 2001 года по итогам встречи Президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии, в отличие от бывшего СССР, Россия заявила о готовности вести переговоры на основе всех достигнутых ранее договоренностей, включая Совместную Декларацию Союза Советских Социалистических Республик и Японии 1956 года.

Участники парламентских слушаний считают, что притязания Японии на часть территории Курильских островов несомненно, создают угрозу национальной безопасности, так как основные из этих островов населяют тысячи российских граждан, острова удобны для освоения, имеют в недрах, на шельфе и в прилегающей акватории значительные и ценные природные ресурсы, важны в военно-стратегическом отношении, а их передача означает фактическую ревизию итогов Второй мировой войны со всей вытекающей отсюда опасностью соответствующих прецедентов.

В настоящее время в Курильском и Южно-Курильском районах Сахалинской области, на которые претендует Япония, на площади 5174 кв. км проживает 15,7 тыс. человек, 65 тыс. га являются заповедными землями. На шельфе оспариваемых островов ресурсы углеводородов составляют 1,6–1,8 млрд. тонн условного топлива. Общие ресурсы золота на Курильских островах оцениваются в 1867 тонн, серебра – 9284 тонны, железа – 273 млн. тонн, титана – 39,7 млн. тонн. Имеются парогидротермы, залежи полиметаллических руд, 117 млн. тонн серы. Ежегодный вынос с газами – редкого металла рения – на Итуруп составляет 36 тонн, что соответствует его годовому мировому потреблению; в России другой минерально-сырьевой базы рения нет.

Общие запасы рыбы и других морепродуктов (возобновляемых биологических ресурсов) в Южно-Курильском рыбопромысловом районе составляют более 5 млн. тонн, а общедопустимые уловы (ОДУ) около 800 тыс. тонн. Потеря Россией этой пищесырьевой базы создает угрозу продовольственной безопасности страны.

Несмотря на то, что Правительство Российской Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации уделяют определенное внимание состоянию социально-экономической обстановки на Курильских островах, принимают решение о продлении срока реализации Федеральной программы социально-экономического развития Курильских островов Сахалинской области, недостаточное финансирование не позволяет реализовать ее в полной мере.

Концепция национальной безопасности Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 года № 24) относит к факторам, обуславливающим основные угрозы для России в международной сфере, притязания на территорию Российской Федерации.

Действующие Указы Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года и 7 мая 1947 года, устанавливающие День победы над Японией, т.е., по сути, дни воинской славы, – Правительством Российской Федерации не исполняются в нарушение статьи 3 Федерального закона «О днях воинской славы (победных днях) России» от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ.

В целях нейтрализации угроз национальной безопасности России в сфере ее экономических, военно-политических, территориально-пограничных, социальных интересов участники слушаний рекомендуют:

1. Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации рассмотреть возможность официального признания Сан-Францисского мирного договора 1951 года в целях устранения юридической неопределенности позиции России как правопреемницы СССР – державы-победительницы во второй мировой войне – к азиатским границам послевоенного мира. Такое признание, кроме того, может устранить возможность ревизии северных границ Японии.

2. Правительству Российской Федерации:

2.1. Подготовить и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона о денонсации части второй статьи 9 Совместной Декларации Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 года (в части согласия СССР на передачу Японии островов Хабомаи (Малая Курильская гряда) и Сикотан (Шикотан) после заключения мирного договора между СССР (Российской Федерацией) и Японией). В случае отказа Правительства Российской Федерации внести такой законопроект рекомендовать Сахалинской областной Думе как субъекту права законодательной инициативы внести его в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на основании ст. 104 Конституции Российской Федерации.

2.2. Прекратить практику предоставления иностранным судам права на добычу морских ресурсов в Южно-Курильском промысловом районе как ущемляющую интересы российских рыбаков. По уже заключенным договорам средства, полученные от иностранных партнеров, направлять на развитие и реконструкцию портов на островах Кунашир, Итуруп и Шикотан. Не продлять, начиная с 2002 года, действие Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов, заключенного 21 февраля 1998 года, о чем заблаговременно, не менее чем за 6 месяцев до истечения очередного годового периода, уведомить японскую сторону.

2.3. Все протесты официальных властей Японии по поводу предоставления российскими властями права на рыболовство в районе Курильских островов третьим странам следует расценивать как нарушение статьи 3 Совместной Декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 года, т.е. нарушение

обязательства не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера. Политическая реакция российских официальных лиц и органов должна быть адекватной, быстрой и решительной.

2.4. Ускорить издание карт федеральных округов и субъектов Российской Федерации с обозначением морской границы Российской Федерации (12-мильной зоны) и исключительной экономической зоны (200-мильной зоны).

2.5. Ежегодно организовывать празднование дня воинской славы России 3 сентября во исполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года «Об объявлении 3 сентября Днем победы над Японией» (в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 7 мая 1947 года)» и статей 3-7 Федерального закона «О днях воинской славы (победных днях) России» от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ.

2.6. Учесть рекомендации и предложения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, изложенные в постановлении от 26 апреля 2001 года №1481-111 ГД «О социально-экономической обстановке на Курильских островах (Сахалинская область)».

2.7. Принять исчерпывающие меры по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 9 ноября 2000 года № 37 «О социально-экономическом развитии Курильских островов», особенно в части приоритетного финансирования программы социально-экономического развития Курильских островов Сахалинской области.

2.8. При формировании делегаций для обсуждения пограничных вопросов с Японией, а также вопросов «совместной хозяйственной деятельности» на Сахалине и Курильских островах включать в них представителей органов государственной власти Сахалинской области.

2.9. При подготовке и обсуждении проекта мирного договора с Японией исходить из следующего: в мирном договоре с Японией ценой территориальных уступок Россия не нуждается.

2.10. Рассмотреть вопрос о действенной поддержке общественных организаций в России и за рубежом, имеющих целью защиту и разъяснение российской и мировой общественности правооснов российского суверенитета над всеми Курильскими островами и южным Сахалином.

2.11. Ограничить пропагандистскую деятельность Посольства Японии в России и подчиненных ему фондов установлением запретов/аналогичных запретам, установленным в Японии для деятельности наших дипломатов и средств массовой информации.

3. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

3.1. Рассмотреть и принять в качестве первоочередного внесенный Сахалинской областной Думой закон «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации», которым предлагается закрепить в качестве конституционного принципа положение о неотторжимости территории Российской Федерации.

3.2. После внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта о денонсации части второй статьи 9 Совместной Декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 года рассмотреть и принять этот закон.

3.3. Добиться выполнения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 апреля 2001 года №1481-111 ГД «О социально - экономической обстановке на Курильских островах (Сахалинская область)».

3.4. При утверждении Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год» увеличить ассигнования по разделу «Проекты федеральных целевых программ и федеральных программ развития регионов» (пункт 6.3.) на 200 млн. рублей на реализацию программы «Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области на 1994–2005 годы» с доведением общего объема финансирования этой программы до 409,6 млн. руб.

3.5. Провести закрытые парламентские слушания по проблеме японских притязаний на территорию Российской Федерации.

3.6. Кодифицировать в Федеральный закон «О днях воинской славы (победных днях) России» от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года об объявлении 3 сентября праздником – Днем победы над Японией.

3.7. Принять поправки в законы Российской Федерации о средствах массовой информации и рекламе, регулирующие порядок использования географического изображения территории Российской Федерации и ее частей.

4. Законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации после принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации закона «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» одобрить его в целях скорейшего вступления в силу закона в соответствии со ст. 136 Конституции Российской Федерации.

5. Сахалинской областной Думе и администрации Сахалинской области:

5.1. Рассмотреть итоги настоящих парламентских слушаний, принять руководящие документы по этим итогам, регулярно информировать население области, региональные и федеральные органы власти (в том числе через центральные и местные средства массовой информации) о своей деятельности по укреплению территориальной целостности Российской Федерации в пределах Сахалинской области.

5.2. Опубликовать материалы парламентских слушаний, а также довести до сведения депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, средств массовой информации и общественности.

5.3. Изучить возможность подготовки, издания и распространения среди жителей Курильских островов, а также перевода на японский язык, книги об официальной позиции России по принадлежности и освоению этих островов.

5.4. При формировании областного бюджета и областных внебюджетных фондов предусмотреть адресное выделение средств для приоритетного развития энергетического и транспортного комплекса, строительства дорог и объектов социальной инфраструктуры на Курильских островах.

5.5. Изучить правовые возможности обращения в Конституционный Суд Российской Федерации по поводу законности принятия и действия в настоящее время советско-японской Декларации 1956 года.

Примечание: Приняты участниками парламентских слушаний 13 сентября 2001 года. Одобрены Сахалинской областной Думой «14» сентября 2001 года постановлением от 14.09.2001 № 3/1/321-3.

Цит.: Советско-японская декларация 1956 г. и проблемы национальной безопасности Российской Федерации / авт.-сост. С.А. Пономарёв, Л.С. Арёфьева. Южно-Сахалинск, 2002. 332 с. С. 17–20.

№ 70

Постановление Сахалинской областной Думы от 20 сентября 2001 г. о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы по проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"»

№ 3/2/336-3 г. Южно-Сахалинск

Рассмотрев проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"», руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"».

2. Поручить председателю постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономареву

представлять данную законодательную инициативу при рассмотрении ее в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

И.о. председателя областной Думы

Л.Ф. Шубина

Источник: Губернские ведомости. 2001. 2 октября (№ 185). С. 3.

№ 71

Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, 1993 год, № 17, ст.594; Собрание законодательства Российской Федерации, 1994 год, № 16, ст.1861; 1996 год, № 50, ст.5610; 1997 год, № 29, ст.3506; 1998 год, № 31, ст.3805; 1998 год, № 31, ст.3831; 1999 год, № 23, ст.2808; 2000 год, № 32, ст.3341; 2000 год, № 46, ст.4537; 2001 год, № 13, ст. 1147) следующие изменения и дополнения:

1. Статью 2 изложить в следующей редакции:

«Статья 2. Принципы установления и изменения прохождения Государственной границы

– государственной границей Российской Федерации является граница РСФСР, закреплённая нормами международного права и законодательными актами бывшего СССР.

– границы Российской Федерации с сопредельными государствами из числа бывшего СССР, не оформленные в международно-правовом отношении, подлежат их договорному закреплению.

– определённые частью 1 настоящей статьи границы Российской Федерации с иными сопредельными государствами изменению не подлежат и установлены в целях реализации конституционного положения о целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации.

– границы субъекта Российской Федерации, являющиеся частью Государственной границы, могут быть изменены только после согласия субъекта Российской Федерации, определяемого исключительно итогами референдума, проведенного на территории субъекта Российской Федерации».

2. Дополнить статьей 2.1 следующего содержания:

«Статья 2.1. Принципы установления и поддержания правоотношений на Государственной границе

– Российская Федерация при регулировании правоотношений в приграничных районах (акваториях) Российской Федерации и на путях международ-

ных сообщений, пролегающих на российской территории, руководствуется принципами:

– обеспечения безопасности Российской Федерации и международной безопасности;

– взаимовыгодного всестороннего сотрудничества с иностранными государствами;

– взаимного уважения суверенитета, территориальной целостности государств и нерушимости государственных границ;

– мирного разрешения пограничных вопросов».

3. Часть 2 статьи 3 после слов «и законодательством Российской Федерации» дополнить словами «обеспечивающим целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации».

4. В части 2 статьи 4 после слов «правила международного договора» дополнить словами «за исключением тех, которые предусматривают отторжение части территории Российской Федерации».

5. Пункт 1 статьи 5 изложить в следующей редакции:

«Прохождение Государственной границы устанавливается в соответствии с нормами международного права и федеральными законами Российской Федерации. Изменение Государственной границы возможно в той мере, в какой оно не противоречит Конституции Российской Федерации, не нарушает территориальной целостности Российской Федерации».

6. В части 1 статьи 7 предложение «ведения на Государственной границе либо вблизи нее на территории Российской Федерации хозяйственной, промышленной и иной деятельности» дополнить предложением «(с учетом положений, предусмотренных частью 3 статьи 13 настоящего Закона)».

7. Часть 3 статьи 7 после слов «и сопредельных государств» дополнить словами «из числа бывшего СССР».

8. В части 7 статьи 9 слова: «(кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации)» заменить словами: «(кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией)».

9. В части 1 статьи 13 после слов «осуществляемая российскими» исключить слова «и иностранными». После слов «физическими лицами» исключить слова «в том числе совместно».

10. Статью 13 дополнить частью 3 следующего содержания: «Виды деятельности, указанные в части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, могут осуществляться иностранными юридическими лицами и физическими лицами только на основании ратифицированного международного договора (соглашения). Нератифицированные международные договоры (соглашения)

Российской Федерации (в том числе межгосударственные, межправительственные договоры, договоры межведомственного характера) или их части, определяющие (изменяющие) статус Государственной границы, не применяются (в том числе и временно)».

Статья 2

– предложить Президенту Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации
г. Москва, Кремль

В.В. Путин

Источник: Губернские ведомости. 2001. 2 октября (№ 185). С. 3.

№ 72

**Постановление Сахалинской областной Думы от 25 декабря 2001 г.
об обращениях Сахалинской областной Думы
в федеральные органы власти**

№ 3/11/513-3 г. Южно-Сахалинск

Сахалинская областная Дума в 2001 году тринадцать раз принимала обращения, заявления и рекомендации в адрес Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, палат Федерального Собрания и их руководителей.

...

Трижды Сахалинская областная Дума обращалась к вопросам российско-японских отношений (постановления № 2/6/163-3 от 19.04.2001, № 2/11/297-3 от 29.06.2001, № 3/1/321-3 от 14.09.2001).

29.06.2001 г. – Сахалинская областная Дума приняла постановление, в соответствии с которым обратилась к Президенту Российской Федерации с просьбой о проверке достоверности заявлений Полномочного посла Российской Федерации А. Панова по поводу предполагаемых территориальных уступок и, в случае подтверждения данных заявлений, предложила отозвать А. Панова из страны пребывания за причинение ущерба национальной безопасности Российской Федерации.

26.11.2001 г. – председатель областной Думы направил Президенту Российской Федерации письмо (исх. № 2003) об отсутствии ответа на постановление Сахалинской областной Думы № 2/11/297-3 от 29.06.2001 «О Заявлении Сахалинской областной Думы об освещении в средствах массовой информации итогов российско-японской встречи на высшем уровне в Иркутске 25 марта 2001 года». Ответ до настоящего времени нами не получен. А. Панов

продолжает свою деятельность.

14.09.2001 г. – областной Думой были одобрены Рекомендации парламентских слушаний «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации».

Сахалинская областная Дума рекомендовала всем высшим федеральным органам власти рассмотреть возможность официального признания Сан-Францисского мирного договора 1951 года, а Правительству Российской Федерации, кроме того, внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона о денонсации части второй статьи 9 Совместной Декларации СССР и Японии от 19.10.56 (в части согласия СССР на передачу Японии островов Хабомаи и Сикотан (Шикотан), образующих в совокупности Малую Курильскую гряду).

Правительству Российской Федерации также было рекомендовано (начиная с 2002 года) не продлевать действие Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии от 21.02.98 «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» о чем заблаговременно, не менее чем за 6 месяцев до истечения очередного годовичного периода, уведомить японскую сторону.

Сахалинская областная Дума при подготовке мирного договора с Японией в утвержденных ею Рекомендациях предложила исходить из того, что в мирном договоре, ценой территориальных уступок, Россия не нуждается; предлагала ускорить издание карт федеральных округов и субъектов Российской Федерации с обозначением морской границы Российской Федерации (12-мильной зоны) и исключительной экономзоны (200-мильной зоны); ограничить пропагандистскую деятельность Посольства Японии в России и подчиненных ему фондов установлением запретов, аналогичных запретам, установленным в Японии для деятельности наших дипломатов и средств массовой информации (в частности, на вывешивание карт России). Были даны и другие конкретные рекомендации.

Правительство Российской Федерации не ответило ни по одной позиции Рекомендаций. Более того, судя по сообщениям печати, продлило названное соглашение. Мы считаем, что это, во-первых, можно расценивать как демонстративное нежелание общаться с органами власти своей страны, а, во-вторых, это прямое нарушение федерального законодательства.

Статьей 43 ФКЗ «О правительстве Российской Федерации» и Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.98 № 604 (с последующими изменениями) установлен предельный месячный срок для рассмотрения внесенных в установленном порядке законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации предло-

жений и информирования их о результатах рассмотрения (п. 53 Регламента).

Не отвечая на наши обращения и предложения, Правительство Российской Федерации нарушает принципы федерализма, разделения властей, ответственности, гласности и обеспечения прав и свобод граждан, закрепленные Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.97 № 8-ФКЗ.

В соответствии со статьей 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Рассмотрение обращений органов власти субъекта Российской Федерации и дача ответа надлежащего органа (Администрации Президента или Правительства Российской Федерации) и своевременное информирование обратившегося органа о результатах рассмотрения его обращения являются элементами согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

...

Не имея возможности получить информацию о том, доводятся ли обращения, заявления и предложения Сахалинской областной Думы до сведения Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации, Сахалинская областная Дума **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Обратиться к Руководителю Администрации Президента Российской Федерации и Руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации с предложением сообщить, доводились ли обращения, заявления, рекомендации и предложения Сахалинской областной Думы до сведения соответственно Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации и ускорить подготовку ответов.

2. Обратиться к членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Сахалинской области В.П. Горегляду и Б.Н. Третьяку с предложением сделать все возможное для доведения до сведения Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации данного постановления.

Просить Президента Российской Федерации В.В. Путина и Председателя Правительства Российской Федерации М.М. Касьянова принять председателя Сахалинской областной Думы для обсуждения существа вопросов, поднятых Сахалинской областной Думой в вышеназванных постановлениях.

3. Опубликовать настоящее постановление в газетах «Губернские ведомости», «Российской газете» и направить его в другие центральные средства массовой информации.

И.о. председателя областной Думы

Л.Ф. Шубина

Источник: Губернские ведомости. 2002. 5 января (№ 2).

2002 ГОД

№ 73

Обращение Сахалинской областной Думы от 30 января 2002 г. к президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

19 декабря 2001 года первый заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе г-н Трегубов направил в Сахалинскую областную Думу письмо, в котором сообщил о несогласии со многими положениями Рекомендаций парламентских слушаний, состоявшихся 12–13 сентября 2001 года в г. Южно-Сахалинске по теме «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности». Эти рекомендации были одобрены постановлением № 3/1/321-3 Сахалинской областной Думы 14 сентября 2001 года.

В частности, г-н Трегубов считает «некорректной идею ревизии Декларации 1956 года».

Советско-японская Декларация 1956 года уже сыграла свою положительную историческую роль: были выведены из состояния войны СССР и Япония, установлены основополагающие принципы их взаимоотношений и восстановлены дипломатические отношения, закреплён взаимный отказ от претензий друг к другу, возникших в результате войны с 9 августа 1945 года.

Вместе с тем, содержащееся в части второй статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года согласие СССР на передачу Японии островов Малой Курильской гряды (названной в Декларации островами Хабомаи и Сикотан) не отвечало национальным интересам государства в 1956 году и не отвечает им в настоящее время.

Кроме того, обещание руководителей союзного (федеративного) государства об уступке территории за счёт одного из субъектов Союза, без получения предварительного согласия этого субъекта (России) на эту передачу, носило антиконституционный характер, так как противоречило статье 16 Конституции РСФСР 1937 года, предусматривающей недопустимость изменения границ РСФСР без её согласия.

Вопрос о несоответствии такого обещания национальным интересам государства г-н Трегубов в своем ответе вообще обошел. А ведь это самое главное.

Вместо этого г-н Трегубов пишет, что «попытки ревизии Декларации ослабляли бы позицию России на переговорах с Японией, подрывали авторитет России как надежного международного партнера».

Но разве цель внешних сношений не в том, чтобы служить внутренним

потребностям страны? Разве главное – это удобство наших дипломатов? Разве может авторитет страны основываться на обветшалых заблуждениях сорока-пятилетней давности, когда Н. Хрущев фактически хотел разменять часть Курил на желанный уход американских войск с Окинавы? Историческая обстановка коренным образом изменилась, а раз так, то и обещать свои территории кому-либо уже нет нужды.

За пять дней до отправления письма г-на Трегубова (13.12.2001) Президент США заявил об одностороннем выходе США из двустороннего договора по противоракетной обороне, продиктованном интересами их (американской) национальной безопасности.

Вот пример, достойный подражания! Изменились обстоятельства, и, соответственно, изменилась их оценка руководством США. И никакой договор их не остановил! Что, от этого возникли осложнения в наших отношениях? Все российские политики, включая Вас, выразив сожаление, заявили, что осложнений нет и не будет.

Доказательством легитимности части второй статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года г-н Трегубов считает то, что за ратификацию Декларации высказались все члены Президиума Верховного Совета СССР, включая депутатов от РСФСР.

Впервые этот аргумент, подготовленный вторым департаментом Азии Министерства иностранных дел Российской Федерации, прозвучал в докладе представителя МИД РФ на парламентских слушаниях 12 сентября 2001 года. Но он не выдерживает никакой юридической критики.

Голосование в Президиуме Верховного Совета СССР - это голосование только депутатов, а не республик. Полномочий представлять Россию эти члены Президиума Верховного Совета СССР не имели. Существовала определенная процедура! Она заключалась в том, что у Верховного Совета РСФСР должно было быть получено согласие на изменение территории РСФСР. Такого согласия в нарушение тогдашних Конституций СССР и РСФСР получено не было. И это подтверждено Государственной Архивной службой Российской Федерации (справки Государственной Архивной службы Российской Федерации от 4.09.2001, 10.09.2001 года прилагаем).

В письме г-на Трегубова принятие Конституции СССР датируется 1937 годом, а она принята годом раньше - в 1936 году. И Конституция РСФСР принята не в ту дату, на которую он сослался. Статья 16 Конституции РСФСР говорит о недопустимости изменения границ России без ее согласия, а он применительно к этой статье Конституции пишет о какой-то измене. Возможно, что это описка. Но очень показательная.

Господин Трегубов едва ли не в качестве основного аргумента цитирует Ваши высказывания на пресс-конференции по итогам советско-японской

встречи в Иркутске 25 марта 2001 года. Эти высказывания, на наш взгляд, сводятся к следующему.

Якобы Советско-японская Декларация 1956 года была ратифицирована Верховным Советом СССР, а потому должна исполняться Россией как правопреемницей СССР.

Видимо, Ваши советники из МИДа Вас неверно информировали.

Во-первых, ратификацию Советско-японской Декларации 1956 года проводил не Верховный Совет СССР, а только его Президиум 8 декабря 1956 года.

Во-вторых, эта ратификация в части обещания части территории РСФСР (ч. 2 ст. 9 Декларации) была проведена с нарушением процедуры, то есть без согласия этой союзной республики.

Другая мысль, высказанная Вами на пресс-конференции 25 марта 2001 года, состоит в том, что Советско-японская Декларация 1956 года «в качестве основной цели зафиксировала необходимость подписания мирного договора с окончательным урегулированием всех вопросов, связанных с пограничным размежеванием».

Достаточно обратиться к тексту Советско-японской Декларации 1956 года, чтобы увидеть, что там ничего подобного нет. Всего в двух статьях Декларации говорится о мире и мирном договоре. В статье первой буквально говорится: «1. Состояние войны между СССР и Японией прекращается со дня вступления в силу настоящей Декларации (вступила в силу 12.12.56), и между ними восстанавливается мир и добрососедские дружеские отношения».

Вот оно – действительное заключение мира!

В части 1 статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года говорится: «СССР и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между СССР и Японией переговоров о заключении мирного договора». И далее:

«При этом СССР, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомай и острова Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между СССР и Японией». Именно эту часть 2 статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года Сахалинская областная Дума и предлагает денонсировать, вовсе не подвергая ревизии всю Декларацию.

Повторяем, ничего о подписании мирного договора как «основной цели» ни об «окончательном урегулировании», ни о «пограничном размежевании» в Советско-японской Декларации 1956 года не говорится. Наверное, это основная цель Министерства иностранных дел Японии, но почему чужие цели разделяет наш МИД? Или это обусловлено последним десятилетием безвозмездных и бессмысленных внешнеполитических уступок претензиям Японии на Курильские острова?

Какая нам нужна в мирном договоре, если, как указано выше, статьей 1 Советско-японской Декларации 1956 года состояние войны между СССР и Японией прекращено и между ними восстановлен мир и добрососедские отношения? (Копию советско-японской Декларации 1956 года прилагаем).

С побежденным государством-агрессором - Германией у СССР не было мирного договора. Война была нашей страной прекращена односторонне. И этого достаточно. Этого же достаточно и в отношении Японии.

Правовым титулом обладания нашей страной южным Сахалином и Курильскими островами являются Каирское, Ялтинское, Потсдамские соглашения Великих Держав-победительниц и институт наказания государства-агрессора, действующий в международном праве.

Почему-то у нас не любят вспоминать, что обе стороны уже давно пересмотрели первоначальные условия Советско-японской Декларации 1956 года. Так в ноте (памятной записке) Советского правительства от 27 января 1960 года было указано «на невозможность осуществления обещания Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Сикотана». В свою очередь, в ответной ноте Японского правительства от 5 февраля 1960 года было заявлено, что Япония «будет добиваться возвращения (а не передачи) ей не только островов Хабомаи и Сикотан, но также и других исконных японских территорий», т.е. не только островов Кунашир и Итуруп, но и всех остальных Курильских островов и Южного Сахалина (как считали японские правящие круги). А, может быть, опять, как встарь, претензии на Приморье и далее до Омска? Именно так они уже «делили» Россию в секретном договоре с Германией в 1942 году.

Раз уж мы объявили себя правопреемниками СССР, так давайте быть правопреемниками не только Советско-японской Декларации 1956 года, но и этих нот Советского правительства от 27.01.60, 24.02.60, 22.04.60 (копии прилагаются).

Другое дело, что процесс частичного пересмотра недостаточно продуманной Декларации, начатый исполнительной властью СССР в 1960 году, требует законодательного завершения в виде денонсации ее части 2 статьи 9. Для нас очевидно, что это должна сделать Россия.

Господин Трегубов сообщает в Сахалинскую областную Думу, что мирный договор «разумеется потребовал бы его ратификации Федеральным Собранием Российской Федерации».

К сожалению, практика последних лет показывает, что эти требования не исполняются. Договоры подписываются, обращаются к исполнению, но даже не представляются на ратификацию.

Больше десяти лет назад Министр иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе подписал с США документ о разграничении морских пространств в

Беринговом море (т.н. «линия» или «треугольник Шеварднадзе»). Уступил наш тогдашний министр тысячи километров рыбоплодоносных и нефтегазо-перспективных пространств. Фактическая уступка произошла сразу, а сейчас корабли американской береговой охраны либо не пускают российские суда в этот район, либо задерживают их. В течение всех этих лет Соглашение все «требует» ратификации.

Сначала это соглашение ждали для ратификации в Верховном Совете СССР, теперь ждут уже в третьем созыве Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Похоже, что буквальное беззаконие по-прежнему нашему Министерству иностранных дел. Им было подготовлено, а заместителем председателя Правительства Российской Федерации Б. Немцовым 21 февраля 1998 года подписано российско-японское Соглашение о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов. Это Соглашение вообще не обозначает государственной принадлежности района рыболовства к территориальным водам России. Предоставляя японским рыбакам право вести промысел в территориальных водах Российской Федерации с соблюдением японского законодательства, оно потворствует «ползучей юрисдикции» Японии на эти воды у островов Итуруп, Кунашир и Малой Курильской гряды. Теперь МИД Российской Федерации, а вслед за ним и г-н Трегубов, утверждают, что оснований для внесения данного соглашения на ратификацию вообще нет.

Сахалинская областная Дума в сентябре 2001 года предложила Правительству Российской Федерации не продлять, начиная с 2002 года действие Соглашения (п.п.2.2. прилагаемых Рекомендаций), Правительство Российской Федерации даже не ответило на это предложение субъекта Российской Федерации в нарушение федерального закона, предусматривающего месячный срок на реагирование. Напротив, в ноябре 2001 года оно продлило действие названного Соглашения.

Мотивируя, почему якобы нецелесообразно вносить на ратификацию российско - японское Соглашение о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 21 февраля 1998 года, г-н Трегубов пишет, что «официальная постановка вопроса о ратификации соглашения объективно вела бы к ненужному обострению полемики с Японией по территориальной проблеме и появлению новых раздражителей в отношениях с Токио». Короче, национальные интересы и чувства сахалинцев, курильчан, да и всех россиян – можно игнорировать, а вот «раздражать» Токио – нельзя!

Все это удивительно напоминает нам местную историю. Генеральный Консул Японии в Южно-Сахалинске г-н Курода прислал в Сахалинскую областную Думу японский журнал на русском языке, в котором на карте в составе Японии значились не только «обещанные» острова Малой Курильской

гряды, но и острова большой Курильской гряды Кунашир и Итуруп. Областная Дума вернула журнал, расценив действия консула как посягающие на целостность и суверенитет России, т.е. нарушающие ст. 4 Конституции РФ. Так г-н Курода написал в Сахалинскую областную Думу ответное письмо, посоветовав «быть невозмутимыми» (копию прилагаем).

Таким образом, получается, что первый заместитель Вашего полномочного Представителя и японский Генеральный консул фактически призывают нас к одному и тому же - безучастной покорности. Мы с этим согласиться не можем, когда речь идет о защите национальных интересов.

В течение 2001 года Сахалинская областная Дума 13 (тринадцать!) раз обращалась к Вам по различным общественно-значимым проблемам, в том числе с Рекомендациями парламентских слушаний по теме «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности» по итогам широкого (по масштабам - российского) обсуждения проблем национальной безопасности, обусловленных притязаниями Японии на часть территории Сахалинской области (России).

Ни одного ответа представительный орган субъекта Российской Федерации от Вас не получил. Не думаем, что это правильно. Это вызывает у нас сожаление, а у наших избирателей еще более сильные чувства.

С учетом изложенного, просим Вас:

1. Отозвать из Сахалинской областной Думы письмо первого заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В. Трегубова от 19 декабря 2001 года.

2. Согласиться с тем, что какой-либо договор с Японией ценой территориальных уступок противоречит и национальным интересам, и Конституции Российской Федерации.

3. Поручить Правительству Российской Федерации внести в Федеральное Собрание Российской Федерации проект закона о денонсации части 2 статьи 9 Советско-японской Декларации от 19 октября 1956 года.

4. Дать соответствующие поручения о рассмотрении в полном объеме Рекомендаций парламентских слушаний по теме «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности», одобренных Сахалинской областной Думой 14 сентября 2001 года (постановление № 3/1/321-3).

5. Уведомить Сахалинскую областную Думу о результатах рассмотрения настоящего обращения.

Приложения¹.

И.о. председателя областной Думы

Л.Ф.Шубина

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от

¹ Опущены.

24.01.2002 №4/1/32-3

Источник: Губернские ведомости. 2002. 9 февраля (№ 28(1429)).

№ 74

Рекомендации парламентских слушаний «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности»

18 марта 2002 года в Москве состоялись открытые парламентские слушания на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности». Данное мероприятие проводилось Комитетом Государственной Думы по безопасности, Комитетом Государственной Думы по международным делам и Комиссией Государственной Думы по геополитике.

В парламентских слушаниях приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители Администрации Президента Российской Федерации, Совета Безопасности Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств, представители органов государственной власти Сахалинской области и местного самоуправления Курильских островов, специализированных научных учреждений, общественных организаций, средств массовой информации.

Участники парламентских слушаний отмечают:

Курильский архипелаг, и, в частности, южные Курильские острова, имеет исключительно важное значение для России с геополитической, стратегической и экономической точек зрения.

В настоящее время в Курильском и Южно-Курильском районах Сахалинской области на площади 5174 кв. км проживает 15,7 тыс. человек, 650 кв. км являются заповедными землями. На континентальном шельфе этих районов ресурсы углеводородов составляют 1,6–1,8 млрд. тонн условного топлива. Общие ресурсы золота на Курильских островах оцениваются в 1867 тонн, серебра – 9284 тонны, титана – 39,7 млн. тонн, железа – 273 млн. тонн. Имеются парогидротермы, залежи полиметаллических руд, 117 млн. тонн серы. На Итурупе ежегодный вынос с газами редкого металла рения, цена которого дороже золота, составляет 36 тонн, что соответствует его годовому мировому потреблению; в России другой минерально-сырьевой базы рения нет. Совокупно разведанные запасы полезных ископаемых на южных Курилах по мировым ценам на сегодняшний день оцениваются в 45,8 млрд. долларов США.

Общие запасы рыбы и других морепродуктов (возобновляемых биологических ресурсов) в Южно-Курильском рыбопромысловом районе составляют более 5 млн. тонн, а ежегодные общедопустимые уловы около 800 тыс. тонн. Защиту рыбных ресурсов от расхищения в этом районе следует отнести к числу проблем национальной безопасности Российской Федерации. Особую тревогу вызывает контрабандный вывоз в Японию незаконно добытых в

двухсотмильной исключительной экономической зоне морских биоресурсов, который растет из года в год.

Социально-экономическая обстановка на Курильских островах остается сложной и напряженной.

Указ Президента Российской Федерации «О социально-экономическом развитии Курильских островов» № 1549 от 8 декабря 1992 года практически не исполняется, так как после его выхода принято большое количество законодательных актов, которые вошли в противоречие с большинством пунктов Указа.

Не ликвидированы последствия произошедшего на южных Курилах в октябре 1994 года сильного землетрясения, прямой ущерб от которого составил 585 млрд. руб. (в ценах 1994 г.).

Правительством Российской Федерации и Федеральным Собранием Российской Федерации уделяется определенное внимание улучшению социально-экономической обстановки на Курилах.

В результате реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области (1994–2005 годы)» на островах введено свыше 40 объектов в рыбохозяйственном, теплоэнергетическом, транспортном и социально-бытовом комплексах. За последние несколько лет на южных Курилах построены современные рыбоперерабатывающие предприятия, способные ежедневно перерабатывать свыше 900 тонн сырца в сутки, в результате чего добыча рыбы и морепродуктов возросла в 3 раза, а выпуск продукции – в 5 раз, что позволило создать 1800 новых рабочих мест.

Вместе с тем в 1994–2001 годах на реализацию Программы было выделено всего 17 % от предусмотренного объема бюджетных средств. До сих пор не применяются современные экономические механизмы, способствующие эффективной реализации программных мероприятий, и прежде всего в рыбохозяйственном комплексе (финансовый лизинг, долгосрочный государственный ресурсный кредит, компенсация процентных ставок по коммерческим кредитам, бюджетные субсидии на промысел слабоосвоенных морских биоресурсов).

На этом фоне вокруг южных Курил в постсоветский период складывается двусмысленная ситуация. От России пытаются отторгнуть принадлежащие ей на законных основаниях богатейшие острова. Проводя целенаправленную политику (особенно активно последние 10 лет), Япония постепенно, шаг за шагом предпринимает настойчивые попытки присвоения российской территории. Через гуманитарную помощь и безвизовые обмены японцы стремятся сделать своими единомышленниками жителей островов, на которых оказывается сильнейшее психологическое давление. В ход идут все средства: от

щедрых обещаний до дезинформации. При этом объем реального экономического сотрудничества между Россией и Японией, в том числе уровень хозяйственного взаимодействия в районе южных Курил, остается крайне низким (в настоящее время на нашу страну приходится всего лишь 0,58 % от товарооборота Японии в целом, а в общем объеме иностранных инвестиций в Россию доля японских инвестиций составляет только 1,2 %).

Положение вокруг южных Курильских островов в последнее десятилетие осложнялось непоследовательными и противоречивыми политическими заявлениями со стороны отдельных официальных лиц Советского Союза и Российской Федерации. Это способствовало созданию у части населения данного района Сахалинской области настроения неуверенности в отношении будущего южных Курил, в то время как у России есть все правовые и моральные основания на эти территории.

Правооснования Советского Союза, а теперь его правопреемника – Российской Федерации, на южный Сахалин и Курильские острова вытекают из Каирской (1943), Ялтинской и Потсдамской конференций держав-победительниц (союзных держав) 1945 г., и являются прямым следствием поражения Японии во Второй мировой войне и ее безоговорочной капитуляции 2 сентября 1945 г., а также последующих соглашений и согласованных действий союзников.

Юридически эти права базируются на международно-правовом институте наказания государства-агрессора, закрепленном в Уставе ООН (статья 107). Одной из форм ответственности государства за совершенную агрессию является отторжение от него части территории.

Заявления Японии относительно того, что решения государств-победителей, содержащиеся в Каирских, Ялтинских и Потсдамских документах в части принадлежности Курильских островов и южного Сахалина Советскому Союзу, были приняты без участия Японии, не имеют под собой никакой юридической основы. В частности, из положений статьи 75 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года четко следует, что на государство-агрессора возлагаются обязательства по международному договору без его согласия.

Наряду с этим, подписав 8 сентября 1951 г. Сан-Францисский мирный договор, Япония отказалась от всех прав, правооснований и претензий на южный Сахалин и Курильские острова (статья 2с), что при отсутствии каких-либо оговорок при его ратификации, а также официальных протестов со стороны Японии в отношении принадлежности южной части Курил в течение трехлетнего срока с момента подписания означает, что она не только подтвердила свой отказ от своих прежних прав территориального суверенитета, но и молчаливо признала их за нашей страной на основе вышеупомянутых

соглашений. Решение вопроса о территориальной принадлежности Курил и южного Сахалина фактически аналогично тому, как этот вопрос был решен в отношении Тайваня (Формоза) и Кореи, также изъятых из-под юрисдикции Японии в соответствии с Сан-Францисским мирным договором 1951 года.

Полный отказ Японии от всего Курильского архипелага становится еще более очевидным в свете статей 31 и 36 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, признанных Японией, как и вышеупомянутая статья 75 данной Конвенции, без каких-либо оговорок. Так, из статьи 31 следует, что выделение термина «северные территории» (то есть южные Курилы), МИДом Японии из состава термина «Курильские острова», от которых Япония отказалась на основе не обычного, а специального значения, является неправомерным. В свою очередь из статьи 36 вытекает, что право Российской Федерации ссылаться на отказ Японии от всех Курильских островов, зафиксированный в Сан-Францисском мирном договоре 1951 года, презюмируется в совершенно недвусмысленной форме и, следовательно, является неоспоримым.

Более того, бессрочный характер Сан-Францисского мирного договора 1951 года изначально не позволяет Японии, не нарушая его, претендовать на территории, от которых она отказалась по данному договору, в частности, на любую часть южных Курил.

Таким образом, отказ Японии от Курильских островов носит абсолютный характер и не дает ей правовых оснований выступить с какими-либо претензиями на этот счет, независимо от того, что СССР Сан-Францисский мирный договор 1951 года не подписал.

Кроме того, Япония фактически признала юрисдикцию Советского Союза над южными Курильскими островами, подписав Совместную советско-японскую декларацию 1956 г., где признала острова Малой Курильской гряды территорией СССР, а также серию рыболовных соглашений 1960–80-х гг., в которых она обязалась соблюдать советские законы и правила, действующие в районе южных Курил. Соответственно, утверждение японской стороны о том, что вопрос о линии прохождения российско-японской границы остается до настоящего времени неурегулированным – не соответствует действительности.

Однако Япония оспаривает правооснования Российской Федерации на Курилы, претендуя на острова Малой Курильской гряды (группу островов, называемых в Японии «Хабомаи», и остров Шикотан), а также на остров Кунашир и остров Итуруп Большой Курильской гряды, которые составляют свыше половины площади Курильского архипелага.

Свои притязания на острова Малой Курильской гряды Япония обосновывает положениями Совместной декларации СССР и Японии 1956 года (часть вторая статьи 9), ратифицированной парламентами обоих государств, кото-

рая предусматривает обязательство Советского Союза о передаче указанных островов Японии при условии заключения мирного договора.

Что касается островов Кунашир и Итуруп, то претензии на них связаны с подписанным Президентом СССР М. Горбачевым в 1991 году Совместным советско-японским заявлением, где впервые отмечалось наличие территориального спора в отношении как Малой Курильской гряды, так и островов Кунашир и Итуруп. Но поскольку в Совместной декларации 1956 года последние два острова вообще не упоминаются, то и вопрос о них, соответственно, не имеет никаких правовых оснований в качестве предмета для обсуждения.

Однако и ссылка японской стороны на часть вторую статьи 9 Декларации 1956 года является в настоящее время неправомерной, поскольку ее следует признать утратившей силу по совокупности следующих факторов:

– нарушение Японией в одностороннем порядке первоначальных условий, из которых стороны исходили при заключении Декларации – расширение военного союза между Японией и США на основе направленного против СССР нового японо-американского договора о безопасности 1960 года, выдвижение дополнительных территориальных претензий к Советскому Союзу, проведение других недружественных действий по отношению к нашей стране, что привело к невозможности для Советского Союза выполнения достигнутой договоренности;

– невозможность передачи южных Курил Японии ввиду коренного изменения ситуации в районе островов Малой Курильской гряды, где создались принципиально иные условия по сравнению с теми, что существовали в 1956 г.

– возникла новая демографическая, экономическая и геополитическая обстановка (новое поколение родившихся и выросших на островах российских граждан, для которых эта земля является родиной, экономическое освоение островов, создание на них промышленной и транспортной инфраструктуры, введение режимов экономической зоны и континентального шельфа);

– серьезное нарушение внутрисударственной процедуры при оформлении международного договора, каковым является Декларация 1956 г., – неполучение предварительного согласия субъекта союзного (федеративного) государства – РСФСР на изменение своей территории, предусмотренного Конституцией СССР 1936 г. и Конституцией РСФСР 1937 г. При этом инициативное согласие РСФСР по изменению своей территории было утверждено Президиумом Верховного Совета СССР в 1946 году в связи с образованием новой Сахалинской области в составе РСФСР. Данное обстоятельство – нарушение конституционной нормы, является дополнительным существенным аргументом против признания части второй статьи 9.

Следует также учесть, что в Декларации говорится не о «возвращении» Японии островов Хабомаи и острова Шикотан и не об обязанности СССР сде-

лать это, а о том, что СССР, «идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства», соглашается, то есть изъявляет готовность добровольно пойти на «передачу» островов Малой Курильской гряды Японии. Передача этих островов была юридически обусловлена заключением мирного договора. Мирный договор по вине японской стороны заключен не был, следовательно, отпали и условия передачи островов.

Возможность отказа от исполнения международного договора полностью или частично ввиду возникновения после его заключения обстоятельств, коренным образом изменяющих или пересматривающих первоначальные условия, из которых стороны исходили при его заключении, предусмотрена статьями 44 (§§ 2, 3/а), 60 и 62 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.

Гипотетическая утрата Россией южных Курил в контексте исторических фактов и реалий сегодняшнего дня неизбежно повлечет следующие негативные последствия:

во-первых, будет стимулировать новые территориальные притязания к Российской Федерации со стороны Японии, поскольку для Токио предмет территориального спора – не только южная часть Курильского архипелага, а так называемые «северные территории», которые в интерпретации влиятельных в Японии сил включают все остальные Курильские острова и южный Сахалин; вызовет цепную реакцию территориальных претензий к России со стороны других государств, в частности, Германии – на Калининградскую область, Финляндии – на часть Карелии и т.д. Кроме того, это может побудить Японию к инициированию своих притязаний на китайские и корейские острова, что означало бы пересмотр послевоенных границ и дестабилизацию на Дальнем Востоке и в Северо-Восточной Азии;

во-вторых, значительно ослабит безопасность страны и сузит военно-стратегические возможности ВМФ России в случае каких-либо конфликтов ввиду того, что важнейшие для развертывания противолодочной и ударной группировок Тихоокеанского флота проливы Екатерины и Фриза окажутся «запечатанными», в то время как ВМС США и Японии получат свободный доступ в Охотское море;

в-третьих, на фоне преобладающих настроений российской общественности в пользу сохранения суверенитета Российской Федерации над южными Курилами нанесет тяжелый удар по национальному самосознанию и достоинству россиян и окажет деморализующее воздействие на всю внешнеполитическую деятельность России;

в-четвертых, будет означать утрату экономической зоны и континентального шельфа площадью 200 тыс.км² с богатейшими возобновляемыми ресурсами рыбы и морепродуктов в зоне южных Курильских островов и частично в Охотском море, а также немалых разведанных запасов высококачественных

железных, титаново-ванадиевых руд, золота, серебра, других полезных ископаемых.

Совершенно безосновательно рассчитывать на то, что политика гипотетических территориальных уступок со стороны России в вопросе о южных Курилах может вызвать поток японских инвестиций. Необходимо иметь в виду, что эти два вопроса между собой никак не связаны, поскольку отсутствие или приток капиталовложений зависит не от политических (в том числе и территориальных) уступок, а от общего экономического и правового климата в стране. При наличии на российском рынке приемлемых условий для функционирования японского капитала японский бизнес «пойдет в Россию» и в отсутствие мирного договора. Заявления японских политиков и дипломатов об обратном – элемент давления на российскую сторону.

Исходя из юридического, исторического и морального обоснования принадлежности южных Курильских островов Российской Федерации, а также принимая во внимание их исключительную важность с геополитической, военно-стратегической, морально-политической и экономической точек зрения, участники парламентских слушаний заявляют о том, что так называемый территориальный вопрос нашел свое законное и справедливое решение по итогам Второй мировой войны, закрепленное соответствующими международными соглашениями, и в повестке дня российско-японских отношений стоять не должен.

Развитие добрососедских отношений и взаимовыгодного сотрудничества с Японией отвечает национальным интересам России и является важным направлением внешней политики нашего государства на Дальнем Востоке. Более того, поступательное развитие российско-японских отношений и придание им партнерского характера имеет для России стратегическую важность. Вместе с тем, участники слушаний убеждены в том, что мирный договор с Японией ценой территориальных уступок России неприемлем.

В контексте современных международных и геополитических реалий, а также с учетом международно-правовых прецедентов необходимости в мирном договоре вообще нет. Отсутствие мирного договора с Японией не является препятствием к сотрудничеству между нашими странами, равно как и отсутствие мирного договора с Германией – преградой для развития российско-немецких отношений. Все основные вопросы, необходимые для развития нормальных отношений между нами, решены в Совместной декларации СССР и Японии 1956 года (включая прекращение войны, восстановление мира и дипломатических отношений, отказ от взаимных претензий) и в других двусторонних соглашениях.

Необходимо также учесть, что сохранение многочисленных иностранных военных баз на территории Японии вблизи российских границ и нагнетание политики территориальных притязаний к Российской Федерации (особенно в последнее десятилетие) не соответствуют духу и букве Совместной деклара-

ции 1956 года, не способствуют установлению подлинного доверия и взаимопонимания между Россией и Японией.

Прошедшие за последние десять лет двусторонние переговоры убедительно подтверждают, что Япония видит в мирном договоре лишь средство для удовлетворения своих территориальных притязаний к Российской Федерации, поскольку в противном случае он ей не нужен.

В более широком историческом контексте территориальные претензии Японии к нашей стране во многом являются результатом целенаправленной политики США, которые, не желая подлинной нормализации советско-японских отношений, приняли все меры (включая угрозу невозвращения Японии Окинавы в случае заключения с Советским Союзом мирного договора на условиях Декларации 1956 г.) для того, чтобы подтолкнуть Японию на путь выдвижения к СССР новых, заведомо не приемлемых требований, консервируя, таким образом, очаг разногласий между Москвой и Токио.

Соединенные Штаты и в новых исторических условиях продолжают политику, направленную на сохранение так называемого территориального вопроса в качестве камня преткновения в российско-японских отношениях.

В интересах укрепления территориальной целостности Российской Федерации и ее суверенитета над южными Курильскими островами участники парламентских слушаний рекомендуют:

Президенту Российской Федерации:

1. Исходя из положений статей 4 и 5 Конституции Российской Федерации и в рамках принципиальной линии на укрепление национальной безопасности и территориальной целостности Российского государства, закрепленной в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, рассмотреть возможность пересмотра сформировавшегося в советском и российском руководстве в 90-е годы подхода к вопросу о принадлежности южных Курил, который признает наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией. В этих целях вынести данный вопрос на заседание Совета Безопасности Российской Федерации для определения и формулирования позиции, отвечающей национальным интересам России.

2. Ориентировать Министерство иностранных дел России на активное продвижение идеи заключения комплексного (всеобъемлющего) «Договора о добрососедстве и сотрудничестве» (имея в виду, что мир между Россией и Японией уже восстановлен в 1956 г. и дополнительного мирного договора в этой связи не требуется), отражающего современные реалии и потребности развития двусторонних отношений между нашими странами без упоминания «пограничного вопроса». В случае подготовки и обсуждения проекта договора о территориальном размежевании с Японией исходить из того, что территориальные уступки со стороны России неприемлемы и, что в таком договоре

может быть зафиксирована только ныне существующая международно признанная российско-японская граница.

Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Активизировать законотворческую деятельность в части совершенствования законодательства, регулирующего вопросы территориальной целостности Российской Федерации.

– Авторам проекта федерального закона № 106374-3 «Об обеспечении территориальной целостности Российской Федерации» депутатам Государственной Думы П.Т. Бурдукову, И.А. Ждакаеву, Н.П. Залепухину, В.М. Иверу, В.И. Илюхину, А.В. Митрофанову, Ю.В. Никифоренко, Ф.Ш. Сафиуллину, В.И. Севастьянову, С.Г. Стрельченко, В.Н. Тетерину, В.В. Чайке, А.А. Шабанову, С.Н. Шишкареву ускорить доработку указанного законопроекта и в соответствии с регламентными нормами представить на рассмотрение Государственной Думы его новый текст в максимально короткие сроки;

– Рассматривать проект федерального закона № 116303-3 «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» (о закреплении в качестве конституционного принципа положения о неотторжимости территории Российской Федерации) и проект федерального закона № 134982-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации О Государственной границе Российской Федерации» (в части уточнения принципов установления и изменения прохождения Государственной границы Российской Федерации), внесенные Сахалинской областной Думой, как важные законодательные инициативы, направленные на укрепление территориальной целостности Российского государства, и подлежащие рассмотрению в первоочередном порядке;

– Ускорить рассмотрение проекта федерального закона № 99070897-2 «Об особых условиях предпринимательской деятельности на территории Сахалинской области», внесенного в Государственную Думу в июле 1999 г.

2. Разработать и принять поправки в федеральное законодательство о средствах массовой информации и рекламе, регулирующие порядок использования географического изображения территории Российской Федерации и ее составных частей.

3. Добиться выполнения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 1481-III ГД от 26 апреля 2001 года «О социально-экономической обстановке на Курильских островах (Сахалинская область)».

4. Провести до конца 2002 года парламентские слушания по выполнению федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области (1994–2005 годы)», принятой постановлением Правительства Российской Федерации № 872 от 17 декабря 2001 года.

Правительству Российской Федерации:

...

6. Не продлять, начиная с 2003 года, действие Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов, заключенного 21 февраля 1998 года, как соглашения не отвечающего национальным интересам России, о чем заблаговременно, не менее чем за 6 месяцев до истечения очередного годового периода, уведомить японскую сторону.

7. Предложить японской стороне совместно разработать и заключить соглашение, касающееся рационального использования и сохранения морских живых ресурсов, контроля за рыболовством и экспортно-импортными операциями с рыбой и морепродуктами, добываемыми рыбаками России и Японии в северо-западной части Тихого океана.

8. В рамках действующих межправительственных соглашений по рыболовству между Россией и Японией предложить японской стороне рассмотреть взаимодействие российских и японских предпринимателей по комплексной переработке живых ресурсов, добываемых в прибрежной зоне Курильских островов, на предприятиях, действующих на их территориях, в создании здесь высокотехнологичных рыбоперерабатывающих заводов и хозяйств марикультуры.

...

10. Все протесты официальных властей Японии по поводу предоставления российскими властями права на рыболовство в районе Курильских островов третьим странам следует расценивать как нарушение статьи 3 Совместной Декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 года, то есть нарушение обязательства не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера. Политическая реакция российских официальных лиц и органов должна быть адекватной, быстрой и решительной.

...

13. Прекратить использование в межгосударственных и межправительственных документах иностранных (искаженных) наименований островов Большой и Малой Курильской гряды.

14. Поручить Министерству Российской Федерации по делам печати, телерадиовещанию и средств массовой коммуникации совместно с Федеральной службой геодезии и картографии разработать и довести до сведения средств массовой информации разъяснения о правилах употребления российских наименований Курильских островов в соответствии с Федеральным законом № 152 от 18 декабря 1997 года «О наименованиях географических объектов» с учетом устанавливаемой с 1 июля 2002 года административной ответственности в этой сфере (статья 19.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

15. Поручить Федеральной пограничной службе РФ, Федеральной службе безопасности РФ, Государственному таможенному комитету РФ, Федеральной службе геодезии и картографии РФ препятствовать массовому ввозу в Российскую Федерацию продукции (и прежде всего картографической) с искаженным изображением Государственной границы Российской Федерации.

16. Поручить Министерству иностранных дел России реагировать на выпуск за рубежом карт с неверным изображением Государственной границы Российской Федерации как на недружественную акцию.

17. Предусмотреть в федеральном бюджете на 2003 год и последующие годы средства на издание научной, краеведческой и учебной литературы, а также информационно-пропагандистских материалов на русском, английском и японском языках, подтверждающих территориальную принадлежность южного Сахалина и всех островов Курильского архипелага Российской Федерации.

18. Образовать на территории Сахалинской области радиостанцию для вещания, в том числе на японском языке. Рекомендовать ГРК «Голос России» активизировать вещание на японском языке и языках других государств АТР по вопросам суверенитета Российской Федерации в Дальневосточном регионе.

19. Оказывать действенную поддержку общественным организациям, ставящим своей целью разъяснение и пропаганду идей территориальной целостности Российского государства, законности вхождения в состав СССР – Российской Федерации Курильского архипелага и южного Сахалина.

...

Председатель Комитета Государственной Думы
по безопасности

А.И. Гуров

Председатель Комитета Государственной Думы
по международным делам

Д.О. Рогозин

Председатель Комиссии
по геополитике

А.А. Шабанов

Цит.: Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности: материалы парламентских слушаний 18 марта 2002 года. М.: Издание Государственной Думы, 2003. 80 с. С. 70–78.

№ 75

Обращение Сахалинской областной Думы от 20 июня 2002 г. министру иностранных дел Российской Федерации И.С. Иванову

г. Южно-Сахалинск

Уважаемый Игорь Сергеевич!

Рекомендации парламентских слушаний, проведенных 18 марта 2002

года по вопросу «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», и Ваше выступление в Государственной Думе 13 марта 2002 года в рамках «Правительственного часа» по запросу депутатов о притязаниях Японии на южные Курилы заставили Сахалинскую областную Думу просить Министерство иностранных дел Российской Федерации разъяснить некоторые вопросы российско-японских отношений.

За последние несколько лет руководители СССР, а в последствии и Российской Федерации провели ряд переговоров с представителями Японии по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора, включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности так называемых островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп, в результате чего были подписаны совместное советско-японское заявление (18.04.91), Токийская декларация о российско-японских отношениях (13.10.93), Московская декларация об установлении созидательного партнерства между Российской Федерацией и Японией (13.11.98), Заявление Президента Российской Федерации и премьер-министра Японии по проблемам мирного договора (05.09.2000), Иркутское заявление Президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблемам мирного договора (25.03.2001).

Согласно подписанным документам, переговоры проводились по вопросам, касающимся разработки и заключения мирного договора путем решения вопроса о принадлежности указанных выше островов.

Эти встречи и подписанные документы ни в коем случае не могут удовлетворить общественные ожидания о признании безоговорочного суверенитета Российской Федерации во владении островами и вызывают особую обеспокоенность у жителей Сахалинской области и в целом у россиян.

Активные попытки Правительства Японии пресечь промысел сайры в акватории южных Курил судами третьих стран, с которыми Российской Федерацией заключены соответствующие договоры, также расцениваются как давление на суверенитет России. Неудивительна и активность средств массовой информации Японии, так как идея о возвращении южных Курильских островов возведена Правительством Японии в ранг государственной политики и активно навязывается общественным движениям и партиям не только в своей стране, но и в лице японского внешнеполитического ведомства и всевозможных организаций и фондов мировому сообществу, в том числе и россиянам.

Мы считали и считаем, что территориальная проблема занимает неоправданно большое место в российско-японских отношениях и создана искусственно, а усилия, которые прикладывает японское правительство и политики для возвращения так называемых «северных территорий», чрезмерны.

Мы считаем, что Заявление Президента Российской Федерации и пре-

мьер-министра Японии по проблемам мирного договора от 05.09.2000 и Иркутское заявление Президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблемам мирного договора от 25.03.2001 противоречат статьям 4 и 5 Конституции Российской Федерации о целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации.

Судя по информации посольства Японии в России от 14 июня 2002 года, распространенной через журнал «Япония сегодня», 12 июня 2002 года в канадском городе Уистлоре прошла Ваша встреча с министром иностранных дел Японии Е. Кавагути. На этой встрече по проблеме мирного договора было отмечено совпадение позиций в вопросе о продолжении двусторонних консультаций на основе ранее достигнутых результатов, зафиксированных в Совместной декларации Японии и СССР 1956 года, Токийской декларации, Иркутском заявлении и других документах, и указывалось на большое значение подготовки общественного мнения в обеих странах к заключению мирного договора.

И, если действительно такое совпадение позиций достигнуто, то не является ли это демонстративным игнорированием мнения населения Сахалинской области, ее органов представительной и исполнительной власти, мнения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, которые однозначно высказываются против заключения мирного договора с Японией, едва ли не автоматически влекущего территориальные уступки. В чем заключается подготовка общественного мнения к заключению мирного договора, являющаяся антиконституционной деятельностью, направленной на нарушение статей 4 и 5 Конституции Российской Федерации?

В связи с этим Сахалинская областная Дума просит Вас изложить официальную точку зрения Министерства иностранных дел Российской Федерации и, если это возможно, Вашу личную точку зрения по этому вопросу.

И.о. председателя
областной Думы

Л.Ф. Шубина

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 20.06.2002 № 4/10/266-3.

№ 76

Постановление Сахалинской областной Думы от 11 июля 2002 г. о проекте федерального закона № 201341-3 «Об обеспечении целостности территории Российской Федерации»

№ 4/14/315-3, г. Южно-Сахалинск

Рассмотрев проект федерального закона № 201431-3 «Об обеспечении

целостности территории Российской Федерации», внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации П.Т. Бурдуковым, И.А. Ждакаевым, Н.П. Залепухиным, В.М. Ивер, В.И. Илюхиным, А.В. Митрофановым, Ю.В. Никифорова, Ф.Ш. Сафиуллиным, В.И. Севастьяновым, Г.И. Стрельченко, В.Н. Тетериным, В.В. Чайка, А.А. Шабановым, С.Н. Шишкаревым, в соответствии со статьей 19 Устава Сахалинской области Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать проект федерального закона № 201431-3 «Об обеспечении целостности территории Российской Федерации».

...

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономарева.

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Архив Сахалинской областной Думы.

№ 77

Постановление Сахалинской областной Думы от 21 декабря 2002 г. об обращениях Сахалинской областной Думы к Президенту Российской Федерации и мерах по обеспечению исполнения статей 80 и 86 Конституции Российской Федерации

№ 5/7/528-3 г. Южно-Сахалинск

В соответствии со статьями 80, 83, 86 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации, назначает и освобождает своих полномочных представителей, является гарантом Конституции Российской Федерации, должен принимать меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Однако этому препятствуют бюрократические барьеры.

24 января 2002 года Сахалинская областная Дума приняла постановление № 4/1/32-3 «О письме первого заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе в Сахалинскую областную Думу от 19.12.2001».

30 января 2002 года во исполнение данного постановления в адрес Президента Российской Федерации было направлено письмо председателя Сахалинской областной Думы (№ 128), в котором предлагалось отозвать из Сахалинской областной Думы письмо первого заместителя полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В. Трегубова от 19 декабря 2001 года; согласиться с тем, что заключение договора с Японией ценой территориальных уступок противоречит и национальным интересам России и Конституции Российской Федерации; поручить Правительству Российской Федерации внести в Федеральное Собрание Российской Федерации проект закона о денонсации части 2 статьи 9 Советско-японской декларации от 19 октября 1956 года; уведомить Сахалинскую областную Думу о результатах рассмотрения обращения.

11 апреля 2002 года Сахалинская областная Дума приняла постановление № 4/6/132-3 «Об итогах парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», которым Сахалинская областная Дума повторно обратилась к Президенту Российской Федерации с просьбой отреагировать на указанное постановление Сахалинской областной Думы от 24.01.2001 № 4/1/32-3.

24 сентября 2002 года Сахалинской областной Думой были направлены напоминания Президенту Российской Федерации и Руководителю Администрации Президента Российской Федерации. Так как в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президент Российской Федерации обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, то Сахалинская областная Дума считает необходимым условием такой согласованности ответ одного конституционного органа (Президента страны) другому законодательному органу (представительному) - органу субъекта Российской Федерации.

Только 15 декабря 2002 года в Сахалинскую областную Думу поступил ответ на вышеуказанные обращения, подписанный заместителем полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном Федеральном округе Ю.Обрядиным (исх. №А56-3616 от 10.12.2002). Из ответа следует, что ни об одном из обращений законодательного органа Сахалинской области по вопросам, входящим в исключительную компетенцию Президента Российской Федерации, Президенту не докладывалось.

Сахалинская областная Дума неоднократно критиковала деятельность Министерства иностранных дел Российской Федерации (непосредственно подчиненного Президенту) по подготовке так называемого «мирного договора» с Японией, чреватого территориальными уступками за счет Сахалинской области и создающего прямую угрозу национальной безопасности страны. Сахалинская областная Дума неоднократно высказывалась за заключение с Японией другого договора - договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве.

Озвучивание позиции Сахалинской областной Думы представляется чрезвычайно актуальным в связи с предстоящей 10 января 2003 года встречей Президента Российской Федерации с Премьер-министром Японии, на которой предполагается утверждение некоего «пятиэлементного» плана совместных действий, включающего обязательства по подготовке так называемого «мирного договора».

Должностное лицо, подписавшее ответ, не обладает ни одним из полномочий Президента, не имело от него поручений и не дало ответа ни на один поставленный вопрос. Более того, это должностное лицо ниже по должности лица, действия которого обжаловались (В.Трегубова), и само находится у него в подчинении.

Учитывая изложенное, Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать действия сотрудников Администрации Президента Российской Федерации по укрытию от Президента Российской Федерации обращений Сахалинской областной Думы, касающихся его исключительных полномочий по руководству внешней политикой Российской Федерации, - недопустимыми и препятствующими исполнению Президентом Российской Федерации статей 80, 86 Конституции Российской Федерации.

2. Повторно просить Президента Российской Федерации дать ответ по существу на постановление Сахалинской областной Думы от 21.01.2002 № 4/1/32-3 «О письме первого заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе в Сахалинскую областную Думу от 19.12.2001».

3. Просить Президента Российской Федерации до встречи с Премьер-министром Японии в январе 2003 принять представителя Сахалинской областной Думы для изложения позиции населения Сахалинской области по вопросу о переговорном процессе России с Японией.

4. Обратиться к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой о доведении настоящего постановления Сахалинской областной Думы до сведения лично Президента Российской Федерации, минуя Администрацию Президента, препятствующую надлежащему информированию главы государства.

5. Опубликовать настоящее постановление в газете «Губернские ведомости» и средствах массовой информации Российской Федерации.

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С. А. Пономарева.

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Губернские ведомости. 2003. 1 февраля (№ 20).

2003 ГОД

№ 78

Заявление Сахалинской областной Думы от 23 января 2003 г. в связи с принятием 10 января 2003 года в г. Москве «Российско-японского плана действий»

г. Южно-Сахалинск

10 января 2003 года в Москве принято «Совместное заявление Президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии о принятии "Российско-японского плана действий"».

В этом заявлении стороны подтвердили «решимость посредством энергичных переговоров по возможности скорее заключить мирный договор путем решения вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи и достичь таким образом полной нормализации двусторонних отношений на основе достигнутых до настоящего времени договоренностей, в том числе Совместной декларации СССР и Японии 1956 года».

В констатирующей части плана совместных действий указывается, что «создан механизм для подготовки этого сложного вопроса – сформирована Совместная российско-японская комиссия по вопросам заключения мирного договора... осуществлен комплекс мер по разъяснению общественности обеих стран важности... заключения мирного договора».

Планом совместных действий устанавливается, что «обе страны будут активизировать переговоры в целях скорейшего выхода на решение еще остающихся проблем, исходя из того, что Совместная декларация СССР и Японии 1956 года» и ряд других договоренностей 1993–2001 годов «составляют базу для переговоров с целью заключения мирного договора путем решения вопроса о принадлежности островов и достижения таким образом полной нормализации двусторонних отношений».

Также говорится о том, что обе страны будут продолжать прилагать «усилия по разъяснению общественности обеих стран важности заключения мирного договора» и «сотрудничество, предусмотренное Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах в области промысла морских живых ресурсов 1998 года» (раздел 2).

Можно констатировать, что Президент Российской Федерации:

– демонстрирует дальнейший отход от правового миропорядка, установленного Ялтинским и Потсдамским соглашениями Держав-союзников, безоговорочной капитуляцией милитаристской Японии (1945), Сан-Францисским договором 1951 года, закрепившим отказ Японии от прав и притязаний на

Курильские острова;

– продолжает во внешней политике линию территориальных уступок Горбачева и Ельцина;

– оставил без внимания заявления Сахалинской областной Думы от 7 декабря 2000 года, 19 апреля 2001 года, 29 июня 2001 года и заявление Парламентской Ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» от 18 мая 2001 года, рекомендации парламентских слушаний «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации», проведенных Сахалинской областной Думой 12–13 сентября 2001 года, рекомендации парламентских слушаний «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», проведенных Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 18 марта 2002 года, мнение Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. Миронова и решение Комитета по международным делам Совета Федерации от 13 мая 2002 года.

В перечисленных документах Президенту Российской Федерации было рекомендовано «в рамках принципиальной линии на укрепление национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации рассмотреть возможность пересмотра сформировавшегося подхода к вопросу о принадлежности южных Курил, который признает наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией, ориентировать МИД России на активное продвижение идеи комплексного (всеобъемлющего) "Договора о добрососедстве и сотрудничестве" (имея в виду, что мир между Россией и Японией уже восстановлен в 1956 году и дополнительного мирного договора в этой связи не требуется), отражающего современные реалии и потребности развития двусторонних отношений между нашими странами, без упоминания «пограничного вопроса».

В перечисленных рекомендациях предлагалось не продлять действие Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии по некоторым вопросам сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов, заключенного 21 февраля 1998 года, как соглашения, ущемляющего интересы российских рыбаков, по сути, выводящего из-под юрисдикции России часть территориальных вод и экономической зоны Российской Федерации, а потому не отвечающего нашим национальным интересам.

Необходимо отметить, что так называемое «разъяснение общественности обеих стран важности заключения мирного договора» сопровождается, с одной стороны, картографической экспансией Японии, а с другой, - кампанией дезинформации в российских средствах массовой информации.

Так, в январе 2003 года в Южно-Сахалинске при попытке ввоза в Россию таможеней задержана очередная партия изданий Министерства иностранных дел Японии, в которых половина Курильской гряды изображена как принад-

лежащая Японии.

Аналогичные карты 24 мая 2002 года (№ 91) поместила правительственная «Российская газета». Общественное российское телевидение 10 января 2003 года в день подписания совместного плана действий, мотивируя якобы имеющуюся необходимость заключения так называемого «мирного договора», озвучило ложное утверждение о том, что Россия и Япония формально находятся в состоянии войны.

Примечательно, что сразу после возвращения с московской встречи в верхах Премьер-министр Японии Коидзуми посетил синтоистский храм «Ясукуни», где хранятся таблички с именами воинов, «павших за императора», в том числе 14 военных преступников, казненных по приговору Токийского международного трибунала. Это привело к резким протестам обоих государств Кореи, народы которых были главными жертвами японского милитаризма в годы войны.

Премьер-министр Японии продемонстрировал свою духовную связь с политикой территориального экспансионизма 14 осужденных предшественников.

Что мешало руководителям России показать, что они помнят о 600 тысячах советских воинов, награжденных медалью «За победу над Японией»?

Учитывая изложенное, депутаты Сахалинской областной Думы

заявляют о неизменности своей позиции по отношению к деятельности по подготовке так называемого «мирного договора», цель которого - недопустимые территориальные уступки;

выражают свое возмущение по поводу дезинформации населения России;

призывают Президента Российской Федерации прислушаться к мнению россиян;

надеются на поддержку всех, кому дорога российская земля, политая кровью наших отцов и дедов.

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 23.01.2003 № 6/1/1-3

Источник: Губернские ведомости. 2003. 1 февраля. (№ 20 (1672)).

№ 79

Протокол о рассмотрении 24 апреля 2003 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта № 99065866-2 о поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации (о порядке изменения границ субъектов Российской Федерации, одновременно являющихся государственными)

Паспортные данные:

Субъект права законодательной инициативы	Сахалинская областная Дума
Форма законопроекта	Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по государственному строительству
Комитеты-соисполнители	Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике
Отрасль законодательства	Конституционный строй
Тематический блок законопроектов	Государственное строительство и конституционные права граждан
Профильный комитет	Комитет Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе
Заключение Правительства РФ на законопроект	не требуется

Заседание 238 24.04.2003

Вопрос: О проекте закона Российской Федерации № 99065866-2 «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации» (о порядке изменения границ субъекта Российской Федерации, являющихся частью государственной границы; внесен Сахалинской областной Думой).

Стадия рассмотрения: Рассмотрение законопроекта в первом чтении

Фрагмент стенограммы:

Пункт 17.1 - проект закона «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации». Докладывает представитель Сахалинской областной Думы Пономарёв Сергей Алексеевич.

ПОНОМАРЁВ С. А., представитель Сахалинской областной Думы.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня Чистый четверг, видимо, поэтому нам наконец-то дали слово как представителям автора законодательной инициативы.

Настоящий закон направлен на укрепление территориальной целостности Российской Федерации и касается прежде всего тех субъектов Российской Федерации, границы которых полностью (это Калининградская область) либо частично (Ленинградская, Сахалинская, Амурская, Читинская, Камчатская области, Приморский, Краснодарский и другие края) совпадают с государственной границей Российской Федерации.

Буквальное прочтение и применение ныне действующей редакции части 3 статьи 67 Конституции: «Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия» – позволяет в настоя-

щее время без учета мнения пограничных субъектов Российской Федерации изменять ту часть их границ, которая совпадает с государственной границей Российской Федерации. Таким образом, созданы правовые предпосылки для уступки части территории России, например на российско-китайской границе, Курильских островов и так далее. Та легкость, с которой некоторые московские политики рассуждают о необходимости продажи территории (вы помните дискуссию в Верховном Совете в 1991 году) либо обмена территории Курил на так называемый мирный договор с Японией и кредитование с ее стороны (современное будирование проблемы в средствах массовой информации), вызывает серьезные опасения у населения Сахалинской области: не поддастся ли руководство страны соблазну уступить территориальным претензиям сопредельного государства в ущерб национальным интересам? Предлагаемый вариант редакции части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации делает невозможной уступку части территории Российской Федерации без учета мнения ее пограничных субъектов.

Второй целью данного законопроекта является устранение внутренних, системно-правовых, противоречий в действующей Конституции Российской Федерации. Утверждение, что границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия (часть 3 статьи 67 Конституции), подразумевает как возможность такого изменения, так и невозможность такого изменения без согласия субъектов Российской Федерации. С учетом этого следует признать, что дачу такого согласия следует включить в статью 72 Конституции, то есть в перечень предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Я немножко расскажу об истории этого вопроса.

Мы хотя и обратились с данной конституционной инициативой еще в 1998 году, но на самом деле обратились с ней десять лет назад. Я, как участник Конституционного совещания в 1993 году, поставил вопрос от имени руководства области (это объединенное мнение, как исполнительной, так и представительной власти) на Конституционном совещании. Представитель Президента господин Яковлев (а я в этом зале вижу нескольких участников Конституционного совещания: и Котенков, и Жириновский были его участниками) в присутствии Президента, первого Президента Российской Федерации, дал однозначное обещание о довольно скором изменении статьи 67 Конституции. Но уже десять лет мы пытаемся решить этот вопрос.

После того как поданная в 1998 году законодательная инициатива длительное время не выносилась на рассмотрение, мы ее усовершенствовали в 2001 году. И вот посмотрите проект под номером 17.2: помимо усовершенствования части 3 статьи 67 мы предлагаем внести поправку и в часть 1 статьи 67: «Территория Российской Федерации неотторжима». Мы думаем, что это

продолжение того принципа, который был заложен в Конституции 1937 года (статья 16), в Конституции 1978 года (статья 70) и который странным образом выпал из Конституции Российской Федерации 1993 года. Если это редакционная ошибка, то тем более она подлежит устранению. Если это сознательное упущение, то, несомненно, его необходимо устранить, для того чтобы создать барьер для возможной уступки части нашей территории.

Мы вынуждены об этом говорить, потому что знаем, что здесь, в зале, 150 членов партии «Единая Россия». На последнем съезде «Единой России» мы все наблюдали задник, где была изображена территория России без Курильских островов. Два дня назад в Сахалинской области мы встречались с лидером партии «Единая Россия» господином Грызловым, обратили его внимание на это и попросили помощи в проведении данного законопроекта, который поможет Президенту Российской Федерации создать конституционный барьер для самой возможности переговоров по уступке какой-то территории и таким образом укрепит позицию Российской Федерации в пограничных спорах. Так вот, господин Грызлов нам однозначно сказал, что такого рода поправки будут внесены, по крайней мере в ту карту, которая будет представлена на следующем съезде «Единой России». Я думаю, что это хороший знак.

18 марта прошлого года в Государственной Думе состоялись парламентские слушания по вопросу о южных Курилах. Три комитета, в том числе и комитет Александра Ивановича Гурова, рекомендовали данные законопроекты в качестве первоочередных. Вот прошел год - и этот законопроект рассматривается в качестве первоочередного. Поэтому я думаю, что дополнительные барьеры для того, чтобы отторгнуть у Российской Федерации часть ее территории, данный законопроект создает.

Что касается отрицательного заключения Правительства. Ну, это не удивительно для нас, потому что наше Правительство во всех документах, к сожалению, продолжает называть острова Малой Курильской гряды японским названием Хабомаи. Поэтому так называемое отрицательное заключение Правительства, я считаю, – это как раз лишний довод в пользу того, чтобы данный законопроект принять в первом чтении.

Вот вкратце всё, что хотелось сказать. Большая просьба ко всем партиям, которые в своих названиях имеют слово «российская», проголосовать за данный законопроект. Я думаю, что все россияне будут благодарны. Он не требует никаких материальных затрат, он требует лишь вашего голосования и одобрения. Спасибо. Если есть вопросы, я бы с удовольствием на них ответил.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо, Сергей Алексеевич. Вопросы, наверное, будут потом. Вы по второму законопроекту тоже докладчик. Пожалуйста, тогда доложите и второй. Или как мы сделаем? Они альтернативные.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Нет, они не альтернативные. Второй законопроект...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Нет, у нас они поставлены как альтернативные по предложению комитета. Поэтому вы доложите нам и второй, а

потом содоклад по двум законопроектам сделает Борис Борисович Надеждин.

Пожалуйста, пункт 17.2 – проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации».

ПОНОМАРЁВ С.А.: Второй законопроект фактически не является альтернативным, он логическое продолжение первого, потому что полностью включает в себя изменение части 3 статьи 67 и, кроме того, дополняет новым предложением часть 1 статьи 67, которое звучит следующим образом: «Территория Российской Федерации неотторжима». И предлагается дополнить статью 67 частью 4 в следующей редакции: «Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению». Сделано это для того, чтобы (с учетом лукавого толкования нашей Конституции, когда говорят о приоритете договорных международно-правовых норм над Конституцией Российской Федерации, хотя они учитывают принцип, а этот вопрос как раз относится прежде всего к принципиальным моментам Конституции) не был заключен никакой международный договор об отдаче нашей территории. Поэтому мы полагаем, что данный законопроект – лишь усовершенствованное продолжение нашего прежнего проекта 1997–1998 годов, и считаем, что если бы палата проголосовала за первый, то это не исключило бы возможность проголосовать и за второй проект, который полностью поглощает первый законопроект. Поэтому доклад, относящийся к первой части, целиком и полностью относится и ко второму законопроекту.

У меня всё. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Вы закончили, Сергей Алексеевич? Присаживайтесь.

Пожалуйста, содоклад по двум законопроектам. Борис Борисович Надеждин. Пожалуйста, Борис Борисович.

НАДЕЖДИН Б. Б.: Уважаемые депутаты, поскольку речь идет о поправках к Конституции, а также об изменении границ субъектов, то эти законопроекты попали в ведение сразу трех комитетов: по государственному строительству, как головного, по законодательству и по делам Федерации и региональной политике. Все три комитета дали отрицательные заключения на законопроекты, точно так же как Правительство России и наше Правовое управление.

Теперь по сути дела. Разделяя совершенно справедливые опасения наших сахалинских товарищей по поводу проблем Курильских островов, могу сказать, что хоть эти опасения мы и разделяем, но способ решения проблемы предлагается абсолютно неправильный. Способ ее решения сводится и во втором, и в первом законопроектах к тому, что границы территории субъекта Российской Федерации, если они являются государственными, изменяются только с согласия субъекта Федерации: либо референдум, либо решение ор-

ганов власти.

При этом нужно сказать, что Конституция России совершенно четко разделяет два понятия. Первое понятие – это границы между субъектами России, условно говоря, внутренние. И здесь в Конституции говорится, что требуется, естественно, согласие субъекта. Это очевидно. И соответствующий закон мы с вами приняли. Но в части границ внешних, то есть тех границ субъектов, которые являются одновременно государственными, Конституция однозначно относит этот вопрос к исключительному ведению Российской Федерации. И есть соответствующая процедура. По этой причине отдавать этот вопрос на усмотрение органов субъекта либо референдума субъекта абсолютно неправильно.

Кроме того, и Правовое управление, и комитеты справедливо говорят, что при таком подходе субъекты оказываются в несколько неравном положении, то есть те, кто внутри, свою территорию, так сказать, меняют по одним правилам, а те, кто снаружи, несколько по другим.

Кроме того, в одном из законов есть специальная дополнительная норма по поводу того, что территория Российской Федерации неотторжима, но Правовое управление справедливо, на наш взгляд, полагает, что слово «отторжима» означает что-то такое вроде насильственного захвата части территории, отторжение. Это совсем другая история. Это, наверное, нужно в другом русле решать. А что касается территориальной целостности и суверенитета России, то эти все положения в Конституции присутствуют.

Поэтому в заключение еще раз хочу сказать, что проблема Курил, конечно, важна, ее нужно решать, естественно, на федеральном уровне, и никто не собирается на сегодняшний день отдавать Курилы Японии. Это совершенно точно. Но те средства, которые предлагаются авторами законопроекта с Сахалина, к сожалению, идут вразрез с принципами Конституции России. По этой причине оба законопроекта предлагается отклонить.

А насчет того, альтернативны они или нет... Мы, к сожалению, связаны Регламентом Думы (это я обращаюсь к сахалинским товарищам), поэтому если бы вы сначала один отозвали, а второй внесли уже цельный, был бы один. А так у нас по нашим правилам получается, что у них предмет регулирования совпадает, а детали регулирования отличаются. По нашему Регламенту мы их должны были поставить как альтернативные. Вот такая история.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо, Борис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Коломейцев Николай Васильевич.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н.В.: Уважаемый Борис Борисович, мне кажется, что вы достаточно вольно трактовали Регламент в части альтернативности. Альтер-

нативными являются законопроекты, имеющие различную концепцию решения проблемы, а здесь автор законопроектов один и тот же, и в докладе по законопроектам он дал ну никак не противоречивые трактовки. Они взаимодополняющие. Поэтому, с моей точки зрения, комитет неправомерно поставил их альтернативными.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Есть ли еще вопросы?

Пожалуйста, Борис Борисович. Николай Васильевич высказал свое мнение, ответьте.

НАДЕЖДИН Б.Б.: Я просто еще раз говорю, комитет эту ситуацию обсуждал: эти законы совпадают в одной части норм и отличаются в другой части норм именно термином «неотторжимость». В этой ситуации мы-то как должны были поступить? Если бы Сахалинская областная Дума один закон отозвала (он раньше внесен на два года), мы бы рассматривали один. Но сейчас что нам делать? У них действительно один предмет, но несколько разные решения. В этом смысле концепцию можно считать разной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Владимир Петрович Никитин, пожалуйста, ваш вопрос.

НИКИТИН В.П., депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»:

У меня вопрос к Борису Борисовичу Надеждину.

Борис Борисович, скажите, вот как, на ваш взгляд: это логично и оправданно, что, когда субъекты меняют границы внутри Российской Федерации, применяется механизм согласования, а если часть территории – и, вероятно, это связано с какими-то проблемами для населения – прилегает к государственной границе, их от механизма согласования устраняют? С этой точки зрения, где же логика? Вы говорите, что если включить норму о согласовании границ для приграничных регионов, то у них вроде бы будет больше прав, чем у тех, кто внутри. Но получается, что у Калининградской области тогда меньше всех прав: у нас вся граница государственная. Значит, если чисто административно меняются, к примеру, механизмы управления внутри России, то вроде бы согласование проводится. А здесь при изменении границы часть территории отходит от Калининградской области, и это делается без ясно выраженного согласия Калининградской области, по сути дела, принимается федеральное решение. Вот где здесь логика?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Борис Борисович Надеждин.

НАДЕЖДИН Б.Б.: Возможно, я не совсем ясно объяснил логику. Постараюсь еще раз объяснить на примере Калининградской области и на примере... ну, не знаю, Московской области, которая внутри.

Когда вы говорите об изменении границ Московской области, то вы ника-

ким образом не затрагиваете права граждан Калининградской области, потому как всё равно это остается территорией Российской Федерации и жители Калининградской области могут приезжать в Московскую область, или в Москву, или во Владимирскую область – их объем прав равен. Когда вы говорите об изменении территории Калининградской области, вы затрагиваете права в том числе и жителей Московской области, которые сегодня могут по всей этой территории свободно ходить и пользоваться правами граждан России, а если территория меняется, то меняется территория Российской Федерации. Именно поэтому, вот именно поэтому мы и говорим, что в ситуации, когда изменение границ субъекта на самом деле является изменением границ России, вы затрагиваете права любого жителя России, любого гражданина страны. Именно поэтому это вопрос федерального ведения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Есть ли еще вопросы, коллеги? Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Лукьянов Анатолий Иванович, пожалуйста.

ЛУКЪЯНОВ А.И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации:

Уважаемые депутаты, я вынужден не согласиться со своими коллегами по комитету. Мы этот вопрос многократно обсуждали и в комитете, и на парламентских слушаниях. Вопрос этот абсолютно принципиальный. Он не затрагивает, может быть, только тех, кто вообще не интересуется проблемами суверенитета нашей страны. Практически он затрагивает не только проблемы, которые связаны, скажем, с Курилами, с Калининградской областью, он связан вообще с нашими территориями, находящимися у наших государственных границ. Поэтому очень много аргументов за то, чтобы этот вопрос рассмотрела Государственная Дума серьезно.

Права субъектов. Нам говорят, что субъекты тогда не равны. Это абсолютно неприемлемая позиция, потому что субъекты действительно разные. Они и по названию разные, и по характеру, и по полномочиям. Но эти субъекты в то же время, если они находятся на границе России, получают дополнительное право высказать свое мнение о невозможности или возможности изменения внешней границы. Это не затрагивает совершенно проблему того, к какому ведению эти вопросы относятся. Тем более, что никто не предлагает здесь сделать так, чтобы четко говорилось о том, что это ведение совместное. Нет, речь идет о дополнении очень существенном, которое связано с уважением положения субъектов Федерации в нашей стране.

Я могу добавить еще вот что. Внешняя граница, если она менялась, всегда в советской практике согласовывалась с тем субъектом или с той республикой, которые находились на этой внешней границе.

Речь идет о крупнейшем вопросе. И надо сказать, что то, что предлагает Сахалинская областная Дума, требует очень тщательного и серьезного рас-

смотрения.

Что касается неотторжимости, принципа неотторжимости территорий. Это принципиальнейший, важнейший вопрос, поскольку это элемент суверенитета нашего государства. И поэтому в условиях попыток навязать миру глобализацию по-американски, в условиях, когда довлеет вот эта идея над всей нашей планетой, необходимо закрепить в Конституции проблему, которая связана с неотторжимостью территорий нашей страны.

И последнее. Мне кажется, что в решении этого вопроса всё еще довлеет позиция неприкасаемости Конституции. Это такой вопрос, который надо решать, он всё равно возникнет, он назреет, и мы могли бы начать поправки к Конституции с этого важнейшего вопроса о суверенитете России.

Мы будем поддерживать предложение, которое внесли товарищи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

НИКИТИН В.П.: Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, чтобы не повторяться, просто немножко продолжу то, что говорил Анатолий Иванович Лукьянов. На мой взгляд, действительно этот вопрос исключительно важный. Ведь получается странная ситуация. Мы говорим о том, что проблемы государственной границы Российской Федерации – это компетенция федерального центра. И с этим никто не спорит, это правильно. Но ведь очень часто на практике, когда решаются различные пограничные вопросы, в роли представителя федерального центра выступают различные министерства и ведомства. Они получают поручения от Правительства провести какие-то работы к какому-то сроку, например по демаркации, делимитации границы и так далее. И здесь на практике очень часто получаются ситуации, когда определенный конфликт возникает между позицией местных властей, органов местного самоуправления, органов власти субъекта Федерации и представителей федеральных министерств и ведомств.

Неужели вы, Борис Борисович, всерьез считаете, что какому-то московскому министерству лучше известны многие детали прохождения линий границы, история происхождения того или иного кусочка территории, чем местным властям и местным жителям?

Действительно, здесь нельзя допускать местничества, чтобы на несоответствующем уровне принимались важные для каждого гражданина Российской Федерации решения по поводу территории в целом Российской Федерации и прохождения границы. Но и то, что происходит сейчас, странно. Что значит ссылка на закон «О международных договорах...» и Закон «О Государственной границе...», что такие вещи должны согласовываться с субъектами Федерации? Ну согласовываются, ну и что? Включают нескольких представителей местных органов власти, они там, как правило, тоже узкие специали-

сты, после этого подписывается некий общий документ, и несмотря на то, что и население не согласно, и в целом позиция не выявлена субъектов Федерации по этому принципиальному вопросу, федеральный центр вправе после таких вот формальных согласований принять однозначное решение.

Я говорю не о какой-то абстрактной ситуации, через какое-то время мы в Государственной Думе будем обсуждать ратификацию договора о границе между Российской Федерацией и Литовской Республикой, а проходит она только по территории Калининградской области. Есть многочисленные обращения граждан, есть обращения органов местного самоуправления, есть позиция Калининградской областной Думы, которые обусловили принятие закона о ратификации множеством условий. Ну и что произойдет в результате? Вроде бы как что-то учли, что-то не учли.

Поэтому думается, что предложение сахалинских коллег, закладывающее на конституционном уровне ясный и четкий механизм согласования, и не только с властями, но и с населением, которое там живет, работает, которое, возможно, защищало и отвоевывало эту территорию, – вот это важный механизм юридического согласования. Да, не указано, с какими органами, в какой форме и так далее. Но это же не проблемы Конституции, это можно потом уже будет уточнить в других федеральных законах. Поэтому я считаю, что нужно инициативу Сахалинской областной Думы поддержать, поскольку этот вопрос касается не только приграничных территорий, он касается каждого гражданина России. Считаю, что закон своевременный и важный. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Шабанов Александр Александрович.

ШАБАНОВ А.А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации:

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Я не буду повторять аргументы, которые высказали мои коллеги в последних двух выступлениях, я хочу обратить внимание палаты на суть, международную суть и значение вот этого изменения в Конституции. Суверенитет государств нынче стал одним из главных объектов, на которые покушаются разные глобализированные общества или даже участники разных международных коалиций. Всем известно, что доктрины ограниченного суверенитета, неполного суверенитета владеют умами многих жестких политиков, в основном Запада.

Это практика, которая ломает нормы международного права, и заботиться о своем суверенитете – это наш долг и наша обязанность. Я еще раз говорю, что Конституция Российской Федерации не обеспечивает в полной мере ту часть суверенитета, которая определяется целостностью территории России. Доводы, которые мы сегодня слышали от комитетов и Правового управления, нам известны, известны в Комитете по международным делам, поскольку мы

готовим закон о сохранении целостности территории России, нам приводили те же неудачные доводы, что, дескать, в Конституции всё сказано. Не сказано об этом в Конституции, Конституция обошла этот вопрос.

Я удивлен тем, что люди, которые имеют широкие правовые знания и хорошо знают историю развития демократии в мире, не знают, например, то, что в Швейцарской Конфедерации вопрос об уходе коммуны, части кантона, допустим, во Францию обсуждается на референдуме не только кантона, но и всей Швейцарской Конфедерации. И такие прецеденты были, когда общий референдум граждан Швейцарии запрещал переход маленькой территории Швейцарии к другому государству. А мы же ставим эти вопросы так, как будто это впервые происходит в мировом сообществе. Это обязательная вещь!

Кстати, ведь федеральный механизм решения вопросов об изменениях территории России тоже неизвестен, он известен довольно глухо. В Конституции должно быть принципиально записано, что любое изменение территории России должно быть подтверждено референдумом всех граждан Российской Федерации. И другого просто не дано.

Я считаю, что документы, которые в качестве проектов законов нам предложила Сахалинская областная Дума, имеют первоочередное значение для развития и нашей демократии, и конституционного процесса в России. Я хочу напомнить депутатам, что на парламентских слушаниях в Государственной Думе, в которых принимали участие десятки депутатов из четырех комитетов, единодушно было предложено палате внимательно рассмотреть вопросы, представленные Сахалинской областной Думой, которые сегодня и находятся на рассмотрении палаты.

Я просил бы депутатов поддержать это.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Коллеги, больше желающих выступить нет? Представители Президента и Правительства? Не желают выступить.

Заключительное слово. Пожалуйста, Пономарёв Сергей Алексеевич.

Борис Борисович здесь.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Уважаемые депутаты Государственной Думы, в дополнение к тому, что мы сказали против тех доводов, которые приводил комитет, я бы хотел сказать следующее. Имеется более тридцати положительных отзывов субъектов Российской Федерации. То есть если бы мы повторили ко второму чтению такого рода опрос, мы получили бы по меньшей мере 50-60 положительных отзывов. Так считают субъекты. Здесь многие избраны по территориальным округам – ну давайте прислушаемся к мнению субъектов!

Глобально вопрос стоит таким образом: должна ли центральная власть при изменении государственной границы прислушиваться к мнению собственного населения, прежде всего живущего в том районе, территория кото-

рого подлежит изменению? Ну, наверное, здесь нет людей, которые бы отрицательно ответили на это. Но сейчас в действующем тексте этой обязанности центральной власти просто не существует. Повторяю, традиция, которая сохранялась в наших конституциях, просто-напросто утеряна.

В отношении прозвучавшего довода о том, что якобы у нас будет больше прав и что чуть ли мы не Родиной станем торговать. Речь идет о другом, речь идет о дополнительной гарантии. Мы говорим о том, что помимо решения, принимаемого центральной властью, необходимо советоваться с конкретным субъектом, находящимся на границе. Это же дополнительная гарантия целостности территории!

В отношении того, что якобы у нас появится прав больше, чем у других субъектов. Но у нас, как и у Калининградской области, нет границ ни с каким другим субъектом Российской Федерации. Тогда получается, что мы, если сравнить, находимся в ухудшенном состоянии по действующей Конституции. Мы пытаемся помочь стране и Конституции – нас бьют по рукам. Но такого рода логика: вы получите большие права в чем-то – вообще странная и необычная.

С учетом того, что здесь сказано, с учетом того, что здесь поддержали... Речь ведь идет о технических формулировках понятия «неотторжимость». Статья 16 Конституции 1938 года вообще говорила о неизымаемости. Поэтому самые экзотичные требования могут быть применены, но, самое главное, давайте учитывать мнение населения страны при принятии решения федеральной властью. В этом смысл законопроекта.

Очень просим поддержать. Мы, Сахалинская областная Дума, готовы каждому из тех, кто проголосует, благодарственное письмо в его округ написать, больше нам нечем заплатить за это. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Борис Борисович Надеждин, с места, пожалуйста.

НАДЕЖДИН Б.Б.: У меня просто короткая ремарка. Я прошу понять меня правильно: я всего-навсего излагал позицию комитета, поэтому упреки в мой личный адрес не совсем корректны. Кроме того, я лично проголосую за оба законопроекта и рассчитываю на грамоту, о которой говорил докладчик. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Всё, уже закончились все вопросы. Коллеги, у нас два законопроекта, прошу вас быть внимательными. Мы с вами приступаем к рейтинговому голосованию. Кто за то, чтобы законопроект, пункт 17.1, принять в первом чтении? Прошу проголосовать.

Так, коллеги, на голосование ставится пункт 17.2. Кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 17.2, в первом чтении? Прошу проголосовать. Рейтинговое голосование.

Уважаемые коллеги, кто без карточки, выскажите свое мнение при объяв-

лении результатов.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 17.1.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 39 мин. 42 сек.): Проголосовало за 166 чел. 36,9 % Проголосовало против 4 чел. 0,9 % Воздержалось 0 чел. 0,0 % Голосовало 170 чел. Не голосовало 280 чел. 62,2 %

За – 166.

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 17.2.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 40 мин. 14 сек.): Проголосовало за 168 чел. 37,3 %. Проголосовало против 0 чел. 0,0 %. Воздержалось 1 чел. 0,2 %. Голосовало 169 чел. Не голосовало 281 чел. 62,4 %.

За – 168.

Повторно на голосование ставится законопроект о внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (11 час. 41 мин. 15 сек.): Проголосовало за 179 чел. 39,8%. Проголосовало против 0 чел. 0,0 %. Воздержалось 0 чел. 0,0 %. Голосовало 179 чел. Не голосовало 271 чел. 60,2 % Результат: не принято.

Не принято.

Источник: Законопроект № 99065866-2 о поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации (о порядке измерения границ субъектом Российской Федерации, одновременно являющихся государственными) // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99065866-2> (дата обращения: 06.05.2022).

№ 80

Постановление Сахалинской областной Думы от 22 мая 2003 г. об итогах рассмотрения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проектов законов Российской Федерации № 99065866-2 «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации», № 116303-3 «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации», внесенных Сахалинской областной Думой; о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

№ 6/8/158-3 г. Южно-Сахалинск

Постановлением Сахалинской областной Думы от 03.12.1998 № 15/9/420-2, а затем постановлением от 18.06.1999 № 16/12/225-2 (в уточненной редакции)

в соответствии с письмом Государственной Думы от 03.07.1999) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Сахалинской областной Думой был внесен проект закона Российской Федерации «О поправках к статьям 67, 72 и 102 Конституции Российской Федерации».

Концепция законопроекта состоит в конституционном закреплении необходимости учета мнения приграничных субъектов Российской Федерации (и, соответственно, их населения) при возможных изменениях Государственной границы Российской Федерации. Более 30 субъектов Российской Федерации поддержали данную законодательную инициативу.

29 июня 2001 года в развитие этой инициативы Сахалинская областная Дума внесла в Государственную Думу еще один проект закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации». В указанной статье предлагалось отметить, что «территория Российской Федерации неотторжима», а «правовые акты, содержащие положения об отторжимости территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению».

На проведенных 18 марта 2002 года в Государственной Думе слушаниях на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности» Федеральному Собранию было рекомендовано рассматривать проект закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» (о закреплении в качестве конституционного принципа положения о неотторжимости территории Российской Федерации), внесенный Сахалинской областной Думой, как важную законодательную инициативу, направленную на укрепление территориальной целостности Российского государства, подлежащую рассмотрению в первоочередном порядке.

24 апреля 2003 года названные законопроекты были рассмотрены Государственной Думой в качестве альтернативных. Ни одного голоса не было подано против. Однако, из-за неучастия в голосовании депутатов ряда ведущих фракций законопроекты не были приняты как не набравшие квалифицированного большинства голосов (300).

В целях укрепления территориальной целостности Российской Федерации и неприкосновенности Государственной границы Российской Федерации на Дальнем Востоке, учитывая возрастающие территориальные притязания Японии на часть территории Сахалинской области (Курильский и Южно-Курильский административные районы), руководствуясь ст.ст. 104, 134 Конституции Российской Федерации, Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать недопустимым игнорирование большинством депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации участия в голосовании по поправкам к Конституции Российской Федерации, предло-

женным Сахалинской областной Думой, состоявшемся 24 апреля 2003 года.

2. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу четвертого созыва (2003-2007 гг.) новый проект закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации».

3. Поручить председателю постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А.Пономареву представлять указанную законодательную инициативу при рассмотрении ее в Государственной Думе и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

...

5. Выразить благодарность депутатам Государственной Думы и законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации, поддержавшим ранее внесенные законодательные инициативы Сахалинской областной Думой в данной сфере правоотношений.

6. Опубликовать настоящее постановление, проект закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» и пояснительную записку к нему в газете «Губернские ведомости».

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономарева.

Председатель
Областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Губернские ведомости. 2003. 7 июня (№ 114 (1766)).

№ 81

Проект Сахалинской областной Думы к Закону Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Конституцию Российской Федерации («Российская газета», № 237 1993 г., Собрание законодательства Российской Федерации, 1996 г., № 3, ст. 152; 1996 г., № 7, ст. 676; 2001 г., № 24, ст. 2421) следующие дополнения:

1. Часть 1 статьи 67 дополнить новым предложением следующего содержания:

«Территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного на референдуме».

2. Статью 67 дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Правовые акты, содержащие положения об изменении территории Российской Федерации, принятые с нарушением части первой настоящей статьи, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению».

Статья 2

Предложить Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации привести нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Законом.

Статья 3

Настоящий Закон вступает в силу в порядке, установленном статьей 136 Конституции Российской Федерации, после его одобрения законодательными (представительными) органами не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

Президент Российской Федерации
Москва, Кремль

В. В. Путин

Источник: ???

№ 82

Пояснительная записка к проекту закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации»

1. Обоснование необходимости принятия законопроекта.

Цели и концепция

Целью данного законопроекта является создание конституционного механизма, направленного на укрепление территориальной целостности, обеспечение неприкосновенности и суверенитета России.

Необходимость внесения проекта закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» обусловлена притязаниями соседних стран на территорию России, а также не всегда адекватными этим притязаниям действиями руководителей страны, склонных к территориальным уступкам (Н. Хрущев – 1954–1956 гг.; М. Горбачев, Э. Шеварднадзе – 1990–1991 гг.; Б. Ельцин, А. Козырев, Г. Кунадзе – 1990–1998 гг.).

Концепция данного законопроекта состоит в том, что «территория Российской Федерации не может быть изменена без а) волеизъявления народа, выраженного путем референдума, б) и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного на референдуме».

Таким образом, во-первых, появляется гарантия от произвольных действий исполнительной власти, во-вторых, учитывается мнение большинства,

в-третьих, учитывается также и мнение заинтересованного меньшинства, проживающего на соответствующей территории, в-четвертых, появляется конституционно-правовой механизм реализации принципов целостности и неприкосновенности территории, указанных в ст.ст. 4, 5 Конституции Российской Федерации.

2. Современные границы России и территориальные претензии сопредельных государств

Административным границам РСФСР с сопредельными союзными республиками статус государственной границы был придан Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации о Государственной границе Российской Федерации» весной 1993 года.

Государственная граница Российской Федерации после 1991 года, имеет протяженность в 60 932,8 км, из которых 14 509,3 км – границы сухопутные, 38 807,5 км – морские, а остальные проходят по рекам и озерам.

Однако и эти границы Российской Федерации рассматриваются соседями как далеко не бесспорные.

Соглашением с Китаем 1991 года определено прохождение границы на всем протяжении ее восточной части, за исключением островов Тарабаров и Большой Уссурийский в районе г. Хабаровска, а также острова Большой на р.Аргунь, по которым в соответствии со ст. 3 Соглашения 1991 года, стороны согласились продолжать переговоры в дальнейшем.

Острова Б. Уссурийский и Тарабаров на р. Амур имеют протяженность 30 км, общую площадь 337 кв. км, остров Большой на р. Аргунь – протяженность 28 км, площадь 58 кв. км.

Япония выдвигает многовариантные притязания к России, вкладывая весьма разное содержание в понятие «северные территории». Для «крайних» реваншистов это как минимум остров Сахалин и все Курильские острова, для «умеренных» – южный Сахалин и Курилы. Официальный Токио жестко настаивает на требовании передать Японии часть южных Курильских островов общей площадью 8548,96 кв. км. с подконтрольной исключительной экономической зоной в 200 тыс. кв. км.

В Монголии ряд общественно-политических организаций выдвигает требования о пересмотре договоров о границе с бывшим СССР, передаче Монголии части территории Тувы. Высказываются и претензии на 121 кв. км территории Бурятии, распространяются идеи «воссоединения» в «единых исторических границах» автономного района Внутренняя Монголия Китая, Монголии и Бурятии.

С Норвегией не урегулирован вопрос о разграничении континентального шельфа в Баренцевом море, переговоры по которому ведутся с 1970 г. В 1975

г. норвежская сторона предложила провести разграничение континентального шельфа линией, проходящей восточнее границы полярных владений Российской Федерации, что означало бы отход к Норвегии примерно 155 тыс. кв. км морских пространств.

11 января 1978 г. между СССР и Норвегией подписан протокол о временных правилах рыболовства в смежном участке Баренцева моря. Согласно протоколу каждая из сторон в этом районе воздерживается от любого контроля за правилами регулирования рыболовства в отношении судов другой стороны. Действие протокола подлежит продлению ежегодно с 1 июля.

Соединенные Штаты Америки: Соглашение, подписанное министрами иностранных дел СССР и США 1 июня 1990 г. в Вашингтоне по вопросу разграничения морских пространств и шельфа в Беринговом море, но до сих пор не ратифицированное Россией, создает ситуацию международно-правового спора. Конгресс США ратифицировал его 16 сентября 1991 года.

В Финляндии все больше активизируется деятельность «Карельского союза», ряда других политических сил, требующих возвращения ей территории Карелии и части Мурманской области.

Финские реваншисты – это оппозиционные нынешнему руководству страны силы, но и в правительстве Финляндии формируется мнение о необходимости подготовки к рассмотрению данной проблемы на различных официальных уровнях. В прессе все настойчивее говорится о необходимости начать переговоры с Россией по пересмотру существующих границ и приведению их в соответствие с Тартуским договором 1920 г.

По «новым» границам уже с 1991 года наметились проблемы во взаимоотношениях с республиками бывшей советской Прибалтики.

Латвийская республика декларацией Сейма от 22 августа 1996 г. предъявила претензии на территорию Пыталовского и Палкинского районов Псковской области. Это бывшие Вышгородская, Кочановская и Толковская волости (общей площадью 1,6 тыс. кв. км), находившиеся в период с 1920 по 1944 г. в составе Латвии, а затем вошедшие в состав Псковской области РСФСР.

Верховный Совет Латвийской республики своим постановлением от 22 января 1992 г. не только признал антиконституционным Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 23 августа 1944 г. «Об образовании Псковской области в составе РСФСР», но и заявил, что граница Латвийской Республики и Российской Федерации юридически все еще определяется статьей 3 двустороннего мирного договора от 11 августа 1920 г. Причем Постановление Верховного Совета Латвии вступило в силу с момента его принятия.

На границе с Эстонской Республикой объектами притязаний соседей являются территории на восточном берегу реки Нарва Кингисеппского района Ленинградской области общей площадью 0,8 тыс. кв. км (бывшие Выскацкая,

Добручинская, Горская и Нарвская волости, вошедшие в состав Ленинградской области в 1944 г.), а также Печорский район Псковской области общей площадью 1,5 тыс. кв. км (бывшие Печорская, Слободская, Паниковская и часть Избарской волости Петсеримаского уезда Эстонии, включенные в состав Псковской области в 1944 г.).

Нельзя назвать полностью урегулированными территориальные вопросы на границах Российской Федерации с Украиной, Азербайджаном, Грузией и Казахстаном. Территориальное размежевание с ними на многих участках достаточно условно и потенциально спорно.

3. Историческое и логически-правовое обоснование законопроекта

Принципы целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, закрепленные в части третьей статьи 4 Конституции Российской Федерации, не имеют в настоящее время надлежащего конституционного механизма реализации. Кроме того, без необходимости утрачена преемственность с прежним конституционным законодательством. Так в Конституциях СССР 1936 г., РСФСР 1937 г. содержалась норма о том, что территория союзной республики (субъекта федеративного государства) не может быть изменена без согласия этого субъекта (ст. 16 Конституции РСФСР 1937 г.). Конституция СССР 1977 г. воспроизвела эту норму (ст. 78).

Декларация 1990 года «О государственном суверенитете РСФСР» гласит: «Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума».

День принятия этой Декларации стал национальным праздником, а вот содержание принятого документа не нашло полного отражения в Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., хотя представители Сахалинской области еще на Конституционном Совещании летом 1993 г. ставили вопрос об изменении предлагавшейся редакции соответствующей статьи проекта Конституции России.

Применительно к внутренним границам в Конституции Российской Федерации четко сказано, что границы между субъектами Федерации могут изменяться только с их взаимного согласия (ч. 3 ст. 67). При изменении границ территорий местного самоуправления обязательно учитывается мнение проживающего на соответствующей территории населения (ч. 2 ст. 131). Логичным и естественным было бы введение соответствующего правила применительно к внешним границам России, т. к. именно народ является единственным источником власти и носителем суверенитета страны (ст. 3) и мнение народа, а не должностных лиц исполнительной власти должно быть определяющим в вопросах о территории государства.

Между тем применительно к внешним границам России порядок их изменения скрыт за упомянутым в Конституции словом «статус» (п. «б» ст. 71).

В текущем российском законодательстве господствующей стала следу-

ющая точка зрения: статус Государственной границы определяется международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 закона Российской Федерации «О государственной границе Российской Федерации»), – хотя, помимо договорных границ, по международному праву существуют исторически сложившиеся границы. У СССР (а затем у России) после второй мировой войны образовалась исторически сложившаяся граница с Японией в результате полной и безоговорочной капитуляции последней 2 сентября 1945 года. Правосубъектность послевоенной Японии и пределы ее территорий определялась только Державами-победительницами, но не самой Японией и договорное оформление ее послевоенных границ являлось хотя и желательным, но вовсе не обязательным для СССР.

Для сравнения: мирный договор с безоговорочно капитулировавшей фашистской Германией Советский Союз также не заключал и ее территориальные пределы Державы-победительницы определяли также самостоятельно. Так, Германия лишилась Восточной Пруссии, вошедшей под названием Калининградская область в состав СССР и РСФСР.

Кроме того, международный договор, хотя и может быть выше федерального закона (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ), но не может быть выше Конституции России и закреплённых в ней принципов. Иное привело бы к потере государственного суверенитета.

Утвердилась следующая точка зрения: статус Государственной границы определяется прежде всего международными договорами и лишь во вторую очередь – законодательством Российской Федерации – это ставит Конституцию Российской Федерации (как часть этого законодательства) в подчиненное положение и делает потенциально возможным и якобы правомерным заключение договоров о территориальных уступках. Из-под парламентского контроля такие договоры выводятся исполнительной властью достаточно просто – путем непредставления на ратификацию. Например, как это было с Соглашением, подписанным Министром иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе 1 июня 1990 года в Вашингтоне, по вопросу о разграничении морских пространств и шельфа в Беринговом море. Это Соглашение нанесло значительный ущерб территориальным интересам СССР, а затем и России, оно исполняется Соединенными Штатами Америки, вооруженные суда которых арестовывают либо выдворяют российские суда из уступленной «добрым» министром зоны.

Однако это Соглашение так и не было представлено на ратификацию в Государственную Думу. Даже в случае его представления в Думу и возможной нератификации добиться от противоположной стороны пересмотра фактически исполненного Соглашения будет весьма и весьма трудно, если не невозможно.

Другой пример. Подписывая 19 октября 1956 года совместную Совет-

ско-японскую Декларацию, в которой СССР дал согласие на передачу (не возвращение!) Японии островов Малой Курильской гряды (ч. 2 ст. 9 Декларации), руководители СССР не имели предварительного согласия России на отторжение части ее территории.

Соглашением между правительством Российской Федерации и Японии «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» от 21 февраля 1998 года (Б. Немцов) японской стороне были предоставлены квоты на вылов рыбы в территориальном море России вблизи островов южной Курильской гряды. При этом в Соглашении отсутствует указание на принадлежность района промысла к территории России, отсутствуют условия об обязанности японской стороны соблюдать в этом районе российские законы и правила рыболовства.

Эти и ряд других моментов существенно «размывают» суверенитет России в районе южных Курил. Соглашение не передано на ратификацию, т. к. Правительство Российской Федерации избежало в тексте Соглашения упоминаний о территории государства.

Опасение повторения подобных ситуаций и стремление не допустить безвозвратных территориальных потерь обусловили внесение указанной законодательной инициативы, которая в еще своем первом варианте (1998 г.) получила одобрение 30 представительных органов субъектов Российской Федерации (Курганская область, Тульская область, Оренбургская область, Костромская область, Хабаровский край, Красноярский край, Республика Башкортостан, Еврейская автономная область, Хабаровский край, Воронежская область, Брянская область, Республика Северная Осетия - Алания, Чувашская Республика, Московская область, Пензенская область, Калужская область, Ульяновская область, Томская область, Рязанская область, Коми-Пермяцкий автономный округ, Белгородская область, Республика Адыгея, Калининградская область, Ростовская область, Камчатская область, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Республика Бурятия, Тамбовская область, Владимирская область, Республика Дагестан, Корякский автономный округ, Магаданская область, Читинская область, Кабардино-Балкарская республика, Приморский край).

Таким образом, остается надеяться, что депутаты Государственной Думы прислушаются к мнению субъектов Российской Федерации.

Примечание: законопроекту в Государственной Думе 24 января 2004 г. присвоен № 10004-4. Законопроект рассмотрен 31 марта 2004 г.

Источник: Губернские ведомости. 2003. 7 июня (№ 114 (1766)).

2004 ГОД

№ 83

Извлечения из Устава Сахалинской региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий»

01.01.2004

Полное название Организации Сахалинская региональная общественная организация «За неотделимость Российских восточных территорий»

Статья 2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОРГАНИЗАЦИИ

Цели Организации

1. Защита прав и законных интересов жителей Сахалинской области при решении территориальных вопросов, касающихся Сахалинской области

Задачи Организации

2.1. Общественный контроль за соблюдением законных прав и интересов жителей Сахалинской области

2.2. Защита интересов Сахалинской области от действий федеральных органов государственной власти, ущемляющих права и свободы населения области.

Примечание: Учредители организации Жанна Владимировна Иванова, Светлана Васильевна Иванова, Александр Иванович Марисов, Сергей Алексеевич Пономарев, Тамара Михайловна Потапенко, Любовь Федоровна Шубина.

Устав утвержден Учредительным Собранием. Протокол № 1 от 1 января 2004 г. Председателем Совета организации был избран Марисов Александр Иванович. Решение о государственной регистрации общественного объединения было принято 16 марта 2004 г. Устав зарегистрирован 23 марта 2004 г. 14.04.2004 в организацию принят Сапрыкин Л.С. атаман отдельного казачьего округа и Ю.И. Недорез руководитель секции геополитики Сахалинского отделения Русского географического общества. 26.05.2004 – Отдельный Сахалинский казачий округ Союза казаков России (рук. Бондарев В.Ф), Нечунаев С.А. – ЛДПР. 23.07.2004 А. Марисовым проведен пикет у Мичиноку-банка. 28.07.2004 принят в члены СРОО депутат Государственной Думы ФС РФ Ждакаев И.А. Обсужден вопрос об отсутствии на сайте Президента РФ Курильского архипелага. Направлено письмо. Получен ответ из Администрации Президента об исправлении ошибки. 25.10.2004 принято решение об организации опроса населения Сахалинской области по вопросам: 1) о возможности поездки президента РФ в Японию без предварительного объявления конкретных планов по подписанию двусторонних документов 2) о конституционности действий Президента по уступке российских территорий. Принято также

решение о направлении заявления с требованием о признании ошибочности соглашения о передаче островов Тарабарова и Большого Уссурийского Китаю и недопустимости совершения аналогичных действий в отношении Курильских островов. 4 ноября 2004 организация решила обратиться к Патриарху Московскому и всея Руси с просьбой о передаче Президенту РФ обращения СРОО и решила организовать 14 ноября 2004 в Южно-Сахалинске митинг протеста против действий Президента РФ, направленных на передачу Курильских островов Японии (митинг перенесен на 19 ноября). 13.01.2005 в организацию принят Андреев Ю.И. – первый заместитель председателя Сахалинского областного Совета ветеранов. 7 февраля 2005 г. организацией проведен митинг у Генерального консульства Японии в Южно-Сахалинске. 25.08.2005 приняли решение об обращении к председателю Специального комитета в защиту суверенитета островов Токдо Национального Парламента республики Корея. Письмо было направлено, получен ответ. Принято решение о проведении митинга в Южно-Сахалинске в честь Победы над милитаристской Японией и в защиту целостности Российской Федерации. 11 ноября 2005 г. утвердили обращение об антироссийской деятельности министерства образования РФ, а также совместное заявление депутатского внефракционного объединения «За Российские Курилы» и СРОО «За неотделимость российских восточных территорий» по поводу визита Президента России в Японию 20-22 ноября 2005 г. Организация эффективно действовала несколько лет, а затем по ряду причин была ликвидирована в январе 2008 г.

Источник: Архив автора.

№ 84

Законопроект № 10004-4 О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации (о необходимости получения согласия субъекта Российской Федерации на изменение его территориальных границ)

Паспортные данные

Субъект права законодательной инициативы	Сахалинская областная Дума
Форма законопроекта	Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации
Ответственный комитет	Комитет ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству
Комитеты-соисполнители	Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, Комитет Государственной Думы по международным делам

Заседание 16 Государственной Думы
31.03.2004

Вопрос: О проекте закона Российской Федерации № 10004-4 "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации" (о необходимости получения согласия субъекта Российской Федерации на изменение его территориальных границ).

Стадия рассмотрения: Рассмотрение законопроекта в первом чтении

Фрагмент стенограммы:

Следующий, 32-й вопрос, также поставленный на фиксированное время: о проекте закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации». Доклад представителя Сахалинской областной Думы Сергея Алексеевича Пономарёва. Пожалуйста.

ПОНОМАРЁВ С. А. Это приложение к докладу (показал коробку с 15 тыс. подписей в защиту территориальной целостности России – *С.П.*).

Концепция предлагаемого законопроекта проста и понятна: часть 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации дополнить новым предложением о том, что территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного аналогичным образом. Это регулятивная норма. Она подкрепляется и охранительной нормой, которая состоит в дополнении той же статьи 67 следующим положением: акты, принятые с нарушением правила о проведении референдума, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению. Это так называемая санкция недействительности.

Цель законопроекта состоит в создании конституционного механизма, направленного на реализацию принципа территориальной целостности. Этот принцип без механизма реализации можно сравнить с машиной без колес. Может быть, Сахалинская областная Дума зря беспокоится? К сожалению, нет. Япония в настоящее время проводит регистрацию своих граждан, проще говоря прописку, на Курильских островах. Вот сообщение ИТАР-ТАСС передо мной от 11 марта об очередном факте прописки – прописки госпожи Фуюко Камисака, которая в муниципалитете Немуро, находящегося на северной оконечности Хоккайдо, получила прописку на наших Курильских островах, на Кунашире.

В приветствии, которое направил в связи с избранием нашего президента Дзюнитиро Коидзуми, два абзаца. Во втором абзаце, содержащем поздравление президента, говорится о необходимости заключения мирного договора, который, по нашему мнению, ведет только к территориальным уступкам, потому что состояние войны между нашими странами прекращено в октябре 1956 года.

Государственным праздником в нашей стране объявлен так называемый День России, отмечаемый 12 июня в связи с принятием в 1990 году Декларации

о государственном суверенитете. Раз мы уважаем этот день и этот документ, давайте уважать его содержание. Декларация гласит: «Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума». Это пункт 8. Я думаю, что многие здесь помнят еще этот документ. Вот эту норму-принцип еще в 1993 году мы пытались перенести в проект Конституции. Я был участником Конституционного Совещания от Сахалинской области, и мы тогда выдвинули это предложение. Кстати, аналогичная норма была в конституциях Советского Союза и Российской Федерации. Мы полагаем, что правовая защищенность территории Российской Федерации не может быть меньше, чем у государства-предшественника. Тогда в Мраморном зале Кремля в присутствии президента его представитель господин Яковлев пообещал нам в самое ближайшее время внести такого рода поправку. К сожалению, нас обманули, потому что на протяжении всего этого времени вели переговоры о территориальных уступках.

В пояснительной записке к нашему законопроекту – она перед вами лежит – говорится о том, что Япония не единственная страна, которая имеет территориальные претензии к нашей стране. Они имеются практически по всему периметру наших границ. Месяц назад я был в НАТО, в штаб-квартире, там за спиной генерального секретаря НАТО висит карта, на которой Курильские острова переходного цвета. Спрашиваю: «Это ошибка или это установка?» Говорят, что ошибка, потому что карта 1992 года. Иду в пресс-центр НАТО, там карты Евро-Атлантического региона без указания вообще Курильских островов. Кстати говоря, на сайте Центризбиркома – посмотрите, пожалуйста, – Курильские острова тоже не указаны, то есть, видимо, нас приучают к обезземеливанию.

Во всех заключениях комитетов, данных на наш законопроект, обходится, а по сути, замалчивается тот факт, что вышеназванная норма из декларации 1990 года, декларации о независимости, является по своему уровню и по своему месту в правовой системе некодифицированной нормой конституционного уровня.

Законодательство, как известно, требует системности, то есть в данном случае требуется простой перенос этой нормы о референдуме по территории из одного акта в другой, чтобы она из нормы декларации стала нормой, которая бы помогла нам статьи 3 и 4 Конституции, где декларируется принцип территориальной целостности, обеспечить соответствующим механизмом реализации. Кроме того, определено, конституционный характер этой нормы не позволяет обойти регулирование данной проблемы обычным, или, скажем так, текущим, федеральным законодательством, имеющим уровень ниже уровня Конституции.

Почему же такое сопротивление нашей инициативе? Такое впечатление, что существует негласная договоренность вообще не вносить поправок в Кон-

ституцию. Но это невозможно, и Государственная Дума эту договоренность уже нарушила. После принятия Федеральным Собранием закона об объединении Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа неизбежно последует изменение статьи 65 Конституции, в которой перечислены субъекты Российской Федерации, потому что вместо названия этих субъектов необходимо будет записать в Конституцию название «Пермский край». Кстати говоря, ведь этому тоже предшествовал референдум, соответственно, и всякое изменение территории страны тоже должно происходить только после референдума. Зададимся вопросом, что же важнее – улучшение управляемости на Урале или сохранение территориальной целостности всей страны?

Давайте рассмотрим подробнее наш законопроект и убедимся в том, что утвердившееся мнение о неизменности Конституции относится лишь к политическому устройству страны, мы на это устройство и не посягаем, наоборот.

В заключениях комитетов утверждается, что наши поправки являются излишними, так как эти гарантии уже закреплены в Конституции России, и делается ссылка на статью 4 Конституции Российской Федерации, в которой говорится о том, что Российская Федерация обеспечивает свою целостность и неприкосновенность. Повторяю, что целостность и неприкосновенность территорий – это лишь принципы, мы предлагаем механизм обеспечения этой неприкосновенности и целостности.

Другой гарантией - это по второму возражению – называют полномочия Президента Российской Федерации по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Этого было бы достаточно, если бы Россия была монархией, причем не конституционной, а абсолютной. Но сейчас Россия – демократическое правовое государство с республиканской формой правления, во всяком случае, именно так указано в части 1 статьи 1 Конституции Российской Федерации. Кроме того, полномочия Президента России не возлагают сейчас на него обязанность проведения референдума по территориальному вопросу. Страна уже имела президента, который вел предательские разговоры по сдаче Курильских островов. За это время страна, точнее, только наша область уменьшилась с семисот шести до пятисот сорока шести тысяч человек. Одним из факторов этого являлась неопределенность по курильскому вопросу.

Мы считаем, что предлагаемая нами поправка укрепляет позиции любого, в том числе нынешнего, Президента России на переговорах. Согласитесь, что нельзя территориальную целостность страны ставить в зависимость от того, кто сегодня президент, хороший он или плохой, и от того, какое обещание из него выдавали на очередной встрече «без галстука».

В заключении Комитета по международным делам говорится, что территориальное разграничение у нас обеспечивается международными договора-

ми. Мы говорим: существует второй принцип обеспечения сохранности границ, это исторически сложившиеся границы. Кроме того, ратификация есть действие, последующее за передачей территории. А мы предлагаем гарантийный механизм, предшествующий этому. Вспомните 1 июня 1990 года, когда министр иностранных дел СССР Шеварднадзе заключил с госсекретарем США соглашение о разграничении морских пространств и шельфа в Беринговом море. Итог разграничения - уступка районов традиционного российского рыболовства. Договор Государственной Думой не ратифицирован, но и не представлен на ратификацию и четырнадцать лет действует. Неужели мы хотим этого в отношении других территорий?

Если суммировать доводы в пользу принятия данного законопроекта, то фактически первое – это наличие территориальных притязаний. Второе – отсутствие правового механизма реализации принципов, заложенных в статье 4 Конституции. Третье – отсутствие обязанностей у президента проводить референдум. И четвертое – недостаточность текущего законодательства и института ратификации. Логические аргументы – это аналогия с границами субъектов. Вы знаете, что по статье 67 нужно население спросить при изменении, то же самое – статья 131 Конституции, которая говорит о том, что даже границы территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, меняются с согласия населения. Системно-правовые аргументы – это кодификация уже имеющейся нормы 90-го года. Исторические аргументы – это конституции СССР и РСФСР. Стратегические аргументы – это угроза национальной безопасности, ее укрепление. И наконец, политические - это укрепление позиции президента.

Тот, кто не хочет голосовать за этот законопроект, делает, я думаю, медвежью услугу Президенту России, оставляя его один на один с беспрецедентным личным давлением, оказываемым остатками козыревского министерства иностранных дел и прояпонскими лоббистами.

Повторяю: принятие данной поправки защищает любого участника международных переговоров с российской стороны, переносит ответственность по важнейшему конституционному вопросу с одного человека или группы лиц на того, кому только принадлежит российская земля, – на народ Российской Федерации.

Мы обречены на то, чтобы, пока существуют Сахалинская область и в ее составе Курильские острова, этот вопрос будировать. Я привез пятнадцать тысяч подписей за неотдачу наших Курильских островов, из них пять с половиной тысяч собраны газетой «Советский Сахалин» путем карточек, остальные – ветеранскими организациями, даже обществом слепых, которое лучше многих зрячих видит эту проблему и необходимость ее решения. Пусть председательствующий скажет, кому передать в Государственной Думе эти подписи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: В секретариат, пожалуйста.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Хорошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо, Сергей Алексеевич.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Если есть вопросы, я бы попытался ответить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Сейчас пока присядьте, мы содоклад послушаем, и потом вопросы будут.

Для содоклада слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Петровичу Москальцу. Пожалуйста.

МОСКАЛЕЦ А.П.: Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я сразу отмечу, что докладчик был не совсем прав, когда информировал нас с вами, что якобы нужно будет всё равно вносить поправку к Конституции в связи с тем, что мы недавно приняли закон о Пермском крае. Есть статья 137 в Конституции, которая говорит, что эти изменения в Конституцию вносятся как раз на основе того федерального конституционного закона, который и решил вопрос того или иного субъекта Российской Федерации, и более тут ничего не требуется.

Ну, теперь по теме данного проекта. Вопрос, конечно, довольно давний, я вам должен сказать, и он в том виде, в каком предложен нам с вами в этой последней законодательной инициативе, не так выглядит, как вначале, и поэтому чуть-чуть, немножко истории. Ведь еще в 1998 году, затем в 1999 и в 2001 годах Сахалинская областная Дума выходила с подобными поправками к Конституции Российской Федерации, а в апреле прошлого года они рассматривались Государственной Думой и не были приняты. И вот тут кто-то потерял выдержку, и 22 мая 2003 года Сахалинская областная Дума принимает постановление (вдумайтесь!) об итогах рассмотрения Государственной Думой проектов законов. И вот смотрите, что отражено в этом постановлении Сахалинской областной Думы, я просто зачитаю дословно, очень коротко: «24 апреля 2003 года названные законопроекты были рассмотрены Государственной Думой в качестве альтернативных. Ни одного голоса не было подано против. Однако из-за неучастия в голосовании депутатов ряда ведущих фракций законопроекты не были приняты, как не набравшие квалифицированного большинства голосов...». И тут Сахалинская областная Дума постановляет (опять читаю дословно), это пункт 1: «Считать недопустимым игнорирование большинством депутатов Государственной Думы... участия в голосовании по поправкам к Конституции Российской Федерации, предложенным Сахалинской областной Думой...» И пунктом 2 постановляет: «Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу четвертого созыва... новый проект закона Российской Федерации "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации"».

Кроме комитета по конституционному законодательству вот этот вопрос рассматривался Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по делам Федерации и региональной политике, Комитетом по международным делам. При этом отмечено, что, конечно, актуальность затрагиваемых в законопроекте Сахалинской областной Думы вопросов заслуживает внимания, однако предлагаемые поправки (и это отмечают все) к Конституции Российской Федерации в части установления гарантий целостности территории России в дополнение к уже существующим представляются излишними, соответствующие гарантии уже закреплены в Конституции России. Кроме того, Конституция относит к полномочиям Президента Российской Федерации принятие мер по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Указанные конституционные принципы получили свое развитие и в федеральном законодательстве. Правовой статус государственной границы, вопросы ее защиты и охраны регулируются Законом Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации», Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» и другими. В связи с этим представляется возможным и решение поставленных авторами законопроекта задач путем совершенствования указанных законов, но не Конституции, как предлагает Сахалинская областная Дума. Комитет отмечает, что решение задач, поставленных авторами законопроекта, возможно и необходимо путем совершенствования действующего федерального законодательства, в том числе и с учетом рекомендаций, выработанных на парламентских слушаниях «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности».

Имеется по этому поводу кроме заключения комитета, которое я вам только что назвал, и мнение Конституционного Суда. Я коротко доведу до вашего сведения только часть выводов Конституционного Суда. Конституционный Суд отмечает, что законопроект не учитывает прежде всего того, что решение вопросов, касающихся территории Российской Федерации, относится к исключительному ведению Российской Федерации как суверенного государства и это следует из взаимосвязи статей 4, 67 и 71 Конституции Российской Федерации. Из приведенных взаимосвязанных конституционных норм следует, что закрепленному Конституцией исключительному полномочию Российской Федерации как суверенного государства решать вопросы, касающиеся территории Российской Федерации, противоречило бы установление зависимости решения такого вопроса от волеизъявления на референдуме соответствующего пограничного субъекта Российской Федерации. А аргумент Сахалинской областной Думы о необходимости учета по аналогии положения статьи 67, части 3, Конституции России о том, что границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия, неуместен,

так как это положение регламентирует отношения по изменению внутренних, административных границ, порядок которого включает действия и решения региональных и федеральных властей, а решение же вопросов, касающихся государственной границы Российской Федерации, относится к исключительному ведению самой Российской Федерации.

Исходя из изложенного и принимая во внимание, что обозначенные вопросы возможно решить без внесения поправок в Конституцию Российской Федерации, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо, Александр Петрович.

Пожалуйста, будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Будут вопросы, да? Прошу включить режим записи на вопросы.

Александр Петрович, вы тогда присядьте, а Сергей Алексеевич здесь останется.

Пожалуйста, покажите записавшихся. Шесть человек. Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

ПОПОВ С. АЛЕКСЕЕВИЧ: У меня вопрос к Александру Петровичу. Александр Петрович, скажите, пожалуйста, вы говорили о реакции Конституционного Суда, имеется в виду документ Конституционного Суда или Аппарата Конституционного Суда? И скажите, пожалуйста, как этот документ называется – письмо, постановление Конституционного Суда или что-то еще?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Москальцу включите микрофон, пожалуйста.

МОСКАЛЕЦ А.П.: Уважаемые депутаты, по данному поводу (я ссылался на мнение Конституционного Суда) имеется письмо секретариата Конституционного Суда от 16 марта этого года, подписанное руководителем секретариата Кудрявцевым. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

ИВАНОВ С. В., фракция ЛДПР:

У меня тоже вопрос к Александру Петровичу. Я хотел бы все-таки уточнить, до каких пор у нас такая практика будет продолжаться. Как известно, запас карман не тянет. Вот предлагают нам какую-то норму, которая усиливает наши позиции, а вы говорите: можно будет это всё выразить в других законах, которых сейчас пока нет. Ну и в чем проблема? Давайте тогда усилим свои позиции, а потом примем те законы – ничего страшного.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

МОСКАЛЕЦ А.П.: Уважаемые депутаты, конечно, если будет законодательная инициатива в направлении изменения по данному вопросу, – а я так

же, как и докладчик, имел перед собой целую подборку этих законов, это почти двести с лишним листов, – мы готовы это рассматривать, и рассматривать даже в том ключе, как их рассматривала бы и Сахалинская областная Дума.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

АЛКСНИС В.И.: У меня вопрос к Александру Петровичу Москальцу. Два года назад, напомним, произошел большой скандал, когда премьер-министр Японии утверждал, что якобы весной 2000 года на встрече в Иркутске Президент Российской Федерации Путин дал добро на передачу южных Курил Японии. МИД начал отрещиваться, хотя я не думаю, что премьер-министр Японии такой безответственный человек, что вот просто так, с бухты-барахты обвинил Президента России в готовности передать южные Курилы. Так вот у меня вопрос: какие сегодня есть механизмы, чтобы не допустить, кто бы ни был у власти - Иванов, Петров, Сидоров, Путин, Ельцин, Горбачёв, – передачу нашей территории другому государству?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

МОСКАЛЕЦ А.П.: При вступлении в должность Президент Российской Федерации дал клятву на Конституции быть ее гарантом, защищать наши интересы, интересы государства и общества. И я думаю, что он сдержит свое слово.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, включите микрофон Сапожникову Николаю Ивановичу.

САПОЖНИКОВ Н.И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации:

У меня вопрос к представителю Сахалинской областной Думы. Сергей Алексеевич, вы в своем докладе отметили, что за последнее десятилетие территория вашей области заметно сократилась, но вы не сказали, каким образом, в результате каких действий произошло территориальное, так сказать, ужатие Сахалина. Он вроде как островом был, так и остался?

ПОНОМАРЁВ С.А.: Мы говорим не о территориальном ужатии, мы говорим о количественном сокращении. Если у нас по предыдущей переписи было семьсот шесть тысяч человек, то теперь осталось пятьсот сорок шесть тысяч. Согласитесь, в условиях неопределенности жить достаточно тяжело, когда человек не знает, можно ли строить дом на территории. Поэтому Курилы и осваиваются недостаточно и плохо. Например, на средние Курилы в настоящее время пришло достаточно мощное производство, и средний заработок вырос в два раза, возросла сразу рождаемость. И руководителей предприятия перестали пускать в Японию. Но в целом тенденция именно такая. Поэтому мы говорим, что такого рода запись в Конституцию является психологически

стабилизирующим фактором, который закрепит людей на Дальнем Востоке. Осенью прошлого года президент проводил заседание Совета Безопасности и обезлюживание Дальнего Востока поставил в качестве задачи, которую нужно решать. Вот мы косвенно фактически и предлагаем один из демографических путей. Если нужно будет привезти миллион подписей с Дальнего Востока, мы привезем миллион, но вы поймите, что это укрепляет позиции самого президента, когда за его волей стоит сначала документ в виде Конституции, а потом воля народа - два редута дополнительных. Я думаю, что это укрепляет позиции любого переговорщика, и прежде всего президента страны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

РЕШУЛЬСКИЙ С.Н.: У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Пономарёву.

Вы меня извините, Сергей Алексеевич, я вот с левой стороны, здесь левая партия, КПРФ.

Я, наверное, недопонял чего-то, все так спокойно к этому отнеслись, когда вы в своей информации, в докладе сказали, что уже на одном из островов или на нескольких наших российских Курильских островах ведется регистрация граждан японской национальности японскими органами. Так я это понял? Тогда почему, если я правильно понял, весь зал так спокойно это воспринимает? Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Дело в том, что согласно действующему в Японии законодательству, принятому их парламентом, который к этому вопросу относится очень чувствительно и даже создал специальную группу из восьмидесяти шести, по-моему, человек весной прошлого года... В России к этому действительно относятся спокойно. Но японцы приняли закон, позволяющий приехать в муниципалитет города Немуро и зарегистрироваться на выбранной ими территории. Представьте, если бы у нас в Москве прописывали где-нибудь, например, в США или где-то, я не знаю, еще где (разве есть территории, на которые мы претендуем?). Видя бездействие Министерства иностранных дел России, японцы эту практику распространили на корейские острова Токто, то есть идет экспансия Японии. А с учетом того, что именно с Хоккайдо, ближнего к нам острова, только что направлены вооруженные силы в Ирак, мы и смотрим на это как на нарушение 9-й статьи Конституции Японии, послевоенной Конституции, запрещающей ей иметь вооруженные силы. Поэтому, повторяю, там это на законодательном уровне делается. И эта практика не сегодня началась, она существует уже достаточно длительное время. Эффект может быть следующий. Мы говорим, у нас на Курилах, вот на спорных территориях, пятнадцать тысяч человек, они предъявляют - тридцать и проводят заочный или очный, я не знаю какой, бумажный, во всяком случае, референдум. Нам это надо? Я полагаю, что нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Понятно. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

ПЛЕТНЁВА Т.В.: У меня один вопрос к Сергею Алексеевичу, второй – к Александру Петровичу.

Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, почему вы ограничили проведение референдума, то есть волеизъявление граждан, только отчуждаемой территорией или той, которой грозит отчуждение? Я думаю, что всем гражданам России это безразлично, и думаю, что проводить референдум во всей стране было бы самым правильным предложением.

И Александру Петровичу вопрос. Уважаемый Александр Петрович, мы все помним, потому что это уже при нашей жизни было, что, когда Конституция принималась, ее никто не обсуждал, ее просто протащили, и всё, и по ней живем. Почему вы так упорно не хотите менять статью Конституции на статью, где можно было бы предложить вот именно во всей России проведение референдума по вопросу отчуждения какой-то части нашей страны? Я думаю, что это касается не только Дальнего Востока, появятся еще и другие территории: и на западе это грозит, и на юге.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Вы совершенно правы в отношении того, что по сравнению с нашими предшествующими инициативами, когда мы ставили вопрос об учете мнения субъекта, здесь главенствующим моментом является обязанность проведения референдума именно во всей стране, потому что по Конституции именно всему народу российскому принадлежит эта земля. Наше волеизъявление лишь дополнительный фактор, потому что... Вы поймите следующую ситуацию. Вот у нас есть такая местная теория, касающаяся этого вопроса, - я тринадцать лет ею занимаюсь – теория трех колец. Если Россию можно оболванить, говоря о ненужности островов, если курильчан, условно, можно подкупить, что японцы пытались сделать в начале 90-х годов, пользуясь экономической ситуацией, обмануть, то сахалинцев ни купить, ни обмануть нельзя. Поэтому вот эти три взаимосвязанных уровня – муниципальный, субъектный и общенародный – мы и пытаемся завязать, и вы совершенно, однозначно правы в отношении проведения референдума по всей стране. Конечно, это федеральный вопрос прежде всего. Остальное – не ко мне.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Москалецу включите микрофон.

МОСКАЛЕЦ А.П.: Уважаемые депутаты, в самом начале сегодняшнего заседания мы рассматривали вопрос об автостраховании и отмечали, что вот то, что была внесена в этот закон поправка о переносе сроков начала его действия, уже дестабилизировало полностью ситуацию с автострахованием и пришлось очень долго и упорно потом работать, чтобы хоть как-то это во-

шло в более-менее нормальное русло. А теперь представьте себе, что мы берем основной закон и тоже допускаем в нем определенную нестабильность. Я полагаю, что здесь нам всем мало не покажется, и не только в этом зале, а вообще на всей территории страны и на ее границах. Поэтому я не очень большой сторонник того, чтобы, когда сегодня безотлагательно этого не требуется, сразу вносить поправки в Конституцию, ведь если кто-то что-то не понял или понимает по-своему, то это не значит, что не прав закон. Наверное, может быть и по-другому. А что касается того, протащили Конституцию или не протащили, я бы вообще такие слова не говорил. Конституция принята на референдуме, и давайте будем уважать тот народ, который избрал и нас с вами сюда, в этот зал. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, Сергей Алексеевич. Сергей Алексеевич, присаживайтесь, я вам дам слово потом.

Будут ли желающие выступить? Пожалуйста, включите режим записи на выступления. Покажите записавшихся. Восемь человек.

ИЗ ЗАЛА: По одному от фракции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: По одному от фракции, давайте такой же регламент будем соблюдать.

Пожалуйста, от фракции КПРФ – Кондратенко. Николай Игнатович, пожалуйста.

КОНДРАТЕНКО Н.И.: Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, буду поддерживать сахалинцев, очень грамотный доклад, никакого противоречия нет, потому что... ну, еще одна вилка останется. Нужна гарантия, тем более что людям есть в чем сомневаться, а люди должны стабильность чувствовать, в том числе и в этом ключе. Я ведь был свидетелем, когда народ сказал, что СССР - быть, а три предателя всего – раз и решили по-своему. Была Конституция, но всего три предателя всё предрешили. Я хотел бы председателю комитета задать вопрос: как вы смотрите в отношении этих гарантий? Вы помните, когда Шеварднадзе передал шельф Охотского моря, самый что ни на есть благоприятный? А теперь ваши комитеты нам доказывают, что ничего уже нельзя сделать, вы видите, уже, как говорится, свершилось. Не так ли, друзья? А где же предательство? И Шеварднадзе предатель, и здесь та же самая игра. А разве это впервые, разве мы не пережили, что еще сотворит Ельцин? Ведь там, в Японии на переговорах, тоже всё зависело от дозы выпитого и не было гарантии, что Ельцин не мог в те годы передать острова. А для страны нужна все-таки гарантия, у нас должны быть гарантии, если самый высокостоящий человек, президент, предаст национальные интересы нашего Отечества. Мы должны быть защищены, святых людей нет, один Бог только святой, а предательство присуще людям в любых рангах, и история планеты это знает.

Поэтому я считаю, дорогие друзья, ничего мы не привнесем плохого, если такой закон будет существовать, у людей будет стабильность, и они скажут: значит, Дума оберегает Отечество, и президент, подписавший такой закон, тоже на стороне неделимости России, на стороне ее целостности. Подумайте, друзья, глубоко и о психологических аспектах.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

От фракции ЛДПР – Иванов Сергей Владимирович.

ИВАНОВ С.В.: Уважаемые коллеги, ну, вот в пику выступавшему товарищу от КПрФ я хочу напомнить, что не только Шеварднадзе и Горбачёв сдавали наши позиции по территориям, но и вспомните остров Даманский, за который было пролито столько крови, а потом его тихонечко списали. Поэтому действительно данная поправка вполне может гарантировать нашу страну от того, что втихаря не будут наши территории разбазариваться, и в этом, безусловно, я поддерживаю проект сахалинцев.

Еще одно замечание касается постоянных ссылок на то, конституционно это или неконституционно. Вот когда будет решение Конституционного Суда о том, что данная норма противоречит духу и букве Конституции, тогда можно на это ссылаться. Пока же делать заявления и ссылаться на секретариат какой-то, который не обладает такими полномочиями, – это совершенно несправедливо.

Ну и, наверное, самое все-таки главное. Еще раз говорю: да, можно работать над теми законопроектами, которые конкретизируют эту норму, но пока этого нет, почему бы нам себя не обезопасить? Поэтому я очень прошу вас всех еще раз подумать, перед тем как нажимать кнопки.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

От фракции «Родина» Савельев или Варенников? Варенников Валентин Иванович.

ВАРЕННИКОВ В.И.: Фракция «Родина» целиком и полностью поддерживает проект закона. Мы считаем, что доклад, который здесь прозвучал из уст Сергея Алексеевича Пономарёва, полностью отражает интересы нашего государства, никаких противоречий и повторений нет. А если что-то усиливается в связи с тем, чего требует сама жизнь, обстановка, – а видимо, сахалинцам лучше знать, что надо подчеркнуть и на что надо обратить внимание, – то это только дает, ну, шанс на высокую оценку этого документа. И мне хотелось бы, конечно, обратиться к нашей фракции «Единая Россия»: надо подумать как следует, ну нельзя же вот так автоматически решать задачи, как мы на протяжении нескольких месяцев уже решаем. Ведь Сахалину надо закрепиться. Правильно ставится вопрос о том, что люди, которые там проживают, должны

видеть перспективу. Этим законом такая перспектива открывается. Почему же мы вот так формально, бюрократически подходим, как это было сделано Александром Петровичем?

Я считаю, что надо решительно поддержать проект закона и проголосовать за интересы нашей страны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

И от независимых – Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

ПОПОВ С.: Уважаемые депутаты, мне представляется, что законопроект, представленный Сахалинской областной Думой, чрезвычайно актуален и важен. Проблема территориальной целостности Российской Федерации настолько важна, что если сравнивать ее важность с важностью стабильности Конституции, то, мне все-таки кажется, эта проблема важнее.

Вот здесь уже говорилось об изменении границы Шеварднадзе. Так ведь эта граница тоже на территории какого-то субъекта Российской Федерации, и уже было изменение. И каковы наши дальнейшие гарантии? Вот я живу в Петербурге. В свое время Санкт-Петербург получил некоторую часть земли от Финляндии, после войны. И что, если дальше руководству страны захочется по каким-то причинам отдать эти земли Финляндии, этот вопрос будет решаться без учета мнения жителей Санкт-Петербурга? Я категорически против этого. Я думаю, что, может быть, можно рассмотреть предложение о том, чтобы в этом случае проводить референдум во всей стране, но это более сильная защита. Но уж по крайней мере нужно узнавать точку зрения субъекта Российской Федерации.

Тем не менее, исходя из тех политических реалий, которые сложились в настоящий момент в Государственной Думе, я думаю, что законопроект все-таки будет отклонен. И в этом плане я посоветовал бы Сахалинской областной Думе написать соответствующий запрос в Конституционный Суд о толковании Конституции Российской Федерации. Я готов в этом плане помочь, если угодно, но вопрос как раз в том-то и состоит: в какой степени территориальная целостность Российской Федерации защищена Конституцией Российской Федерации? Я не буду сейчас говорить с юридической точки зрения о том, какие следует поставить вопросы, но, только получив толкование Конституции Российской Федерации после сегодняшнего – я уверен в этом – провала данного законопроекта, мы сможем сделать следующий шаг.

Я еще раз хочу сказать, что я, безусловно, на стороне сахалинского законодательного органа.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Все выступили. Есть необходимость выступить представителю правительства? Представителю президента? Докладчику, содокладчику? Москалец Александр Петрович.

Включите микрофон, пожалуйста.

МОСКАЛЕЦ А.П.: Уважаемые депутаты, здесь говорили о неких фактах предательства, но, наверное, все мы понимаем, что это, вообще-то, уголовно-правовая категория, а, насколько нам известно, уголовных дел по этому поводу расследовано не было.

Далее, насчет ссылки на секретариат Конституционного Суда. Да, специалисты секретариата дали нам такое письмо, но они давали его по поручению Председателя Конституционного Суда, а мы знаем, что другой формы в этом случае у Конституционного Суда просто нет.

И насчет автоматического решения задач: мы не решаем задачи автоматически, мы в комитете их решаем без автоматов. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Пожалуйста, Пономарёв Сергей Алексеевич.

ПОНОМАРЁВ С.А.: Я благодарю всех за поддержку. Хочу сказать, что фактически Сахалинская областная Дума реализовала те рекомендации, которые в предыдущем созыве 18 марта 2002 года предложили лично Гуров, Рогозин и Комиссия по геополитике, которую возглавлял тогда Шабанов. Мы фактически изложили это всё так, как это должно приниматься. И совершенно прав коллега Попов, когда говорил о том, что сохранность бумаги в данном случае ниже, чем те приобретения, которые получит действующая власть, действующий президент. Я очень надеюсь, что найдутся в этом зале люди, которые доведут все-таки до президентской администрации и до ведущего большинства мнение о необходимости и крайней ценности дополнительных гарантий укрепления целостности государства Российского.

Двадцать два субъекта, повторяю, одобрили этот законопроект. Требуется, чтобы было положительное решение двух третей субъектов. В прошлый раз, когда мы направляли эту инициативу, около сорока нас поддерживали. Отрицательных отзывов практически один-два. Поэтому я думаю, что к концу созыва Дума все-таки созреет по отношению к этой инициативе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: Спасибо.

Все процедуры соблюдены. Ставлю на голосование вопрос о проекте закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации» в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (16 час. 49 мин. 56 сек.): Проголосовало за 109 чел. 24,2 %. Проголосовало против 56 чел. 12,4 %. Воздержалось 1 чел. 0,2 %. Голосовало 166 чел. Не голосовало 284 чел. 63,1 %. Результат: не принято. Не принимается.

Источник: Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 31.03.2004 г. № 16 // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/10004-4> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 85

**Ответ Управления Пресс-службы и информации Администрации президента Российской Федерации депутату Сахалинской областной Думы
С.А. Пономарёву от 9 июля 2004 г.**

№ А65-288

Уважаемый Сергей Алексеевич,

На Ваше обращение к Президенту Российской Федерации В.В. Путину по поводу изображения карты России на официальном сайте главы государства сообщаем, что отсутствие на нем Курильского архипелага является технической недоработкой и, конечно, никак не связано с политической проблемой Курильских островов.

Полагаем, что замеченный Вами распространенный недочет, который допускается при схематическом изображении территории Российской Федерации, в том числе на интернет-сайтах органов государственной власти, возникает в силу относительно небольших размеров многих российских островов и архипелагов, расположенных в омывающих материк водах. Зачастую масштаб карты не позволяет показать такие участки суши. Так, на контурной карте на сайте www.kremlin.ru отсутствовали изображения не только Курильских островов, но и, например, архипелага Земля Франца-Иосифа. В изображении архипелагов Новая Земля, Северная Земля, Новосибирские острова показаны по два-три наиболее крупных участка суши, в то время как сотни островов, сопоставимых по размерам с отдельными островами Курильской гряды, на карте просто не видны.

Таким образом, выявленный Вами недостаток носит исключительно технический характер.

Вместе с тем, не можем не согласиться с Вами в том, что острота проблемы, связанной именно с Курильскими островами, (подогреваемой) «картографической экспансией», о которой Вы упоминаете, требует особенно внимательного отношения к воспроизведению карт Дальневосточного региона, в частности территории Сахалинской области).

Признательны Вам за информацию о выявленных замечаниях. В настоящее время изображение карты на сайте Президента России исправлено.

С уважением

Начальник Управления

Н. Тимакова

Источник: Архив автора.

№ 86

**Постановление Сахалинской областной Думы от 16 сентября 2004 г.
№ 10/1/416-3 о законодательной инициативе по внесению
в Государственную Думу Федерального Собрания Российской
Федерации проекта Федерального Закона «О внесении изменения
в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»**

Сахалинская областная Дума постановляет:

1. Направить на заключение в Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации».

2. В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации, при наличии заключений Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации».

3. Обратиться в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать данный проект Федерального закона.

4. Поручить председателю постоянной комиссии Сахалинской областной Думы по законности, законодательству и внешним связям С.А. Пономареву представлять настоящий законопроект в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя Сахалинской областной Думы В.И. Ефремова.

Председатель
областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Архив Сахалинской областной Думы.

№ 87

**Проект Федерального закона о внесении изменения
в статью 275 Уголовного Кодекса Российской Федерации**

Статья 1

Внести в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; № 22, ст. 2332; № 26, ст. 3012; 1999, № 7, ст. 871; № 11, ст. 1255; № 12, ст. 1407; № 28, ст. 3489, 3490, 3491; 2001, № 11, ст. 1002; № 13, ст. 1140; № 26, ст. 2587; № 33, ст. 3424; № 47, ст. 4404, 4405; № 53, ст. 5028; 2002, № 10, ст. 966; № 11, ст. 1021; № 19, ст. 1793, 1795; № 26, ст. 2518; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003,

№ 11, ст. 954; № 15, ст. 1304; № 27, ст. 2708, 2712; № 28, ст. 2880; № 50, ст. 4848; № 50, ст. 4855; Российская газета. 2004. 28 июля) следующее изменение: в абзаце первом после слов «в ущерб» дополнить словами «суверенитету, территориальной целостности или».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
Москва, Кремль

Источник: Архив Сахалинской областной Думы.

№ 88

Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»

В Уголовном кодексе Российской Федерации диспозиция статьи 275 «Государственная измена» включает только такие формы государственной измены как шпионаж, выдача государственной тайны, иное оказание помощи иностранному государству (иностранной организации, их представителям) в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации. В тоже время действия в ущерб суверенитету и территориальной неприкосновенности уголовно ненаказуемы, что может привести и приводит к тяжким последствиям. Так 21 февраля 1998 года вице-премьер Правительства Российской Федерации Б.Немцов подписал «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла и живых ресурсов». Текст Соглашения составлен таким образом, что вместо очевидного факта дачи разрешения японцам ловить рыбу в наших территориальных водах в Соглашении указано, что стороны «сотрудничают» в некоем морском районе. Последствием такого «сотрудничества» является то, что нашим рыбакам при пересечении Государственной границы Российской Федерации следует просить разрешения, а японские рыбаки только уведомляют об ее пересечении. В итоге размывается государственный суверенитет России в районе Южных Курил. Таким образом, необходимость введения в диспозицию статьи 275 Уголовного кодекса Российской государственной измены действий в ущерб суверенитету и территориальной целостности России очевидна.

Примечание: законопроект зарегистрирован в Государственной Думе ФС РФ под №93365-4. В соответствии с Решением Совета Государственной Думы от 6 октября 2004 г. п.41 Протокола №51 письмом № 1.1-0567 от 26 октября 2004 г. законопроект возвращен в Сахалинскую областную Думу для выпол-

нения требований статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (для получения отзыва Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации).

Верховный суд Российской Федерации в официальном отзыве на законопроект от 10 ноября 2004 года счёл дополнение излишним, указав, что под внешней безопасностью понимается состояние защищенности суверенитета, территориальной целостности и обороноспособности от внешнего воздействия.

Правительство Российской Федерации на письмо областной Думы №10/1/416-3 в своём отзыве от 13 января 2005 г № 49п-П4 сообщило, что в связи с отсутствием в законопроекте вопросов, касающихся части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации дать заключение Правительства Российской Федерации не представляется возможным, однако сочло внесение предложенных проектом изменений нецелесообразным.

Законопроект осенью 2004 г. поддержан 18 законодательными органами Республик Алтай, Дагестан, Северная Осетия (Алания) Саха(Якутии), Татарстан, Чувашской, Карачаево-Черкесской Республики, Брянской, Тульской, Рязанской, Смоленской, Владимирской, Московской, Калужской, Камчатской, Ростовской области, Краснодарского, Хабаровского края.

Источник: Архив Сахалинской областной Думы.

№ 89

Заявление Сахалинской региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий» об уроках визита Президента России в Китай»

Дополнительное соглашение между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской границе на ее Восточной части, подписанное в Пекине 14 октября 2004 года, знаменует собой окончание определенного этапа территориальных претензий Китая, начавшегося 10 июля 1964 года. В этот день Председатель КНР в беседе с четырьмя политическими деятелями Японии (Коцзо Сасаки, Тосио Курода, Каненуцу Хососеко, Тетцуо Ара) заявил территориальные претензии на российские земли от Байкала до Камчатки.

Комментаторы в правительственных изданиях («Российская газета» от 15.10.2004 г. № 228) делают акцент на том, что Китай получил «всего» чуть более 300 квадратных километров (остров Большой на реке Аргунь, остров Тарабаров у амурской протоки Казакевича и часть острова Большой Уссурийский напротив устья Уссури у Хабаровска). При этом приведенная карта-схема России (как, к сожалению, обычно в «Российской газете») не содержит изображения Курильских островов. Однако такой договор фактически прово-

цирует других претендентов на российские земли к стратегии: «Требуй больше – хоть что-нибудь достанется».

Другим «достижением» комментаторы называют полное договорное оформление границ между двумя странами. Все эти и ряд других обстоятельств заставляют задуматься о следующих перспективных шагах российской дипломатии в пограничных вопросах и условиях их осуществления, особенно с учетом наличия территориальных претензий Японии на часть Сахалинской области России – на Курильские острова.

Обращает на себя внимание игнорирование центральной властью федеративной природы государства, мнения жителей Хабаровского края и всех дальневосточников о недопустимости территориальных уступок.

Становятся понятными цели, с которыми правящая элита проваливает в Государственной Думе законодательные инициативы Сахалинской областной Думы (1998, 1999, 2002, 2004 гг.) о внесении поправок в статью 67 Конституции России, предусматривающих учет мнения населения страны и приграничных субъектов России в отношении территориальных изменений.

Сахалинцы и, мы надеемся, все россияне, чувствующие себя гражданами страны, помнят слова и намерения того же Мао Цзэдуна, обращенные к Японии: «Поэтому, что касается ваших Курильских островов, то для нас нет никакой проблемы с тем, чтобы вернуть их вам» (журнал «Проблемы Дальнего Востока» № 4, 2004, с. 119). О постоянстве и преемственности этих взглядов свидетельствует выпуск в современном Китае продукции с изображением России без Курильских островов (глобусы, упаковки чипсов и т. п.).

В преддверии визита президента РФ Путина в Японию наша организация призывает его отказаться от антиконституционного российско-японского плана действий, предусматривающего заключение так называемого «мирного договора» с Японией, содержанием которого являются дальнейшие территориальные уступки со стороны России, угрожающие ее национальной безопасности.

Руководству страны следует наконец-то прислушаться к мнению сахалинцев и курильчан, выводам Парламентских слушаний, прошедших в Москве 18 марта 2002 года и однозначно рекомендовавших президенту России, исходя из положений статей 4 и 5 Конституции РФ и в рамках принципиальной линии, направленной на укрепление национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, пересмотреть сформировавшийся в советском и российском руководстве подход к вопросу о принадлежности южных и средних Курил, который признает наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией.

Мы полагаем, что без соответствующего предварительного заявления по этому вопросу визит президента РФ в Японию является потенциально опас-

ным для России и предлагаем Совету Безопасности России рекомендовать президенту воздержаться от этого визита до прояснения населению страны конкретных планов по подписанию двусторонних документов.

Мы требуем прислушаться к заявлению Сахалинской областной Думы третьего созыва от 19 апреля 2001 года, где правильно сказано, что «усилиями наших дедов и отцов все Курильские острова возвращены в состав нашего государства и нынешние руководители страны не вправе ни раздавать, ни обещать передавать кому бы то ни было то, что собрано не ими, принадлежит не им, а всем россиянам, в том числе нашим детям и внукам – всем будущим поколениям».

Во избежание повторения итогов визита президента России в Китай наша организация объявляет о начале сбора подписей под требованием к президенту России объявить о своих намерениях до поездки в Японию.

Члены Совета СРОО: Марисов А.И., Пономарев С.А., Сапрыкин Л.С., Недорез Ю.И., Бондарев В.Ф., Седов С.Б., Нечунаев С.А., Белоусов В.Н.

25 октября 2004 г.

Примечание: Публикация этого заявления в газете «Курильский маяк»¹ сопровождалась публикацией следующего документа:

Анкета

Итогом визита президента Путина В.В. в Китай в октябре 2004 года была передача Китаю ряда российских островов на Амуре возле Хабаровска. Об этом россияне узнали после события. Между тем, согласно статье 4 Конституции России Российская Федерация обеспечивает целостность неприкосновенность своей территории, а Президент – гарант Конституции. В начале 2005 года президент Путин собирается в Японию.

1. Считаете ли Вы возможным поездку президента без объявления конкретных планов по подписанию двусторонних документов?

Да _____ Нет _____

2. Считаете ли Вы конституционными действия президента Путина В.В. по уступке российских территорий?

Да _____ Нет _____

Фамилия, имя, отчество _____

Адрес _____

Просим заполнить анкету, вырезать и отправить в Сахалинскую областную Думу депутату Пономарёву С.А.

Источник: Южно-Сахалинск. 2004. 28 октября – 3 ноября (№ 54 (814)). С. 5; На рубеже. 2004. 3 ноября (№ 89).

¹ Курильский маяк. 2004. 3 ноября (№ 88). С. 3.

№ 90

**Обращение к Святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси
Алексию Второму**

Ваше Святейшество!

Обращаемся к Вам как едва ли не к единственному человеку в России, к голосу которого прислушивается президент нашей страны. Голоса обычных граждан, депутатского корпуса ныне чаще всего игнорируются.

Повод нашего обращения животрепещущий. Президент России собирается с визитом в Японию в начале 2005 года, и мы не хотели бы, чтобы итоги визита были аналогичны итогам его поездки в Китай, закончившейся передачей Китаю островов на Амуре вблизи Хабаровска. Вместо того чтобы посоветоваться с носителем суверенитета — народом, этому народу сейчас пытаются объяснить, как разумно и якобы правильно поступила исполнительная власть.

На Курильских островах построены и строятся православные храмы, часовни, установлены памятные кресты. Земля осваивается, а федеральная власть относится к своей территории — этому телу государства - как к обузе.

Просим найти возможность лично предостеречь президента России В. В. Путина от подписания в Японии двусмысленных документов, признающих некую «спорность» дальневосточных территорий России, а тем более предостеречь его от территориальных уступок.

Направляем Вам текст нашего обращения к президенту России и просим его передать адресату, т. к. обычным путем обращения просто не доходят. Важнее сохранности страны сейчас дела нет.

Члены Сахалинской региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий».

Источник: Южно-Сахалинск. 2004. 11–16 ноября (№ 56 (816)). С. 2.

№ 91

**Депутатское обращение к президенту Российской Федерации
о визите в Японию в 2005 г.**

Уважаемый Владимир Владимирович!

В дополнение к ранее направленным Вам материалам (4.11.2004 и 11.11.2004) направляем очередные (промежуточные, обработанные с 12.11.2004 по 15.11.2004) результаты опроса граждан России (169 человек), единодушно считающих неконституционными действия по уступке российских территорий и невозможной Вашу поездку в Японию без предварительного объявления населению своей страны планов по подписанию двусторонних документов.

Некоторые из опрошенных сопровождают ответы на вопросы письмами-комментариями:

«Я, как участник освобождения Южного Сахалина, считаю действия Президента Путина по разбазариванию российской территории, политой кровью нашего поколения и наших предков, незаконными. В нашем роду три поколения боролись против японской оккупации.

В 1905 году мои деды, Болотников Василий Анатольевич и Косаренко Антон Иванович (каторжане), воевали с японцами в отряде майора Данилова. Отец, Болотников Федор Васильевич и брат матери, Косаренко Афанасий Антонович, боролись с японскими оккупантами в партизанском отряде отчима моего отца Кольцова Ксенофонта Борисовича. В июне 1920 года японский карательный отряд зверски замучил ряд партизан, в том числе Кольцова К.Б. и мужа сестры моего отца, Левашкевича Федора Елисеевича. В августе 1945 года при атаке на высоту Дальняя (в районе западнее нынешнего села Рошино), я был ранен.

После всего этого, я считаю, что наш род не может согласиться с политикой Российского Правительства и Президента по уступке даже одного квадратного метра нашей земли. Также считают все мои боевые друзья и односельчане» (694390, Сахалинская область, Смирныховский район, с. Онор, Анатолий Федорович Болотников).

«Высылаю Вам «анкету» и еще, мне кажется, что вообще необходимо провести опрос всего населения Дальнего Востока по вопросу сохранения российской земли. Наши прадеды, деды и отцы за что проливали кровь? За то, чтобы кто-то отдавал землю? Я, как истинный казак-Амурский, сейчас живу в Южно-Курильске и являюсь казаком станичного общества, спрашиваю: для чего же наши прадеды казаки шли на Дальний Восток? И, наверное, тут же отвечаю: для приумножения земли Российской. Также, мне кажется, что необходимо созвать совет казачьих атаманов вышесказанных регионов и направить письма всем казакам России.

Не знаю, может кто-то думает иначе, но мне стыдно будет смотреть в глаза и рассказывать своим детям и внукам какая у нас была страна и как ее «развалили», а мы не уберегли». (694500, Сахалинская область, Южно-Курильск, Андрей Константинович Шмотков).

Одновременно с письмами и анкетами направляем Вам первую страницу официального интернет-сайта префектуры Хоккайдо (<http://www.pref.hokkaido.jp/soumu/sm-hrtsk/hp-ru/nani-r.htm/>) Для сведения Ваших советников «северные территории» в официальном японском понимании это территории «к северо-востоку от основного острова Хоккайдо». Из японской карты достаточно хорошо видно, что это не только Итуруп, Шикотан, Кунашир, уже включенные на карте в состав Японии, но и половина Сахалина и Курилы севернее

Итуруп. Японцы (как и до них китайцы) настаивают на большем, чтобы получить для начала хоть что-нибудь. Попытка их удовлетворить Курилами - недальновидна и является лишь временной ненужной уступкой.

Специально для назначенного в 2004 году руководителя Вашей администрации направляем сборник «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации», в котором подробно разбираются все аспекты пограничной проблемы и даны соответствующие рекомендации, поддержанные Государственной Думой в 2002 году.

Всего нами уже обработано 407 анкет.

Аналогичного мнения придерживаются не только большинство сахалинцев и курильчан, но и дальневосточников в целом.

По Конституции Российской Федерации носителем суверенитета и источником власти в стране является именно народ. К его мнению и просим Вас прислушаться.

Даже г-н Ельцин Б.Н. в начале 90-х годов был вынужден прислушаться к мнению населения страны по этому вопросу и заверил граждан России, «общественность будет своевременно и полностью информироваться о планах своего правительства» (письмо россиянам 16 ноября 1991 года).

Приложения: 1. Обобщенные результаты опроса, обработанные с 12.11.2004 по 15.11.2004 на 5 листах.

2. Заполненные бланки опроса на ____ листах.

3. Страница № 1 русскоязычного интернет-сайта префектуры Хоккайдо.

4. Сборник «Советско-японская Декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации»

Координатор депутатского объединения

«За российские Курилы!»

Пономарев С.А.

Цит.: Общественная организация «За неотделимость российских восточных территорий» готовится провести митинг в областном центре 10:08 17 ноября 2004 // Sakhalin.info: сайт. URL: <https://sakhalin.info/news/26397/page3> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 92

Обращение к органам местного самоуправления, политическим партиям, общественным организациям, руководителям трудовых коллективов, всем гражданам Сахалинской области и Российской Федерации

г. Южно-Сахалинск

16 ноября 2004 года

Дорогие сограждане!

Политика, проводимая руководством России, логично ведет его к распродаже российской территории. Подтверждением тому является заявление главы Министерства иностранных дел РФ Лаврова от 14 ноября с.г. о необходимости

сти некоего «урегулирования отношений с Японией в полной мере», «важности подписания мирного договора, в рамках которого должна быть урегулирована территориальная проблема», очередное признание им в полном объеме советско-японской Декларации 1956 года, включая статью 9, напоминание им о ратификации этого документа и, наконец, призыв к развитию отношений с Японией «без оглядки на прошлое и эмоции». При этом сообщается, что для решения территориального вопроса с Японией может быть использован тот же подход, что и с Китаем.

Следует напомнить основные моменты этого подхода:

во-первых, игнорирование мнения российского населения приграничных территорий и в целом мнения граждан России;

во-вторых, сообщение населению своей страны о территориальных уступках после того, как эти уступки произведены.

При живых участниках войны с милитаристской Японией нам предлагается «не оглядываться на прошлое» и согласиться с ревизией итогов этой войны. Как будто не Япония ее проиграла и не она наказана за свою алчность. Все это совершается с одобрения Президента России.

Подписывая, а затем ратифицируя в суженном составе (Президиумом Верховного Совета СССР) Декларацию 1956 года, содержавшую обещание передать Японии Малую Курильскую гряду, правители СССР уже тогда нарушили Конституцию, предусматривающую предварительное согласие России на изменение ее территории.

Нынешнее руководство страны имеет странную память. Оно вспоминает о ратификации давней Декларации, но игнорирует недавние Рекомендации парламентских слушаний в Государственной Думе Российской Федерации (18 марта 2002 года), участники которых, исходя из совокупности юридических, демографических, геополитических и других обстоятельств, а также из интересов государственной безопасности, пришли к выводу об утрате силы части 2 статьи 9 Советско-Японской Декларации 1956 года.

Напоминая эти известные дальневосточникам факты, мы призываем тех, кто организован в какие-либо общности - муниципальные общины, партийные и производственные организации, провести собрания и митинги, на которых поддержать следующие требования к Президенту России:

1. Нет – так называемому «мирному» Договору с Японией. Мир с этой страной наступил в 1945 году с ее безоговорочной капитуляцией.

2. Да – Российско-японскому договору о добрососедстве и сотрудничестве.

3. Отказаться от неконституционных обещаний по уступке целостной и неделимой территории России. Государственные интересы и национальное достоинство должны быть выше личных желаний руководителей страны по-

нравиться, угодить кому-либо за рубежом или заработать на «монетизации» российской территории.

4. Исходя из требований государственной безопасности и приоритета конституционных норм над другими, признать утратившими силу незаконные обещания бывшего руководства СССР о передаче Японии Малой Курильской гряды.

5. До поездки в Японию либо посетить Курильские острова и выступить перед их населением, либо принять делегацию выборных представителей Сахалинской области для обсуждения вышеуказанных вопросов и публичного оглашения своих планов по подписанию двусторонних документов.

6. В случае подписания Президентом Российской Федерации В.В. Путиным (или по его поручению - другим лицом) документов о территориальных уступках мы готовы считать его действия государственной изменой и начать сбор подписей за его отставку.

Граждан России просим присоединиться к данному обращению и направить его Президенту России.

Члены депутатского объединения Сахалинской областной Думы «За Российские Курилы!» Пономарёв С.А., Белоусов В.Н., Борисов Б.Б., Седов С.Б., Иванова С.В.

Члены Совета Сахалинской региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий» Марисов А.И., Нечунаев С.А., Недорез Ю.И., Бондарев В.Ф., Потапенко Т.М.

Примечание: Распространялось в Сахалинской области.

Источник: Архив автора.

№ 93

Заявление Сахалинской областной Думы от 25 ноября 2004 г.

Министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров 14 ноября 2004 года сделал заявление о важности подписания Мирного договора с Японией, о признании Советско-японской Декларации 1956 года, в которой предлагалось передать Японии острова Малой Курильской гряды, а также о том, что «для решения территориального вопроса с Японией может быть использован тот же подход, что и с Китаем». Одновременно прозвучал призыв к развитию отношений с Японией «без оглядки на прошлое и эмоции».

Это заявление вызвало тревогу как у населения Сахалинской области, так и у российской общественности. 20 ноября 2004 года в Южно-Сахалинске состоялся многочисленный митинг жителей Сахалинской области в защиту целостности и неприкосновенности российских территорий. Общественные организации «Сахалинец» (Москва), «Рубеж Родины» (Калининград) и дру-

гие выступили с заявлениями. В Сахалинскую областную Думу поступают письма, в которых граждане осуждают действия руководства страны.

Представительные органы области (Совет народных депутатов, Сахалинская областная Дума), выражая мнение населения, неоднократно заявляли об утрате актуальности идеи так называемого «мирного договора» и о возможности добрососедских отношений с Японией либо в существующем формате, либо с закреплением их в договоре о дружбе и добрососедстве. По нашему мнению, такой «мирный договор» не стоит ни одного из многочисленных островов Малой Курильской гряды (Анучина, Полонского, Зеленый, Танфильева, Сигнальный, Юрий, Рифовый, Сторожевой, островов Демина, Лисьи, Осколки, Шишки, Шикотан).

Часть 2 статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года утратила свою силу, что подтвердилось в ходе Парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 18 марта 2002 года. Более того, сама процедура заключения и ратификации этой Декларации нарушала статью 16 Конституции РСФСР того времени, требовавшей согласия России на изменение ее территории. По данным Государственного архива Российской Федерации, такое согласие руководством СССР не было получено.

Мы обращаем внимание на то, что в соответствии с пунктом 8 Декларации «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года, «территория России не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума». Такой референдум по Курильским островам не проводился, а поэтому любые попытки их отторгнуть либо вести по этому поводу переговоры нарушают статью 4 Конституции России о целостности страны и неприкосновенности ее территории.

Мы, сахалинцы и курильчане, не только не отрицаем возможность развития добрососедских отношений и конструктивного экономического сотрудничества с соседней Японией, но и принимаем заинтересованное участие в их развитии. Вместе с тем, мы считаем, что в основе реализации богатейших ресурсных потенциалов России, в том числе Сахалина и Курил, повышения жизненного уровня населения должны лежать не только иностранные (например, японские или китайские) инвестиции, но и, в первую очередь, выверенная социально-экономическая политика российских власти и бизнеса.

Предлагаемый С.В. Лавровым в качестве образца подход к урегулированию пограничных разногласий с Китаем, во-первых, игнорирует мнение населения приграничных территорий России, а во-вторых, «проявляется» в сообщении населению страны о территориальных уступках после того, как эти уступки произведены. Такой подход противоречит принципам демократического государства.

Накануне празднования 60-летия Победы в Великой Отечественной и второй мировой войнах нам предлагается «не оглядываться на прошлое» и соглашаться с ревизией их итогов. Как будто не милитаристская Япония ее проиграла и не она, а Россия наказана за свою алчность и агрессивность.

Мы рассматриваем заявление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова как продолжение «курильской кампании 1990/91 годов», пагубным последствием которой явилось создание представления о том, что суверенитет и территориальная целостность России могут быть предметом торга и сделки для ее же собственных государственных лидеров, что государство может сохранять свой международный престиж и даже богатеть, меняя суверенную территорию на иностранные инвестиции. Более мощный подрыв национальной безопасности «мирными средствами» трудно вообразить. Такое представление, превратившись в элемент общественного сознания, ускорило распад СССР и дало знать о себе в Чечне.

Мы солидарны с тезисом из ежегодного Президентского Послания о том, что «Россия живет сегодня в условиях нового для нас типа внешней агрессии», столкнувшись «с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности», и рассматриваем заявление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова как подыгрывание японской стороне, результативно и систематически применяющей информационное оружие в качестве стратегического. Главными объектами информационной агрессии избраны политическое мышление государственной элиты, гражданское сознание общества, историческая память народа.

Последним открытым выступлением главы государства по территориальному вопросу было Письмо Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина гражданам России от 16 ноября 1991 года, в котором он заверил в том, что «российская общественность будет своевременно и полностью информироваться о намерениях и планах своего Правительства». Однако Президент Российской Федерации В.В. Путин ни разу не ответил ни на одно из многочисленных обращений Сахалинской областной Думы. Мы считаем, что молчание власти и неопределенность ее позиции – это факторы общественной нестабильности.

Поэтому мы заявляем о необходимости встречи Президента Российской Федерации с делегацией выборных представителей Сахалинской области и посещения Курильских островов Президентом до его визита в Японию.

И.о. председателя областной Думы

А.С. Кислицин

Примечание: Заявление принято постановлением Сахалинской областной Думы от 25 ноября 2004 г. № 1/4/58-4. После многочисленных напоминаний Совет Федерации ФС РФ направил в Сахалинскую областную Думу ответ на заявление письмом 25.02.2005 г. № 3.5-35/238, публикуемом в данном издании.

Источник: Губернские ведомости. 2004. 15 декабря (№ 278 (2214)).

2005 ГОД

№ 94

**Резолюция митинга протеста общественности Сахалинской области
против территориальных притязаний Японии к России**

7 февраля 2005 г., г. Южно-Сахалинск

Сегодня, 7 февраля 2005 г. в Японии в очередной раз отмечается официально объявленный японским правительством «День северных территорий». Этот день отмечается в Японии уже более 20 лет и символизирует притязания Японии на острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и все острова Малой Курильской гряды, которые являются неотъемлемой частью территории России по итогам Второй Мировой войны в соответствии с Ялтинским соглашением 1945 года.

Эти действия не безобидны, а носят характер «холодной» информационной войны, посягающей на историческую память русского и японского народов.

Мы требуем от Министерства иностранных дел России адекватной реакции, нот протеста, ответа до прекращения Японией этих агрессивных действий.

Японские правящие круги хорошо знают о том, что правомочность Ялтинского соглашения – как и всех остальных действий союзников во Второй мировой войне в отношении милитаристской Японии подтверждена Уставом Организации Объединенных Наций.

Тем не менее, Япония не оставляет своих территориальных претензий, использует всякого рода шантаж и недобросовестно взывает к справедливости и законности на основе псевдоисторических и откровенно ложных географических аргументов, внедряемых в сознание мировой и российской общественности, руководящих кругов и собственного народа.

Несмотря на то, что в 1956 г. Япония подписала советско-японскую Декларацию и тем самым взяла на себя обязательства жить с нашей страной в мире, дружбе и добрососедстве – как это указано в статье 1 Декларации, сейчас она заявляет о новых, территориальных условиях для возможности развития дальнейших добрососедских отношений.

Мы, участники митинга, решительно заявляем, что не принимаем никаких новых нереальных японских условий.

Мы предлагаем правящим кругам Японии одуматься, перестать ворошить тяжелое (прежде всего – для самой Японии) прошлое, начать предпринимать реальные шаги по установлению с Россией добрососедских отношений, свободных от каких бы то ни было предварительных условий – и тем самым способствовать разрядке создаваемой Японией международной напряженности.

Мы также требуем от Президента России не позволять постоянному представителю России в ООН делать преждевременные официальные заявления о необходимости принятия Японией в состав постоянных членов Совета Безопасности ООН до тех пор, пока Япония официально не заявит об отказе от своих территориальных претензий, посягающих на итоги Второй Мировой войны, закрепленные всеми правовыми институтами Организации Объединенных Наций.

Организатор: Сахалинская региональная общественная организация «За неотделимость Российских восточных территорий».

Источник: Архив автора.

№ 95

Депутатское обращение С.А. Пономарёва президенту Российской Федерации В.В. Путину о мерах по сохранению территориальной целостности Российской Федерации

От 08.02.2005г. № СП-882/273

Уважаемый Владимир Владимирович!

Направляем Вам для сведения резолюцию митинга протеста общественности Сахалинской области против территориальных притязаний Японии к России, состоявшегося 7 февраля 2005 года в день, отмечаемый японцами как «День Северных территорий».

Большинство Сахалинских отделений политических партий и объединений приняли участие в митинге, в частности представители региональных отделений ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия», «Партия пенсионеров», «Народная воля», «Народно-патриотическое объединение «Родина», а также представители Сахалинской и Курильской Епархии, Сахалинского отдельного казачьего округа Союза казаков России.

Так, Хрущев Б.М., войсковой старшина «Сахалинского отдельного казачьего округа» Союза казаков России в своем выступлении, обращаясь к собравшимся, отметил, что: «И будет всем нам стыдно, если мы в создавшейся угрозе передачи наших земель, окажемся в роли Иванов - Непомнящих, позволим с легкой руки наших политиков оказаться разменной монетой, орудием проведения в стране продажной политики российских верхов. Сегодня мы все обязаны встать в единый строй».

Для достижения своей цели, а именно, сохранения территориальной целостности и неприкосновенности российских территорий, на митинге перед общественностью Сахалинской области были поставлены следующие задачи:

1. Доведение до сведения японского правительства того факта, что именно их возрастающая агрессия побуждает и будет побуждать россиян на все возрастающий отпор.

2. Прекращение обороны и переход к активным действиям. Наши дипломаты должны предъявить Японии требования и по возврату русского золота и по компенсациям корейцам, насильно перевезенным из оккупированной Кореи на Сахалин.

3. Доведение до сведения российского руководства, что России как стране-учредителю ООН нельзя давать согласие на то, чтобы Япония как страна, имеющая территориальные претензии по всем соседям, заняла место постоянного члена Совета Безопасности ООН. Это место Япония могла бы занять после отказа от территориальных посягательств.

4. Продолжать отстаивать свою позицию по «Курильскому вопросу» и настаивать на том, что в так называемом мирном договоре ни Россия, ни Япония не нуждаются. Мир между нашими странами наступил еще в 1945 году. Теперь обеим странам нужен другой договор. О добрососедстве.

Поставленные задачи мы будем выполнять всеми возможными законными способами и в очередной раз призываем Вас отказаться от каких-либо действий, направленных на удовлетворение притязаний Японии на Курильские острова.

Были бы признательны за ответ.

Приложения: 1. Резолюция митинга протеста общественности Сахалинской области против территориальных притязаний Японии к России от 7.02.2005г. на 1 листе.

2. Фотографии митинга 7.02.2005 г. на 1 листе.

С уважением,

депутат Координатор внефракционного депутатского объединения «За российские Курилы!» С. А. Пономарёв

Председатель Сахалинской региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий» А.И. Марисов

Примечание: Аналогичный текст разослан в 29 адресов (список рассылки в архиве автора).

Источник: Архив автора.

№ 96

Постановление Сахалинской областной Думы от 17 марта 2005 г. о законодательной инициативе Сахалинской областной Думы по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»

№ 2/5/97-4 г. Южно-Сахалинск

Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации, статьей 80 Регламента Сахалинской областной Думы внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»...

3. Назначить официальным представителем Сахалинской областной Думы при рассмотрении указанного проекта федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации депутата Сахалинской областной Думы Пономарева Сергея Алексеевича.

...

Председатель областной Думы В.И.Ефремов

Источник: Архив автора.

№ 97

Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Статья 1

Внести в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954... следующее изменение:

в абзаце первом после слов «в ущерб» дополнить словами «суверенитету, территориальной целостности или».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации Москва, Кремль №

Источник: Архив автора.

№ 98

Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации»

В Уголовном кодексе Российской Федерации диспозиция статьи 275 УК Российской Федерации «Государственная измена» включает такие формы государственной измены, как шпионаж, выдача государственной тайны, иное оказание помощи иностранному государству (иностранной организации, их представителям) в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации. Согласно части 3 статьи 4 Конституции Российской Федерации Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории. Это конституционное положение

является правовой основой установления уголовной ответственности за государственную измену.

Проанализировав состав статьи 275 УК Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что для того, чтобы уголовная ответственность за государственную измену могла считаться правомерной, необходимо, чтобы такие элементы диспозиции этой нормы, как «враждебная деятельность в ущерб внешней безопасности Российской Федерации», «внешняя безопасность Российской Федерации», имели определенное юридическое содержание и были установлены в уголовном законе. Считаем, что всегда существует, с одной стороны, известная проблема между необходимостью максимально обобщить суть некоего правила, что является неотъемлемым элементом любой нормы, с тем, чтобы избежать излишней зарегулированности, и, с другой стороны, стремление к тому, чтобы в каждом конкретном случае норма имела определенное наполнение, позволяющее каждый конкретный случай тем или иным образом квалифицировать.

Однако там, где закон устанавливает ответственность, ограничения прав, регулирует действия государства, его органов и должностных лиц, его требования должны иметь максимально определенный характер, ибо в противном случае открывается возможность произвола. Требования к уголовно-правовым нормам особенно жестки из-за тяжелейших последствий возможного произвола при их применении.

Комитет конституционного надзора СССР в своем Постановлении от 29 ноября 1991 года за № 29 «О регламентации оснований и предметов ответственности за преступления и административные правонарушения» указал: «Комитет считает в принципе недопустимым установление уголовной и административной ответственности за действия, специфические признаки которых, образующие состав преступления или иного правонарушения, достаточно четко не определены в законе. Это чревато еще большей, дестабилизацией правопорядка, произволом при привлечении к ответственности, нарушением прав и свобод граждан. Особенно опасны нормы такого рода, касающиеся политической деятельности, объективно открывающие широкий простор для преследования инакомыслящих, подавления оппозиции».

Закон Российской Федерации «О безопасности», который, как следует из его преамбулы, закрепляет правовые основы обеспечения безопасности общества и государства, определяет систему безопасности и ее функции, содержит следующее определение безопасности – «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

К основным объектам безопасности относятся: личность - ее права и свободы; общество – его материальные и духовные ценности; государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность (ста-

тья 1). Угроза безопасности – совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства (статья 3).

То есть внешняя и внутренняя безопасность государства – это состояние защищенности конституционного строя государства, его суверенитета и территориальной целостности.

В ряде статей Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года перечислены цели, ради которых допустимо ограничение прав человека: интересы государственной безопасности, территориальной целостности, общественного спокойствия, предотвращения беспорядков и преступлений, охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращение разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечение авторитета и беспристрастности правосудия. Можно сделать вывод о том, что понятие «государственной безопасности» не включает в себя обеспечение территориальной целостности.

Статья 64 УК РСФСР понимала под изменой Родине «оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР» «умышленно совершенное... в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности». Следовательно, под ущербом государственной безопасности и обороноспособности не понимался ущерб суверенитету и территориальной неприкосновенности, а государственная безопасность не включала обороноспособность.

Модельный уголовный кодекс для государств участников Содружества Независимых Государств 1996 года оперировал понятием «иное оказание помощи иностранному государству или иностранной организации в проведении враждебной деятельности в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или внешней безопасности». Следовательно, кодекс не устанавливал под «ущербом внешней безопасности» ущерб суверенитету или территориальной неприкосновенности.

Между тем, поскольку враждебная деятельность в ущерб внешней безопасности России является неотъемлемой составляющей объективной стороны состава преступления, в соответствии со статьей 171 УПК РФ она должна быть указана в постановлении о привлечении гражданина в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ. Согласно статье 73 УПК РФ факт враждебной деятельности, наносящей ущерб внешней безопасности, безусловно, относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу.

В принципе, содержание не установленного с достаточной степенью ясности в законе понятия может быть определено и гражданином, и правоприменителем, в том числе и судом, с помощью других понятий, содержащихся в этой и других нормах. Содержание понятия может быть в порядке толко-

вания дано Верховным Судом Российской Федерации. Однако в тех случаях, когда практически все элементы уголовно-правовой нормы не имеют своего юридического содержания, уяснение сути уголовно-правового запрета путем толкования невозможно.

В этой связи полагаем, что нормы статьи 275 УК РФ нуждаются в конкретизации.

Председатель Сахалинской областной Думы В.И. Ефремов

Примечание: при рассмотрении в Государственной Думе законопроект получил № 162063-4. Правительство РФ 13 января 2005 дало официальный отзыв №49п-П4 на законопроект и не поддержало законопроект по мотивам нецелесообразности. В отзыве указано, что в соответствии со статей 1 закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. №2446-1 «О безопасности» безопасность представляет собой состояние защищенности интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. При этом государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность относятся к основным объектам безопасности. Таким образом, совершение деяний, установленных указанной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, в ущерб внешней безопасности Российской Федерации означает также создание угрозы ее суверенитету и территориальной целостности. Профильный Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в своем заключении от 6 декабря 2005 г. №62(8) на законопроект повторил доводы Правительства РФ и рекомендовал отклонить законопроект.

Постановлением ГД ФС РФ от 27 января 2006 года законопроект на 143 заседании не набрал нужного для принятия числа голосов. Голосовало за 64 человека (13,6 %), но вообще не голосовало 386 (85,8 %). Считается отклоненным (СЗ РФ № 6 от 6 февраля 2006 г., Ст. 671).

Примечательно, однако, что в действующей на 2.08.2019 г. редакции ст. 275 УК РФ слово «внешней» (безопасности – С.П.) исключено. А федеральный закон «О безопасности» 2010 года вообще исключил определение безопасности. Очевидно, что угрозы суверенитету и территориальной целостности государства могут следовать не только извне.

Источник: Архив автора.

№ 99

Депутатское обращение Сахалинской областной Думы от 19 мая 2005 г. к министру иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврову о недостатках в позиции и аргументации российской стороны на переговорах с Японией по территориальному вопросу (к визиту в Токио 30–31 мая 2005 г.)

№ СП-1048/1340

Уважаемый Сергей Викторович!

Из доведенного до нас через прессу письма вашего заместителя А. Алексеева депутату Государственной Думы И. Ждакаеву от 21 апреля 2005 года и письма директора первого департамента Азии МИД РФ К. Внукова от 25 апреля 2005 года № 3579/1да в Сахалинскую областную Думу видно, что на переговорах с Японией по территориальному вопросу МИД РФ по-прежнему занимает неправильные исходные позиции, не использует все имеющиеся возможности для защиты национальных интересов.

Эти исходные позиции состоят в следующем:

1. Якобы Советско-японская Декларация 1956 года действует в полном объеме.

2. Якобы Россия нуждается в заключении мирного договора с Японией.

Между тем:

1. А. Советско-японская Декларация 1956 года в части обещания передачи Малой Курильской гряды (японское название: Шикотан и Хабомаи) Японии – часть 2 пункта 9 – не действует в настоящее время, т.к.:

1.1. А. Находится в принципиальном противоречии с конституционным принципом территориальной целостности страны (ст.4 Конституции РФ 1993 года). Посягательство на этот принцип защищено статьей 275 УК РФ (измена Родине).

Судя по всему, в МИД РФ в этом вопросе собрался идти «японским путем». Япония, вопреки географии сначала заявила, что в Курильские острова не входят так называемые «острова Хабомаи» и Шикотан (то есть Малая Курильская гряда), а теперь уже не относит к Курильскому архипелагу даже Кунашир и Итуруп. Похоже, что в МИД РФ, следуя их примеру, намерены сказать Президенту страны и её народу, проживающему в европейской части страны и не особенно вникающему в географические тонкости, что оспариваемые острова не входят в нашу территорию, а потому, отдав их, руководство страны, дескать, не нарушает территориальную целостность страны и ее Конституцию.

Неужели словесная эквилибристика и желание заключить так называемый «мирный договор» – важнее статуса-кво и нынешней территории страны?

1.2. А. В момент заключения и ратификации Декларация 1956 года нарушала частью 2 пункта 9 статью 16 Конституции РСФСР 1937 года и статью 18 Конституции СССР о недопустимости изменения территории России без ее согласия. Документально, с помощью ГосАрхива РФ доказано отсутствие такого согласия со стороны России, являвшейся на тот момент субъектом СССР.

К. Внуков, указывает по этому поводу, что ссылки на нарушение внутреннего законодательства СССР, действовавшего в момент заключения Декларации

ции, не допускаются Венской конвенцией и общими нормами международного права.

Из этого так и осталось неясным – признает ли МИД РФ, что действовавшее внутреннее законодательство было нарушено, или это ему безразлично?

Несомненно, что международно-правовые нормы обладают приоритетом над так называемым «текущим» внутренним законодательством страны, но вовсе не всякий международный договор выше нашей Конституции.

Не соответствующие Конституции РФ международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению (часть 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации).

Знают ли это в МИД России? Несомненно! Почему же не хотят использовать основной закон своей страны для её правовой защиты?

Г-н Внуков пишет, что он сомневается, что в результате изменений после 1956 года коренным образом изменилась сфера действия обязательств сторон.

В переводе с уклончиво-дипломатического языка это, по сути, означает, что, по его мнению, сфера действия обязательств сторон не изменилась. Однако, в 1956 году не существовало международно-признанных 200-мильных экономических зон, исходной точкой отсчета которых является в данном случае побережья Курильских островов.

Таким образом, сейчас в случае передачи территорий объектом передачи уже являются не только и не сколько острова, сколько неотделимые от них прилегающие экономические зоны, которые только контрабандных морепродуктов дают на сумму до 1 млрд. долларов США в год.

Разве это не существенное изменение обстановки?

1.3.А. Вторым конституционным ограничителем полного действия Советско-японской Декларации 1956 года является пункт 8 Декларации «О государственном суверенитете Российской Федерации», принятой Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года, согласно которому «территория России (а названные острова рядом директив союзников, в том числе директивой Маккартура в январе 1946 года исключены из состава Японии и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 02.02.1946 г. включены в состав территории России) не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума».

Такой референдум по данной территории не проводился.

Это тоже норма конституционного права, которую умышленно не замечают Ваши сотрудники.

Инициировать такой референдум должны вовсе не сторонники целостности России, а те, кто хотел бы пойти на территориальные уступки.

Г-н Внуков утверждает, что положения Декларации 1956 года неотделимы друг от друга.

Вопрос о делимости обязательств исследовался 30 марта с.г. на заседании Экспертного Совета Комитета Совета Федерации по международным делам и была доказана очевидная отделимость намерения, изложенного в части 2 пункта 9 Декларации 1956 года от остальных обязательств сторон.

Содержательная форма построения Декларации 1956 года – это продукт сложнейшей для СССР военно-стратегической ситуации 50-х годов прошлого столетия, при которой советская дипломатия, стремясь, во что бы то ни стало ослабить более чем реальную американско-японскую военную угрозу с Востока, выразила готовность пойти на минимальные территориальные уступки Японии.

Тем не менее, следует учитывать и всячески использовать в интересах нынешней России заложенный в Декларации искусный ход причинно-следственного свойства, на котором в ходе труднейших переговоров настояли советские дипломаты и который японские дипломаты подтвердили своими подписями, а именно:

а) территориальный вопрос между нашими странами полностью закрылся готовностью передать Шикотан и Хабомаи (был применен японский топоним) и без какого-либо пересмотра итогов Второй мировой войны, а лишь только «...идя навстречу пожеланиям Японии...»,

б) передача этих островов жестко обуславливалась моментом подписания пока гипотетического мирного договора, об обсуждении которого стороны договорились. При этом, содержание мирного договора в Декларации вообще никак еще не оговорено даже контурно (содержание трудных рабочих переговоров, предшествовавших подписанию Декларации, предметом международного де-юре являться не может).

Таким образом, Япония, которая, начиная с 5 февраля 1960 г. (памятная записка правительства Японии правительству СССР), официально заявляет о своих претензиях на Итуруп, Кунашир, Шикотан, Малую Курильскую грядку, «иные исконные территории» и, при этом, еще и оспаривает законность российского суверенитета над ними, совершенно очевидно денонсирует свои обязательства по территориальному вопросу, под которыми она подписалась в Декларации 1956 г.

Иначе формулируя, этот факт коренным образом (и никак не косвенно) изменяет сферу действия принятых ею на себя обязательств – на что и указывают сахалинские депутаты, предлагая российской власти и со своей стороны заявить официально о денонсации пункта 9 Декларации.

Причем, в данном случае современная Россия лишь подтвердит подобное официальное заявление СССР, оглашенное в нотах правительству Японии от 24 февраля и от 22 апреля 1960 г. В этих нотах заявляется, что территориальный вопрос между СССР и Японией разрешен окончательно и бесповорот-

но по итогам Второй мировой войны (иначе формулируя – после заявлений Японии пункт 9 Декларации теперь следует считать денонсированным и со стороны СССР).

В связи с изложенным, заявление К. Внукова о слабости тех аргументов сахалинских депутатов, которые якобы базируются на факте создания американо-японского военного союза, следует считать некорректной подменой предмета обсуждения. Сахалинские депутаты предлагают правительству России аргументировать на переговорах фактической денонсацией японской стороной территориальной части Декларации, но никак не фактом военного союза.

Вопрос об американо-японском военном союзе как решающем препятствии для заключения гипотетического мирного договора, действительно ставился правительством СССР в «Памятной записке Правительства СССР Правительству Японии» от 27 января 1960 г. Но своей постановкой этот вопрос никак не нарушал обязательства по Декларации 1956 г. Ведь в записке речь шла об одном из условий СССР для подписания будущего мирного договора, а не о каких-то дополнительных условиях по Декларации 1956 г. (напоминаем, что в Декларации записи об условиях по мирному договору элементарно отсутствуют).

1.4.А. Согласно пункта 3 Декларации 1956 года СССР и Япония взаимно обязались не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера.

Притязания Японии на ряд других, не оговоренных в пункте 9 Декларации Курильских островов, повторенные уже в 2005 году в резолюциях нижней и верхней палат её парламента, следует рассматривать как нарушение Японией договорных принципов взаимоотношений, статьи 2 Устава ООН, как вмешательство во внутренние дела России.

Санкцией за это нарушение логично избрать отказ от обязательств, данных российской стороной в части 2 пункта 9 той же Декларации.

2.А. Ошибочный тезис о необходимости заключения мирного договора базируется:

а) на юридической необходимости соблюдать часть 2 пункта 9 Декларации. Эта необходимость отпадает по основаниям, указанным в п. 1А данного обращения.

б) на стремлении закрепить государственную границу в договорном порядке.

Между тем, договорной порядок – не единственный способ закрепления государственных границ. Ряд ученых указывает на возможность использования понятия исторически сложившихся границ, заменяющих договорные (см.

например, работы доктора юридических наук, профессора, заместителя Председателя Государственной Думы ФС РФ С.Н. Бабурина).

Если руководство МИД РФ изъявляет желание, несмотря ни на что, передать какие-то территории Японии, то предложенная аргументация не нужна.

Если же главной задачей является соблюдение принципа территориальной целостности России, то вышеизложенную аргументацию (которая может быть усилена) следует наступательно использовать.

Судя по всему, однако, позиция, озвученная А.Алексеевым и К.Внуковым, – это именно то, с чем Вы поедете на переговоры в Токио 30-31 мая 2005 года.

Это чрезвычайно ущербная, пассивно-оборонительная позиция, как будто не Япония, а Россия проиграла Вторую Мировую войну и была осуждена за её развязывание.

Япония стремится стать членом Совета Безопасности ООН, но разве может быть таковым государство, имеющее территориальные споры со всеми сопредельными государствами? Может быть российской стороне следует апеллировать по этому вопросу к мировому сообществу и дать согласие на поддержку членства Японии в Совете Безопасности ООН после снятия ею территориальных притязаний?

Просим Вас вернуться к проверке исходных позиций российской стороны на переговорах с Японией по так называемому «территориальному вопросу».

Относительная самостоятельность исполнительной и законодательной ветвей власти преодолевается, точнее должна преодолеваться, принципом единства государственной власти.

Поэтому достижения правового анализа, проведенного профильными комитетами Государственной Думы Российской Федерации на парламентских слушаниях 18 марта 2002 года и Экспертным Советом Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам 30 марта 2005 года, не следует игнорировать органу исполнительной власти - Министерству иностранных дел РФ.

Были бы признательны за ответ, а главное, за переход Министерства иностранных дел РФ на позиции реальной, а не декларативной защиты целостности России.

Приложение: карта, приложенная к директиве Главнокомандующего войск союзных держав в Японии Маккартура от 29.01.1946 г. Из неё видно, что союзным решением все Курильские острова исключены из состава Японии.

Депутаты Сахалинской областной Думы: Белоусов В.Н., Болотников А.А., Борисов Б.Б., Бурков В.М., Варенников В.В., Иванова С.В., Огин Ха, Полуханов А.А., Пономарёв С.А., Седов С.Б., Шадрин В.В., Югай О.В.

Источник: Архив автора.

№ 100

Обращение Сахалинской областной Думы от 17 ноября 2005 года президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Исполнился год с того времени, когда (14.11.2004) министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров предложил передать Японии часть российской территории. При этом Малую Курильскую гряду, состоящую из островов: 1) Шикотан; 2) Дальний; 3) Грига; 4) Айвазовского; 5) Девятый вал; 6) Средний; 7) Полонского; 8) Демина; 9) Осколки; 10) Лисьи со скалами Пещерная и Парус; 11) Шишки со скалой Свеча; 12) Зеленый; 13) Юрий; 14) Анучина; 15) Танфильева; 16) Сигнальный; 17) Сторожевой; 18) Рифовый, – министр почему-то назвал «двумя южными островами».

Его оговорка соответствует традициям японской пропаганды, в которой преуменьшается объем территориальных претензий, но эта оговорка противоречит Федеральному закону «О наименованиях географических объектов» и российским картам.

Непонятно, зачем российскому Министру было необходимо применять «японский счет» к обитаемым отечественным островам. На Шикотане, например, находятся два поселка: Малокурильское и Крабозаводское, а также база морских пограничников.

Несмотря на то, что часть 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 года утратила силу, г-н Лавров заявил, что «как государство-продолжатель мы эту Декларацию признаем», более того, сообщил: «Мы всегда признавали наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией».

Между тем, общеизвестен тот факт, что, начиная с 1960 года, в течение трех десятилетий Советский Союз в своих официальных заявлениях не признавал наличия «территориальной проблемы» в отношениях двух стран. Например, в памятной записке советского Правительства Правительству Японии от 22 апреля 1960 года было отклонено утверждение японской стороны, что «будто по Совместной Декларации стороны договорились считать, что территориальный вопрос оставляется для дальнейшего обсуждения». «Советское правительство, – было записано в этом документе, – отклоняет такое утверждение, поскольку подобной договоренности в действительности не было и не может быть. Территориальный вопрос между СССР и Японией решен и закреплен соответствующими международными соглашениями, которые должны соблюдаться» («Правда», 22 апреля 1960 года).

Считаем, что министру иностранных дел РФ – «государства-продолжателя» следовало бы знать, что в четырех памятных записках советского Правительства от 27 января, 5 февраля, 24 февраля и 22 апреля 1960 года, направленных японскому Правительству, обстоятельно объяснялись причины отказа

Советского Союза от статьи 9 Советско-японской Декларации 1956 года, в которой содержалось обещание передачи Японии островов Малой Курильской гряды.

То обстоятельство, что часть 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 года утратила силу, подтвердилось в ходе парламентских слушаний в Сахалинской областной Думе 12–13 сентября 2001 года и в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 18 марта 2002 года. Об этом неоднократно заявляла Сахалинская областная Дума – представительный орган заинтересованного субъекта Российской Федерации (постановления от 11.11.2004 № 1/3/32-4, от 25.11.2004 № 1/4/58-4).

Считаем, что руководству страны давно пора прервать состояние неопределенности и завершить начатый процесс денонсации этой антиконституционной нормы с учетом как допущенных при ее принятии нарушений, так и новых обстоятельств, возникших за последние 50 лет (образование 200-мильных экономических зон и т.п.).

16 ноября 2004 года Премьер-министр Японии Д. Коидзуми отказался принимать «в подарок» Малую Курильскую гряду («Асахи Симбун», вечерний выпуск, 16 ноября 2004 года), настаивая на одновременной передаче Японии также Итурупа и Кунашира.

Таким образом, Россию от территориальных уступок спасло лишь желание японских должностных лиц получить больше, чем им предложили. Более того, 22 февраля 2005 года палата представителей, а 9 марта 2005 года и палата советников японского парламента рекомендовали Правительству «активизировать переговоры с Россией, разрешив проблему принадлежности Хабомаи, Шикотана (так в Японии и российском МИДе называют Малую Курильскую гряду), а также Кунашира, Итурупа и других северных территорий».

Приходится констатировать, что объектом притязаний Японии стали не только Курильские острова, но и Камчатка и все другие российские территории по направлению к Северному полюсу – новому географическому пределу японского экспансионизма. Например, уже в апреле 2005 года делегация жителей Курил, посетившая Японию в рамках безвизовых обменов, получила от японской стороны разговорники, на картах которых половина Курильских островов включена в состав Японии, другой половины нет в составе России, а материковая территория России не замкнута на юге Камчатки и к востоку от Чукотки (стр. 193–199). Таким образом, считаем, показан перспективный путь к желаемой японо-американской границе за счет территории России.

Вы поздравили японскую сторону со 150-летием Симодского договора об уступке части Курильских островов. Заметим, что этот договор окончательно утратил силу с вероломным нападением Японии на российский флот еще сто лет назад в 1904 году.

К сожалению, население России не дождалось поздравления федеральных властей с Днем Победы над Японией, установленным действующим Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года. Все это не может не настораживать.

Обозначившийся во внутренней политике поворот к социально-экономическому развитию Курильских островов измеряется увеличением числа визитов в Сахалинскую область федеральных чиновников, которые в большинстве своем так и не могут долететь до Курил, и их обещаниями о будущем финансировании.

Между тем, в проекте федерального бюджета на 2006 год отсутствует адресная федеральная программа по развитию Курил - геостратегически важной территории для нашей страны.

Встревоженные сахалинцы и курильчане на массовом митинге в Южно-Сахалинске, Сахалинская областная Дума в своих обращениях и заявлениях от 11 и 24 ноября 2004 года, в многочисленных письмах в федеральные органы власти обращались к Вам как Президенту России с просьбой прояснить свои намерения на предстоящих переговорах в Токио.

Наконец, 27 сентября 2005 года, отвечая в прямом телеэфире на вопрос из Южно-Сахалинска, заданный уроженцем Южно-Курильска, Вы как Президент России прояснили некоторые свои позиции:

во-первых, Российская Федерация обладает суверенитетом над теми Курильскими островами, на которые претендует Япония;

во-вторых, этот факт закреплён: а) результатами Второй мировой войны; б) международным правом;

в-третьих, эти факты и обстоятельства российская сторона обсуждать не собирается.

Мы приветствуем эту новую и здравую позицию, соответствующую конституционному принципу территориальной целостности России (статья 4 Конституции России).

Одновременно выражаем сожаление, что Вы так и не побывали на Курильских островах, где уже который год десятки должностных лиц, включая японского министра так называемых «северных территорий», губернатора Хоккайдо, парламентариев, сопровождаемых множеством японских активистов реваншистских организаций, ведут информационно-психологическую войну против России и ее населения. Иначе Вы не назвали бы двадцать российских островов, на которые претендует Япония, «четырьмя островами».

В преддверии Вашего визита в Японию мы надеемся, что озвученные Вами 27 сентября 2005 года позиции будут реализованы во внешней и внутренней политике России и, в частности, доведены до сведения японской стороны.

Призываем Вас:

– проконтролировать выполнение Правительством Российской Федерации ранее данных поручений по социально-экономическому развитию Курильских островов;

– быть последовательным и заявить об отказе передачи каких-либо территорий Японии, реваншизм которой, чем дальше от 1945 года, тем становится более сильным и опасным.

Полагаем, что это успокоит население Сахалинской области и всех граждан России, заинтересованных в ее суверенитете.

Председатель областной Думы В.И. Ефремов

Примечание: Принято постановлением Сахалинской областной Думы от 17 ноября 2005 г. № 3/5/457-4

Источник: Губернские ведомости. 2005. 19 ноября (№ 219 (2444)); Советская Россия. 2005. 19 ноября (№ 151 (12762)).

№ 101

Постановление Сахалинской областной Думы от 22 декабря 2005 г. об итогах визита Президента Российской Федерации В.В. Путина в Японию и дальнейших мерах по укреплению территориальной целостности России

№ 3/9/562-4 г. Южно-Сахалинск

Сахалинская областная Дума, обсудив итоги визита Президента Российской Федерации В.В. Путина в Японию, проходившего 20–22 ноября 2005 года, констатирует следующее.

...

...несмотря на беспрецедентное давление японской Стороны, настаивающей на пересмотре итогов Второй мировой войны и удовлетворении территориальных претензий Японии на Курильские острова, входящие в состав России, Стороны продемонстрировали возможность полномасштабного развивающегося сотрудничества без удовлетворения реваншистских амбиций японской политической элиты.

Российская Сторона продемонстрировала твердую политическую волю, следование лучшим традициям отечественной государственности, руководствовалась принципом единства внутренней и внешней политики.

Усилия, предпринимаемые в 2005 году федеральными властями по укреплению территориальной целостности страны в Дальневосточном регионе, в частности Сахалинской области, публичная демонстрация исторических прав России на Курильские острова Президентом России в своем выступлении перед телезрителями 27 сентября 2005 года, вселяют в дальневосточников надежды на будущее.

Органы государственной власти Сахалинской области, поддерживаемые общественностью, русской православной церковью, региональными отделе-

ниями политических партий, в течение последних пятнадцати лет проводили работу по сдерживанию пессимистических настроений населения, с тревогой наблюдавшего за ослаблением внешней политики российского руководства, поддавшегося давлению иностранной информационно-психологической агрессии, способствовали сплочению патриотических сил.

Стоит отметить, что в 2001–2005 годах Сахалинская областная Дума приняла всего 39 постановлений, обращений, заявлений и законодательных инициатив по вопросам территориальной целостности России, которые были одобрены большинством законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, различными общественными организациями.

В 2002 году позиция Сахалинской областной Думы и администрации Сахалинской области была поддержана Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. На парламентских слушаниях 18 марта 2002 года были выработаны четкие и однозначные Рекомендации по так называемому «Курильскому вопросу».

Однако наметившийся поворот во внутренней и внешней политике России на Дальнем Востоке нуждается в закреплении.

Учитывая изложенное, на основании статьи 20 Устава Сахалинской области Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Одобрить итоги визита Президента Российской Федерации В.В. Путина в Японию и поддержать намеченный им курс на укрепление внутренней и внешней политики в области государственной целостности страны, в частности на Дальнем Востоке.

2. Предложить Президенту Российской Федерации В.В. Путину, Федеральному Собранию Российской Федерации и Правительству Российской Федерации поддержать следующую систему мер, направленных на дальнейшее укрепление российской государственности и территориальной целостности:

1) в условиях, когда договорному оформлению Государственной границы России с Японией препятствует позиция японской Стороны, требующей конституционно неприемлемых территориальных уступок со стороны России, подрывающей основные принципы Организации Объединенных Наций (статья 107 Устава ООН), перейти от концепции так называемой «договорной границы» к концепции так называемых «исторически сложившейся границы»;

2) законодательно завершить, начатый в 1960 году нотами советского Правительства от 27 января, 24 февраля и 22 апреля 1960 года процесс денонсации части 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 года, незаконно увязывавшей так называемый «мирный договор» с возможными территориальными уступками Малой Курильской гряды Курильского архипелага;

3) поддержать законодательную инициативу Сахалинской областной Думы о законодательном объявлении 3 сентября – Днем воинской славы –

Днем Победы над Японией, как это и предусматривалось Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года (постановления Сахалинской областной Думы № 3/1/340-4 от 15.09.2005, № 3/4/434-4 от 3.11.2005);

4) поддержать внесенный Сахалинской областной Думой в Государственную Думу Российской Федерации 17 марта 2005 года, проект федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации о закреплении в Уголовном кодексе Российской Федерации (статья 275 УК РФ) ответственности за оказание помощи иностранным государствам или их представителям в ущерб территориальной целостности Российской Федерации;

5) обеспечить принятие Правительством Российской Федерации федеральной перспективной целевой программы развития Курильских островов – стратегически важной территории России - до принятия федерального бюджета на 2007 год.

3. Направить настоящее постановление Президенту Российской Федерации, в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации с предложением о поддержке.

...

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Примечание: Проект документа внесен в областную Думу депутатом С.А. Пономарёвым. Несмотря на то, что пункты 1–4 Постановления так и не были выполнены, по сообщению Председателя Сахалинской областной Думы А.А. Хапочкина от 13.05.2019 № П-142 постановлением Сахалинской областной Думы от 21.02.2008 № 10/3/76-4 постановление № 3/9/562-4 было снято с контроля с формулировкой «в связи с выполнением».

Источник: Губернские ведомости. 2006. 24 января (№ 10 (2487)).

2006 ГОД

№ 102

Постановление Сахалинской областной Думы от 9 ноября 2006 г. о продолжающейся картографической агрессии Японии в отношении Российской Федерации (Сахалинская область)

№ 5/6/570-4

Россия как правопреемник СССР в соответствии с решениями Ялтинской и Потсдамской конференций и по результатам Второй мировой войны, закончившейся безоговорочной капитуляцией Японии, владеет Южным Сахалином и Курильскими островами, включая Малую Курильскую гряду...

В Совместной Декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 года стороны взаимно обязались не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние

дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера (пункт 3), взаимно отказались от всех претензий со стороны своего государства, его организаций и граждан к другому государству, его организациям и гражданам, возникших в результате войны с 9 августа 1945 года.

Вопреки двусторонним и многосторонним соглашениям, в условиях «холодной войны» Япония с 1969 года приступила к составлению и распространению политических карт, на которых искажается изображение территории России: Курильские острова к югу от о. Уруп стали обозначаться как территория Японии, национальное картографическое управление систематически включает площадь островов Малой Курильской гряды, а также Кунашира и Итурупа в общую площадь Японии. За ревизией политических карт последовала ревизия физической географии – названные острова на японских картах исчезли из состава Курильского архипелага.

...

Искажение географических карт, обозначение на них российских территорий как принадлежащих Японии провоцирует японских рыбаков на нарушение исторически сложившихся государственных границ Японии и России в районе Малой Курильской гряды. Одной из предпосылок трагической гибели 16 августа 2006 года в результате пограничного инцидента японского рыбака со шхуны «Киссин-Мару-31» является официальная провокационная политика японских властей.

Все это подтверждает тезис из Президентского Послания 2000 года Федеральному Собранию Российской Федерации о том, что «Россия живет сегодня в условиях нового для нас типа внешней агрессии», столкнувшись с «системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности».

...

Мы расцениваем картографическую агрессию Японии и попустительское ей как наносящие вред конституционному принципу территориальной целостности России (статьи 4,5 Конституции Российской Федерации) и требующие адекватного реагирования.

С учетом изложенного, на основании статьи 20 Устава Сахалинской области Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Предложить Правительству Российской Федерации выработать систему мер противодействия картографической агрессии и иным видам информационной агрессии со стороны Японии:

1) предусматривающую выполнение пунктов 11–19 Рекомендаций Правительству Российской Федерации, принятых на парламентских слушаниях на тему: «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности»,

прошедших 18 марта 2002 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

2) обеспечивающую защиту от специальной психологической обработки российских граждан в рамках безвизовых обменов, определенных обменными письмами Министров иностранных дел СССР и Японии от 14 октября 1991 года;

3) предусматривающую пересмотр порядка и условий безвизовых обменов (по сути, неравноправных), в ходе которых жители только двух из трех муниципальных образований, расположенных на Курильских островах, имеют право на групповое безвизовое посещение Японии, а жители Сахалина и Северных Курил не имеют аналогичной возможности;

4) предусматривающую денонсацию части 2 пункта 9 Советско-японской Декларации 1956 года в связи с систематическими и грубыми нарушениями японской стороной пунктов 3 и 6 названной Декларации;

...

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на депутата Сахалинской областной Думы С.А.Пономарева.

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Правда. 2006. 17–20 ноября (№ 127 (29035)).

2007 ГОД

№ 103

Резолюция митинга, посвященного 60-летию образования Сахалинской области в составе России, 62-ой годовщине Ялтинских соглашений 1945 г., протесту в отношении территориальных притязаний Японии

г. Южно-Сахалинск

07 февраля 2007 г.

2 января текущего 2007 года население Сахалина и Курил вместе со всеми гражданами России торжественно отметили 60-летие образования (1947 год) на наших островах самостоятельной Сахалинской области в составе России, которая стала результатом слияния области, существовавшей на северном Сахалине с 1932 года, и Южно-Сахалинской области Хабаровского края, образованной 2 февраля 1946 года.

...

Мы, участники митинга, посвященного этим юбилейным и знаменательным в жизни Сахалинской области датам, отдавая дань памяти тысячам советских воинов, погибшим за освобождение Сахалина и Курил, не можем взирать равнодушно на то, что сегодня, 7 февраля 2007 года в Японии в очередной раз отмечается официально объявленный японским правительством «День северных территорий».

Мы не можем быть равнодушными, видя, как возрождается японский милитаризм, как бесцеремонно Япония пересматривает итоги Второй Мировой войны, предъявляя территориальные претензии к России и другим своим соседям, проводя соответствующую картографическую агрессию, возрождая Министерство обороны в нарушение 9 статьи своей же Конституции, проводя регулярные военные учения вблизи южных Курил со сценарием высадки десанта на эти острова, как направляет свои войска в Ирак, своих эмиссаров в Европу, где они согласовывают действия с НАТО по «сжатию» России.

Мы заявляем, что не оставим своих усилий по развенчанию японского реваншизма.

Мы настаиваем на принятии Президентом и Правительством России решительных мер по усилению обороны Сахалина и Курил, развенчанию японского реваншизма через институты ООН.

Исторический опыт России дает нам немало примеров того, как японская улыбчивость маскировала агрессивность намерений и действий.

Мы просим Генерального Секретаря ООН включить в повестку дня Организации вопрос о действиях Японии, посягающих на международную безопасность.

Поручаем организаторам митинга направить настоящую резолюцию и соответствующие обращения Генеральному Секретарю ООН, Президенту России, Председателю Правительства Российской Федерации, руководителям палат Федерального Собрания Российской Федерации, губернатору Сахалинской области и в Сахалинскую областную Думу, руководителям муниципальных образований Сахалинской области, в средства массовой информации и Генеральное консульство Японии в г. Южно-Сахалинске.

Источник: Архив автора.

2009 ГОД

№ 104

Обращение Сахалинской областной Думы председателю Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике В.А. Попову от 28 апреля 2009 г.

№ 820

Уважаемый Вячеслав Алексеевич!

На Ваше письмо от 31 марта 2009 года № 3.27-21/135 по вопросу Соглашения между СССР и США о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 года сообщаем следующее:

Вопрос пересмотра Соглашения между СССР и США о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 года (далее – Соглашение) поднимался общественностью не один раз. Всеми приморскими дальневосточными

субъектами выражалось негативное отношение к Соглашению как ущемляющему национальные интересы Российской Федерации.

Сахалинская областная Дума выходила с обращением в адрес: Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Государственной Думы, Председателя Совета Федерации, – с просьбой о вынесении на рассмотрение Федерального Собрания вопроса о пересмотре условий Соглашения для приведения его в соответствие с Международным морским правом и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года (постановление Сахалинской областной Думы от 20.06.2002 №4/10/258-3).

Уступка морских владений лишила Россию возможности ежегодно вылавливать до 200 тысяч тонн минтая. Судами Сахалинской области из-за сокращения районов лова ежегодно недоосваивается промышленная квота минтая в Беринговом море. В 2008 году из выделенных промышленных квот не освоено 13 тысяч тонн, соответственно недополучено продукции на 352,5 млн. рублей.

Кроме того, пограничная линия усложняет свободное торговое судоходство и блокирует с востока Северный морской путь, возрождение которого, в том числе для евроазиатских транзитных грузоперевозок, Правительство России объявило стратегической задачей. Не пускают в этот район и российских рыбопромысловиков, при том, что канадские, японские, южнокорейские и тайваньские рыбокомпании имеют там квоты.

В нефтегеологическом плане участок материкового склона входит в состав Алеутской, возможно, нефтегазоносной области и характеризуется невысокой плотностью прогнозных ресурсов и сложными техническими условиями освоения (глубина воды свыше 2000-3000 м).

Значительный интерес в части газового потенциала и перспектив поисков нефтегазовых месторождений представляет участок площадью около 7 тыс. км², изымаемый из экономической зоны России в пределах Наваринского, возможно, нефтегазоносного бассейна. Этот бассейн площадью около 75 тыс. км² расположен в пределах континентального шельфа с глубинами моря 100–200 м. При средней плотности ресурсов около 30 тыс. тонн на км² прогнозные геологические ресурсы нефти и газа для бассейна оцениваются около 2 млрд. тонн условного топлива, извлекаемые в размере 350–400 млн. тонн нефти и 0,8–1,0 трлн. м³ газа.

Следует отметить, что до переноса в 1990 году линии разграничения акватории Берингова моря площадь бассейна, входящая в экономическую зону России, составляла около 48 %, после переноса пограничной линии – 39 %.

Считаем, что, учитывая возможные социально-экономические последствия и дальнейшие потери Российской Федерации в случае ратификации Соглашения, необходимо привести указанное Соглашение в соответствие с международным морским правом и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г.

Кроме того, целесообразно в порядке законодательной инициативы внести предложение о дополнении статьи 16 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101 – ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» нормой, устанавливающей срок, в течение которого после подписания международного договора должен быть внесен на ратификацию.

Данная норма позволит избежать длительной неопределенности в части применения международных договоров Российской Федерации и будет способствовать правовой стабильности.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Источник: Архив автора.

№ 105

Резолюция митинга жителей Сахалинской области против территориальных претензий Японии к России

10 июля 2009 г., г. Южно-Сахалинск

Забыв уроки 1945 года, встав на путь реванша, выступив против всего мирового правопорядка, подрывая незыблемость итогов Второй мировой войны, нагнетая притязания на Курильские острова, Япония односторонне провозгласила их своими территориями, приняв в июле текущего года закон по этому поводу.

...

Мы твёрдо и решительно заявляем о том, что по вопросу территориальной принадлежности Курил с нашей стороны не может быть никакого компромисса. Следует один раз, но твёрдо и навсегда сказать нет реваншизму японской верхушки, уже ввергавшему свой народ в губительные авантюры.

Жители Сахалинской области по-прежнему за добрососедские отношения с народом Японии. Мы убеждены в том, что только на основе равноправных экономических, научно-технических и гуманитарных отношений можно обеспечить благополучие и процветание народов России и Японии.

Мы обращаемся к Президенту Российской Федерации, в Правительство и Федеральное Собрание Российской Федерации и предлагаем:

1. Законодательно дезавуировать статью 9 Совместной декларации СССР и Японии 1956 года как обязательство, ставшее ничтожным в результате действий японского парламента. При этом указать, что Россия продолжает исполнять все остальные обязательства по указанной Декларации, которые, в силу своего мирного характера, достаточности и всеобъемлемости не требуют заключения дополнительного мирного договора.

2. В порядке исполнения Указа Президента РФ № 549 от 15 мая 2009 года «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»:

а) с учётом Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года «Об объявлении 3 сентября праздником Победы над Японией» включить день 3 СЕНТЯБРЯ в перечень дней воинской славы России как «День победы над милитаристской Японией и полного окончания Второй мировой войны»;

б) в целях противодействия картографической агрессии Японии и её пособников разработать и принять в законодательстве о СМИ и рекламе, нормы, регулирующие порядок использования графического изображения территории Российской Федерации, и нормы, устанавливающие административную ответственность за существенное искажение изображения территории России (изображение без территории Курильских островов, без Сахалина, Калининградской области и т. п.).

в) принять меры по развенчанию насаждаемого японской пропагандой мифа об агрессии Советского Союза по отношению Японии. Для этого популяризировать и переиздать материалы Токийского (1948 г.) и Хабаровского (1949 г.) судебных процессов над японскими военными преступниками.

3. В целях обеспечения территориальной целостности и транспортной доступности Курильского архипелага отнести линию морского сообщения Корсаков-Курилы к числу федеральных трасс.

4. Принять решительные и безотлагательные меры по усилению обороны Сахалина и Курил.

Примечание: Копия в архиве автора. (автор от имени организаторов мероприятия Ю.И. Андреева, Ю.И. Недореза, С.А. Пономарёва открывал митинг. Численность участников от 700 до 1000 чел.). На копии резолюции рукописные подписи: «Секретарь ОК КПРФ Кузнецов А.Т., 1-й зам. председателя обл. Совета ветеранов Андреев Ю.И., Председатель координационного Совета СООПД «Сахалинская гвардия» А.С. Самойленко. Репортаж с митинга и фотографии опубликованы в газете «Губернские ведомости»¹ и «Южно-Сахалинск – сегодня»².

№ 106

Постановление Сахалинской областной Думы от 2 октября 2009 г. о проектах федеральных законов

№4/2/481-5

Рассмотрев проекты федеральных законов, на основании пункта 3 статьи 26.4 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих прин-

¹ Губернские ведомости. 2009. 14 июля (№ 124–125).

² Южно-Сахалинск. 2009. 14 июля (№ 54). С. 1.

циях организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Сахалинская областная Дума ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать следующие проекты федеральных законов:

7) №227986-5 «О территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии» (об описании состава Курильских островов и констатации факта принадлежности их Российской Федерации) внесенном депутатами Государственной Думы В.В. Жириновским, И.В. Лебедевым, С.В. Ивановым (выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы от 08.09.2009 №133).

Председатель областной Думы

В.И. Ефремов

Примечание: Законопроект не был рассмотрен.

Источник: Архив автора.

№ 107

Проект Федерального Закона о территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии

Настоящий Федеральный закон устанавливает принципы рассмотрения территориальных претензий к Российской Федерации со стороны Японии.

Статья 1. Курильские острова

Курильские острова – цепь островов между полуостровом Камчатка и островом Хоккайдо, состоящие из Большой Курильской гряды, включающие в себя острова: Шумшу, Атласова (Алаид), Парамушир, Анциферова, Маканруши, скалы Авось, острова Онекотан, Харимкотан, Чиринкотан, Экарма, Шиашкотан, скалы Ловушки, острова Райкоке, Матуа, Расшуа, скалы Среднева, острова Рыпонкича, Янкича, Кетой, Симушир, Чирпой, Брат Чирпоев, Уруп, Итуруп, Кунашир, и Малой Курильской гряды, включающей в себя острова Шикотан, Полонского, Осколки, Зелёный, Танфильева, Демина, Анучина, Сигнальный, Лисьи острова, острова Сторожевой, Рифовый, Парус, Шишки, Свеча, Пещерная, входящие в состав Российской Федерации, являются неотъемлемой частью Российской Федерации, в составе Сахалинской области.

Статья 2. Принадлежность Курильских островов Российской Федерации.

Курильские острова принадлежат Российской Федерации по итогам Второй Мировой Войны, на основании Каирской декларации от 27 ноября 1943 года, Потсдамской декларации от 26 июля 1945 года, Сан-Францисского мирного договора 1951 года.

Статья 3. Правовые акты о Курильских островах

Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Курильских островов, не подлежат опубликованию, введению в действие и применению.

Президент Российской Федерации

Примечание: прилагаемый проект вносился 07.07.2009 г. депутатами Государственной Думы В.В. Жириновским, И.В. Лебедевым., С.В. Ивановым. На проект даны отрицательные заключения Правового управления Государственной Думы и Комитета по международным делам.

Источник: Законопроект № 227986-5 о территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии (об описании состава Курильских островов и констатация факта принадлежности их Российской Федерации) // СОЗД: сайт. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/227986-5?sortEventsByNum=num_down&sortEventsByDate=date_up (дата обращения: 10.07.2022).

2010 ГОД

№ 108

Обращение Губернатора Сахалинской Области от 23 марта 2010 г. к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову о проведении парламентских слушаний

№ П-1/088 к

Уважаемый Борис Вячеславович!

Правительство Сахалинской области, с учетом решения межведомственной комиссии Совета безопасности Сахалинской области по пограничной и миграционной политике, просит Вас рассмотреть вопрос о проведении парламентских слушаний по теме «Курильские острова в системе национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации».

Необходимость таких слушаний следует из того, что в последнее время Правительство и Парламент Японии усилили наступательность своих действий, направленных на отторжение от Российской Федерации ряда Курильских островов Сахалинской области: Итурупа и Кунашира из состава Большой Курильской гряды, Шикотана и десяти других островов Малой Курильской гряды...

3 июля 2009 года Парламент Японии, не принимая во внимание протесты со стороны Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, единогласно одобрил законопроект о внесении поправок к закону «О специальных мерах по содействию решения проблемы северных территорий». Вышеназванные российские Курильские острова законодательно определены как «исконные земли» Японии, а безвизовые взаимные поездки, осуществляемые жителями этих островов и гражданами Японии, отнесены в арсенал средств, которые государственные органы Японии должны использовать для ускорения решения территориального вопроса...

Одновременно, Правительство Японии проводит курс на фактическую международную изоляцию российских южных и средних Курил, не допуская

туда японский бизнес и протестуя против привлечения Россией к развитию этих территорий как отечественных предпринимателей, так и предпринимателей других стран.

В Японии создана система органов на центральном, префектуральном и муниципальном уровнях, реализующих государственную политику территориальных претензий к России. Возглавляется она управлением по «северным территориям» Канцелярии Кабинета министров Японии и Министерством иностранных дел Японии. Делаются системные попытки распространения японской юрисдикции на Курильские острова...

Основными направлениями парламентских слушаний предлагаем обсуждение вопросов, связанных с реализацией федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2007–2015 годы» и созданием законодательных, идеологических, экономических и организационных механизмов противодействия территориальным претензиям Японии. Важным вопросом считаем также обсуждение роли взаимных безвизовых поездок граждан России и Японии.

Готовы принять участие в рабочей группе по подготовке парламентских слушаний.

Просим поддержать наше предложение.

С уважением,

Губернатор Сахалинской области А.В. Хорошавин

Примечание: Положительного решения по обращению не было.

Источник: Архив автора.

№ 109

Закон Сахалинской области «О внесении изменений в Устав Сахалинской области», принятый Сахалинской областной Думой 23 декабря 2010 г.

Статья 1

Внести в Устав Сахалинской области от 9 июля 2001 года № 270 (Губернские ведомости, 2001, 11 июля; 2002, 13 марта, 15 мая, 10 декабря; 2003, 17 июня, 21 октября, 22 ноября, 23 декабря; 2004, 9 января; 2005, 25 октября; 2007, 6 июля, 31 октября; 2008, 11 января, 9 апреля, 13 декабря; 2009, 18 февраля, 27 октября; 2010, 5 мая, 16 июня) следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 3 изложить в следующей редакции:

«1. В состав территории Сахалинской области входят территории острова Сахалин с прилегающими к нему островами, Курильских островов, включающих острова Большой Курильской гряды и Малой Курильской гряды согласно описанию, предусмотренному приложением к настоящему Уставу»;

2) дополнить приложением следующего содержания:

«Приложение

к Уставу Сахалинской области

Описание состава территории Сахалинской Области

В состав территории Сахалинской области входят:

– территория острова Сахалин с прилегающими к нему территориями островов: Уш, Тюлений, Монерон, включая территории всех мелких островов, скал, камней и отмелей, расположенных вокруг перечисленных островов;

– территории островов, входящих в состав Большой Курильской гряды: о. Атласова, о. Шумшу, о. Парамушир, о-ва Чайкины, о. Черный, о. Кит, о. Птенец, о. Барьерный, о. Дым, о-вов Птичьи (Братья), о. Базарный, о. Маканруши, о. Анциферова, о. Онекотан, о. Зубчик, о. Харимкотан, о. Мимо, о. Экарма, о. Шиашкотан, о-вов Дробные, о. Бобровый, о. Чиринкотан, о. Матуа, о. Топорковый, о. Райкоке, о. Расшуа, о. Темный, о. Карлик, о-вов Среднего, о-вов Ушишир, о. Кетой, о. Симушир, о. Ревучий, о. Броутона, о-вов Черные Братья, о. Уруп, о. Петушкова, о. Кувшин, о. Краб, о. Чайка, о. Хива, о-вов Близнецы, о-вов Таира, о. Итуруп, о. Славный, о. Шлем, о. Средний, о. Ноторо, о. Хатцио, о. Горб, о. Бетен, о. Одинокый, о. Камень-Лев, о. Кунашир, о. Пико, о. Рогачева, о. Мористый, о. Гайнутдинова, о. Близкий, включая территории всех мелких островов, скал, камней и отмелей, расположенных вокруг перечисленных островов; – территории островов, входящих в состав Малой Курильской гряды: о. Шикотан, о. Средний, о. Дальний, о. Грига, о. Девятый Вал, о. Айвазовского, о. Полонского, о-вов Осколки, о-вов Шишки, о-вов Лисьи, о. Зеленый, о. Танфильева, о. Сигнальный, о. Рифовый, о. Сторожевой, о. Юрий, о-вов Демина, о. Анучина, включая территории всех мелких островов, скал, камней и отмелей, расположенных вокруг перечисленных островов».

Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Губернатор Сахалинской области

А.В. Хорошавин

г. Южно-Сахалинск

«24» декабря 2010 года

№ 126-ЗО

Примечание: Вступил в силу 29.12.2010 г. Впервые в российское законодательство введен нормативный перечень Курильских островов. В связи с внесением Сахалинским отделением Русского географического общества предложений по именованию ряда других объектов и принятием по инициативе Сахалинской областной Думы распоряжений Правительства РФ №223-р от 8.02.2017 о присвоении безымянным островам в Сахалинской области наименований: остров Гнечко, о. Громыко, о. Деревянко, о. Фархутдинова, о. Щетининой; распоряжением Правительства РФ №2144-р от 3.10.2017 безымянному острову наименования – остров Зенковича Устав Сахалинской

области был дополнен и названия данных, а в последующем и ряда других островов (о. Плавник – 2018 г., о. Маршала Василевского – 2020 г.) внесены в Приложение к Уставу Сахалинской области.

Источник: Губернские ведомости. 2010. 29 декабря (№ 238 (3685)).

2016 ГОД

№ 110

Статья С.А. Пономарёва «Заноза. К 60-летию советско-японской декларации 1956 г.»

Московская советско-японская декларация, заключенная 19 октября 1956 года, имеет особое отношение к Сахалинской области.

Во-первых, декларацией (пункт 1) официально объявлялось о прекращении состояния войны (1945) между СССР и Японией. Плодом этой войны было полное возвращение в состав нашей страны двух островных групп: Сахалина, южная часть которого с островами Монерон и Тюлений была отторгнута Японией у Российской империи в 1905 году, и Курильских островов, находившихся в составе Иркутского наместничества Российской империи еще в 18-м веке, но утраченных в веке 19-м. Возвращение островов позволило 2 февраля 1946 года образовать новую Южно-Сахалинскую область, а 2 января 1947 года образовать объединенную самостоятельную Сахалинскую область России в ее современных границах. Существовавшая до этого Сахалинская область Хабаровского края РСФСР ограничивалась северной частью острова Сахалин, т. е. была фактически «полусахалинской».

...

В сфере рыболовства действует сейчас соглашение ельцинского периода (1998 год), разработанное тогдашним послом России в Японии А. Пановым и подписанное заместителем председателя правительства РФ Б. Немцовым.

О том, как эти двое «блюли» интересы России, свидетельствует хотя бы тот факт, что в соглашении отсутствует даже упоминание о государственной принадлежности акватории, в которой Россия разрешила ловить рыбу Японии. А это район наших территориальных вод на Курильских островах. Нашим морякам можно было пересекать границу в разрешительном порядке, а японским – в уведомительном. К островам Малой Курильской гряды А. Панов и Б. Немцов применили термин «Хабомаи», отсутствующий на отечественных картах. А. Панов, ставший впоследствии ректором Дипломатической академии, к своим личным достижениям относит именно формулировки этого соглашения.

...

Против соглашения о рыболовстве неоднократно выступала Сахалинская областная дума, защищавшая интересы российских и, в частности, сахалин-

ских рыбаков. Однако после безвременной кончины руководителя ассоциации рыбопромышленников Сахалина, депутата Сахалинской областной думы В. Горшечникова эта тема оказалась в областной думе «бесхозной»...

Важнейшим для Сахалинской области пунктом декларации является пункт 9, ставший многолетней занозой в советско (российско)-японских отношениях. В этом пункте стороны согласились на продолжение переговоров о заключении мирного договора. Слово «продолжение», несомненно, относится не только к будущему, но и к предшествующим заключению декларации переговорам и к самой декларации как важнейшему этапу этого процесса. Однако если бы не часть вторая этого пункта 9, то было бы абсолютно непонятно, зачем сторонам мирный договор, если состояние войны прекращено самой декларацией, дипломатические отношения восстанавливались, от взаимных претензий стороны отказались, а принципы взаимоотношений между ними закреплялись в пункте 3 декларации.

Кстати, мирного договора у нас нет и с основным противником во второй мировой войне – Германией. И это вовсе не мешает российско-германским отношениям.

Смысл грядущего мирного договора согласно части 2 пункта 9 заключался в том, что он должен был стать необходимым условием и этапом для передачи (не возвращения) Японии Малой Курильской гряды (по-японски: острова Хабомаи и Сикотан), «идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства».

Такое обещание территории было со стороны СССР серьезным нарушением внутрисоюзной процедуры оформления международного договора, каковым является декларация 1956 года. Дело в том, что союзными властями не было получено предварительного согласия субъекта союзного (федеративного) государства – РСФСР на изменение своей территории, что требовалось по Конституции СССР 1936 года и Конституции РСФСР 1937 года (ст. 16). Волюнтаризм тогдашнего первого секретаря ЦК КПСС Н. Хрущева, передавшего без учета мнения населения и с нарушением процедуры в 1954 году Крым от России Украине, аукается нам до сих пор. То же с обещанием передать Малую Курильскую гряду (МКГ) Японии.

В передаче островов державой, победившей в войне, государству, потерпевшему поражение, наказанному за предшествующую многолетнюю агрессивную политику, находящемуся под военно-политическим протекторатом США, страны, стремящейся к безраздельному мировому господству, нет необходимости. Это не отвечает интересам Российской Федерации, оскорбляет как потомков 1,8 миллиона человек, награжденных медалью «За победу над Японией», так и всех, кому дорога территориальная целостность государства и незыблемость итогов второй мировой войны.

...

Примеры выхода из договоров (как полного, так и частичного) имеются как в российской, так и в современной мировой истории (меморандум канцлера Горчакова в отношении права России иметь флот на Черном море, выход США из договора с СССР по ПРО, отказ России от договора по СНВ-2, указ президента России от 3 октября 2016 года о приостановке Соглашения с США от 29 августа 2000 года об утилизации плутония и т. п.)

Другим основанием для прекращения действия части 2 пункта 9 декларации является существенное нарушение декларации Японией.

Начиная с 1960 года Япония, нарушая декларацию, стала официально предъявлять дополнительные претензии, добиваясь передачи ей не только Малой Курильской гряды (бывшие острова Хабомаи и остров Шикотан), упомянутой в декларации, но и «возвращения других исконных японских территорий» (Памятная записка правительства Японии правительству СССР от 5 февраля 1960 года). Налицо явная ревизия договоренностей 1956 года, длящаяся более 60 лет...

Подводя итог, следует сказать, что советско-японская декларация 1956 года сыграла в двусторонних отношениях наших стран роль мирного договора и не носит такого названия только из-за прямого вмешательства США, шантажировавших Японию угрозой вечной оккупации Окинавы.

Содержащееся в тексте декларации (пункт 9) намерение заключить некий (новый) мирный договор, единственным предметом которого является передача от России в пользу Японии Малой Курильской гряды, противоречит балансу сил в мире, не отвечает интересам государственной безопасности и ввиду коренного изменения обстоятельств, с учетом рекомендаций как обществу, так и соответствующих парламентских слушаний, подлежит официальному дезавуированию со стороны России. Для этого исполнительная власть должна продолжить начатый в 1960 году процесс и внести в Федеральное Собрание РФ законопроект о денонсации части 2 пункта 9 советско-японской декларации.

Полагаю, что Сахалинской областной думе в ее нынешнем составе следует высказаться по этому поводу, затрагивающему интересы жителей Сахалинской области и территориальную целостность Российской Федерации, либо подтвердить свою прежнюю позицию критического отношения к уступке каких-либо территорий и акваторий, изображенных на флаге Сахалинской области.

С. ПОНОМАРЕВ, председатель Сахалинского областного отделения Русского географического общества, действительный государственный советник Сахалинской области 1 класса.

Источник: Советская Россия. 2016. 8 октября (№ 111 (14353)). С. 2–3.

2018 ГОД

№ 111

Резолюция митинга сахалинцев и курильчан в защиту территориальной целостности Российской Федерации

г. Южно-Сахалинск

22 декабря 2018 г.¹

Активизация российско-японских переговоров о заключении так называемого «мирного договора» вызывает возмущение жителей Сахалинской области.

Мир нашей страны с Японией фактически достигнут при ее безоговорочной капитуляции в 1945 году. Юридически состояние войны прекращено в 1956 году. Япония, вступив с согласия Советского Союза в Организацию объединенных наций (ООН), подписала Устав ООН и согласилась с международно-правовым институтом наказания государства - агрессора, закрепленным статьей 107 этого Устава. Одной из форм ответственности государства за совершенную агрессию является отторжение от него части территории.

Однако, эта страна при поддержке США, не желая признавать итоги Второй мировой войны, жаждет реванша, предъявляет к России акваторриальные претензии. В 2009 году парламент Японии законодательно включил российские южные Курилы в состав Японии. Это прямое нарушение согласованных и закрепленных сторонами договорных принципов отказа от взаимных претензий и вмешательства во внутренние дела друг друга по любым мотивам.

Российское руководство спокойно взирает на это нарушение. Более того, с упорством, достойным лучшего применения, предлагает Японии заключить «мирный договор» на основании Совместной декларации 1956 года, нарушенной японской стороной.

Договор, единственным содержанием которого является передача Японии Малой Курильской гряды, входящей в состав Сахалинской области, нашему государству не нужен.

Он представляет угрозу национальной безопасности, игнорирует общественное согласие по этому поводу, провоцирует другие страны на предъявление претензий, оскорбляет память и подвиги наших отцов и дедов, освобождавших Сахалин и Курильские острова от японских милитаристов, позорит авторитет России как государства - продолжателя Советского Союза. Демонстративное потакание японским чаяниям в угоду преходящим конъюнктурным интересам оборачивается неуважением коренных ценностей и интересов населения России, является дестабилизирующим фактором, ведет к отрыву власти от народа и росту недоверия к ней.

¹ Опубликовано: 22 декабря 2018 г. (<https://regnum.ru/news/polit/2542710.html?t=1545475426>).

...

Сахалинская областная Дума в Заявлении от 19 апреля 2001 года (постановление СОД №2/6/163-3) справедливо указала, что «любые инициативы по заключению мирного договора путем пересмотра позиции России по уже решенному вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир и Малой Курильской гряды представляют угрозу территориальной целостности и суверенитету Российской Федерации. Усилиями наших дедов и отцов все Курильские острова возвращены в состав нашего государства, и нынешние руководители страны не вправе ни раздавать, ни обещать передавать кому бы то ни было, то, что собрано не ими, принадлежит не им, а всем россиянам, в том числе нашим детям и внукам – всем будущим поколениям».

В Заявлении от 29 июня 2001 года указано, что «Сахалинская областная Дума, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, заявляет, что Курильские острова являются неотъемлемой частью Российской Федерации и ее субъекта – Сахалинской области. Попытки ведения закулисных переговоров с целью передачи российских территорий иностранному государству в ущерб стратегическим, оборонным, экономическим интересам Российской Федерации являются уголовно - наказуемыми деяниями, и лица, виновные в их совершении, должны преследоваться по законам Российской Федерации» (Постановление Сахалинской областной Думы №2/11/297-3).

Проведенные в Южно-Сахалинске в сентябре 2001 года, а затем 18 марта 2002 года в Москве Парламентские слушания, пришли к выводу, что часть 2 пункта 9 советско-японской Декларации 1956 года (об уступке Малой Курильской гряды после заключения мирного договора) следует признать утратившей силу по совокупности следующих факторов:

нарушение Японией в одностороннем порядке первоначальных условий из которых исходили стороны при заключении декларации – расширение военного союза между Японией и США на основе направленного против СССР нового японо-американского договора о безопасности 1960 года, выдвижение дополнительных территориальных претензий, проведение других недружественных действий по отношению к нашей стране;

невозможность передачи южных Курил ввиду коренного изменения ситуации в районе островов Малой Курильской гряды (включая введение режимов экономической зоны и континентального шельфа).

Возможность отказа от исполнения международного договора ввиду возникновения обстоятельств, коренным образом изменяющих условия из которых исходили стороны при заключении договора, предусмотрена статьями 44 (пункты 2, 3а) 60 и 62 Венской Конвенции о праве международных договоров 1969 года.

Два комитета Государственной Думы Федерального Собрания (по безопасности, по международным делам) и комиссия по геополитике 18 марта

2002 года, исходя из положений статей 4 и 5 Конституции РФ, в рамках принципиальной линии на укрепление национальной безопасности и территориальной целостности Российского государства, рекомендовали Президенту России рассмотреть возможность пересмотра сформировавшегося в 90-е годы подхода к вопросу о принадлежности южных Курил, который признает наличие территориальной проблемы в отношениях с Японией.

Президент Российской Федерации к Рекомендациям не прислушался, а нынешний состав Государственной Думы не контролирует ранее принятые в ее стенах решения.

Манипулирование общественным мнением в условиях т.н. «управляемой демократии» (что, применительно к Курильским островам, мы видим из некорректных опросов антироссийских «левада-центров»), отсутствие реального парламентского контроля за действиями исполнительной власти вредят интересам российского общества, создают угрозу суверенитету и территориальной целостности России.

В этой связи участники митинга от имени населения Сахалинской области Российской Федерации **ТРЕБУЮТ:**

1. От Президента Российской Федерации¹ и Министерства иностранных дел Российской Федерации² – исключения из повестки российско-японских переговоров тематики т.н. называемого «мирного договора» как способа в нарушение Конституции России (статья 4) узаконить территориальные уступки. Прекратить пропаганду такого договора, как якобы необходимого.

¹ Администрация Президента РФ направила письмо для ответа в МИД РФ.

² МИД РФ письмом №1081/3да от 01.02.2019 сообщил на имя автора:

«В рамках своей компетенции хотели бы сообщить следующее.

Российская Федерация в качестве государства – продолжателя СССР приняла на себя все его международные обязательства. Совместная Декларация 1956 года является основополагающим документов в двусторонних связях России и Японии, в соответствии с которым было прекращено состояние войны и восстановлены дипломатические отношения между странами.

В русле курса на выстраивание добрососедских отношений с географически близкой Японией Россия готова, в том числе на основе данного документа, продолжить обсуждение с Токио проблемы мирного договора, включая аспект пограничного размежевания. Это никоим образом не означает признания обоснованности японских территориальных притязаний на южные Курилы, суверенитет над которыми принадлежит Российской Федерации по итогам Второй мировой войны. При этом российская сторона исходит из необходимости учета в рамках переговорного процесса всех имеющихся двусторонних документов и дипломатической переписки, включая Памятные записки Правительства СССР от 27 января и 24 февраля 1960 года.

Таким образом, любые варианты решения проблемы мирного договора, способные нанести ущерб территориальной целостности Российской Федерации или размыть ее суверенитет, являются неприемлемыми.

С уважением,

Заместитель директора третьего департамента Азии С. Жесткий».

2. От Президента, Правительства Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации –

2.1. завершения процесса денонсации части 2 пункта 9 Совместной советско-японской Декларации 1956 года, начатого Памятными записками Правительства СССР Правительству Японии от 27 января, 24 февраля и 24 апреля 1960 года;

2.2. законодательного перехода в отношениях со странами, не желающими заключать договоры о территориальном разграничении, от концепции договорных границ к концепции исторически сложившихся границ;

2.3. в случае подготовки изменений Конституции Российской Федерации предусмотреть воспроизведение в ней конституционной нормы, содержащейся в пункте 8 Декларации о государственном суверенитете России от 12 июня 1990 г. и гласящей, что «Территория России не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума».

3. От Президента и Правительства Российской Федерации – возрождения празднования Дня Победы над Японией, учрежденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года.

4. От Правительства Российской Федерации – принятия Правил публичного изображения территории Российской Федерации в целях противодействия картографической агрессии Японии, поддерживаемой отдельными российскими средствами массовой информации, а от Федерального Собрания Российской Федерации - введения административной ответственности за публичное (в СМИ или иным способом) искаженное изображение территории Российской Федерации, в частности, без территорий на которые официально претендуют другие государства.

5. От Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – дать политико-правовую оценку действиям исполнительной власти, игнорирующей волю общества и мнение органов народного представительства.

6. От Генеральной прокуратуры и Федеральной службы безопасности Российской Федерации – дать уголовно-правовую оценку применительно к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за государственную измену (статья 275 УК РФ), публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (статья 280.1 УК РФ), злоупотребление или превышение должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ) действиям российских должностных лиц, ведущих переговоры, угрожающие территориальной целостности Российской Федерации.

7. От Исполняющего обязанности губернатора Сахалинской области и мэра города Южно-Сахалинска –

7.1. прекратить противодействие акциям населения, направленным на защиту территориальной целостности Российской Федерации.

7.2. прекратить волокиту в установке в г. Южно-Сахалинске памятника-мемориала защитникам южного Сахалина от японской агрессии в 1904-1905 годах.

8. От всех упомянутых в адресации должностных лиц и органов – ответа организаторам митинга на поставленные в настоящей резолюции – обращении требования в соответствии с Федеральным законом №59-ФЗ от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» для его доведения до сведения населения Сахалинской области.

Примечание: Ответы от адресатов не приводятся.

Источник: Архив автора.

2019 ГОД

№ 112

Заявление Сахалинской областной Думы от 19 февраля 2019 г.

Сахалинская областная Дума, исходя из положений Конституции Российской Федерации, на протяжении многих лет заявляет, что Курильские острова являются неотъемлемой частью Российской Федерации и ее субъекта – Сахалинской области.

Учитывая широкий общественный резонанс, вызванный этой темой, Всероссийский центр изучения общественного мнения провел опрос жителей Курильских островов на предмет их личного отношения к территориальной принадлежности островов.

В опросе приняли участие 7695 человек, что составляет более двух третей от числа совершеннолетних граждан, проживающих на Курильских островах: о. Итуруп, о. Кунашир, о. Шикотан.

Опрос проходил открыто и гласно при участии средств массовой информации.

После подведения итогов опроса было установлено мнение курильчан: 96 процентов опрошенных однозначно высказались за то, чтобы все острова Курильской гряды находились под юрисдикцией России.

Сахалинская областная Дума поддерживает политику Президента Российской Федерации Путина В.В., направленную на сохранение территориальной целостности России, и заявляет: любые территориальные изменения, касающиеся Курильских островов, недопустимы, все домыслы по этому поводу необоснованны. Курильские острова – наши и останутся нашими навсегда! Жители Курильских островов высказали свою однозначную позицию, а временно исполняющий обязанности Губернатора Сахалинской области Лимаренко В.И. полностью ее поддерживают.

Сахалинская областная Дума вместе с Правительством Сахалинской области продолжают планомерную работу над дальнейшим социально-экономическим развитием Сахалина и Курил. Убеждены, что реальный рост благосостояния жителей островов – наша главная и достижимая задача!

Председатель Сахалинской областной Думы А. А. Хапочкин

Примечание: Заявление принято постановлением Сахалинской областной Думы от 19.02.2019 №5/4/37-7. Документ значится внесенным всеми депутатами Сахалинской областной Думы (28). Такой прием в парламентской практике применяется (при наличии предварительного консенсуса) для нивелировки авторства и использования в последующем в пропагандистских целях каждым из соавторов, получающих право числить документ в своем активе.

Источник: Губернские ведомости. 2019. 27 февраля. № 21 (5629).

2020 ГОД

№ 113

Послание президента Российской Федерации Федеральному Собранию 15 января 2022 г.

«...Потенциал Конституции 1993 г. далеко не исчерпан, а фундаментальные основы конституционного строя, права и свободы человека, надеюсь, ещё многие десятилетия будут оставаться прочной ценностной базой для российского общества.

Вместе с тем высказывания на тему изменения Конституции уже прозвучали. И полагаю возможным обозначить здесь и свою позицию, вынести на обсуждение ряд конституционных поправок...

Первое: Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство. Суверенитет нашего народа должен быть безусловным...

Действительно, считаю, что пришло время внести в Основной закон страны некоторые изменения, которые прямо гарантируют приоритет Конституции России в нашем правовом пространстве.

Что это означает? Это означает буквально следующее: требования международного законодательства и договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина, не противоречат нашей Конституции...

Мы должны создать систему прочную, надёжную, неуязвимую и по внешнему контуру абсолютно стабильную, безусловно, гарантирующую России независимость и суверенитет.

Источник: Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 114

Открытое обращение «Нужен конституционный запрет на пересмотр суверенных границ России!»

19 января 2020 г.

Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Межрегиональное общественное движение «За территориальную целостность России «Русские Курилы» поддерживает позицию Президента Российской Федерации, оглашенную им в Послании Федеральному собранию Российской Федерации от 15 января 2020 г. о том, что «Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство, а суверенитет нашего народа должен быть безусловным».

В этой связи предлагаем Рабочей группе по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, образованной Президентом Российской Федерации, в целях создания ныне отсутствующего конституционного механизма реализации статей 4, 5 Конституции (о порядке обеспечения целостности и неприкосновенности территории страны) учесть необходимость внесения в Конституцию Российской Федерации также следующих поправок и дополнений:

1. Закрепления принципа неотторжимости территории Российской Федерации.

Этот принцип содержался в прежних конституциях нашей страны и не потерял своего значения, однако в действующую Конституцию включен не был.

2. Переноса из Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. (пункт 8) конституционной по уровню и значению, но не кодифицированной нормы о том, что «территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного на референдуме».

3. Привлечение (необходимое в подлинно федеративном государстве) субъектов Российской Федерации и их населения к защите территориальной целостности страны. Для этого целесообразно дополнить пункт в) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации о совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов словами «прохождение государственной границы на территории субъектов Российской Федерации».

Аналогичная практика совместного ведения режимом пограничных зон (пункт б) части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации доказала свою оптимальность.

4. Исключить слово «между» в части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации («Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия»).

Это необходимо потому, что границы ряда субъектов Российской Федерации либо полностью (Калининградская область) либо частично (Ленинград-

ская, Псковская, Ростовская, Амурская, Сахалинская области, Камчатский, Приморский, Краснодарский, Хабаровский края и т. д.) совпадают с государственной границей России.

Буквальное прочтение и применение ныне действующей редакции части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации позволяет без учета мнения пограничных субъектов изменять ту часть их границ, которая совпадает с государственной границей Российской Федерации. Очевидно, что это противоречит принципу федерализма.

Предлагаемый вариант редакции части 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации делает невозможным уступку части территории Российской Федерации без учета мнения ее пограничных субъектов («Границы субъектов Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия»).

Эти предложения неоднократно вносились представительными органами власти Сахалинской области, начиная с Конституционного Сопоставления 1993 г. (были одобрены представителем Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлевым), оформлялись в виде законодательных инициатив Сахалинской областной Думы (от 3 декабря 1998 г., 18 июня 1999 г., 29 июня 2001 г., 22 мая 2003 г.). Они были одобрены Парламентскими слушаниями «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», прошедшими в Государственной думе Федерального собрания РФ 18 марта 2002 г.

Однако господствовавшее тогда мнение о неизменности Конституции не позволило это своевременно сделать.

Полагаем, что время для таких изменений настало.

5. Статью 67 Конституции РФ следует дополнить частью 4 в следующей редакции: «Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации не подлежат изданию, введению в действие и применению».

Это важно для ратифицированных еще в СССР правовых актов, которые не подпадают под контроль Конституционного Суда Российской Федерации, имеющего сейчас право проверять только не вступившие в силу международные соглашения.

6. Статью 15 Конституции РФ следует дополнить нормой о том, что «Международные договоры Российской Федерации подлежат ратификации в срок, установленный законом. Нератифицированные международные договоры не подлежат применению».

Необходимость введения такой нормы проистекает, в частности, для «Соглашения о разграничении морских пространств между США и СССР в Беринговом море» («Соглашение Бейкер – Шеварднадзе»), приведшего к безосновательной потере значительной российской акватории в Беринговом море до сих пор не ратифицированного нашей стороной, но фактически исполняющегося как США, так и Россией.

Члены Межрегионального общественного движения «За территориальную целостность России «Русские Курилы» готовы оказать Рабочей группе, созданной Президентом Российской Федерации, необходимую помощь в доработке вышеизложенных предложений.

Анатолий Кошкин, доктор исторических наук, профессор Института стран Востока, академик РАЕН, председатель МОД «За территориальную целостность России. «Русские Курилы»

Соучредители межрегионального общественного движения «За территориальную целостность России. «Русские Курилы» (МОД «Русские Курилы»):

Вахрин Сергей Иванович, соучредитель МОД, член Союза писателей и Союза кинематографистов России, главный редактор Информационного агентства «Тихоокеанский вестник» (г. Петропавловск-Камчатский)

Демурин Михаил Васильевич, соучредитель Межрегионального общественного движения (МОД), чрезвычайный и полномочный посланник II класса, публицист (г. Москва);

Зиланов Вячеслав Константинович, соучредитель МОД, заместитель министра рыбного хозяйства СССР в 1988–1991 гг., заместитель председателя Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству в 1992–1997 гг., профессор (г. Мурманск);

Зимонин Вячеслав Петрович, соучредитель МОД, доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН (г. Москва);

Крупнов Юрий Васильевич, соучредитель МОД, председатель «Движения развития», действительный государственный советник Российской Федерации 3-го класса (г. Москва);

Плотников Алексей Юрьевич, соучредитель МОД, доктор исторических наук, профессор, член Экспертно-консультативного совета Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (г. Москва);

Пономарев Сергей Алексеевич, соучредитель МОД, председатель Сахалинского отделения Русского географического общества, член Центрального Совета Движения поддержки Флота, член правления Сахалинского фонда культуры (г. Южно-Сахалинск).

Источник: Нужен конституционный запрет на пересмотр суверенных границ России! // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2833336.html> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 115

**Ответ Управления Администрации Президента Российской Федерации
по работе с обращениями граждан и организаций С.А. Пономарёву 20
января 2020 г.**

№ А26-01-А3645391

По Вашему предложению будет проведена правовая экспертиза рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 15 января 2020 года № 5-рп, в целях выработки правовых формулировок проектов поправок в Конституцию Российской Федерации для вынесения на голосование граждан Российской Федерации, по результатам которого будет принято окончательное решение.

Начальник департамента
рассмотрения жалоб и правовой работы

С. Финтисова

Источник: Архив автора.

№ 116

Обращение Сахалинского областного отделения Русского географического общества в Сахалинскую областную Думу по поводу конституционной реформы от 20 января 2020 г.

Исх. № 6-2020

Уважаемые депутаты Сахалинской областной Думы!

Специфика Сахалинской области (по сути – Сахалино-Курильского края) состоит не только в ее островном (многоостровном) положении, но, одновременно, приграничном расположении, наличии акваторриальных претензий сопредельного государства – Японии.

С 1989–1990 гг. властям и общественности Сахалинской области пришлось ставить перед собой задачу сохранения целостности государства, обычно решаемую центральными властями страны.

Политико-территориальный распад СССР, отпадение окраин, цивилизационный перелом, ослабление государства, экономический кризис, колебания центральных властей в отношении судьбы островов едва не привели к отторжению от России и части Курильского архипелага.

Одним из методов сохранения территориальной целостности России сахалинцы и курильчане и их представительные органы избрали законодательные инициативы по введению в Конституцию России соответствующих механизмов.

Эти предложения неоднократно вносились представительными органами власти Сахалинской области, начиная с Конституционного Сопещения 1993 г. (были одобрены представителем Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлевым – о чём свидетельствую как представитель Сахалинской области на Конституционном Сопещании), оформлялись в виде законодательных инициатив Сахалинской областной Думы (от 3 декабря 1998 г. – постановление № 15/9/420-2, 18 июня 1999 г. – постановление № 16/12/225-2, 29 июня 2001 г. – постановление № 2/11/298-3, 22 мая 2003 г. – постановление № 6/8/158-3 и др.).

Они были одобрены парламентскими слушаниями в Сахалинской областной Думе 12–13 сентября 2001 г. (п. 3.1 Рекомендаций, Постановление Сахалинской областной Думы от 14 сентября 2001 г. № 3/1/321-3), Парламентскими слушаниями «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», прошедшими в Государственной Думе Федерального Собрания РФ 18 марта 2002 г.

Однако господствовавшее тогда мнение о неизменности Конституции не позволило это своевременно сделать.

Полагаем, что время для таких изменений настало.

Объявленная Президентом Российской Федерации 15 января 2020 г. конституционная реформа дает нам шанс в сжатые сроки реализовать давние наработки Сахалинского областного Совета народных депутатов и Сахалинской областной Думы.

Хотелось, чтобы накопленный опыт не остался втуне, а был использован для продолжения деятельности по укреплению целостности Российской Федерации.

Направляем Вам проект обращения к Президенту Российской Федерации «О конституционном запрете на пересмотр суверенных границ России».

Просили бы Вас рассмотреть проект Обращения в первоочередном порядке. Готовы доложить проект на пленарном заседании Думы.

Наряду с этим просили бы Вас в последующем оформить данные предложения в качестве законодательной инициативы и направить их в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Соответствующие пояснительные материалы в архиве Думы имеются.

Готовы принять участие в их доработке.

Приложение: проект Обращения к Президенту Российской Федерации на 3 листах¹.

С уважением,

Председатель Сахалинского областного отделения, действительный государственный советник Сахалинской области 1 класса, представитель Сахалинской области на Конституционном Совецании 1993 г. С.А. Пономарёв

Источник: Архив автора.

№ 117

Ответ Управления Администрации Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций С.В. Ивановой 30 января 2020 г.

№ А26-01–А6942191

На № СИ-14 от 22.01.2020

¹ Опущены.

По Вашему предложению будет проведена правовая экспертиза рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. №5-рп в целях выработки проектов поправок Конституции Российской Федерации для вынесения на голосование граждан Российской Федерации по результатам которого будет принято окончательное решение.

Главный советник департамента

письменных обращений граждан и организаций

Байло Е.Ю.

Источник: Архив С.В. Ивановой.

№ 118

Ответ Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации депутату Сахалинской областной Думы С.В. Ивановой от 30 января 2020 г.

Исх. № 3.21-21/24

Уважаемая Светлана Васильевна!

Информируем Вас, что Ваше обращение № СИ-40 от 22.01.2020 г., содержащее предложения о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, адресованное в Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, направлено по принадлежности в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, ответственный за внесение поправок в Конституцию Российской Федерации.

Председатель Комитета

С.А. Гаврилов

Источник: Архив С.В. Ивановой.

№ 119

Ответ Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы седьмого созыва Федерального собрания Российской Федерации депутату Сахалинской областной Думы С.В. Ивановой от 3 февраля 2020 г.

Исх. № 3.7-26/30

Уважаемая Светлана Васильевна!

Сообщаем, что Ваше письмо направлено Сопредседателю Рабочей группы П.В. Крашенинникову.

Председатель

А.М. Макаров

Источник: Архив С.В. Ивановой.

№ 120

**Ответ Комитета по международным делам Государственной Думы
седьмого созыва Федерального собрания Российской Федерации
депутату Сахалинской областной Думы С.В. Ивановой
от 4 февраля 2020 г.**

Исх. № 3.16-23/16

Уважаемая Светлана Васильевна!

Прежде всего разрешите Вас поблагодарить за активную жизненную позицию и искреннее желание сохранить целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации.

Ваши предложения переданы И. Родниной – заместителю председателя Комитета – члену рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации.

Председатель Комитета

Л.Э. Слущкий

Источник: Архив С.В. Ивановой.

№ 121

**Ответ Комитета по вопросам семьи, женщин и детей
Государственной Думы седьмого созыва Федерального собрания
Российской Федерации депутату Сахалинской областной Думы
С.В. Ивановой от 10 февраля 2020 г.**

Исх. № 3.6-33/64

Уважаемая Светлана Васильевна!

Ваше предложение, поступившее в Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, содержащее предложения о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, направлено в Рабочую группу по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации (председателю Комитета Государственной Думы по законодательству).

С уважением,

Председатель Комитета

Т.В. Плетнева

Примечание: Аналогичные ответы получены из Комитета по финансовым рынкам 12 февраля 2020 г. Исх. № 3.24-22/145, Аппарата Общественной палаты Российской Федерации 11.02.2020 г. Исх. № 2-14/1555-П.

Источник: Архив С.В. Ивановой.

№ 122

**Извлечение из стенограммы встречи президента Российской Федерации
В.В. Путина 13 февраля 2020 г. с рабочей группой по подготовке предло-
жений о внесении поправок в Конституцию**

...

В. Машков: У меня творческое предложение. Территория России – это не только земля, но, как мне кажется, ещё и территория разных культур, уникальных. В прошлом году, набирая студентов, я проехал от Калининграда до Владивостока, общался с людьми и могу сказать, что у людей есть некоторые опасения. Связаны они с тем, что в иностранной прессе, особенно рядом с пограничными территориями, проскакивают слова некоторых зарубежных политологов: «Пока Путин Президент, мы ничего не сможем сделать. Но после того, как президентский пост перейдёт к другому человеку, откроется, – прекрасная формулировка, – окно возможностей». Возможностей забрать себе, допустим, Курильские острова, кто-то претендует на территорию Крыма, а кто-то даже и присматривается к Калининграду.

В связи с этим я могу не совсем точно сформулировать, юристы помогут и направят, мне кажется, что было бы неплохо закрепить в Конституции запрет на отчуждение территорий России. Отдавать нельзя и даже вести переговоры по этому поводу нельзя. Железобетонно.

Спасибо.

В. Путин: А говорите, нужны какие-то юристы. Если напишем в Конституции: вот это «железобетонно».

В. Машков: Провёл много времени с уважаемыми людьми.

В. Путин: У нас переговоры, тем не менее, проходят с нашими партнёрами по некоторым вопросам, но идея сама по себе мне нравится, сама по себе идея мне нравится. Юристам мы поручим, попросим их сформулировать это должным образом».

Примечание: Владимир Путин 13 февраля 2020 г. в Ново-Огарёво Московской области провёл встречу с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Основной закон Российской Федерации.

Источник: Встреча с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/62776> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 123

Ответ председателя Сахалинской областной Думы седьмого созыва С.А. Пономарёву от 18 февраля 2020 г.

№ 394/7-69

Уважаемый Сергей Алексеевич!

Ваше письмо с предложениями рассмотреть на заседании Сахалинской областной Думы и принять обращение Сахалинской областной Думы к Президенту Российской Федерации «О конституционном запрете на пересмотр суверенных границ России», содержащее поправки к Конституции Россий-

ской Федерации, рассмотрено. Содержание поправок вызвало живой интерес у депутатов Сахалинской областной Думы.

Однако, государственно-правовое управление Сахалинской областной Думы полагает, что изложенные поправки к Конституции Российской Федерации не соответствуют концепции конституционной реформы и противоречат действующим нормам Конституции Российской Федерации.

Свои выводы государственно-правовое управление Сахалинской областной Думы обосновало следующим.

1. Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации оговорено, что изменения в Конституцию Российской Федерации не будут касаться фундаментальных основ Конституции Российской Федерации, то есть основ конституционного строя, а также прав и свобод человека и гражданина (главы 1 и 2 Конституции Российской Федерации). Распоряжением Президента Российской Федерации № 5-рп от 15.01.2020 создана рабочая группа по подготовке предложений о внесении поправок к Конституции Российской Федерации. На основании предложений, представленных указанной рабочей группой, разработан и внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти».

...

6. Предложение о дополнении статьи 67 Конституции Российской Федерации новой частью, согласно которой «правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению» не соответствует предмету ее регулирования...

...В связи с выводом, который сделало государственно-правовое управление Сахалинской областной Думы, о том, что представленные поправки в Конституцию Российской Федерации не соответствуют концепции конституционной реформы, противоречат действующей Конституции Российской Федерации и друг другу, направить поправки Президенту Российской Федерации в предложенной Вами редакции не представляется возможным.

Председатель

Сахалинской областной Думы

А.А. Хапочкин

Источник: Архив автора.

№ 124

Статья С.А. Пономарёва «Поправки в Конституцию. 27 лет борьбы»

Особенность Сахалинской области состоит не только в ее островном, точнее, многоостровном положении, но, одновременно, приграничном распо-

ложении и наличии акваторриториальных претензий сопредельного государства – Японии.

К излёту т. н. «перестройки», т. е. с 1989–1990 годов, властям и общественности Сахалинской области пришлось ставить перед собой задачу сохранения целостности государства, обычно решаемую центральными властями страны... Представительными органами власти Сахалинской области, начиная с Конституционного совещания лета 1993 года неоднократно вносились предложения по правовому обеспечению территориальной целостности России. Мне довелось быть участником этого Совещания и оглашать наши поправки к проекту Конституции России.

На этом Совещании наши предложения, касающиеся совершенствования статьи 67 проекта Конституции, были публично одобрены представителем Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлевым. В присутствии тогдашнего президента и при его молчаливом одобрении.

Однако осенью 1993 года после государственного переворота Б.Н. Ельцина органы народовластия – Советы – были распущены, его обязательства перед Советами аннулированы, а потому не вошли в текст Конституции России, голосовавшийся в декабре 1993 года.

3 декабря 1998 года постановлением Сахалинской областной Думы №15/9/420–2 в Государственную Думу ФС РФ внесён проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 67,72 и 102 Конституции Российской Федерации».

Законопроектом предлагалось внести норму, предусматривавшую получение согласия представительного органа субъекта Российской Федерации, либо согласия населения этого субъекта на референдуме – как необходимого условия изменения границы субъекта Российской Федерации, совпадающей с государственной границей. По действующей и ныне Конституции 1993 года это пока необязательно...

Кроме того, Сахалинская областная Дума 29 июня 2001 года – постановлением №2/11/298–3 внесла ряд других предложений по совершенствованию Конституции.

В частности предлагалось дополнить часть 1 статьи 67 Конституции положением о неотторжимости территории Российской Федерации и частью четвертой с таким текстом:

«Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации, не подлежат изданию, введению в действие и применению»...

Государственная Дума Федерального собрания после неоднократных напоминаний и нескольких лет «маринования» сахалинских законопроектов столкнула их лбами и рассмотрела, как якобы «альтернативные» 24 апреля 2003 года.

Мне довелось их докладывать от имени субъекта законодательной инициативы.

Законопроекты были поддержаны известнейшими политиками и юристами, например, депутатом Государственной Думы А.И. Лукьяновым, работавшим в 1990–1991 годах Председателем Верховного Совета СССР, другими известными депутатами.

Мы приводили множество аргументов актуально-фактического характера (наличие притязаний на территорию России), логического и системно-правового (необходимость кодификации нормы, содержащейся в Декларации о государственном суверенитете РСФСР, отсутствие конституционного механизма обеспечения целостности государства), исторические доводы о наличии нормы о неотторжимости в прежних конституциях страны, геополитические и стратегические соображения.

Несмотря на это, законопроекты не были приняты.

За первый из них проголосовало 166 депутатов, а за второй – 168. Это была парламентская оппозиция.

Правящее большинство убило поправки своим неучастием. Голосовать «за» – команды не было. Голосовать «против» – нет аргументов, стыдно, да и накладно для репутации.

Сахалинская областная Дума 22 мая 2003 года подвела итоги рассмотрения законопроектов и в целях укрепления территориальной целостности Российской Федерации и неприкосновенности государственной границы Российской Федерации на Дальнем Востоке, учитывая возрастающие территориальные притязания Японии на часть территории Сахалинской области (Курильский и Южно-Курильский административные районы) постановила внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу четвертого созыва (2003–2007 гг.) новый проект закона Российской Федерации «О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации».

В новом законопроекте предлагалось часть 1 статьи 67 Конституции России дополнить новым предложением следующего содержания:

«Территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного на референдуме».

Кроме того, предлагалось статью 67 Конституции дополнить частью четвертой следующего содержания: «4. Правовые акты, содержащие положения об изменении территории Российской Федерации, принятые с нарушением части первой настоящей статьи, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению».

Законопроект получил №10004–4 и был рассмотрен Государственной Думой через год – 31 марта 2004 года. Его поддержали фракция «Родина»,

КПРФ, семь человек из «Единой России» (против – 55), 1 депутат из ЛДПР, а всего – 109 депутатов.

Не помогли и 15 тысяч подписей за сохранение Курил, собранных в Сахалинской области и публично переданных мной в секретариат Государственной Думы после доклада по законопроекту.

Не принявшие участие в голосовании единороссы и члены ЛДПР (общим числом 284 – 63,1 %) не дали возможности законопроекту быть принятым.

В том же 2004 году без учета мнения населения, без референдума, вопреки Декларации о государственном суверенитете 1990 года, состоялась уступка Россией Китаю островов на Амуре, что было бы невозможно, если бы наш законопроект был принят.

Видимо, именно такой ход событий имели в виду те, кто отдавал подконтрольным фракциям команду не поддерживать законопроект №10 004–4. Однако публично в то время генеральным возражением было утверждение о том, что «Конституцию России менять еще рано».

Объявленная президентом Российской Федерации 15 января 2020 года конституционная реформа дает нам шанс в сжатые сроки реализовать давние наработки Сахалинского областного Совета народных депутатов и Сахалинской областной думы.

Поэтому Межрегиональное общественное движение «За территориальную целостность России «Русские Курилы» (председатель – д. и. н., профессор А.А. Кошкин) немедленно после появления «окна возможностей» направило Президенту Российской Федерации Обращение «О конституционном запрете на пересмотр суверенных границ России» и 19 января 2020 года опубликовало его текст еще до внесения президентского законопроекта в Государственную Думу...

Кроме этого, мной сразу, (еще в январе 2020 г.) были направлены соответствующие обращения соруководителям Рабочей группы А.А. Клишасу и Т.Я. Хабриевой, переданы губернатору Сахалинской области и депутатам Сахалинской областной Думы материалы для отправки Президенту Российской Федерации.

Из всех депутатов нынешнего, седьмого созыва Сахалинской областной думы вопросом заинтересовалась только депутат Светлана Иванова. Она немедленно разослала своим письмом предлагаемые поправки к Конституции с механизмами обеспечения неотторжимости государственной территории во многие комитеты Государственной Думы.

Шесть комитетов Государственной Думы еще до встречи президента с Рабочей группой по подготовке к внесению поправок в Конституцию сообщили о направлении ее в Рабочую группу...

Остается надеяться, что ко второму чтению президентского законопроекта предлагаемые поправки обретут свое место в реформируемых главах Основного закона страны, а затем будут одобрены и по результатам всенародного голосования.

Однако достаточно ли для правового обеспечения территориальной целостности России одной поправки в Конституцию с указанием на неотторжимость ее территории?

Думаю, что нет.

Эта поправка должна приниматься совместно с другой, о чётком, ясном и недвусмысленном приоритете Конституции Российской Федерации над международными договорами.

Иначе под соусом выполнения архаичных и устаревших обещаний, доставшихся нам от времен Н.С. Хрущёва, Россию снова будут втягивать в бессмысленную мутоту переговоров с Японией о заключении никому не нужного (кроме японских реваншистов) т. н. «мирного договора» (и это при наличии мира!) с этой страной, единственным содержанием которого является уступка Японии Малой Курильской гряды.

Необходимо закрыть все правовые лазейки для такого варианта.

Чтобы не остаться с усовершенствованной Конституцией, но без части российских земель. Земель, полученных в результате войны и Победы, зафиксированной в юридически действующем Указе Президиума Верховного Совета СССР об объявлении 3 сентября 1945 года Днём Победы над Японией.

В связи с реформой Конституции и в связи с 75-летием Победы во Второй мировой войне пора реабилитировать и реанимировать этот утаиваемый от молодёжи ценный и ценностный документ отечественной истории, чтобы он превратился в живой аргумент ежегодной патриотической и воспитательной практики...

20 февраля 2020 г.

Источник: Пономарёв С.А. Поправки в Конституцию. 27 лет борьбы // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2864636.html> (дата обращения: 20.02.2020).

№ 125

Таблица поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству к принятию (к статье 1 проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации)

к проекту закона РФ о поправке
к Конституции РФ № 885214-7
«О совершенствовании регулирования
отдельных вопросов организации публичной власти»

№	Текст, к которому предлагается поправка	Автор поправки	Содержание поправки	Новая редакция текста проекта с учетом предлагаемой поправки	Примечания
1	Статья 1	Депутат ГД П.В. Крашенинников, член СФ А.А. Клишас	<p>Дополнить статью 1 новым пунктом с последующим изменением нумерации пунктов:</p> <p>«1) в статье 67:</p> <p>а) часть 1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутреннее территориальное море, воздушное пространство над ними. На территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории. Организация публичной власти на федеральных территориях устанавливается указанным федеральным законом»</p>	<p>1) в статье 67:</p> <p>а) часть 1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутреннее море, территориальное море, воздушное пространство над ними. На территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории. Организация публичной власти на федеральных территориях устанавливается указанным федеральным законом»</p>	Принять
2	Статья 1	Президент Российской Федерации	<p>В статью 1 внести следующие изменения:</p> <p>1) дополнить новым пунктом 1 следующего содержания:</p> <p>«1) статью 67 дополнить частью 21 следующего содержания:</p> <p>«21. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы</p>	<p>«1) статью 67 дополнить частью 21 следующего содержания:</p> <p>«21. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы</p>	Принять

№	Текст, к которому предлагается поправка	Автор поправки	Содержание поправки	Новая редакция текста проекта с учетом предлагаемой поправки	Примечания
2			и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются»	Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются»	
3	Статья 1 Статья 67) 1. Территория Российской Федерации включает в себя территории её субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними.	Член СФ Ю.В. Архаров	Статью 67 Конституции Российской Федерации следует дополнить частью 4 в следующей редакции: «Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации не подлежат изданию, введению в действие и применению»	Статью 67 изложить в следующей редакции: «1. Территория Российской Федерации включает в себя территории её субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. 2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.	Учтена в редакции поправки № 2

№	Текст, к которому предлагается поправка	Автор поправки	Содержание поправки	Новая редакция текста проекта с учетом предлагаемой поправки	Примечания
3	<p>2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.</p> <p>3. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия.</p>			<p>3. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия.</p> <p>4. Правовые акты, содержащие положения об отторжении территории Российской Федерации не подлежат изданию, введению в действие и применению».</p>	

Председатель Комитета П.В. Крашенинников

Принята Комитетом 4 марта 2020 г. Принята Государственной Думой во втором чтении законопроекта 10 марта 2020 г.

Источник: Законопроект № 885214-7 «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/885214-7> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 126

Статья С.А. Пономарёва «"О несокрушимости границ" как поправке к Конституции»

Поправку к статье 67 Конституции России, предусматривающую неотторжимость территории Российской Федерации, Межрегиональное движение «За территориальную целостность России «Русские Курилы» опубликовало еще 19 января 2020 года в ленте ИА REGNUM и немедленно направило президенту России.

Поправка президентом была сформулирована как новый пункт в эту статью Конституции:

«2–1. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются».

Государственная Дума, как известно, 10 и 11 марта 2020 г. приняла эту поправку во втором и третьем чтениях, а 12 марта ее в рамках законопроекта рассматривали парламенты субъектов Российской Федерации.

В приграничной Сахалинской области, чья территория – предмет реваншистских претензий сопредельной Японии – в областную думу на обсуждение поправок к Конституции прибыл губернатор Сахалинской области В.И. Лимаренко.

Его слова, формально обращенные к депутатам, – это, по сути, недвусмысленное политическое заявление, обращенное ко всему населению России, президенту и нашим японским соседям.

«Особое внимание мне бы хотелось уделить вопросу, связанному с тем, что мы ставим вопрос о несокрушимости наших границ, неотделимости никакой, в части территории для нас это актуально, потому что именно здесь обсуждались вопросы, когда наши соседи поднимают вопросы о том, что у них есть территориальные претензии. Я считаю, что у нашего руководства

должен быть ответ однозначный, всегда с отсылкой на Конституцию, о том, что это невозможно.

Потому что это высший закон, тем более в этой Конституции определено верховенство нашего закона над международным законодательством».

Прекрасная то ли оговорка, то ли сознательная трансформация неотторжимости в несокрушимость!

Судя по тому, что губернатор сразу после озвучивания 13 февраля членом Рабочей группы по внесению поправок в Конституцию артистом Машковым концепции неотторжимости территории выступил с одобрением этой позиции, для него главное содержание предложений, а не авторство.

Только аплодисменты такой позиции!

Иная, сугубо конъюнктурная позиция у главы Сахалинской областной Думы 7-го созыва А.А. Хапочкина.

Словесно, а затем и при голосовании поправку он поддержал. Вот его слова:

«Запрет на отчуждение территории – это наши общие усилия, Светлана Васильевна (обращаясь к депутату С. Ивановой). У вас была поправка и предложение с Сергеем Алексеевичем на четырех листах, и ГПУ почти месяц работало над ними, там есть противоречия, но за вашу позицию вам спасибо.

И мы внесли, и нашу позицию Сахалинской областной думы знают. Поэтому это наши общие усилия – дальневосточников, ленинградцев, пограничных районов. Поэтому давайте не делиться — тот герой, тот не герой. И не раз было заявлено: Курилы – наши, границы неприкосновенны. Поэтому это наша победа, и не надо набивать себе политические рейтинги» (А.А. Хапочкин).

Очень характерное, саморазоблачающее выступление г-на Хапочкина, представляющее смесь фактов и неправды, напоминающее заявление той знаменитой Мухи, которая, сидя на голове тяглового Быка гордо заявила: «И мы пахали!».

20 января 2020 года я обратился в Сахалинскую областную Думу с предложением поддержать позицию президента Российской Федерации, оглашенную им в Послании Федеральному собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года, о том, что «Россия может быть и оставаться Россией только как суверенное государство, а суверенитет нашего народа должен быть безусловным».

Одновременно в целях создания ныне отсутствующего конституционного механизма реализации статей 4, 5 Конституции (о порядке обеспечения целостности и неприкосновенности территории страны) предлагалось от имени Сахалинской областной Думы передать в Рабочую группу по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации предложения о необходимости внесения в Конституцию Российской Федерации принципа неотторжимости территории Российской Федерации...

Казалось бы, руководству Сахалинской областной Думы было необходимо с учётом потребностей страны и области, опыта предшественников воспользоваться ситуацией и срочно направить предложения либо президенту страны, либо непосредственно в Рабочую группу по поправкам к Конституции!

Увы, предложение положили «под сукно».

Делается это в Сахалинской областной Думе путем направления полутора страничек текста на месяц (!) во вспомогательное подразделение – государственно-правовое управление (ГПУ), подчиненное председателю думы.

Спрашивается, что это за депутаты, а тем более руководители думы, которые сами, без правового управления не могут оценить – нужно ли в Конституцию страны записывать принцип неотторжимости территории?!

Что это: саботаж инициативы президента или профессиональная непригодность?

6 февраля 2020 года депутат Сахалинской областной Думы С.В. Иванова попыталась достаточно очевидный вопрос о направлении поправок к Конституции внести в повестку дня заседания Думы.

При этом пояснила, что 11 февраля заканчивается срок представления поправок в Государственную Думу, что уже свои предложения направили Хабаровский и Приморский края, сообщила, что аналогичные предлагаемым предложения даже одобрило 4 февраля Охинское собрание депутатов Сахалинской области. Муниципалитет опередил регион!

Ничего не помогло.

Председатель Думы А.А. Хапочкин сослался на то, что проект находится в ГПУ, а начальник ГПУ сообщил, что они к нему и не приступали.

В результате всё единороссовское большинство областной Думы либо воздержалось, либо проголосовало против включения вопроса в повестку дня.

18 февраля 2020 года председатель областной Думы г-н Хапочкин письмом №394/7–69 сообщил, что «...государственно-правовое управление Сахалинской областной Думы полагает, что изложенные поправки к Конституции Российской Федерации не соответствуют концепции конституционной реформы и противоречат действующим нормам Конституции Российской Федерации».

Сахалинская областная Дума на этапе формирования поправок к Конституции никакой инициативы не проявила, более того, этим инициативам препятствовала, несмотря на то, что ранее аналогичные предложения неоднократно оформлялись в виде законодательных инициатив Сахалинской областной думы (от 3 декабря 1998 года – постановление №15/9/420–2, 18 июня 1999 года – постановление №16/12/225–2, 29 июня 2001 года – постановление №2/11/298–3, 22 мая 2003 года – постановление №6/8/158–3 и др.).

Отсюда видно, что, разрушая преемственность в действиях с прежними составами областной Думы и чаяниями населения области, нынешнее руководство Сахалинской думы только препятствовало совершенствованию Кон-

ституции, и слова г-на Хапочкина «И мы внесли, и нашу позицию Сахалинской областной Думы знают» – это явное приукрашивание ситуации...

Получается, что главное – это не интересы страны, не авторитет и традиции Сахалинской областной Думы, главное – не допустить того, чтобы чужие политические рейтинги повышались!... Выходит, что маловато наших поправок для целостности России...

Приходим к выводу, что главное – не столько то, что написано в Законе (даже в Основном), а главное в том, кто, по чьей команде и, исходя из каких принципов, будет этот Закон исполнять.

Территориальная целостность России слишком серьёзное дело, чтобы о ней не заботиться.

13 марта 2020 г.

Источник: Пономарёв С.А. «О несокрушимости границ» как поправке к Конституции // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2884074.html> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 127

Предложения в план реализации поправок в Конституцию Российской Федерации, направленные председателю Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишасу

Уважаемый Андрей Александрович!

Межрегиональным общественным объединением «За территориальную целостность России «Русские Курилы» 19 января 2020 года был внесен ряд поправок к Конституции Российской Федерации <https://regnum.ru/news/polit/2833336.html>

Одна из этих поправок – принцип неотторжимости территории страны – введена Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ и вошла в виде части 2-1 статьи 67 в Конституцию Российской Федерации...

Введение принципа неотторжимости (неотчуждаемости) территории в Конституцию – несомненный шаг вперед в укреплении суверенитета страны.

Однако этот принцип требует принятия ряда конкретизирующих норм в текущем законодательстве, на что Президент России обратил внимание 13 февраля с.г. на встрече с Рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию, справедливо указав, что «мы ничего не должны потерять из того, что нарабатывается рабочей группой».

В этой связи предлагаем в План законопроектной работы по реализации поправок в Конституцию Российской Федерации включить следующие предложения:

...В Уголовном кодексе Российской Федерации статью 275 дополнить

двумя объектами посягательства – суверенитетом и территориальной целостностью.

Статья 275. Государственная измена

Государственная измена, то есть совершенные гражданином Российской Федерации шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против суверенитета, территориальной целостности и безопасности Российской Федерации, – (в ред. Федерального закона от 12.11.2012 № 190-ФЗ)

Это корреспондирует поправкам Конституции, уточняет диспозицию статьи и придает логику существованию статьи 280.1 УК РФ (Статья 280.1. Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 433-ФЗ).

Сейчас получается, что призывы к нарушению территориальной целостности выделены и уголовно наказуемы, а гораздо более опасные конкретные действия в ущерб территориальной целостности специально не выделены, что представляет собой явный правовой дисбаланс.

Надеемся на положительное решение и готовы участвовать в доработке предложений.

С уважением, по поручению

Межрегионального общественного Движения «За территориальную целостность России «Русские Курилы»:

Пономарев Сергей Алексеевич – председатель Сахалинского отделения Русского географического общества, член Центрального Совета Движения поддержки Флота, член правления Сахалинского фонда культуры (г. Южно-Сахалинск).

«20» марта 2020 года.

Источник: Архив автора.

№ 128

Статья С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России – от принципа к конкретике (часть 1)»

Межрегиональным общественным объединением «За территориальную целостность России «Русские Курилы» 19 января 2020 года был внесен ряд поправок к Конституции Российской Федерации.

Одна из этих поправок – принцип неотторжимости территории страны – введена Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ и вошла в виде части 2–1 статьи 67 в Конституцию Российской Федерации, которая ныне гласит: «Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются».

Введение принципа неотторжимости (неотчуждаемости) территории в Конституцию – несомненный шаг вперед в укреплении суверенитета страны. Однако этот принцип требует создания механизма неотторжимости, чтобы он не остался голым лозунгом, и, соответственно, принятия ряда конкретизирующих норм в текущем законодательстве. Какие совершенно очевидные правовые прорехи видны из наших акваториальных потерь?

Соглашение по вопросу о разграничении морских пространств и шельфа в Беринговом море, подписанное министрами иностранных дел СССР и США 1 июня 1990 года в Вашингтоне, было явно ущербным для нашей страны. Конгресс США ратифицировал его 16 сентября 1991 года, а ни в СССР ни в России исполнительная власть его на ратификацию так 30 лет и не представила! Однако всё это время Соглашение действовало!

Почти двадцать лет назад – 14 июня 2002 года – Государственная Дума России отмечала: «В результате разграничения морских пространств в соответствии с Соглашением в Беринговом море к США отошли: часть исключительной экономической зоны СССР площадью 23,7 тыс. кв. км..., часть экономзоны СССР площадью 7,7 тыс. кв. км; участок континентального шельфа площадью 46,3 тыс. кв. км в открытой центральной части Берингова моря, находящийся за пределами 200 морских миль от исходных линий. При этом участок континентального шельфа, отошедший в этой части Берингова моря к Российской Федерации, составил всего 4,6 тыс. кв. км. На отдельном участке исключительная экономическая зона Соединенных штатов Америки за счёт неоправданно уступленной площади исключительной экономической зоны СССР превысила расстояние в 200 морских миль от исходных линий, что противоречит статье 57 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

По оценкам экспертов, совокупные потери российской рыболовной отрасли, связанные с применением Соглашения, составили около 2,8 млн. тонн рыбы стоимостью 1,4 млрд. долларов США». За прошедшие годы ущерб увеличился в разы...

Из этого печального безобразия следует, что статьи 16 и 23 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской

Федерации» необходимо дополнить такими нормами: «Международные договоры о территориальном разграничении Российской Федерации с другими государствами, включая договоры о прохождении Государственной границы Российской Федерации, а также о разграничении исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации подлежат внесению на ратификацию не позднее шести месяцев со дня их подписания. При пропуске этого срока международный договор считается незаключенным». «Эти договоры не подлежат временному применению, а вступают в силу только после ратификации».

Упорство, с которым наши дипломаты ведут переговоры с Японией о заключении территориально-угрожающего так называемого «мирного договора» (и это при наличии заключенного 19.10.1956 мира!), имеет несколько предпосылок. Одной из них является действующий закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации». В его статье 2 содержится норма о том, что «границы Российской Федерации с сопредельными государствами, не оформленные в международно-правовом отношении, подлежат их договорному закреплению». Конечно, при наличии доброй воли обеих сторон это правильное и адекватное проблеме решение.

А что делать, если одна из сторон, в частности Япония, десятилетиями в переговорах сводит проблему территориального размежевания к передаче ей части Курильских островов?

Более того, ревизуя итоги Второй мировой войны, демонстрируя неуступчивость, а точнее, решительную непреклонность, в 2009 году ЗАКОНОДАТЕЛЬНО объявила эти территории частью Японии!

В этих условиях ведение переговоров с нашей стороны становится бессмысленным, более того, унижительным и опасным, так как приобретает вид нудного оформления сдачи российских территорий и акваторий...

75-летие Победы над Японией мы будем отмечать в текущем году. И советская, а затем и российская сторона и фактически и юридически считали и считают границу с Японией давно сложившейся, причем охраняемой нашей стороной не только от японских, но и американских посягательств.

Так, в ноте МИД СССР от 12 октября 1952 года посольству США сообщалось о нарушении 7 октября 1952 года американским самолетом Б-29 государственной границы СССР в районе острова Юрий (Малая Курильская гряда). Поднявшиеся два советских истребителя потребовали от нарушителя следовать за ними для посадки на ближайший аэродром.

«Вместо того чтобы выполнить законное требование советских истребителей, самолёт-нарушитель открыл по ним огонь. После ответного огня советских истребителей американский бомбардировщик удалился в сторону моря».

Судя по всему, его сбили, так как на базу он не вернулся. В ответной ноте посольства США от 17 октября 1952 года среди прочего утверждалось, что «остров Юрий не является советской территорией, а как остров, входящий в группу Хабомаи, является японской территорией».

В ноте МИД СССР посольству США от 24 ноября 1952 года говорилось:

«Советское Правительство не считает нужным вступать в обсуждение произвольного заявления Правительства США о том, что остров Юрий якобы не является советской территорией, как лишенного всякого основания и находящегося в грубом противоречии с положениями Ялтинского Соглашения о Курильских островах, под которым стоит подпись Правительства США... и настаивает на принятии Правительством США необходимых мер к недопущению впредь американскими самолётами нарушения ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ СССР».

Аналогичными нотами стороны обменивались, начиная с 7 ноября 1954 года, когда американский самолет Б-29 (с теми же для него печальными последствиями) нарушил государственную границу СССР в районе острова Танфильева, соседнего с островом Юрий на Малой Курильской гряде.

В советских нотах от 7 ноября и 30 декабря 1954 года подчёркивалось нарушение государственной границы СССР в этом районе. Таким образом, не позднее 1952 года (по факту — гораздо раньше) наша страна односторонне считала, что государственная граница в районе Курильских островов существует.

Также сегодня считают командиры Сахалинского пограничного управления береговой охраны (СахПУБО), направляя экипажи, расчёты и наряды на охрану Государственной границы Российской Федерации с территории Сахалинской области.

Почему же наши законодатели и дипломаты не считаются с этой очевидностью?

Наше предложение: привести слабый закон о Государственной границе Российской Федерации в соответствие с реальностью и конституционным принципом неотчуждаемости нашей территории, дополнив принципы установления Государственной границы (статью 2) положением о том, что «В случае невозможности договорного закрепления государственной границы она устанавливается федеральным конституционным законом с учётом исторически сложившейся границы».

Это даст возможность Герою Труда, министру иностранных дел России С. Лаврову наконец освободиться от напрасных трудов на курильском направлении и представить японской стороне реальную альтернативу: или заключаем нормальный договор о сложившейся государственной границе между нашими странами, или Россия это делает в одностороннем порядке и прекра-

щает бесполезные переговоры о границе, имеющие обманно-маскировочное название – «о мирном договоре».

По сложившейся практике конституционным изменениям должны соответствовать планы законопроектных работ в отношении текущего законодательства, которые будут составлять Правительство Российской Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания. Прошу считать вышеизложенные соображения предложениями в эти планы, направленными на создание механизма сохранения территориальной целостности Российской Федерации и реализацию конституционного принципа неотторжимости ее территории.

22 марта 2020 г.

Источник: Пономарёв С.А. Неотчуждаемость территории России – от принципа к конкретике (часть 1) // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2891761.html> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 129

Статья С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России – от принципа к конкретике (часть 2)»

Межрегиональное общественное объединение «За территориальную целостность России «Русские Курилы» гордится тем, что первым, еще 19 января 2020 года, опубликовало предложения о введении в Конституцию Российской Федерации принципа неотторжимости территории, кстати, характерного для конституций нашей страны советского периода.

То, что предложения были услышаны Президентом России и одобрены Федеральным Собранием, побуждает к созданию механизма неотторжимости (неотчуждаемости) территорий в текущем законодательстве.

В первой части наших заметок мы предложили в Законе «О международных договорах РФ» ввести срок на передачу для ратификации международных договоров, касающихся государственной границы, исключительной экономической зоны и континентального шельфа; не допускать временного (без ратификации) применения таких договоров, а также ввести механизм их недействительности в случае непередачи на ратификацию.

Кроме того, мы предложили в Законе «О государственной границе РФ» дополнить принцип договорного установления границы принципом одностороннего ее установления как исторически сложившейся. (В случае, если сопредельная сторона отказывается от договорного оформления границы. Как многие годы это делает Япония).

Однако эти механизмы регуляторного характера обязательно должны быть дополнены охранительными нормами.

В Уголовном кодексе Российской Федерации с 2013 года появилась антисепаратистская статья 280.1, названная «Публичные призывы к осуществ-

влению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации».

Согласно части первой этой статьи публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, — наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей либо даже лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок...

Статья уголовного закона вполне резонная, только поздновато появилась. И ее почему-то наши правоохранительные органы не применяют к иной раз появляющимся публикациям наших либералов, призывающим к передаче Японии российских южных Курил.

Появись эта уголовно-правовая норма пораньше — были бы основания проверить, насколько подпадают по ее действия высказывания господина Солженицына в его книге «Россия в обвале» (1998 год), который действия по сохранению территориальной целостности России на курильском направлении и отказ передать Японии острова (Солженицын пишет «вернуть») обозвал «тупостью и лжепатриотической цепкостью» (!!).

И этого широкой души политического писателя, сторонника отчуждения российских территорий пытаются нашей молодёжи представить чуть ли не как духовного «отца нации»!

Обращает на себя внимание, однако, не наличие в Уголовном Кодексе такой статьи, а то, что, предусмотрев ответственность даже за призывы к нарушению территориальной целостности России, законодатель прямо нигде не указывает на противоправность и наказуемость самих действий по нарушению территориальной целостности России.

А такие действия порой совершают весьма высокопоставленные чиновники...

Сахалинская областная Дума 5 ноября 1998 года предложила правительству Российской Федерации внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О ратификации Соглашения между правительством РФ и правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» (Постановление СОД №15/7/372–2).

Этого сделано не было.

В обращении Сахалинской областной Думы в федеральные органы власти от 4 февраля 1999 года, а затем 7 декабря 2000 года, указывалось, что в процессе реализации Соглашения «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил», подписанного в 1998 году Б. Е. Немцовым, ущемляются как суверенные права

Российской Федерации, так и интересы российских рыбаков при ведении промысла в территориальных водах России и нарушается законодательство Российской Федерации.

Японским рыбакам разрешается вести промысел в территориальных водах России без соблюдения пограничного и таможенного режима, орудиями лова, запрещенными правилами рыболовства для российских рыбаков. Дума потребовала отмены этих преференций (Постановление СОД № 16/3/33–2, №1/3/67–3).

Незаконность содеянного признал один из инициаторов этого соглашения, тогдашний посол РФ в Японии А. Панов, который заявил: «Японцы прямо не признают суверенитет России над Курилами и поэтому могут потребовать особых экономических зон со своими правилами. Это вполне возможно. Не теряя своего лица, обе стороны могут согласиться на такое экономическое сотрудничество... Примерно так же мы сделали, когда договорились о так называемом промысле японцев возле этих островов. Тогда Россия фактически пошла на изменение (читай: нарушение. – С.П.) своего законодательства, хотя не афишировалось, что японские рыбаки могут осуществлять рыболовство в территориальных водах этих островов. Ни одно государство фактически не разрешает осуществлять рыболовство в своих территориальных водах»...

Названное Соглашение действует и поныне. Более того, японские рыбаки регулярно жалуются, что российские рыбаки «мешают им ловить рыбу в российских территориальных водах» (!). Уже несколько таких «жалоб» опубликовано в этом (2020!) году.

Действия заместителя председателя правительства Российской Федерации Б.Е. Немцова, подписавшего 21 февраля 1998 года «Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов», которым размывался государственный суверенитет России в районе южных Курил, отсутствие реакции федеральных органов на многочисленные обращения Сахалинской областной Думы по этому поводу вызвали 16 сентября 2004 года принятие решения о внесении в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Помимо таких форм государственной измены, как шпионаж, выдача государственной тайны, оказание помощи иностранному государству в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, предлагалось диспозицию этой нормы дополнить указанием на то, что государственной изменой является также оказание помощи иностранному государству в его враждебной деятельности в ущерб суверенитету и территориальной целостности (Постановление СОД № 10/1/416–3).

В пояснительной записке к законопроекту действия Б. Е. Немцова прямо указывались как пример такой деятельности.

Получается, что призывы нарушать территориальную целостность России – наказуемы, а гораздо более вредные реальные действия, вроде тех, которые совершил Б. Е. Немцов 21 февраля 1998 года при подписании вышеназванного Соглашения с Японией, в действующем уголовном законодательстве прямо не закреплены. . .

Для реализации принятых поправок к Конституции России, для защиты суверенитета и территориальной целостности необходимо указать их как возможные объекты посягательства при совершении такого преступления как государственная измена.

Это уточнит диспозицию статьи 275 УК РФ, придает логику существованию статьи 280.1 УК РФ УК РФ и устранил явный правовой дисбаланс между наказуемостью за слово и ненаказуемостью за дело.

Кому сейчас этот дисбаланс выгоден?

Еще одно предложение, касающееся охранительных норм.

В условиях картографической агрессии, ведущейся в рамках информационно-психологической войны против России, давно назрела необходимость внесения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации новой нормы (в статью 19.10), устанавливающей ответственность за публичное (в СМИ, на интернет-ресурсах или иным общедоступным способом) грубое искажение изображения территории Российской Федерации, т. е. изображение ее без одного из субъектов РФ либо без территорий, на которые имеются официальные претензии иностранных государств (без Крыма, без Калининградской, Сахалинской области или без Курильских островов).

Предварительно следует поручить Росреестру разработать, а правительству РФ принять общеобязательные правила изображения территории Российской Федерации в СМИ.

Из ряда сообщений Росреестра (от 19.07.2016 № 16–01741/16; от 24.04.2019 № 16–00746/лд) в мой адрес видно, что Минэкономразвития РФ уже подготовил предложения по введению административной ответственности за нарушение правил отображения Государственной границы и территорий субъектов Российской Федерации.

Какое из этих предложений по изменению КоАП РФ будет реализовано – непринципиально, принципиальным является понимание того, что с помощью карт сознание граждан России в отношении образа и состава страны пытаются перепрограммировать, а это является общественно вредным, а в перспективе – опасным.

Прошу считать вышеизложенные соображения предложениями в готовящиеся планы законопроектной работы правительства и Федерального Собрания Российской Федерации, направленные на реализацию поправок к Конституции России, создание механизма сохранения территориальной целостности

Российской Федерации и реализации принципа конституционного принципа неотторжимости ее территории.

23 марта 2020 г.

Источник: Пономарёв С.А. Неотчуждаемость территории России – от принципа к конкретике (часть 2) // Regnum: сайт. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2892334.html> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 130

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., вступившими в силу с 4 июля 2020 г. (Указ Президента РФ от 3 июля 2020 г. №445)

...

Статья 67

1. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. На территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории. Организация публичной власти на федеральных территориях устанавливается указанным федеральным законом.

2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

2.1. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются.

3. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия.

№ 131

Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» – (законопроект № 989303-7, внесенный 15 июля 2020 г. сенатором РФ А.А. Клишасом и депутатом Государственной Думы ФС РФ П.В. Крашенинниковым)

По итогам общероссийского голосования были одобрены изменения в Конституцию Российской Федерации, предусмотренные статьей 1 Закона

Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». Одним из наиболее значимых конституционных изменений является закрепление в Основном законе принципа о защите суверенитета и территориальной целостности государства.

В частности, согласно части 21 статьи 67, Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются...

«...поскольку в действующей редакции Конституции Российской Федерации закреплен прямой запрет на отчуждение части территории Российской Федерации, либо на осуществление иных действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, необходимо дополнить главу 29 (Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства) Уголовного кодекса Российской Федерации новой статьей 280.2, устанавливающей специальную ответственность за указанные деяния. При этом предлагается предусмотреть в качестве наказания за такие действия – лишение свободы на срок от шести до десяти лет».

Источник: Законопроект № 989303-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СОЗД: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/989303-7> (дата обращения: 10.07.2022).

№ 132

Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 425-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 18 ноября 2020 года

Одобен Советом Федерации 2 декабря 2020 года

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25... следующие изменения:

...2) дополнить статьей 280.2 следующего содержания:

«Статья 280.2. Нарушение территориальной целостности Российской Федерации

Отчуждение части территории Российской Федерации или иные действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направ-

ленные на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 278, 279 и 280.1 настоящего Кодекса, – наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет».

Президент Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль

8 декабря 2020 года

№ 425-ФЗ

Источник: Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 425-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Гарант: сайт. URL: <http://ivo.garant.ru/#%2Fdocument%2F75016079%2Fparagraph%2F1%3A0> (дата обращения: 10.07.2022).

2022 ГОД

№ 133

Заявление МИД России об ответных мерах на решения Правительства Японии от 21 марта 2022 г.

№ 580-21-03-2022

С учетом очевидного недружественного характера введенных Японией односторонних ограничений против России в связи с ситуацией на Украине принимаются следующие меры.

Российская сторона в нынешних условиях не намерена продолжать переговоры с Японией по мирному договору ввиду невозможности обсуждать подписание основополагающего документа о двусторонних отношениях с государством, занимающим откровенно недружественные позиции и стремящимся нанести ущерб интересам нашей страны.

Принято решение о прекращении безвизовых поездок японских граждан на основе соглашений о безвизовых обменах между южными Курильскими островами Российской Федерации и Японией от 1991 г. и о максимально облегченных посещениях бывшими японскими жителями южных Курил мест своего прежнего проживания от 1999 г.

Российская сторона выходит из диалога с Японией о налаживании совместной хозяйственной деятельности на южных Курилах.

Российская сторона блокирует продление статуса Японии в качестве партнера Организации Черноморского экономического сотрудничества по секторальному диалогу.

Вся ответственность за ущерб двустороннему взаимодействию и интересам самой Японии лежит на официальном Токио, сознательно сделавшем

выбор в пользу антироссийского курса вместо развития взаимовыгодного сотрудничества и добрососедства.

Источник: Заявление МИД России об ответных мерах на решения Правительства Японии // Министерство иностранных дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1805541/ (дата обращения: 10.07.2022).

№ 134

Обращение С.А. Пономарёва и В.К. Зиланова к президенту Российской Федерации В.В.Путину

Одобрив Ваш курс на суверенизацию страны, в связи с прекращением переговоров с Японией о т.н. «мирном договоре», просим Вас внести в Государственную Думу предложение о денонсации пункта 9 Советско-японской Декларации 19.10.1956 года, законопроект о дополнении Закона о государственной границе Российской Федерации принципом (в дополнение к договорному) исторически сложившейся границы (это важно и для Крыма и для Курил), рассекретить протоколы о делимитации и демаркации границы с Японией, оформленные в 1945 г. СССР и США, издать Указ о признании действующим на территории России УПВС СССР об объявлении 3 сентября Днём Победы над Японией.

Обоснование в приложении¹.

Председатель Сахалинского областного отделения РГО

Экс-заместитель министра рыбного хозяйства СССР

Отправлено: 31 марта 2022 года, 07:51

С.А. Пономарёв

В.К. Зиланов

Источник: Архив автора.

№ 135

Обращение С.А. Пономарёва к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Корниенко о соглашении с Японией

От 21 февраля 1998 г.

Уважаемый Алексей Викторович!

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 21 февраля 1998 года (далее по тексту Соглашение 1998 года) было заключено в бытность Президентом России Б.Н. Ельцина. Подписал его с российской стороны первый заместитель Председателя Правительства России Б. Немцов.

¹ Опущено.

Соглашением впервые в отечественной рыболовной практике предоставлено право на промысел морских живых ресурсов японским подданным в территориальных водах российских южных Курильских островов.

Морской район, ограниченный точками «Соглашения...» имеет периметр 418 морских миль (775 км) и площадь – 5258 кв. миль (13 619,35 кв. км).

Он включает не только акваторию, но и полностью остров Кунашир, острова Малой Курильской гряды, кроме Шикотана (в район включены практически все юго-восточные мысы и бухты острова), и часть острова Итуруп (до линии от точки 13, примерно в 2-х км к северо-западу от мыса Большой Нос (п-ов Атсонупури) до точки на берегу в 1,5 км к северо-востоку от мыса Бурунный).

Весь район находится в пределах исключительной экономической зоны РФ, а также включает территориальные воды у всех островов Малой Курильской гряды (за исключением Шикотана), у острова Кунашир и у юго-западной части острова Итуруп. Во многих случаях точки излома границы морского района совпадают с точками излома границы территориальных вод, что убедительно доказывает, что границы морского района определялись таким образом, чтобы целенаправленно включить именно территориальные воды Российской Федерации. Более того в означенный морской район входят внутренние морские воды РФ – залив Львиная Пасть на Итурупе.

По определению территориальные воды (море) – это прибрежные морские воды шириной 12 морских миль, отсчитываемых от линии наибольшего отлива, как на материке, так и на островах, принадлежащих Российской Федерации, или от прямых исходных линий, соединяющих точки, географические координаты которых утверждаются Правительством Российской Федерации и объявляются в «Известиях мореплавателей».

Соглашение 1998 года было инициировано японской стороной при активном лоббировании ряда президентских и мидовских специалистов, курировавших в то время российско-японские отношения.

Соглашение преследовало исключительно политические цели президента Б.Н. Ельцина и его команды по созданию посредством такой договорённости российско-японского «климата доверия» в целях получения кредитов и инвестиций, а также создания предпосылок для заключения т.н. «мирного договора» с Японией.

Эта цель стараниями японцев, наконец, отпала.

Дальневосточные рыбохозяйственные круги, включая тех, кто осуществляет рыболовство в районе южных Курильских островов, а также специалисты рыбной отрасли, курирующие международные связи в области рыболовства, были против заключения подобного Соглашения, как одностороннего и несбалансированного по своим задачам.

Сахалинская областная Дума шесть раз выступала против его заключения и исполнения, настаивала на его ратификации (постановления областной Думы от 02.10.1997 г., 05.11.1998 г., 04.02.1999 г., 07.12.2000 г., 14.09.2001 г., 10.10.2002 г.).

Так 2 октября 1997 года, еще на этапе подготовки Соглашения, упреждая его заключение, по инициативе депутата В.П. Горшечникова и Ассоциации рыбопромышленников (АРС) принято постановление №11/234-2 «Об обращении Сахалинской областной Думы в федеральные органы государственной власти в связи с переговорами между Правительством Российской Федерации и Японией о сотрудничестве в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курильских островов».

4 февраля 1999 года Сахалинская областная Дума в своём очередном обращении к руководству страны указала, что «в процессе реализации «Соглашения...», подписанного в 1998 году Б. Немцовым, ущемляются как суверенные права Российской Федерации, так и интересы рыбаков при ведении промысла в территориальных водах России, нарушается законодательство Российской Федерации.

Подобная позиция Правительства Российской Федерации... вызывает у депутатов Сахалинской областной Думы глубокое возмущение и чувство тревоги за будущее рыболовства на Дальнем Востоке.

...складывается впечатление, что Правительство не желает прислушаться к рекомендациям, выработанных в ходе... слушаний, проведенных депутатами Государственной Думы на Сахалине и Курильских островах в январе 1999 года, к просьбам и мнению жителей островной области, выраженных в неоднократных заявлениях и обращениях в связи с данной ситуацией.

Поскольку речь идет об экономической стабильности государства и субъекта Российской Федерации, а также об ущемлении прав хозяйствующих субъектов, считаем, что... указания по реализации Соглашения наносят значительный ущерб экономике Российской Федерации, и, по нашему мнению, должны быть отменены».

14 сентября 2001 года Сахалинской областной Думой постановлением № 3/1/321-3 утверждены Рекомендации парламентских слушаний, проведенных Сахалинской областной Думой по теме «Советско-японская Декларации 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации».

В пункте 2.2. Рекомендаций Правительству Российской Федерации предложено прекратить практику предоставления иностранным судам права на добычу морских ресурсов в Южно-Курильском промысловом районе как ущемляющую интересы российских рыбаков.

Само Соглашение 1998 года содержит преамбулу, 7 статей, Приложение с координатами морского района, в котором должны вести промысел морских живых ресурсов японские рыбаки и ежегодных Меморандумов о понимании.

Из ряда статей Соглашения 1998 года (1, 2, 3 и др.), а также Меморандумов следует, что японские рыболовные суда осуществляют промысел морских живых ресурсов в территориальных российских водах южных Курильских островов по существу явочным порядком, да ещё и сами себя контролируют.

В самом Соглашении даже не упоминается, что это территориальные воды Российской Федерации, в которых действуют соответствующие российские законодательные акты.

Объёмы вылова для японских рыболовных судов ежегодно определяются в ходе ежегодных российско-японских консультаций с соответствующей согласованной оплатой, которая поступает в федеральный бюджет и оформляется Меморандумом. Так в последние годы квоты для японских судов устанавливались в объёме 2,1–2,3 тыс. тонн различных объектов при фактическом вылове около 1,0 тыс. тонн с оплатой около 20–22 млн. японских иен.

Японский промысел в территориальных водах российских южных Курильских островов осуществляется на значительной морской площади, что лишает отечественных, в частности курильских, рыбаков возможности вести здесь прибрежное рыболовство с доставкой выловленной рыбы и морепродуктов на переработку береговыми рыбоперерабатывающими фабриками.

Сам факт промысла японцами в российских территориальных водах выглядит как косвенное подтверждение согласия с их притязаниями на Курильские острова.

Более того, Соглашение 1998 года является несбалансированным, а по сути неравноправным, поскольку Япония не предоставляет России право осуществлять промысел в её территориальных водах.

Обращает на себя внимание и несбалансированность сторон подписания ежегодных Меморандумов. С российской стороны их подписывают федеральные (государственные) органы – Росрыболовство и Погранслужба ФСБ России, а с японской стороны – общественная неправительственная Хоккайдская ассоциация рыбопромышленников.

Соглашение 1998 года, поскольку касается территориального моря России, должно было проходить процедуру ратификации. Однако ельцинская администрация в обход этого ввела его в действие посредством одобрения Правительством.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 430-р Япония отнесена к недружественным государствам.

Министерство иностранных дел Российской Федерации 21 марта с. г. заявило, что с учетом очевидного недружественного характера введенных Японией односторонних ограничений против России в связи с ситуацией на Украине российская сторона не намерена продолжать переговоры с Японией по мирному договору ввиду невозможности обсуждать подписание основополагающего документа о двусторонних отношениях с государством, занима-

ющим откровенно недружественные позиции и стремящимся нанести ущерб интересам нашей страны.

Таким образом, отпало основное обстоятельство, сдерживавшее отмену неравноправного Соглашения 1998 года.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным, на основе положения статьи 7 Соглашения 1998 года, которая предусматривает прекращение его действия, принять Россией такое решение, поставив об этом в известность японскую сторону.

Такой наш шаг подтвердит приверженность к развитию только отечественного рыболовства в территориальных водах Курильских островов.

Кроме того, лишит Японию дополнительного косвенного аргумента в их притязаниях на эти острова и будет отвечать современной обстановке, включая наш подход о недопущении иностранного рыбного промысла кем - либо в территориальные воды России.

В этой связи прошу Вас оказать содействие в доведении до компетентных властей Российской Федерации предложения о выходе из Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 21 февраля 1998 года.

Приоритет должен быть у отечественного производителя и отечественного потребителя.

Полагаем, что курильская рыба должна быть возвращена на российский стол.

Депутат Сахалинской областной Думы 2, 3, 4 созывов,
действительный государственный советник Сахалинской области
1-го класса, председатель Сахалинского областного отделения
Русского географического общества, член Центрального Совета
общероссийского общественного
Движения поддержки Флота

С.А. Пономарёв

18 мая 2022 г.

Источник: Архив автора.

№ 136

Депутатское обращение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва А.В. Корниенко министру иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврову

23 мая 2022 г № АВК-Д-4/149

Уважаемый Сергей Викторович!

На основании обращения Пономарёва С.А. прошу рассмотреть вопрос о прекращении для Российской Федерации действия Соглашения между Пра-

вительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г., предусматривающего промысел живых ресурсов японскими рыболовными судами во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации вблизи Курильских островов.

Данная инициатива обусловлена необходимостью поддержки отечественного рыболовства, а также представляется актуальной в свете недружественных действий Японии по отношению к Российской Федерации.

...О результатах рассмотрения Обращения прошу проинформировать Пономарёва С.А. и меня.

Приложение: на 6 л. (не приводится)

Примечание: Аналогичные обращения направлены 23 мая 2022 г. депутатом А.В. Корниенко, представляющим в Государственной Думе 8-го созыва Сахалинскую область, также Президенту, Председателю Правительства Российской Федерации и в Совет Безопасности РФ. 7 июня 2022 г. российская сторона объявила о приостановлении действия упомянутого Соглашения.

Источник: Архив автора.

№ 137

Комментарий официального представителя МИД России М.В. Захаровой в связи с невыполнением японской стороной своих обязательств по межправительственному Соглашению о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г.

07.06.2022 15:20

Неизменно рассматривали взаимодействие на основе Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г. как одно из важных направлений российско-японских связей в сфере рыболовства. Данная договоренность, выстроенная на основе учета баланса интересов двух стран, позволяла японским рыбакам осуществлять промысел в рамках выделяемой российской стороной квоты у южных Курильских островов Российской Федерации.

К сожалению, в Токио взяли линию на «заморозку» полагающихся по Соглашению выплат, затягивая с подписанием ежегодного исполнительного документа о предоставлении безвозмездной технической помощи Сахалинской области, который является неотъемлемым элементом обеспечения функционирования этой межправительственной договоренности.

В сложившейся ситуации вынуждены принять решение о приостановке реализации Соглашения 1998 г. до выполнения японской стороной всех своих финансовых обязательств.

Источник: Комментарий официального представителя МИД России М.В. Захаровой в связи с невыполнением японской стороной своих обязательств по межправительственному Соглашению о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г. // Министерство иностранных дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1816582/ (дата обращения: 10.07.2022).

№ 138

Обращение Сахалинского областного отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» к депутатам Сахалинской областной Думы от 9 июня 2022 г.

Исх. № 40-2022

Уважаемые депутаты Сахалинской областной Думы 7-го созыва!

Общественность Сахалинской области неоднократно обращалась в Сахалинскую областную Думу с предложением инициировать возвращение в общероссийский календарь 3 сентября как Дня Победы над Японией.

Такое предложение стало особенно актуальным, после того, как губернатор Сахалинской области с помощью двух членов Федерального Собрания от Сахалинской области (Г.А. Карлова и Г.Б. Карасина) и при поддержке председателя Сахалинской областной Думы А.А. Хапочкина в 2020 году пролоббировал принятие закона противоположного свойства – о переносе, вопреки историческим фактам и федеральному закону 2010 г., истинного дня окончания Второй мировой войны со 2 сентября (День подписания акта о капитуляции Японии в 1945 г.) на 3 сентября.

Это привело к затушевыванию и маскировке Дня Победы над Японией, что применительно к молодёжи ведёт нас к фальсификации истории путём сокрытия героического прошлого нашей страны. Последствия таких действий мы сейчас с горечью наблюдаем на (в) Украине.

Несмотря на наличие в областной Думе соответствующего законопроекта, вместо принятия решения по существу, для оттяжки такого решения была образована Рабочая группа (руководитель – А.А. Болотников), которая многие месяцы, а, по сути, годы, работает не торопясь, возможно напряженно, но безрезультатно.

Примечательно, что председателем областной Думы (письмо исх. от 30.05.2022 № 984) группа именуется Рабочей группой по рассмотрению по рассмотрению и проработке предложений, предусматривающих изменение наименования памятной даты (?!), хотя соответствующие предложения (в виде законопроекта) в областной Думе имеются с первой половины 2020 года, а дата из разряда памятных перешла в категорию дней воинской славы в апреле 2020 года.

В России образовано Всероссийское движение «3 сентября – За восстановление Дня Победы над Японией» (руководитель – генерал-лейтенант В.И. Соболев, сайт <https://3-september.ru/>).

Наши попытки установить от его имени взаимодействие с Сахалинской областной Думой были безрезультатны. Самым ценным советом, полученным из областной Думы, был совет обращаться в федеральные органы власти непосредственно.

Конечно, видя такое тормозящее отношение регионального законодательного органа к острой для местного сообщества и весьма значимой для страны проблеме, мы направляли соответствующие обращения Президенту и Федеральному Собранию Российской Федерации.

Хотелось, однако, чтобы представительный орган Сахалинской области работал без оглядки на соседнее государство и не руководствовался принципом «как бы чего не вышло», а ориентировался на известные интересы своих избирателей, был преемником законодательных инициатив Сахалинской областной Думы прошлых созывов.

Сразу после начала специальной военной операции на (в) Украине и введения Японией против России первого пакета санкций сахалинской общественностью, включая фронтовиков, освободителей Южного Сахалина и Курильских островов, было направлено Президенту Российской Федерации соответствующее обращение (от 27 февраля 2022 г.).

Такие Обращения в последнее время были многочисленными и число их достигло критической массы.

Наконец 3 июня 2022 года письмом № А78-1736 на имя одного из членов Движения – депутата Государственной Думы А.Е. Глазковой- начальник управления по общественным проектам Администрации Президента Российской Федерации С. Новиков сообщил о поддержке введения в название дня воинской славы 3 сентября слов «День Победы над (милитаристской) Японией» (прилагается).

Теперь, когда народное требование нашло поддержку в Администрации Президента Российской Федерации, очевидно, что настало время исправить законодательную, политическую и духовно-нравственную ошибку, допущенную принятием федерального закона №126-ФЗ от 24 апреля 2020 г.

Для этого Сахалинской областной Думе достаточно войти в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации с законодательной инициативой о правильной формулировке дня воинской славы, отмечаемого 3 сентября, – как Дня Победы над Японией.

Уважаемые депутаты!

Просим вас до окончания полномочий Думы 7-го созыва преодолеть противодействие ретушеров героической российской истории.

Надеемся на положительное решение.

Координатор в Сахалинской области Всероссийского Движения «3 сентября – за восстановление Дня Победы над Японией», председатель Сахалинского областного отделения РГО, член Научного Совета Российского военно-исторического общества

С.А. Пономарёв

9 июня 2022 г.

Источник: Архив Сахалинского областного отделения Русского географического общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Описание и анализ деятельности сахалинской (а, частично, и российской) общественности, а также опубликованные в этой книге документы и материалы позволяют сделать вывод, что в период наибольшей опасности для утраты Россией части Курильских островов, начавшийся с 1990 г., основными органами, открыто противостоящими угрозам территориальной целостности страны, на территории Сахалинской области, были областные органы народного представительства (Сахалинский областной Совет народных депутатов – до 1993 г., Сахалинская областная Дума – с 1994 г.), активно поддерживавшиеся органами исполнительной власти области и их руководством (В.П. Фёдоров, И.П. Фархутдинов, И.П. Малахов, А.В. Хорошавин).

Несомненным достижением властей Сахалинской области явилась разработка, продвижение, содействие в реализации и непрерывном функционировании нескольких федеральных целевых программ социально-экономического развития Курильских островов. Улучшилось авиасообщение с Курилами, морская доступность Курильской гряды и межостровные сообщения.

В политико-правовой сфере усилия властей и общественности Сахалинской области по укреплению территориальной целостности России носили характер сдерживания и противостояли не столько планомерным и постоянным акватерриториальным претензиям Японии, сколько курсу, начатому руководством СССР (М. Горбачёв, 1989–1991) и продолженному руководством России, начиная с Б. Ельцина.

Суть курса федеральных властей в 1991–2021 гг. состояла в попытках заключить так называемый «мирный договор» с Японией на основе Совместной советско-японской Декларации 1956 г. и с учетом опыта заключения соглашений с КНР, когда удалось, вопреки Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, без проведения референдума передать Китаю часть территории России на Амуре.

Совместная советско-японская Декларация 1956 г., как известно, предусматривает передачу Японии Малой Курильской гряды после заключения мирного договора.

Общественность Сахалинской области рассматривала и рассматривает это как угрозу территориальной целостности и безопасности Российской Фе-

дерации. Содержащиеся в книге документы и материалы содержат опыт проведения комплекса мероприятий по нейтрализации этой угрозы.

Сердцевиной этого комплекса мероприятий являлось внесение в Конституцию Российской Федерации принципа неотчуждаемости территории и разъяснение ненужности для России так называемого «мирного договора» с Японией ценой антиконституционных территориальных уступок, сопровождающихся значительными акваторриальными потерями, геостратегическим и моральным ущербом, окончательным сломом ялтинского (1945) мироустройства, открытием опасных прецедентов, потери доверия к национальной ориентации властей Российской Федерации.

Можно констатировать, что сахалинской общественностью в течение трех десятков лет неуклонно выдерживался курс сначала на сохранение суверенитета Советского Союза, а после разрушения этой страны, – на полное восстановление суверенитета Российской Федерации.

В последние годы этот курс совпал по направленности и содержанию с курсом на суверенизацию России, провозглашенным Президентом России В. Путиным в январе 2020 г.

Катализирующим фактором в этом процессе стало углубление глобальной конфронтации между США и их союзниками – с одной стороны и Российской Федерацией – с другой; одностороннее, неспровоцированное примыкание Японии к санкциям против России, обусловленное как отношениями вассалитета с США, так и собственной установкой на милитаризацию и пересмотр итогов Второй мировой войны. Из недружественного к России государства Япония превратилась во враждебное.

Успехи. Успехами на пути суверенизации России, достигнутыми при активной роли сахалинской общественности, автор считает:

– **закрепление в 2020 г. в Конституции Российской Федерации нормы о неотчуждаемости территории страны (статья 67, часть 2-1 «Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются.»);**

– внесение 8 декабря 2020 г. в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы об ответственности за отчуждение части территории Российской Федерации или иные действия, направленные на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (статья 280.2. Нарушение территориальной целостности Российской Федерации)

«Отчуждение части территории Российской Федерации или иные действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации Го-

сударственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 278, 279 и 280.1 настоящего Кодекса, – наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет»;

– прекращение Россией с 21 марта 2022 г. переговоров с Японией по т.н. «мирному договору»;

– приостановление Россией с 7 июня 2022 г. действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г., предусматривавшего право японской стороны на ловлю рыбы в территориальных и внутренних водах Российской Федерации на Курильских островах;

– вступление в завершающий этап процесса включения в общероссийский календарь дня воинской славы – 3 сентября – Дня Победы над Японией (1945 г.).

Вехи. К промежуточным но достаточно важным для своего времени результатам деятельности общественности и руководства Сахалинской области по укреплению территориальной целостности России, имеющим зачастую и самостоятельное значение, автор относит:

– формирование мнения руководства и жителей Сахалинской области и доведение его до руководства страны о необходимости участия представителя области в официальных межправительственных или межгосударственных переговорах, касающихся территории Сахалинской области (сентябрь 1990 г.);

– выдвижение идеи «четырёх связанных звеньев»: о невозможности изменения принадлежности Курильских островов без референдума, дающего однозначный положительный ответ по отдельности как в Южно–Курильском районе Сахалинской области, во всей Сахалинской области, всей РСФСР и и всем СССР (январь 1991 г.);

– консолидацию руководства и жителей области на позиции недопустимости изменения границ Сахалинской области и документальное оформление этой позиции (июнь 1991 г.);

– доведение до руководства Российской Федерации резко отрицательного отношения к тайным переговорам и договоренностям по территориальному вопросу, что обусловило обещание Президента России Б.Н. Ельцина о своевременной информации россиян о результатах переговоров (декабрь 1991 г.);

– создание в декабре 1991 г. в областном представительном органе постоянной комиссии по социально-экономическому развитию Курильских островов Сахалинского областного Совета народных депутатов – органа, адекватного вызовам, стоявшим в это время перед Сахалинской областью;

– воспрепятствование окончательному выводу российских войск с Курильских островов и доведение до руководства Российской Федерации мнения населения области о группировке российских войск на Курильских островах как стабилизирующем факторе не только в сфере обороны страны, но и в сфере жизнеобеспечения местного населения (март 1992 г.);

– обозначение острой необходимости в создании правовой базы для сохранения территориальной целостности страны и требование (апрель 1992 г.), обращенное к федеральным властям, об ускорении принятия Закона о Государственной границе Российской Федерации (закон принят 1 апреля 1993 г.);

– проведение в июне 1992 г. в Сахалинской области комплекса информационно-пропагандистских мероприятий под названием «День южных Курил»;

– выдвижение и неизменную защиту тезиса о том, что южные Курильские острова являются неотъемлемой частью Сахалинской области и России и не должны быть объектом территориальных уступок в обмен на заключение мирного договора и обещание экономической помощи России со стороны Японии. Ни так называемый «мирный договор» с Японией, ни экономическая помощь со стороны этой страны не стоят Курильских островов (сентябрь 1992 г.);

– инициирование принятия 26 октября 1992 г. Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации №3742-1 «О федеральной программе комплексного социально-экономического развития Курильских островов», а затем и последующих федеральных программ развития Курил, в том числе и ныне действующей;

– предложение об объявлении моратория на переговоры по так называемому «курильскому вопросу» (июнь 1993 г.);

– инициирование, начиная с апреля 1995 г., внесения в общероссийский календарь Дня Победы над Японией и постоянное привлечение внимания к этой теме;

– внесение изображения Курильских островов как знака территориальной целостности в символы области – флаг и герб Сахалинской области (апрель 1997 г.);

– оценку безвизовых обменов жителей Курильских островов и граждан Японии как средства для оказания пропагандистского воздействия японской стороны на жителей островов (декабрь 1997 г.);

– предложение Сахалинской областной Думы от 3 сентября 1998 г. Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину добровольно уйти в отставку, ввиду неспособности осуществлять свои полномочия в условиях кризиса в стране (отставка Б.Н. Ельциным произведена в декабре 1999 г.);

– доведение до федеральных властей мнения Сахалинской областной Думы о некорректности применения только японских географических названий в межправительственных документах, и требование об использовании в официальных документах российских географических названий (декабрь 1998 г.);

– публичную оценку Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии «О некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов в районе южных Курил» от 21 февраля 1998 г. как нарушающего законодательство, ущемляющего суверенные права Российской Федерации и интересы российских рыбаков при ведении промысла в территориальных водах России (февраль 1999 г.);

– оценку самого обсуждения вопроса о передаче Курильских островов либо их части в ходе переговоров по мирному договору между Россией и Японией как недопустимой практики двусторонних отношений России и Японии (декабрь 2000 г.);

– оценку Сахалинской областной Думой вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Малой Курильской гряды как уже решенного, а инициатив по заключению мирного договора путем пересмотра позиции России по этому, уже решенному вопросу, как представляющих угрозу территориальной целостности и суверенитету Российской Федерации (апрель 2001 г. – в отношении иркутского заявления от 25 марта 2001 г. президента Российской Федерации и премьер-министра Японии);

– оформление и публикацию тезиса об отсутствии прав у современных руководителей страны уступать то, что завоевано прошлыми поколениями, а принадлежит также и будущим россиянам («Усилиями наших дедов и отцов все Курильские острова возвращены в состав нашего государства, и нынешние руководители страны не вправе ни раздавать, ни обещать передавать кому бы то ни было то, что собрано не ими, принадлежит не им, а всем россиянам, в том числе нашим детям и внукам – всем будущим поколениям...»), – из заявления Сахалинской областной Думы от 19 апреля 2001 г.);

– первую сахалинскую законодательную инициативу о внесении в Конституцию России принципа неотторжимости (неотчуждаемости) территории (постановление Сахалинской областной Думы от 29 июня 2001 г., законопроект № 116303-3);

– документирование отсутствия согласия РСФСР в 1956 г. на уступку ее территории и нарушения тем самым властями СССР, обещавшими Японии территориальную уступку за счет территории РСФСР, статьи 16 Конституции РСФСР 1937 г. (справка Государственного архива Российской Федерации от 4 сентября 2001 № 469-Т);

– проведение 12–13 сентября 2001 г. в Южно-Сахалинске Парламентских слушаний по теме «Советско-японская Декларация 1956 г. и проблемы наци-

ональной безопасности Российской Федерации» Рекомендации которых одобрены Сахалинской областной Думой 14 сентября 2001 г. и сохраняют свое практическое значение в настоящее время;

– выдвигание предложения о принятии в федеральном законодательстве нормы о том, что нератифицированные международные договоры (соглашения) Российской Федерации, в том числе межгосударственные, межправительственные и ведомственные или их части, определяющие (изменяющие) статус Государственной границы, не подлежат применению, в том числе и временному (20 сентября 2001 г.);

– проведение 18 марта 2002 г. в Государственной Думе Федерального Собрания РФ Парламентских слушаний по теме «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности», выработавших Рекомендации, сохраняющие свою актуальность;

– выработку этими Парламентскими слушаниями закрепленного в Рекомендациях вывода о том, что часть 2 пункта 9 совместной советско-японской декларации 1956 г. следует признать утратившей силу по совокупности факторов (ввиду нарушения Японией в одностороннем порядке первоначальных условий из которых страны исходили при заключении договора; коренного изменения обстановки в районе Малой Курильской гряды; серьезного нарушения внутригосударственной процедуры (конституционной нормы) при оформлении международного договора;

– исключение главой католической церкви – Папой Римским – из названия Апостольской администрации, расположенной в Российской Федерации, упоминания префектуры Карафуто (весна 2002 г.) – после ноты МИД РФ, инициированной сахалинцами;

– характеристику Сахалинской областной Думой иркутского заявления президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о дальнейшем продолжении переговоров по проблемам мирного договора от 25 марта 2001 г. как противоречащего статьям 4 и 5 Конституции Российской Федерации о целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации (июнь 2002 г.);

– оценку подготовки общественного мнения к заключению мирного договора как антиконституционной деятельности, направленной на нарушение статей 4 и 5 Конституции Российской Федерации (20 июня 2002 г.);

– признание Администрацией Президента Российской Федерации ошибочным отсутствием Курильских островов на карте России, размещенной на официальном сайте президента Российской Федерации (июль 2004 г.);

– создание в Сахалинской области на межпартийной основе (от ЕР до КПРФ) региональной общественной организации «За неотделимость российских восточных территорий» (2004 г.). Этой организацией совместный

российско-японский план действий от 10 января 2003 г. охарактеризован как антиконституционный. В преддверии визита президента России В. Путина в Японию организация призвала его «отказаться от этого антиконституционного российско-японского плана действий, предусматривающего заключение так называемого «мирного договора» с Японией, содержанием которого являются дальнейшие территориальные уступки со стороны России, угрожающие ее национальной безопасности» (заявление от 25 октября 2004 г.);

– проведение 20 ноября 2004 г. в Южно-Сахалинске организованного общественностью (Региональная общественная организация «За неотделимость российских восточных территорий») и внефракционное депутатское объединение Сахалинской областной Думы «За Российские Курилы!») многолюдного митинга жителей Сахалинской области в защиту целостности и неприкосновенности российских территорий;

– сбор подписей на митинге 20 ноября 2004 г. и в последующие дни против заключения так называемого «мирного договора», а также под тезисом: «В случае подписания Президентом Российской Федерации В.В. Путиным (или по его поручению – другим лицом) документов о территориальных уступках, готовы считать его действия государственной изменой и начать сбор подписей за его отставку». Граждан России просили присоединиться к данному обращению и направить его Президенту России. За считанные дни собрано несколько тысяч подписей;

– проведение 7 февраля 2005 г. общественностью Сахалинской области митинга протеста против территориальных притязаний Японии к России;

– перевод в публичную плоскость путем публикации в газете «Советская Россия» полемики двенадцати депутатов Сахалинской областной Думы с министром иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавровым к его визиту в Токио 30–31 мая 2005 г. В обращении в МИД от 19 мая 2005 г. названном «О недостатках в позиции и аргументации российской стороны на переговорах с Японией по территориальному вопросу» подвергалась критике исходная позиция российской стороны о том, что

1. якобы Советско-японская Декларация 1956 г. действует в полном объеме.

2. якобы Россия нуждается в заключении мирного договора с Японией;

– публикацию мнения Экспертного Совета Комитета по международным делам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 марта 2005 г. об очевидной отделимости намерения, изложенного в части 2 пункта 9 Декларации 1956 г. (обещание уступки Малой Курильской гряды в пользу Японии), от остальных обязательств сторон (май 2005 г.);

– введение (С. Пономарёв, 2005 г.) в информационный оборот карты, приложенной к Директиве № 677 от 29 января 1946 г. главнокомандующего войсками союзников в Японии генерала Макартура. На карте наглядно показано

исключение всех Курильских островов из состава Японии. Ранее карта советской и российской стороной не использовалась;

– разработка Сахалинской областной Думой и направление президенту Российской Федерации В.В. Путину, Федеральному Собранию и правительству Российской Федерации системы мер, направленных на дальнейшее укрепление российской государственности и территориальной целостности (22 декабря 2005 г.);

– получение публичных извинений от правительственного издания «Российская газета» в связи с допущенной публикацией японского варианта изображения российской территории (18 января 2007 г.);

– проведение ряда митингов протеста в Сахалинской области 10–11 июля 2009 г. в связи с тем, что Япония 3 июля 2009 г. односторонне провозгласила Итуруп, Кунашир и Малую Курильскую гряду своими территориями, приняв по этому поводу поправки к закону «О специальных мерах по содействию решения проблемы северных территорий»;

– проведение губернатором и правительством Сахалинской области международной научно-практической конференции «Уроки Второй мировой войны и современность» (сентябрь 2010 г.). В 2015 и 2020 г. проведены вторая и третья конференции;

– предложение члена Русского географического общества (РГО), председателя комиссии по вопросам геополитики Сахалинского областного отделения РГО Ю.И. Недореза переименовать Сахалинскую область в Сахалино-Курильский край с целью позиционирования Курильских островов как неотъемлемой части территории России в составе нашего субъекта Российской Федерации (сентябрь 2010 г.). Идея получила распространение и вызвала сбор подписей в ее пользу;

– введение в структуру Устава Сахалинской области по инициативе Сахалинского областного отделения Русского географического общества Приложения, содержащего «Описание состава Сахалинской области». В этом описании впервые дан перечень островов Сахалинской области, в том числе отдельно по Большой и Малой Курильской грядам. Нормативно-значимое перечисление Курильских островов от п-ова Камчатка до японского острова Хоккайдо не оставляет места для пропагандистского ложно-географического образования «северные территории». Кроме того, стало понятно, что Малая Курильская гряда, это не два острова, называемые претендующей стороной и ее сторонниками «Шикотан и Хабомай», а два десятка островов и островных групп, имеющих российские названия (2010 г.);

– острая реакция сахалинцев на принятое 14 ноября 2018 г. по итогам российско-японской встречи в Сингапуре заявление президента Российской Федерации об активизации переговоров по мирному договору с Японией. На массовом митинге 22 декабря 2018 г. в Южно-Сахалинске была приня-

та резолюция, в которой о так называемом «мирном договоре» сказано, что он представляет угрозу национальной безопасности, а переговоры о мирном договоре игнорируют российское общественное согласие по этому поводу, провоцирует другие страны на предъявление претензий, оскорбляют память и подвиги наших отцов и дедов, освобождавших Сахалин и Курильские острова от японских милитаристов, позорят авторитет России как государства – продолжателя Советского Союза.

Планы и задачи. С учетом приграничного положения Сахалинской области и накопленного нами опыта перечисленные достижения не приостанавливают нашей дальнейшей работы по политико-правовой суверенизации страны.

Полагаем, что Российской Федерации в качестве очередных шагов после прекращения переговоров о так называемом «мирном договоре» с Японией необходимо:

- начать работу по денонсации пункта 9 Совместной советско-японской Декларации 1956 г.;

- ввести административную ответственность за так называемую «картографическую агрессию», т.е. за грубое публичное искажение изображения границ Российской Федерации (без территорий, на которые имеются территориальные притязания иностранных государств);

- дополнить Закон о Государственной границе Российской Федерации, помимо принципа договорного закрепления (установления) государственной границы, восполняющим (дополнительным) принципом исторически сложившейся границы;

- прекратить действие Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 г.

Автор надеется, что опубликованные документы и материалы не только помогут российской общественности увидеть конкретные усилия и объем уже проделанной работы в борьбе за суверенитет нашего государства, т.е. заставят оглянуться на прошлое, но и покажут действенную, убедительную, пригодную для совершенствования аргументацию, оптимизируют формы и методы работы, дадут ориентировку в дальнейшей постоянной деятельности по укреплению территориальной целостности Российской Федерации.

Сергей Пономарёв

Август 2022 г.

E-mail: ponomarev-sa@yandex.ru

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Абэ С. 89, 90
Айвазовский 295, 310
Акимов М. 114
Аксёнов А.П. 24, 26, 27, 28, 33, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 144, 145, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 160, 161
Александр Второй 108
Алексеев А. 290, 294
Алексий Второй 276
Алкснис В.И. 263
Аллен Х.У. 124
Алиева Г. Г. 9
Андреев Ю.И. 255, 306
Анучин 281, 295, 307, 310
Анциферов Д. 15
Ара Тетцуо 273
Арефьева Л. С. 36, 49, 51, 52, 53, 55, 137, 142, 145, 157, 162, 169, 174, 175, 179, 180, 182, 184, 187, 195, 203
Архаров Ю. В. 9, 96, 105, 106
Атласов В.В. 164, 307, 310

Б

Байло Е.Ю. 325
Бандура А.Н. 100
Бабурин С.Н. 144, 294
Бабушкина З.П. 158, 159
Бейкер 4, 55, 56, 321
Белоносов В. И. 164
Белоусов В. Н. 74, 82, 275, 294

Беринг В. 15
Блейми Ч.А. 123
Богданчиков С.М. 70
Болотников А.А. 81, 82, 295, 357
Болотников А.Ф. 277
Болотников В.А. 277
Болотников Ф.В. 277
Бондарев В.Ф. 75, 254, 275, 280
Боос Г.В. 70
Борисов Б.Б. 74, 234
Бородко А.В. 86
Боярский В.И. 102
Бровко П. Ф. 15
Броутон 109, 310
Бурбулис 7
Бурков В.М. 81,82,294
Бородин А. Н. 139
Бурдуков П.Т. 223

В

Вальтон 15
Варенников В.В. 81, 294
Варенников В.И. 69, 267
Василевский А.А. 15, 16, 18, 311
Василенко В. 197
Васильева О.169
Ватанабэ 154
Вахрин С. 92
Вахтин В.М. 151
Велихов Е.П. 70
Верещагин 15
Веселов В.П. 100
Витте С. 113
Внуков К. 290, 291, 293, 294

Вольский А.И. 70
Воронов 89
Высоков М. С. 18, 166, 167

Г

Гаврилов С.А. 325
Гайнутдинов 310
Гардер .О.И. 150
Гета К.Н. 150
Глазкова А.Е. 105, 358
Глухов В. В. 149
Глуховский В. 170
Гльоговер З.В. 100
Головин 155
Головнин 170
Горчаков А. 108, 109
Гнечко 8, 89, 310
Гомилевский В.Е. 150, 164
Горбачев М. С. 3, 12, 13, 24, 25, 26, 27, 62, 64, 90, 137, 138, 139, 140, 198, 219, 232, 248, 263, 267, 360
Горегляд В.П. 58, 186, 208
Горкин А. 119, 124, 125
Горчаков А. 108
Горшечников В.П. 312, 353
Григ 310
Гридяева М.В. 40, 88, 111, 114, 136, 164, 167, 170
Громько 89, 310
Грошева Г.М. 100
Грызлов Б.В. 236, 308
Гулий В.В. 28
Гуров А.И. 58, 225, 236, 269
Гурьев 89

Д

Давыдов Г. 16
Данилов 277
Демин 281, 295, 307, 310
Демуринов М.В. 92, 100, 322
Деревянко К. 89, 122, 310

Драгунова Л. 40, 136, 164
Дин Ю. И. 2, 40, 136, 164, 167, 170
Даниил, епископ 58

Е

Евреинов И. 15
Ельцин Б.Н. 3, 7, 8, 13, 24, 25, 29, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 45, 48, 62, 89, 90, 134, 135, 136, 137, 140, 144, 145, 147, 152, 158, 160, 172, 174, 177, 179, 198, 232, 248, 263, 278, 282, 329, 351, 352, 360, 362, 363
Ермаков Н.А. 178
Ефремов В.И. 56, 228, 230, 247, 286, 289, 298, 300, 302, 305

Ж

Ждакаев И.А. 58, 63, 180, 186, 223, 228, 254, 290
Жесткий С. 316
Жигайло В. 138, 148, 150, 151
Жириновский В.В. 58, 235, 307, 308

З

Зайцев В.В. 141, 149, 152, 155, 156, 158, 159, 162
Залепухин Н.П. 223, 228
Замош А.Я. 139
Захарова М.В. 356, 357
Звездочётов В. 16
Зема В.170
Зенкович 310
Зиланов В.К. 27, 29, 92, 104, 105, 108, 110, 121, 124, 128, 129, 130, 145
Зимонин В.П. 92, 322
Злобин Т.К. 167
Зыкова Т. 86
Зырянов П. 102

И

Иванова Ж.В. 254
Иванова С.В. 9, 67, 74, 82, 95, 100, 254, 294, 324, 325, 326, 331, 337, 338

- Иванов И.С. 61,178,225
Иванов С.В. 262, 267, 307, 308
Ивер В.М. 223, 228
Иконников В.Ю. 100
Иконникова Е.А. 2
Илюхин В.И. 223,228
Ионафан, епископ 170
Иосидзава Кэнкити 115, 116, 117
Исайкина А.В. 40, 136, 164, 167, 170
Исситт Леонард М. 123
Ищенко М.И. 18
- К**
- Кавагути Е. 61, 227
Кавадзи-Сайэмонно-Дзио 107
Кайфу Т. 139, 198
Казакевич 273
Казаков О. 71
Калинин М. И. 124
Камисака Фуюко 256
Карасин Г.Б. 105, 106, 357
Карахан Л.М. 114, 115, 116, 117
Карлов Г.А. 105, 106
Карпова Е..Н.
Картаполов А. В. 106
Касьянов М.М. 208
Кебич 7
Ким А. Н. 40, 164, 167, 170
Ким Чан Ок 40, 136, 164, 167, 170
Кириенко С. 63
Кислицин А.С. 282
Клишас А. А. 94, 97, 98, 331, 333, 339, 348
Кожемяко О. Н. 40
Козырев А. В. 26, 136, 140, 151, 153, 154, 155, 248
Козыревский И. 15
Коидзуми Д. 4, 52, 66, 71, 195, 233, 256, 296
Колеров М.А. 9
Коломейцев Н. В. 106
Кольцов К.Б. 277
Комура Ютаро 112, 113
Кондо Дзюдзо 16
Кондратенко Н.И. 69, 226
Корниенко А.В. 105, 106,351, 355, 356
Королев В.Ф. 152
Косаренко А.А. 277
Косаренко А.И. 277
Косгроув М. 123
Костанов А.И. 18, 28
Котенков 235
Кошкин А.А. 2, 6, 9, 16, 23, 27, 29, 92, 108, 110, 121, 124, 128, 129, 130, 145, 320, 322, 331
Кравчук Л. 7
Крашенинников П.В. 98, 325, 333, 336, 348
Крузенштерн 170
Крупнов Ю. В. 92, 100
Крылов Н. 21, 89
Кузнецов А.Т. 306
Кунадзе Г. 28, 142, 248
Куроода Тосио 272
Куроода, консул 213, 214
- Л**
- Лавров С. В. 4, 66, 74, 75, 76, 80, 82, 279, 280, 281, 282, 289, 295, 343, 355, 371
Латышев И. 23, 34
Латышева Н.А. 149, 150
Левашкевич Ф.Е. 277
Леклерк де Отклок Ж. 123
Лесин М.Ю. 60
Лимаренко В.И. 105, 318, 336
Ломоносов М. В. 64
Лосюков А.. 50, 55, 59
Лужин Ф. 15
Лужков Ю.М. 70
Лукьянов А.И. 64, 65, 240, 241, 330

М

Макартур Д. 102, 103, 122, 291, 371
Макаров А.М. 325
Максутов В. 40
Малахов И.П. 8, 42, 70, 360
Мальшев 154
Манчилина Е.А. 2, 88, 89
Мао Цзедун 274
Марисов А.И. 67, 254, 275, 280, 285
Машков В. 95, 327, 337
Медведев Д.А. 84
Мельниченко И.П. 150
Миронов С. М. 62, 232
Митрофанов А.В. 228
Михайлов С. А. 28
Мишута Ю.Н. 153
Мияма Ухэнда 16
Мори Ё. 49, 70, 184
Москалец А.П. 69, 260, 262, 263, 265, 268, 269
Мурая А.В. 100

Н

Надеждин Б. Б. 63, 64, 237, 239, 244
Надсадин С.А. 2
Наздратенко Е.И. 39, 40, 58
Невельской Г.И. 17, 170
Недорез Ю.И. 74, 75, 88, 89, 254, 275, 280, 306, 372
Нечунаев С.А. 75, 254, 275, 280
Немцов Б.Е. 47, 63, 71, 80, 178, 213, 253, 272, 311, 345, 346, 347, 351, 353
Никитин В.П. 239, 241.
Никифоренко Ю.В. 223, 228
Николай Первый (Романов) 17
Николай Второй (Романов) 111
Нимиц Ч. 122
Новиков Д.Г. 106
Новиков С. 105, 358

О

Обрядин Ю. 229

Обути К. 41, 44, 45, 172, 173, 174, 179
Окуда Х. 70
Осипов Л.М. 149
О Тин Ха 81,294

П

Панов А. 50, 206, 311, 346
Папа Римский 60
Парфёнов С. 30
Пеньковский Е.В. 139
Петровский Г. 139
Петушков 310
Плетнёва Т.В. 265, 326
Плотников А.Ю. 2, 6, 27, 29, 92, 108, 110, 121, 124, 128, 129, 130, 145
Полонский 281, 295, 307, 310
Полуханов А. 82, 294
Пономарёв С.А. 2, 6, 27, 29, 36, 47, 49, 51, 52, 53, 55, 58, 59, 63, 67, 71, 74, 75, 81, 88, 89, 90, 92, 95, 100, 101, 104, 105, 108, 110, 121, 124, 128, 129, 130, 134, 137, 139, 142, 145, 147, 152, 157, 162, 169, 174, 175, 177, 179, 180, 182, 184, 186, 187, 195, 203, 228, 230, 234, 236, 237, 243, 247, 254, 256, 260, 263, 265, 267, 269, 270, 271, 275, 276, 278, 280, 284, 285, 286, 295, 300, 302, 306, 311, 313, 320, 322, 324, 327, 328, 332, 336, 340, 344, 348, 351, 351, 355, 356, 359, 366, 368
Потапенко Т.М. 75, 254, 280
Потапова Н.В. 15, 16
Попов В.А. 303
Попов С.А. 56, 69, 262, 268, 269
Примаков Е. М. 42, 43, 171, 178
Пуркаев 89
Путин В.В. 5 7, 9, 48, 49, 50, 70, 73, 75, 76, 81, 82, 83, 84, 89, 90, 92, 95, 100, 184, 187, 206, 208, 209, 248, 263, 270, 274, 275, 277, 280, 282, 284, 294, 298, 299, 318, 320, 326, 327, 361, 366, 367

Путятин Е. 17, 107
Пушкарева Д. М. 100
Пыжьянов Ф.И. 148, 149, 160, 166

Р

Радужанов 89
Решульский С.Н. 264
Римский Папа 60
Рогачев 310
Рогозин Д. О. 58, 223, 269,
Розен Р. 112, 113
Романов А.Г. 156
Рыбаков Е. 47, 179
Рузвельт Ф. 120
Румянцева В.Л. 156
Рязанов Н.П. 16

С

Савельев 267
Садовничий В.А. 70
Самойленко А.С. 306
Сапожников Н.И. 263
Сапрыкин Л.С. 254, 275
Сасаки Коцзо 273
Сафиуллин Ф.Ш. 223, 228
Севастьянов В.И. 223, 228
Седов С.Б. 74, 81, 275, 294
Седых В. 170
Селезнев Г. Н. 47, 58, 172, 178
Сигэмицу М. 122
Сидоренко Ф.И. 170
Силаев 141
Симотомаи Н. 70
Син Ёнха 72
Сичкарь В.Ф. 100
Скляренок М.В. 164, 167
Слуцкий Л. 326
Соболев В.И. 358
Соколов В. 88
Солдатенков А.Е. 100
Солженицин 345

Сталин И.В. 120
Стрельченко С.Г. 223, 228
Строев Е.С. 172, 178
Среднев 109, 307, 310
Султаншин В.Н. 100
Сурков 155
Сюй Юнчан 122

Т

Такагаки Т. 70.
Такахира Когоро 112, 113
Танака Акихико 70
Танака М. 189
Танфильев 167, 169, 170, 281, 295,
307, 310, 341,
Тарасюк П. 139
Тасэ.Я. 70
Терешко М.И. 153
Терешкова В.В. 70
Тетерин В.Н. 223, 228
Тимакова Н. 270
Трегубов В. 57, 58, 209, 210, 212, 213,
214, 228, 230
Тояма Гэндзоро 16
Третьяк Б.Н. 169, 179, 180, 182, 181,
183, 185, 187, 208
Трумэн Г. 120

У

Ульянова Е.А. 2
Умэдзу Ё. 122

Ф

Фархутдинов И. П. 3, 8, 40, 41, 42, 44,
52, 58, 151, 156, 163, 170, 171, 179,
180, 195, 310, 360
Феоктистов А.В. 144, 152
Фёдоров В.П. 8, 26, 29, 30, 34, 141,
144, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153,
155, 156, 157, 360
Финтисова С. 323
Франц-Иосиф 270

Фрейзер Б. 12
Фронин В. 85
Фугенфиров А.Ю. 100

Х

Хабриева Т. Я. 94,331
Хайбриев Д.Ф. 2
Хапочкин А.А. 95, 300, 319, 337, 338,
339, 357
Харитонов Н.М. 106
Хасбулатов Р.И. 142,148,149,150,152
Хасимото Р.41, 43, 171
Хвостов Н. 16
Хельфрейх К. Е. 123
Хлудин Р.А. 2
Холмогоров Д. 85
Хори Т. 70
Хорошавин А.В. 8, 309, 310, 360
Хосокава М. 38
Хососеко Каненуцу 273
Хрущев Н.С. 58, 104, 184, 210, 248,
312, 313, 332
Хрущев Б.М. 284

Ц

Цуцуй-Хизенно-Ками 107
Циканов М. 59

Ч

Чайка В.В. 223, 228

Чеботарёв В.Н. 41,169
Черчилль Уинстон С. 120
Чинаров С. 163

Ш

Шабанов А.А. 223, 225, 228, 242, 269
Шадрин В.В. 82, 294
Шверник Н.М. 125
Шеварнадзе Э. А. 23, 24, 55, 56, 212,
248, 252, 259, 266, 267, 268, 321
Шишкарев С.Н. 223, 228
Шмотков А.К. 277
Шпанберг М. 15
Шубина Л.Ф. 67, 175, 180, 204, 208,
214, 227, 254
Шушкевич С. 7

Щ

Щетинина 89, 310

Э

(Иу-сие) Эномотто Такеаки 109, 110
Ю
Югай О.В 82,234
Юнчан С. 122

Я

Яковлев В. Ф. 37, 68, 94, 235, 257,
321, 323,
Ясенева Е.В. 40, 136, 164, 167, 170
Ямасита Ясухира 70

Отзыв А.А. Кошкина, д-ра ист. наук, профессора Института стран Востока, председателя Научного совета Российского военно-исторического общества на книгу С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны»

Новая книга известного сахалинского исследователя, общественного и политического деятеля С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны» является продолжением его активной научной и практической деятельности, направленной на сохранение территориальной целостности и защиту суверенитета нашей страны.

Как указывает автор, работа охватывает без малого тридцатилетнюю историю введения в Конституцию России 1993 г. принципа неотторжимости (неотчуждаемости) территории, а в текущее законодательство - механизмов его обеспечения и реализации.

На широкой базе источников (книга в разделе «Документы и материалы» содержит более 130 документов) автор в хронологическом порядке описывает историю внесения в 2020 г. в Конституцию России принципиальной нормы, гласящей, что «Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются» (часть 2.1 статьи 67).

Автор привлекает внимание к роли общественности и органов власти Сахалинской области в практических действиях по законодательному обеспечению суверенитета Российской Федерации. Показано, как совершенствовались законодательные предложения и инициативы от идеи учета мнения пограничного субъекта Российской Федерации при возможном изменении государственной границы страны (1993-2003 гг.) до императивной нормы, запрещающей как отчуждение территории, так и призывы к этому (2001–2020 гг.).

Автор приводит данные о том, как политические силы, на словах выступающие как патриотические, в 2003 и 2004 гг. под предлогом «избыточности» предлагаемых поправок не допустили их внесения в Конституцию России. И лишь в 2020 г. в рамках объявленного президентом Российской Федерации

В.В. Путиным курса на суверенизацию страны, проголосовали за их принятие.

Значительное место в работе занимает критический анализ реализации «Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» 1998 г., предусматривающего беспрецедентное право японской стороны на ловлю рыбы в территориальных и внутренних водах Российской Федерации у Курильских островов.

Показано, как Сахалинская областная Дума по инициативе дальневосточных рыбаков многие годы выступала против заключения и продления данного соглашения, настаивала на рассмотрении его правомочности в Госдуме и Совете Федерации Российской Федерации. И только в июне 2022 г. после новых обращений противников этого ущербного для нашей страны соглашения ельцинских времен его действие приостановлено.

С.А. Пономарёв справедливо отмечает роль сахалинцев и жителей Курил, поддержанных российскими политиками, специалистами-японоведами, широкой общественностью и СМИ, в принятии в марте 2022 г. правительством РФ давно назревшего решения о прекращении переговоров МИД РФ с Токио о так называемом «мирном договоре с Японией».

Как следует из приводимых автором документов, Сахалинская областная дума неоднократно осуждала такие переговоры, указывая, что прекращение состояния войны с Японией было достигнуто фактически – подписанием Японией 2 сентября 1945 г. Акта о безоговорочной капитуляции, а юридически закреплено в пункте 1-м Совместной советско-японской декларации от 19 октября 1956 г. Как неоднократно отмечали российские специалисты, за стремлением японского правительства заключить через 77 лет после окончания Второй мировой войны ставший анахронизмом «мирный договор», скрывается реваншистское намерение японских властей «вернуть» в состав своего государства законно принадлежащую Российской Федерации южную часть Курильских островов.

Автор считает важной публикацию материалов, связанных с инициативами введения уголовной ответственности за действия в ущерб территориальной целостности государства. В частности, он рассматривает связанную с этим законодательную инициативу как ответ на действия лиц, разработавших и подписавших «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» 1998 г.

Работа имеет практическое значение. На наш взгляд, заслуживают рассмотрения федеральными органами власти предложения автора об очередных шагах Российской Федерации после прекращения переговоров о так называемом «мирном договоре» с Японией. В частности, им предлагается:

- изучить возможность денонсации пункта 9-го Совместной советско-японской Декларации 1956 г.;
- ввести административную ответственность за т.н. «картографическую агрессию», то есть грубое публичное искажение изображения границ Российской Федерации без указания на картах территорий, на которые выдвигаются притязания иностранных государств;
- дополнить Закон о государственной границе Российской Федерации, помимо принципа договорного закрепления (установления) государственной границы, восполняющим (дополнительным) принципом исторически сложившейся границы;
- прекратить действие «Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов» 1998 г.;
- завершить введение в общероссийский календарь дней воинской славы России праздника – День Победы над Японией, учрежденного в СССР в победном 1945 году.

Глубокому знанию поднимаемых проблем способствует личная включенность автора как высококвалифицированного юриста и участника описываемых в книге событий. Автор как депутат Сахалинского областного Совета народных депутатов 21-го созыва озвучивал предложения Сахалинской области на Конституционном Собрании в период разработки Конституции России 1993 г., неоднократно выступал в Государственной Думе РФ в качестве представителя Сахалинской областной Думы при рассмотрении законопроектов о совершенствовании Конституции РФ, принимал активное участие в работе региональных общественных организаций, выступающих за территориальную целостность Российской Федерации. С.А. Пономарев продолжает эту деятельность, являясь председателем Сахалинского отделения Русского географического общества, соучредителем и заместителем председателя межрегиональной общественной организации «За территориальную целостность Российской Федерации «Русские Курилы», членом Научного совета Российского военно-исторического общества.

Считаю, что книга С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны» является актуальной, новаторской работой, будет востребована политическими кругами и общественностью нашей страны, а потому, безусловно, заслуживает публикации.

Анатолий Кошкин

«7» августа 2022 г.

Отзыв А.Ю. Плотникова, д-ра ист. наук, профессора Московский государственного лингвистического университета, член Научного совета Российского военно-исторического общества на книгу С.А. Пономарёва «Неотчуждаемость территории России. Сахалинские поправки в Конституции страны»

Любое серьезное исследование – в отличие от беллетристики или исторического романа – хорошо тогда, когда в своих выводах и оценках опирается не на «личные ощущения автора» или модные сейчас «исторические интерпретации» в соответствие с «духом времени», а на подлинные документы и факты, какими бы нелицеприятными они разоблачающими они не были.

Когда вещи называются своими именами без лицемерных «политесов», призванных прикрыть ошибочность и волюнтаризм решений «высоких инстанций».

Когда, наконец, традиционные интересы государства ставятся выше интересов власти, – как известно, «субстанции» временной и преходящей.

Всем этим критериям отвечает книга активного участника общественного движения за сохранение территориальной целостности России, Председателя Сахалинского отделения Русского географического общества (РГО), многолетнего депутата Сахалинского областного Совета народных депутатов и Сахалинской областной Думы С.А. Пономарева, посвященная, без преувеличения, одному из самых острых и потенциально крайне опасных для национальной безопасности РФ вопросов – территориальным претензиям Японии на российские южные Курилы.

Подготовленный Сборник на строго документальной основе рассматривает историю формирования дальневосточной границы России в районе Курильских островов, а также детально анализирует причины, обстоятельства и мотивы возникновения территориальных претензий Японии на исторически законно принадлежащий РФ Курильский архипелаг, включая его южные острова, и приводит убедительные свидетельства правовой несостоятельности этих притязаний официального Токио, получивших «второе дыхание» после признания несуществующей «территориальной проблемы» М. Горбачевым в 1990 г.

Особое внимание в книге уделено роли общественности и представительных органов власти – прежде всего, Сахалинской областной Думы – в отста-

ивании территориальной целостности Курил, без активной позиции которых – особенно в начале 1990-х гг. – ситуация вокруг южных островов архипелага (фактически превращающего Охотское море во внутреннее море России) могла бы развиваться по самому худшему сценарию.

В этом особое значение выходящей в Южно-Сахалинске книге Сергея Алексеевича Пономарева «Неотчуждаемость территории России», которая, без сомнения, займет достойное место не только в ряду изданий по данной проблематике, но и по вопросам международных отношений в таком сложном, приобретающем все большее значение конкурентом регионе, как АТР.

Она также станет хорошим предостережением и «сдерживающим началом» для тех, кто и дальше захочет решать международные вопросы за счет уступок российских государственных интересов.

А.Ю. Плотников

«20» августа 2022 г.

Научно-популярное издание

Сергей Алексеевич Пономарёв

**Неотчуждаемость территории России:
сахалинские поправки в конституции страны**

*Книга издана при поддержке Сахалинского областного отделения
Всероссийской общественной организации «Русское географическое
общество», Межрегиональной общественной организации
«За территориальную целостность Российской Федерации
«Русские Курилы» и Администрации города Южно-Сахалинска*

Редактор:

канд. ист. наук Юлия Ивановна Дин

Рецензенты:

д-р ист. наук Анатолий Аркадьевич Кошкин,

д-р ист. наук Алексей Юрьевич Плотников

Подписано в печать 01.09.2022.

Формат 70x100 / 16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 24. Тираж 400 экз. Заказ № 6841.

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»

Филиал «Чеховский Печатный Двор»

142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1

Сайт www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8(499)270-73-59