

АРЦАХ: ДОЛГИЙ ПУТЬ К СВОБОДЕ



АРЦАХ

ДОЛГИЙ ПУТЬ К СВОБОДЕ



Москва
2018

АРЦАХ:
ДОЛГИЙ ПУТЬ К СВОБОДЕ

К 30-летию начала современного этапа
национально-освободительного движения
в Нагорном Карабахе

«Волшебный фонарь»

Москва
2018

УДК 327
ББК 66.4
А 88

А 88 АРЦАХ: ДОЛГИЙ ПУТЬ К СВОБОДЕ. Сборник публикаций/
Ред.—составители.: А. Андриян, Р. Заргарян, А. Мелик-Шахназаров
— М.: «Волшебный фонарь», 2018. — 304 с.

ISBN 978-5-903505-36-4

Предлагаемый вниманию читателей сборник публикаций по Нагорному Карабаху (Арцаху) подготовлен к 30-летию начала последнего этапа карабахского освободительного движения, его основным вехам и императивам.

В книге представлены работы государственных деятелей, дипломатов, экспертов, журналистов разных стран. В статьях и интервью профессионально и системно-научно анализируется динамика возрождения Свободного Арцаха, государственного строительства Республики Арцах (Нагорно-Карабахской Республики) и азербайджано-карабахского конфликта, выдвигаются и обосновываются конкретные практические предложения по международно-правовому урегулированию азербайджано-карабахского конфликта.

Материалы сборника, посвящённые анализу по-настоящему актуальных и серьёзных проблем современности, имеют большую практическую значимость в дипломатической сфере, в образовательной деятельности учебных заведений, в научных исследованиях.

Сборник адресован российским и зарубежным учёным, дипломатам и политикам, историкам и политологам, юристам и журналистам, военным, преподавателям высших учебных заведений и может быть использован в их практической работе. Эта книга для тех, кто обеспокоен будущим цивилизации.

ISBN 978-5-903505-36-4

© ПП НКР в РФ, 2018
© «Волшебный фонарь», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
БАКО СААКЯН: «Признание Нагорного Карабаха – вопрос времени»	7
Ашот Гулян: «Нам удалось построить жизнеспособное государство»	11
МАСИС МАИЛЯН. Апрельская война 2016 года: «до» и «после». Некоторые выводы и рекомендации	17
СЕРГЕЙ ГОРОДЕЦКИЙ. Карабах	32
ГЕНРИХ ПОГОСЯН: «Оскорбления, нанесённые нам, нашей культуре, нашему прошлому, поистине не имеют прецедента»	34
АНДРЕЙ КУБРИК. Российская интеллигенция оказалась терпимой к расизму	38
АНДРЕЙ ПРАЛЬНИКОВ. Железный занавес ЧП	45
«Мы располагаем неопровержимыми доказательствами...». <i>Документ по результатам визита в Армению и Азербайджан делегации 1-го Международного конгресса памяти Андрея Сахарова (июль 1991 г.)</i>	50
АНДРЕЙ НУЙКИН. Карабахский дневник	55
КЭРОЛАЙН КОКС: «Эта часть мира превратилась в сущий ад»	63
АРСЕН МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВ. Карабах: война на выживание	74
НИКОЛАЙ КАЛИНКИН. В Карабахе больше нет фидаинов	80
АНДРЕЙ САХАРОВ. Азербайджан, Армения, Карабах	88
ВЛАДИМИР СТУПИШИН. Интересы России в Закавказье	97
ГАЛИНА СТАРОВОЙТОВА. Нагорный Карабах	104
ВАЛЕРИЙ СЕНДЕРОВ. Карабах и мы	109
КОНСТАНТИН ВОЕВОДСКИЙ. Снова в Карабахе	115
ИВАН РАТЦИГЕР. Азербайджан и антиармянский антифашизм	121
АЛЕКСАНДР МАНАСЯН. Карабахский конфликт. Политико-правовые факты и аргументы	128
ВИКТОР ШЕЙНИС: «Нагорному Карабаху необходимо, чтобы его независимость признала Россия»	146

ШАВАРШ Кочарян. Почему пока не урегулирован нагорно-карабахский конфликт?	154
ВЛАДИМИР Казимиров. 20 лет «топорной» политики и притворства Азербайджана	178
ВЛАДИМИР Евсеев: «Азербайджан не должен даже помышлять о блицкриге в отношении Нагорного Карабаха»	188
ДАВИД Бабаян. Азербайджано-карабахский конфликт: этнополитика и безопасность	193
АЖДАР Куртов: Арцах входил в состав древнейших армянских царств, а азербайджанцы – пришлые кочевники	204
ВЛАДИМИР Соловьёв: «Не надо делать вид, что Азербайджан нам сможет заменить Армению»	209
ДЕНИС Дворников: «Война в карабахском регионе уничтожит европейскую цивилизацию в Закавказье»	212
АЛЕКСАНДР Крылов: Карабахский конфликт: ретроспектива и реалии	214
ЛЕОНИД Решетников: «Признают НКР или нет, Арцах как государство состоялся»	220
АНТОН Евстратов: Политический элите Азербайджана нужен враг	224
АШОТ Бегларян. Процесс признания Арцаха набирает новые обороты	226
МОДЕСТ Колеров. Москва сняла вопрос о Нагорном Карабахе с повестки дня Турции и России	230
СТАНИСЛАВ Тарасов. О некоторых особенностях переговорного процесса по урегулированию нагорно-карабахского конфликта	232
ЛЕОНИД Мартиросян. Процесс самоорганизации карабахского общества после развала Советского Союза	236
АНДРЕЙ Арешев. Нагорный Карабах (Арцах) и ближневосточные перспективы Кавказа	247
РУБЕН Заргарян. Императив признания Республики Арцах в контексте глобальной и региональной безопасности	259
Мир об Арцахе	269
Фотохроника	292

ПРЕДИСЛОВИЕ

20 февраля 1988 г. внеочередная сессия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) приняла решение «о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР». (Полный текст решения сессии см. стр. 6).

Решение опиралось на правовые нормы и прецеденты разрешения подобного рода споров в СССР. Однако за каждым актом демократического волеизъявления и стремления перевести спор в цивилизованное русло следовали эскалация насилия, массовое и повсеместное попрание прав армянского населения, демографическая экспансия, экономическая блокада и др. Начались погромы и массовые убийства армян в удалённых на сотни километров от НКАО городах Азербайджана – Сумгаите, Баку, Кировабаде, Шамхоре, затем по всему Азербайджану, в результате которых сотни людей погибли и были ранены. Около 450 тысяч армян из городов и сёл Азербайджана и Нагорного Карабаха стали беженцами.

2 сентября 1991 года совместная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета и Совета народных депутатов Шаумянского района провозгласила Нагорно-Карабахскую Республику (НКР) в границах бывшей НКАО и Шаумянского района.

10 декабря 1991 года, всего за несколько дней до официального распада Советского Союза, в Нагорном Карабахе в присутствии международных наблюдателей состоялся референдум, на котором подавляющее большинство населения – 99,89% – высказалось за полную независимость от Азербайджана. На последовавших за этим парламентских выборах 28 декабря был избран парламент НКР, который сформировал первое правительство.

Используя огромное количество вооружений и боеприпасов, доставшихся ему от Советской армии, Азербайджан развязал широкомасштабную войну против Нагорного Карабаха. Эта война продолжалась с осени 1991 года до мая 1994 года.

5 мая 1994 года, при посредничестве России, Киргизии и Межпарламентской Ассамблеи СНГ в столице Киргизии Бишкеке Азербайджан, Нагорный Карабах и Армения подписали Бишкекский протокол, на основании которого 12 мая теми же сторонами была достигнута договорённость о прекращении огня, действующая по сей день.

**РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ
СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО XX СОЗЫВА
«О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР
О ПЕРЕДАЧЕ НКАО ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР»
ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1988 ГОДА.**

Заслушав и обсудив выступления депутатов областного Совета народных депутатов НКАО о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, внеочередная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов решила:

Идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза ССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

[Газета «Советский Карабах», 21 февраля 1988 г.]

БАКО СААКЯН:

«ПРИЗНАНИЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА – ВОПРОС ВРЕМЕНИ»

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АРЦАХ
(НАГОРНО-КАРАБАХСКАЯ РЕСПУБЛИКА) БАКО СААКЯНА
РОССИЙСКОМУ НОВОСТОМУ ПОРТАЛУ «ЛЕНТА.РУ» (20.07.2016).

— *В апреле 2016 года обстановка в зоне карабахского конфликта накалилась до предела, и развернулись боевые действия, продолжавшиеся четыре дня. Что же это было: война, провокация или демонстрация силы? И почему всё закончилось так же быстро, как и началось?*

— Со 2 по 5 апреля 2016 года Азербайджан, вероломно нарушив соглашения 1994–1995 годов о прекращении огня, вёл широкомасштабные боевые действия против Нагорно-Карабахской Республики практически по всему периметру границы. По всем своим характеристикам действия Азербайджана можно квалифицировать как войну. Баку планировал посредством блицкрига в кратчайшие сроки силовым путём решить карабахский вопрос.

Говоря о четырёхдневной апрельской войне, необходимо также учитывать то, что Азербайджан готовился к ней 22 года, проводя агрессивную политику в информационной, дипломатической и военно-политической сферах. Мы неоднократно предупреждали об опасных и трагических последствиях данной политики. К сожалению, предотвратить войну не удалось. И только понеся большие материальные и людские потери, противник был вынужден остановиться.

— *Какова на данный момент ситуация в Карабахе? Есть вероятность возобновления боевых действий?*

— Сейчас обстановка в зоне конфликта относительно спокойная. А вероятность новой войны зависит от целого ряда факторов. Самыми главными сдерживающими факторами выступают боеспособность Армии обороны НКР и чёткая позиция международного сообщества по поводу неприемлемости силового решения конфликта. Совер-

шенно очевидно, что широкомасштабная и продолжительная война станет катализатором намного более масштабных катаклизмов как на Южном Кавказе, так и в мире в целом.

— *Россия подчёркнуто активна в процессе урегулирования карабахского конфликта. Как Вы расцениваете действия Москвы в качестве посредника и насколько важны для Карабаха взаимоотношения с РФ?*

— Российская Федерация — одна из трёх стран-сопредседательниц Минской группы ОБСЕ, официальной международной структуры, осуществляющей посредническую миссию в урегулировании конфликта. Россия и две другие страны—сопредседательницы, США и Франция, всегда занимали конструктивную и объективную позицию, делали и делают всё возможное для поддержания мира и стабильности в регионе и достижения всеобъемлющего урегулирования конфликта. Мы высоко ценим вклад каждой из этих стран.

Что касается взаимоотношений с РФ, то они очень важны для нас. Мы связаны с Россией исторически, культурно и экономически. В России проживает самый многочисленный сегмент армянской диаспоры. Всё это создаёт хорошие перспективы для взаимовыгодного сотрудничества. Хочу отметить, что в силу непризнанности нашего государства взаимоотношения с Россией развиваются, в основном, в гуманитарном, научно-образовательном, культурном направлениях, а также в сфере частного предпринимательства силами армянской диаспоры.

— *Москва сделала важные шаги в рамках права народов на самоопределение, признав независимость Абхазии, Южной Осетии и волеизъявление жителей Крыма. Как Вы это расцениваете?*

— Мы внимательно следим за процессами осуществления права народов на самоопределение в разных уголках мира. Независимость обрели такие государства, как Косово, Южный Судан, Абхазия, Южная Осетия, своим правом на самоопределение воспользовались Квебек, Северная Ирландия, Шотландия, Крым. Совсем недавно народ Великобритании самоопределился относительно своего будущего в Европейском Союзе. Каждый из этих примеров, вне зависимости от результатов, выступает важным политико-правовым прецедентом в практическом осуществлении основополагающего принципа международного права — права народов на самоопределение. Официальный Степанакерт ведёт целенаправленную работу по признанию независимости Республики Арцах. За последние несколько лет этот процесс приобрёл более активный характер.

— *Вы считаете, что Россия признает независимость Нагорно-Карабахской Республики в обозримой перспективе?*

— Мы разработали многоступенчатую политику по достижению международного признания. Начали с муниципального и регионального уровней, после чего намерены выйти на общегосударственный. И в этой плоскости у нас уже есть заметные успехи. Так, за признание нашего государства в соответствующих декларациях высказались американские штаты Массачусетс, Род-Айленд, Мэн, Луизиана, Калифорния, Джорджия, Гавайи, австралийский штат Новый Южный Уэльс, Страна Басков (автономное сообщество на севере Испании — *прим.* «Ленты.ру»), а также целый ряд отдельных крупных городов, таких как мегаполис Лос-Анджелес. Мы продолжим расширять нашу деятельность в этом направлении, и, надеюсь, ещё многие административно-территориальные единицы разных государств признают нашу независимость. Несомненно, особый акцент сделаем на признании со стороны отдельных государств. Более того — считаем, что это лишь вопрос времени и кропотливой работы. Нагорно-Карабахская Республика действительно заслужила международное признание. Мы около четверти века строим демократическое государство, не представляющее угрозу международному сообществу или какой-либо отдельно взятой стране.

— *Карабахский конфликт всё ещё не разрешён. Каково это — жить в условиях неопределённости и постоянной угрозы возобновления боевых действий? Как это отражается на настроении карабахцев и на экономике республики?*

— Разумеется, то, что НКР не признана, достаточно сильно влияет на жизнь республики и её граждан. К примеру, непризнанные государства лишены возможности развивать полноценное сотрудничество с различными странами и международными структурами — со всеми вытекающими из этого последствиями. Самый главный приоритет для нас — построение сильного, демократического, социального и правового государства и обеспечение безопасности наших граждан. Более того, у нашего народа выработался сильный иммунитет к самым большим трудностям. Так уж сложилось исторически, что мы были вынуждены постоянно бороться за свою свободу, независимость, честь и достоинство, выживать и развиваться в суровом геополитическом окружении. А это означает, что непризнанность мы воспринимаем лишь как временную трудность, которую обязательно преодолеем.

— *Существует ли устраивающее всех решение карабахского вопроса?*

— Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо уточнить, что надо понимать под словом «всех». Кроме непосредственных сторон конфликта, в процесс урегулирования вовлечены Минская группа

ОБСЕ и её страны-сопредседатели. Все страны-сопредседатели — Россия, США и Франция — предельно чётко и неоднократно заявляли, что сами стороны конфликта должны найти решение посредством мирных переговоров. То есть страны-посредники, а это очень влиятельные государства, не намерены навязывать какой-либо вариант урегулирования, исходя из собственных интересов.

Решение должно найтись внутри. Но для этого в первую очередь необходимо восстановить полноценный формат переговоров с участием НКР в качестве полноправной стороны. Кстати, именно этот формат и был официально признан ОБСЕ на Будапештском саммите организации в 1994 году. Кроме того, свою позицию и подходы должен пересмотреть и официальный Баку. Именно деструктивная политика Азербайджана, основанная на реваншизме, — главное препятствие на пути урегулирования конфликта.

— *Сможет ли Азербайджан изменить свою позицию по НКР?*

— Думаю, что здесь вопрос касается не только азербайджано-карабахских отношений. Основанная на реваншизме политика рано или поздно приводит к серьёзным потрясениям и катастрофе в стране, где эти идеи возведены в ранг государственной идеологии. Поэтому, если Азербайджан хочет избежать подобной катастрофы, он попросту обязан пересмотреть философию своего государственного строительства.

— *Что может кардинально поменять расклад сил в регионе: изменения политической и экономической ситуации в Баку, позиция Тегерана и Анкары или что-то другое?*

— Закавказье — весьма чувствительное и сложное пространство. Серьёзные потрясения в одном из его регионов или же попытки третьих сил изменить существующий здесь расклад сил чреваты кактаклизмами не только и не столько локального, сколько регионального и даже глобального характера. Поэтому поддержание мира и стабильности в данном регионе, в частности, в зоне конфликта, — важный аспект международной безопасности. И то, что сопредседателями Минской группы ОБСЕ выступают страны-постоянные члены Совета Безопасности ООН, наглядное тому подтверждение.

БЕСЕДОВАЛ АЛЕКСАНДР ШИРОКОВ

[URL: <https://lenta.ru/articles/2016/07/20/saakyan>]

Ашот Гулян:

«НАМ УДАЛОСЬ ПОСТРОИТЬ ЖИЗНЕСПОСОБНОЕ ГОСУДАРСТВО»

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ АРЦАХ (НКР) АШОТА ГУЛЯНА РОССИЙСКОМУ ЖУРНАЛУ
«НАША ВЛАСТЬ: ДЕЛА И ЛИЦА» (СПЕЦВЫПУСК ИЗДАНИЯ ПОСВЯЩЁН
25-ЛЕТИЮ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ).

— *Каково, на Ваш взгляд, историческое значение провозглашения 25 лет назад Нагорно-Карабахской Республики (Республики Арцах) для дальнейшей судьбы народа Арцаха?*

— Решение, принятое 2-го сентября 1991 года, без всякого преувеличения, является судьбоносным для армянского народа бывшей автономной области, которая с 95% армянским населением насильственным образом, в 20-ые годы прошлого века, была оторвана от исторической Родины и подарена новосозданной Азербайджанской Социалистической Республике. Для арцахского народа провозглашение независимости было единственным выходом на пути к сохранению идентичности и обретению свободы. Оно доказало свою жизненную необходимость для нашего народа в течение минувших 25 лет.

Хотел бы особо подчеркнуть, что процесс самоопределения арцахского народа был осуществлён в полном соответствии с действующим на тот момент законодательством СССР и нормами международного права.

Сегодня, как и 25 лет назад, лучшим залогом обеспечения безопасности и стабильного развития арцахского народа является наличие независимой государственности.

— *Каковы главные достижения за годы независимости? Какие основные проблемы ещё не решены?*

— Главным достижением является становление независимой государственности. После провозглашения республики надо было доказать правомерность и соразмерность принятого решения. В тяжёлой ситуации, даже в условиях навязанной нам войны в стране шёл процесс государственного строительства.

В течение минувшей четверти века одним из главных достижений молодой республики стало формирование и полноценное функционирование всех государственных институтов и уверенное продвижение вперёд по демократическому пути.

Что касается проблем, то их, как у других молодых государств, хватает. Специфика НКР в том, что кроме повседневных проблем у нас множество задач по восстановлению страны после навязанной нам войны, по преодолению последствий блокады, в котором мы оказались сразу после объявления независимости. Мы сейчас нацелены на подготовку квалифицированных и компетентных кадров, особенно в сфере экономики, образования и науки, что позволит нам найти решение многих актуальных проблем.

— *История карабахского парламентаризма восходит к Конституции царя Арцаха Вачагана III Благочестивого – сборника из 21 канона, принятого в конце V – начале VI века на общенародном собрании («парламенте»). Какова роль Национального собрания НКР в современной стране?*

— Конституция, принятая общенародно при Вачагане Благочестивом, оставила глубокий след в жизни не только Арцаха, но и всей Армении, по сути став основным законом страны, регулирующим все нормы жизни, включая формирование правового сознания, законопослушности, правовой культуры и государственного мышления.

Как правовое и политическое учреждение Ашхарахохов (мировое собрание), в целом, выполнял роль своеобразной демократической структуры, с элементами общенационального согласия, благодаря которому в принятии важнейших национальных решений участвовали духовные и светские правители, представители разных сословий.

По действующей Конституции Национальное собрание осуществляет законодательную власть в Нагорно-Карабахской Республике. Порядок деятельности Национального собрания, формирования и деятельности его органов устанавливается специальным законом – Регламентом Национального собрания.

— *Какова структура Национального собрания НКР? Сколько партий представлено в парламенте, какие работают фракции? По каким направлениям осуществляется работа постоянных органов – комиссий?*

— Национальное собрание состоит из 33 депутатов. Парламент действует посредством созыва сессий, заседаний, а также работы его органов – председателя НС, его заместителя, комиссий и фракций. По итогам последних парламентских выборов, прошедших в мае 2015 года, в Национальное собрание вошли пять партий, которые сформировали соответствующие фракции – «Родина», «Демократия», «Дашнакцутюн», «Движение-88», «Возрождение».

В Национальном собрании действуют семь постоянных комиссий: комиссия по внешним сношениям, комиссия по вопросам производства и производственных инфраструктур, комиссия по вопросам науки, образования, культуры, молодёжи и спорта, комиссия по вопросам обороны, безопасности и правопорядка, комиссия по государственно-правовым вопросам, комиссия по социальным вопросам и здравоохранению, комиссия по финансово-бюджетным вопросам и экономическому управлению.

Особенностью парламента 6-го созыва является то, что он является профессиональным и действует на постоянной основе.

— *Сколько законов принял парламент за 25 лет? Какие из них Вы считаете самыми важными?*

— В общей сложности за 25 лет своего существования орган законодательной власти НКР принял около полутора тысяч (1447) законов, 22 из которых принято Верховным советом первого созыва, 169 – второго созыва, 329 – Национальным собранием третьего созыва, 423 – четвёртого созыва, 440 – пятого созыва и 64 – действующего – шестого созыва. Одним из самых больших достижений на пути строительства правового независимого государства является подготовка и принятие 10-го декабря 2006 года Конституции НКР путём проведения всенародного референдума. Сегодня у нас есть состоявшееся и регулирующее нормальную жизнедеятельность страны законодательное поле. За последние годы парламент в основном вносит дополнения и изменения в уже действующие законы.

— *Есть ли какие-то традиции, атрибуты Национального собрания НКР, например, подобные британскому парламенту, где каждое заседание нижней палаты парламента начинается с молитвы, а лорд-канцлер в Палате Лордов сидит на мешке с шерстью?*

— Национальное собрание НКР является парламентом государства нового поколения, и у нас нет пока состоявшихся традиций, разве что можно привести пример с первых заседаний парламента трёх последних созывов – их открывает один и тот же человек, который вот уже третий раз подряд оказывается самым старшим по возрасту депутатом.

— *Какова роль и задачи Молодёжного парламента при Национальном собрании НКР?*

— В основу создания такой структуры мы в первую очередь заложили идею создания школы политического лидерства, которая должна сыграть своеобразную роль в жизни карабахской молодёжи, способствуя повышению политической ответственности и правового сознания, развитию плюрализма и укоренению культуры дискуссий. На этапе

своего становления наше молодое государство, избравшее демократический путь, нуждается в поддержке сознательных и преданных делу государственного строительства граждан, в особенности молодого поколения. Ведь во многом именно уровнем их восприятия национальных и демократических ценностей и обусловлено будущее нашего государства и общества.

— *Президент НКР Бако Саакян подписал указ о создании специализированной комиссии по конституционным реформам во главе с Вами. Согласно указу, специализированной комиссии поручено представить концепцию и проект конституционных реформ. Предполагается, что в случае конституционных реформ, Нагорный Карабах, так же как и Армения, перейдет на парламентскую форму правления. Каково Ваше видение этого вопроса?*

— Система государственного правления — одна из тех сфер, которая нуждается в постоянном совершенствовании. За двадцать пять лет независимости в Арцах несколько раз происходила смена модели правления. Идея начать процесс конституционных реформ в стране принадлежит политическим партиям. Соответствующим указом главы государства создана специализированная комиссия по конституционным реформам при президенте НКР.

В настоящее время специализированная комиссия по конституционным реформам работает над концепцией будущей Конституции страны. Обсуждается весь спектр вопросов, в том числе рассматриваются и разные модели правления. По итогам публичных обсуждений будет сделан окончательный выбор, и концепция будет представлена президенту. При получении одобрения начнется работа над проектом новой Конституции, а потом он будет вынесен на всенародный референдум.

— *Как известно, приоритетным направлением внешней политики НКР является достижение международного признания независимости республики. Какая роль в реализации столь актуальной задачи отводится парламентской дипломатии? Каковы межпарламентские связи НКР?*

— В нашем случае, именно парламентская дипломатия помогает преодолеть стереотипы и закостенелое мышление в международных отношениях. Мы исходим из того, что получивший доверие своего народа депутат должен заниматься всеми проблемами своего народа, тем более, если эти вопросы касаются безопасности и обеспеченного будущего страны.

Помимо стабильных связей с парламентариями различных стран, в Национальном собрании 6-го созыва действуют также институционализированные структуры, такие как круг дружбы «Арцах-Франция» (с 2013 г.), группа дружбы «Арцах-Литва» (с 2013 г.), группа

дружбы «Арцах-Европарламент» (с 2014 г.). С 2006 года мы постоянно проводим различные мероприятия в здании Конгресса США, посвящённые независимости НКР. С конца 90-х годов сформировались тесные связи с парламентами Республики Абхазия, Республики Южная Осетия и Приднестровской Молдавской Республики.

Самые тесные межпарламентские отношения, естественно, у нас сложились с Национальным собранием Республики Армения. С первых лет независимости между двумя армянскими государствами были установлены не только братские, но и институциональные отношения, что в первую очередь касается тесного сотрудничества органов законодательной власти. Уже долгие годы действует межпарламентская комиссия «Национальное собрание НКР-Национальное собрание РА», которая два раза в году проводит свои заседания поочередно в Ереване и Степанакерте, с утверждённой повесткой.

— *Каковы основные причины апрельской агрессии Азербайджана?*

— Основной причиной апрельской агрессии была и остаётся воинственная армяноненавистническая политика Азербайджана, считающего возможным силой оружия подавить стремление нашего народа строить демократическое, независимое государство. Об этом стремлении Азербайджана свидетельствовала и покупка большого количества вооружения в последние годы, а также провоцирование напряжённости и попытки диверсионного проникновения по всему периметру границы.

Апрельская агрессия была тщательно спланированной военной операцией по силовому решению карабахского вопроса. Беспрецедентность масштабов боевых действий свидетельствует о том, что в Азербайджане готовились к новой войне с Арцахом долгие годы. Тем самым официальный Баку поставил под большой вопрос многолетние усилия Армении и НКР, а также сопредседателей Минской группы ОБСЕ — России, США и Франции, мирным путём урегулировать азербайджано-карабахский конфликт.

Хочу подчеркнуть, что лишь благодаря стойкости и мужеству личного состава нашей Армии Оборона, давшей достойный отпор распоясавшемуся противнику и однозначной оценки международных посредников о недопустимости нарушения бессрочных соглашений об установлении режима прекращения огня и об укреплении режима прекращения огня 1994 и 1995 годов, удалось предотвратить более страшную, и не только региональную, катастрофу.

— *Азербайджан постоянно нарушает взятые на себя обязательства по международным соглашениям, резолюции СБ ООН. Насколько власти Азербайджана договороспособны?*

— Азербайджан очень ловко пользуется «забывчивостью» международных организаций и старается не вспоминать, что условием его вступления во многие международные структуры было его обязательство только мирными средствами решить азербайджано-карабахский конфликт.

Официальный Баку часто ссылается на резолюции Совбеза ООН, однако всё время «забывает», что вышеупомянутые резолюции в первую очередь призывали прекратить военные действия.

Последняя агрессия Азербайджана в очередной раз показала, что Баку не готов вести нормальный, цивилизованный диалог с Арменией и, тем более, с Нагорным Карабахом, по мирному урегулированию конфликта.

— *Как Вы представляете себе окончательное урегулирование азербайджано-карабахского конфликта?*

— В этом году в Арцах отмечают 25-летие провозглашения Республики. Наш путь государственного строительства, пройденный в условиях войны и блокады, хотя и трудно назвать простым, тем не менее, за этот период нам удалось построить жизнеспособное государство, опирающееся на современную демократическую систему ценностей, которая способна отстоять безопасность арцахского народа.

На мой взгляд, только признание сегодняшних реалий, а именно факта существования независимой, демократически развивающейся и суверенной Республики Арцах и есть путь к установлению долгосрочного мира.

— *Согласно социологическим опросам, всё больше россиян считают НКР независимым государством. Как Вы считаете, с чем связан рост авторитета НКР в России?*

— Во всём мире признают и уважают народы и страны, сумевшие отстоять свою независимость. И в этом плане факт 25-летнего существования Нагорно-Карабахской Республики вызывает очевидные симпатии со стороны многих россиян.

Необходимо отметить и тот факт, что Нагорный Карабах для России является дружеской страной, связи с которой имеют многовековую историю. У Нагорно-Карабахской Республики и России существует глубокий пласт общей и положительной исторической памяти, что, безусловно, также позитивно воздействует на сегодняшнее положительное отношение россиян к нашей стране.

[Журнал «Наша Власть: дела и лица». Август 2016]

МАСИС МАИЛЯН *

АПРЕЛЬСКАЯ ВОЙНА 2016 ГОДА: «ДО» И «ПОСЛЕ». НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Апрельская война стала самым драматичным событием не только 2016 года, но и всех предыдущих 22 лет перемирия, а также сыграла определяющую роль в дальнейших действиях международных посредников и сторон межгосударственного конфликта между НКР и Азербайджаном. При анализе развития событий 2014–2015 годов нами было отмечено, что сторонники мирного урегулирования должны сделать всё возможное, чтобы нарушения режима прекращения огня, да ещё с применением артиллерии, не стали нормой. «Если подобные вопиющие действия азербайджанской стороны не будут вовремя пресечены, то вероятность возобновления войны возрастёт».¹ Об опасности расширения конфликта предупреждали многие эксперты по региону, включая американского сопредседателя Минской группы ОБСЕ Джеймса Уорлика.

ОТ ГРУБЫХ НАРУШЕНИЙ ПЕРЕМИРИЯ ДО ВОЙНЫ

В январе – марте 2016 года азербайджанская сторона продолжала грубо нарушать режим прекращения огня с использованием стрелкового оружия, гранатомётов, миномётов и гаубиц. Азербайджанские военные не прекращали попыток диверсионного проникновения на территорию НКР. Передовыми подразделениями Армии обороны НКР подобные попытки успешно пресекались, и противник отбрасывался назад с потерями для него.

* Министр иностранных дел Республики Арцах (НКР). На момент публикации – декабрь 2016 г. – в журнале «Аналитикон» (*совместное издание НПО «Общественная повестка дня» (Ереван) и Степанакертского пресс-клуба*) – Посол по особым поручениям, Чрезвычайный и Полномочный Посол Нагорно-Карабахской Республики, председатель Арцахского общественного совета по внешней политике и политике безопасности.

¹ *Маилян М.* Нагорно-карабахское урегулирование в 2015-ом году.
URL: <http://theanalyticon.com/?p=7275&lang=ru>.

По сводкам пресс-службы Армии обороны НКР, в ночь на 11 марта артиллерийскому обстрелу со стороны противника подверглись не только позиции АО НКР, дислоцированные в направлении Акна (Агдам), но и территории, находящиеся достаточно глубоко от линии соприкосновения. Пресс-служба АО НКР заявила о беспрецедентности действий противника с момента подписания соглашения о прекращении огня и отметила, что азербайджанская сторона приняла тактику, направленную на дестабилизацию ситуации в зоне конфликта, что чревато непредсказуемыми последствиями. В вышеуказанный период число боевых потерь в АО НКР составило 3 военнослужащих. Ещё один армянский военный погиб в Тавушской области, на армяно-азербайджанской границе.

По общему признанию, боевые действия, имевшие место на границе Нагорно-Карабахской Республики и Азербайджана в апреле 2016 года, по своим масштабам и интенсивности были беспрецедентными с момента подписания трёхстороннего и бессрочного Соглашения о прекращении огня в зоне нагорно-карабахского конфликта от 12 мая 1994 года.² Этот документ, как и другие соглашения, подписанные в 1994–1995 годах главами оборонных ведомств Нагорно-Карабахской Республики, Республики Армения и Азербайджана, предполагал обеспечение трансформации бессрочного перемирия в прочный мир. Однако последующие развития в регионе и в переговорном процессе отдалили мирную перспективу.

22 года перемирия сопровождалось различными нарушениями, которые, как правило, совершались азербайджанской стороной. С годами менялись формы нарушений режима прекращения огня: летом 2014 года «снайперская война» трансформировалась в «диверсионную войну», а в последние месяцы 2015 года для обстрела карабахских оборонительных позиций и приграничных населённых пунктов Республики Армения азербайджанской стороной активно использовалось крупнокалиберное вооружение, миномёты, ракетно-артиллерийские системы, зенитные пушки, гаубицы и танки.

Подобная динамика развития событий на линии фронта и отсутствие должной международной реакции на действия Азербайджана должны были привести к войне, которая и имела место в апреле 2016 года.

Эффективные действия Армии обороны НКР (включая армянских добровольцев), беспрецедентное давление на конфликтующие стороны,

² Соглашение было подписано руководителями военных ведомств НКР, Азербайджана и Республики Армения. Полный текст документа доступен по ссылке: URL: <http://www.vn.kazimirov.ru/doc10.htm>.

оказанное из мировых центров силы, в том числе активное вовлечение в процесс стабилизации политического и военного руководства России принудили азербайджанскую сторону прекратить начатую войну.

Из трёх стран-сопредседателей МГ ОБСЕ только Россия обладает оперативными возможностями и соответствующим инструментарием в нашем регионе. В периоды обострения конфликта основная роль в успокоении ситуации, как правило, отводится России.

Таким образом, Апрельская война не была изначально задумана Азербайджаном как ограниченная по продолжительности и масштабам боевая операция. Опасаясь контрнаступления Армии обороны НКР, уже 3 апреля Азербайджан заявил об одностороннем прекращении огня, хотя и продолжал вести войну.

По масштабу война охватила всю линию азербайджано-карабахского фронта. Наиболее интенсивные боевые действия имели место на северо-востоке и юго-востоке НКР. Запланированные Азербайджаном действия в центральном направлении были умело пресечены карабахской артиллерией. В первый день войны азербайджанской стороной были задействованы подразделения специального назначения и бригады, расположенные вдоль всей линии фронта. В последующие дни, к зоне боевых действий были переброшены дополнительные силы. Армия обороны НКР в основном справилась со своей задачей по удержанию наступления противника, поэтому не было необходимости переброски в Арцах подразделений или соединений Вооружённых сил Армении, как страны-гаранта безопасности НКР. Продолжение боевых действий, несомненно, расширило бы театр военных действий с применением оперативно-тактических ракетных комплексов и могло вовлечь в войну региональных акторов.

Азербайджанская сторона применила в войне почти все виды своих вооружений и понесла большие потери личного состава и боевой техники, включая танки, вертолёты и БПЛА. Потери были и со стороны НКР, в том числе территориальные. Используя фактор внезапности, 2 апреля азербайджанские формирования заняли некоторые передовые посты Армии обороны НКР на южном и северо-восточном направлениях. В течение двух последующих дней Вооружённым силам НКР удалось провести контрнаступательную операцию и отбить у противника часть утраченных позиций. Операция АО НКР по восстановлению доапрельской линии соприкосновения была остановлена в связи с достижением в Москве договорённостей о перемирии.

Азербайджанской стороной впервые были использованы приобретённые в России и Израиле новые образцы вооружений, такие, как огнемётная система ТОС-1А «Солнцепёк», РСЗО «Смерч», противотанковые системы «Спайк» и ударные БПЛА.

Летом и в начале осени обстановка на переднем крае была относительно спокойной. Азербайджанская сторона применяла в основном стрелковое вооружение. Азербайджанские власти решили не допускать грубых нарушений перемирия, чтобы отпала необходимость внедрения согласованных на послеапрельских саммитах механизмов международного контроля за режимом перемирия и расследования инцидентов на границе. То есть, по принципу «нет нарушений – нет и необходимости в контроле и расследованиях».

Азербайджан оказался перед дилеммой: либо продолжать нагнетать обстановку и под давлением извне получить на границах с РА и НКР международные механизмы контроля, тем самым лишить себя рычага давления на армянские стороны, либо выполнять взятые на себя международные обязательства по соблюдению перемирия и по мирному решению споров, тем самым заморозить конфликт и укрепить статус-кво.³

С конца октября Азербайджан продолжал нарушать режим прекращения огня уже с применением миномётов и гранатомётов. 12–18 ноября азербайджанская сторона провела крупномасштабные учения. Как было заявлено, к учениям было привлечено до 60 тысяч личного состава, более 50 единиц самолётов и вертолётов, более 150 единиц танков и бронетехники, а также до 700 систем ракетных войск и артиллерии.⁴

В МИД Армении назвали эти учения «очередным провокационным проявлением», в которое были вовлечены почти весь состав вооружённых сил и военная техника, что является грубейшим нарушением международных обязательств контроля над вооружением.

Накануне учений, в ночь с 10 на 11 ноября и в течение дня вооружённые силы Азербайджана подвергли обстрелу передовые позиции Армии обороны НКР в районе сёл Талиш и Ярымджа из 60-ти 82-мм миномётов.

В заявлении МИД НКР от 11 ноября 2016 года было отмечено, что подобное массированное применение миномётов, происходящее впервые после крупномасштабной апрельской агрессии против Нагорного Карабаха, стало продолжением предпринимаемых в последнее время Азербайджаном действий по эскалации напряжённости на линии соприкосновения.⁵

³ Масис Маилян: «Степанакерт даст согласие на ввод «голубых касок» исключительно из стран, признавших к тому времени независимость НКР», URL: http://www.arminfo.info/full_news.php?id=22663&lang=2#sthash.tVUbKa9X.dpuf.

⁴ URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/292522>.

⁵ URL: <http://nkr.am/ru/news/2016-11-11/886>.

АПРЕЛЬСКАЯ ВОЙНА И ПРОЦЕСС УРЕГУЛИРОВАНИЯ

До анализа влияния Апрельской войны на процесс урегулирования, отметим ряд предшествующих инициатив и событий.

В начале января по инициативе председателя Комитета по иностранным делам Палаты представителей Конгресса США Эда Ройса в Комитете было организовано обсуждение за закрытыми дверями по вопросу мирного урегулирования карабахского конфликта. На обсуждении присутствовал сопредседатель Минской группы ОБСЕ от США Джеймс Уорлик. Подытоживая встречу, посол Уорлик сообщил: «Благодарю Комитет и его председателя Эда Ройса за обсуждения по Нагорно-Карабахскому урегулированию. Мы договорились работать вместе над урегулированием конфликта».

Ранее Эд Ройс и конгрессмен Эллиот Энгель написали письмо в Госдепартамент, изложив свою позицию по урегулированию карабахского конфликта, которая отвечает интересам мира в регионе. Под письмом подписались 80 конгрессменов.

26 января в Парламентской Ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) имело место голосование по двум антиармянским резолюциям. Одна из резолюций, касающаяся водных ресурсов реки Тертер, была принята на основе доклада М. Маркович, а вторая резолюция — «Рост насилия в Нагорном Карабахе и других оккупированных территориях Азербайджана» — была отклонена 70-ю голосами «против», при 66-ти «за».

За четыре дня до голосования сопредседатели Минской группы ОБСЕ призвали Парламентскую Ассамблею Совета Европы (ПАСЕ) не делать таких шагов, которые могут навредить мандату МГ ОБСЕ или усложнить продолжающийся переговорный процесс.

Азербайджанские власти связали свой провал с голосованием по второй резолюции в ПАСЕ с призывом сопредседателей МГ ОБСЕ. Президент Азербайджана назвал деятельность международных посредников абсолютно бессмысленной, а действия вокруг проекта резолюции ПАСЕ — провокационной.⁶ Главам внешнеполитических ведомств России, США и Франции пожаловался и азербайджанский МИД.

Боевые действия в апреле возымели крайне негативное влияние на процесс мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта.

Апрельские события подтвердили, что азербайджанская сторона является недоговороспособным партнёром по переговорам: Азер-

⁶ Ильхам Алиев: «Нынешняя Армения — это историческая азербайджанская земля». URL: <http://www.1news.az/chronicle/20160129051919138.html>.

байджан, начав новую вооружённую агрессию, не только сорвал переговорный процесс и нарушил взятые на себя международные обязательства, но и попытался денонсировать бессрочные трёхсторонние Соглашения о прекращении огня и Соглашение об укреплении прекращения огня⁷, подписанные главами оборонных ведомств НКР, Азербайджана и Республики Армения в 1994–1995 гг.⁸

Ноты о фактической денонсации принятых ранее документов были распространены Постоянным представительством Азербайджана при ОБСЕ 11 апреля 2016 года и Постоянной миссией Азербайджана при ООН 14 апреля 2016 года. Тем самым власти в Баку попытались отказаться от документов, под которыми наравне с Азербайджаном стоят подписи официальных представителей руководства НКР. В тексте ноты от 14 апреля очевидно стремление азербайджанской стороны заменить подписанные с НКР и РА документы устными договорённостями о восстановлении перемирия от 5 апреля 2016 года, достигнутыми начальниками генеральных штабов ВС Армении и Азербайджана.

Следует отметить, что именно благодаря равноправному участию властей НКР в разработке и принятии соглашений 1994–1995 годов удалось в течение последующих 22 лет поддерживать мир в зоне конфликта. Поддерживать мир в регионе и решать политические проблемы мирными средствами является международным обязательством Азербайджана не только согласно принятым вместе с НКР и РА договорам, но и по обязательствам, взятым на себя официальным Баку при вступлении в ООН, СБСЕ/ОБСЕ, Совет Европы и другие международные межправительственные организации.

Страны-сопредседатели Минской группы ОБСЕ оперативно и жёстко отреагировали на действия азербайджанских властей. Странами-посредниками было отмечено, что Соглашение о прекращении огня 1994 года, а также принятое в его развитие Соглашение об укреплении режима прекращения огня в нагорно-карабахском конфликте 1995 года имеют бессрочный характер и по-прежнему составляют основу перемирия в зоне конфликта.

⁷ Текст Соглашения доступен по ссылке: URL: <http://www.vn.kazimirov.ru/doc12.htm>.

⁸ Кроме указанных соглашений, 26–27 июля 1994 года главы оборонных ведомств НКР, Азербайджана и Армении подписали документ, согласно которому они подтвердили свои обязательства по сохранению перемирия вплоть до заключения большого политического соглашения о полном прекращении вооружённого конфликта. Копия документа и история его принятия доступна по ссылке: URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/04/24/otec-mirnogo-soglasheniya-po-nagornomu-karabakhu-rasskazal-kogda-perestanut-strelyat.html>.

В первый день Апрельской войны Генеральный секретарь ООН призвал все вовлечённые стороны в полной мере соблюдать Соглашение о прекращении огня.⁹

Несмотря на заявления стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ о том, что документы 1994–1995 гг. остаются основой перемирия, правовая база прекращения огня останется сомнительной, пока официальный Баку не отзовёт свои ноты, либо не будут сделаны официальные заявления на уровне МИД или президента Азербайджана о приверженности ранее принятым соглашениям. Азербайджанские власти попытались оправдаться, заявив, что распространение нот было личной инициативой их дипломатов. Эти оправдания не выдерживают критики, поскольку, например, распространённый 14 апреля 2016 года в Генеральной Ассамблее ООН документ начинается со слов «По поручению моего Правительства...».

Если до Апрельской войны в регионе существовала ситуация «ни мира, ни войны», то фактический выход Азербайджана из режима перемирия означает, что Арцаху и Республике Армения, как сторонам соглашения, объявлена война. Международные посредники должны срочно восстановить правовую базу перемирия, без которой обсуждение политических вопросов урегулирования теряет всякий смысл.

Кроме того, Генеральному секретарю ООН и странам-посредникам (США, РФ и Франция) следовало бы проявить последовательность в вопросе правовой основы перемирия и добиться от Азербайджана восстановления конфигурации линии соприкосновения противостоящих войск по положению на май 1994 года (*status quo post bellum*), когда было подписано Соглашение о прекращении огня и подтверждена линия прекращения огня. Имплементация данной рекомендации может стать эффективной мерой сдерживания и определённой гарантией возобновления военных действий.

Апрельские события радикализировали настроения в обществах конфликтующих сторон в отношении мирного урегулирования конфликта. Не воспринимаются какие-либо обсуждения о возможных взаимных уступках. Даже слухи о возможной сдаче части территорий НКР Азербайджану привели к вооружённой внутренней дестабилизации в Ереване. В результате перестрелок были убитые и раненые.

Странам-посредникам следует извлечь уроки из событий, имевших место в ереванском квартале Эребуни. В вопросе урегулирования конфликта между НКР и Азербайджаном усилия международных

⁹ Statement attributable to the Spokesman for the Secretary-General on the Nagorno-Karabakh conflict. URL: <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2016-04-02/statement-attributable-spokesman-secretary-general-nagorno-karabakh>.

посредников должны быть направлены в высшей степени на закрепление перемирия и исключение военного сценария. Без внедрения постоянного международного механизма контроля за режимом прекращения огня и механизма расследования инцидентов на границе, а также реализации мер доверия, искусственная интенсификация переговоров по политическим вопросам весьма опасна.

Изменившиеся в апреле обстоятельства должны радикально трансформировать «мадридскую» логику переговорного процесса.¹⁰ Очевидно, что продолжение переговоров в прежнем русле ущербно для сохранения мира в регионе. Представленные 28 апреля президентом Армении три условия, необходимые для возобновления переговоров по урегулированию карабахской проблемы, можно расценить как попытку изменения переговорной логики. Этими предварительными условиями являются: формирование мер доверия и внедрение механизмов расследования инцидентов, адресные заявления международного сообщества о ситуации в зоне конфликта и гарантии того, что Азербайджан не пойдёт на новую агрессию и террор против народа Нагорного Карабаха.

Судя по заявлениям, опубликованным по итогам двух послеапрельских саммитов – в Вене¹¹ и Санкт-Петербурге¹², приоритет отдаётся стабилизации обстановки в зоне конфликта и только затем продвижению переговорного процесса. То есть посредники и президенты Армении и Азербайджана, по крайней мере на уровне заявлений, считают, что без надёжного закрепления режима прекращения огня и реализации мер доверия нельзя ожидать достижения согласия по политическим вопросам. В принятом в Санкт-Петербурге Совместном заявлении трёх президентов говорится о согласии сторон на увеличение числа наблюдателей в зоне конфликта. Этот шаг положительный, но он абсолютно недостаточный.

Очевидно, что без внедрения постоянного международного механизма контроля за режимом перемирия и механизма расследования инцидентов на границе нельзя ожидать прекращения провокаций с азербайджанской стороны.

¹⁰ *Маляев М.* Императив пересмотра переговорной логики, *The Analyticon* №7 (91), июль 2016 года. URL: <http://theanalyticon.com/?p=8039&lang=ru#more-8039>.

¹¹ Joint Statement of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Secretary of State of the United States of America and State Secretary for Europe Affairs of France. URL: <http://www.osce.org/mg/240316>.

¹² Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию. URL: <http://kremlin.ru/supplement/5093>.

После саммита власти Азербайджана заявили о том, что число наблюдателей может быть увеличено всего на 6–8 человек. Ясно, что организовать постоянный мониторинг с таким ограниченным числом сотрудников ОБСЕ невозможно. С одной стороны, Азербайджан пытается выхолостить идею международного контроля за соблюдением перемирия, с другой – продолжаются попытки Баку связать возможное внедрение международных механизмов с ведением субстантивных переговоров, в результате которых Азербайджан надеется получить утраченные в войне территории, что разрушит систему безопасности НКР. Тем самым азербайджанская сторона фактически препятствует установлению эффективного механизма контроля за режимом прекращения огня и отказывается обсуждать создание механизма расследований инцидентов на переднем крае. Это означает, что в Баку намерены и впредь безнаказанно продолжать свою военную дипломатию или силовую политику.

Невыполнение Азербайджаном договорённости создало препятствия для организации новых встреч на уровне президентов и министров иностранных дел Армении и Азербайджана. 31 мая сопредседатели МГ ОБСЕ провели встречу с главой МИД Азербайджана в Брюсселе, а 2 июня с министром ИД РА в Париже. Старания посредников организовать в сентябре встречу министров «на полях» Генеральной Ассамблеи ООН не увенчались успехом. В итоге, сопредседатели провели с министрами отдельные встречи. Сопредседателям удалось провести совместную встречу (по некоторым источникам – неформальный ужин) 8 декабря в Гамбурге, где проходила очередное заседание Совета министров иностранных дел ОБСЕ. В тот же день, министры иностранных дел стран-сопредседателей МГ ОБСЕ приняли Совместное заявление по НК конфликту, в котором вновь отмечены «мадридские принципы» и элементы к ним.¹³

Несмотря на то, что страны-сопредседатели МГ ОБСЕ считают поддержание перемирия приоритетной задачей, они не спешат отказываться от устаревших подходов. Например, это явно проявилось в период обсуждения в правительстве Армении заключения по законопроекту о признании Арцаха. Сопредседатели увидели в этом посягательство на их посредническую «монополию» и призвали Армению отказаться от односторонних действий в вопросе статуса НКР.

В начале 90-х годов прошлого столетия был принят такой подход, при котором политико-правовой статус Нагорного Карабаха должен быть определён на основе переговоров между сторонами

¹³ Joint Statement by the Heads of Delegation of the OSCE Minsk Group Co-Chair Countries, HAMBURG, 8 December 2016. URL: <http://www.osce.org/mg/287531>.

при посредничестве МГ ОБСЕ. Но известно, что статус НКР был определён гражданами республики в 1991 году, и в последующие 25 лет независимый статус Арцаха прямо и косвенно подтверждался на различных общереспубликанских голосованиях более десяти раз. Изменившиеся обстоятельства, т. е. две войны, тысячи жертв, этно-территориальное размежевание в регионе и другие события продолжают игнорироваться международными посредниками.

В Арцахе возникают резонные вопросы:

— По какому праву Азербайджан должен участвовать в определении статуса Нагорного Карабаха?

— Разве граждане НКР участвовали в определении статуса Азербайджана?

— Как может страна-агрессор, дважды попытавшаяся вооружённым путём уничтожить НКР и её население, участвовать в определении будущего Арцаха?

У армянских сторон карабахского конфликта имеются потенциальные возможности для эффективного сдерживания Азербайджана и изменения переговорной логики. Возможное подписание договора о стратегическом союзе и взаимной безопасности между РА и НКР, юридическое признание НКР со стороны Республики Армения, активная и последовательная работа по международному признанию НКР и другие шаги могут позитивно трансформировать статус-кво в сторону большей региональной стабильности.

Апрельская война ещё раз подтвердила аргумент о том, что признание НКР может стать дополнительным политико-дипломатическим механизмом обеспечения безопасности НКР и предотвращения региональной войны.¹⁴

6 мая 2016 года первый президент Армении Левон Тер-Петросян предложил армянской дипломатии использовать для обоснования необходимости независимости НКР доктрину «отделение во имя спасения» (remedial secession).¹⁵

События 2016 года, особенно Апрельская война, ещё более усложнили задачу международных посредников. В 2017-ом сопредседательство МГ ОБСЕ будет иметь обновленный персональный состав.

¹⁴ *Машлян М.* Признание НКР не самоцель, а возможность обеспечения политико-дипломатическими средствами безопасности народа от возможных внешних угроз, «Демо», №10, 14 июня 2008 года.
URL: <https://demonewspaper.com/russian/2008-2/n10-june-2008>.

¹⁵ URL: <http://ru.aravot.am/2016/05/07/209157>.

ГРАЖДАНСКОЕ МИРОТВОРЧЕСТВО

До апрельских событий гражданское миротворчество находилось в пассивном состоянии. Основная «движущая сила» миротворческих проектов в регионе – консорциум ЕРНК – прекратил свою активность в мае 2015 года и планировал старт новых проектов к осени 2016 года.

Апрель принёс с собой определённые ограничения для проведения обсуждений с участием широкого круга экспертов и активистов гражданского общества из трёх конфликтующих стран, хотя и были организованы две экспертные встречи по стратегическому планированию.

Апрельская война стала экзаменом для общественных деятелей из НКР, РА и Азербайджана, долгие годы занимавшихся гражданским миротворчеством в рамках различных международных проектов. Произошла своеобразная «люстрация миротворцев». Большинство деятелей предпочло не выступать с заявлениями в пользу мира, некоторая часть активизировалась после достижения устных договорённостей о прекращении огня. Нашлись и такие, которые были за продолжение начатой войны и публично стали отказываться от почётной и ответственной миссии миротворца. Только небольшая группа общественников последовательно продолжает свою функцию. Потраченные международными донорскими организациями ресурсы не дали ожидаемых результатов.

В публикации International Alert «Приближение перспективы мира. 20 лет гражданского миротворчества в контексте нагорно-карабахского конфликта» авторами из НКР, в числе прочих рекомендаций, была подчёркнута необходимость в координации всех миротворческих инициатив и усилий, создании сети миротворческих организаций и формировании коллективной ответственности участников миротворческих проектов за судьбу миротворческого процесса. «Разбросанность миротворческих проектов – одна из причин недостаточной эффективности миротворчества в целом», – отмечено в публикации.¹⁶

ПРОЦЕСС ПРИЗНАНИЯ

В 2016-ом был продолжен процесс признания НКР со стороны местных законодательных органов и муниципалитетов.

¹⁶ Багдасарян Г., Маилян М. Приближение перспективы мира. 20 лет гражданского миротворчества в контексте нагорно-карабахского конфликта. Взгляд из Степанакерта, InternationalAlert, август 2013 г, стр. 36. URL: http://epnk.org/sites/default/files/downloads/NagornyKarabakh_CivilPeacebuilding20Years_RU_2013.pdf.

3 февраля Совет старейшин бразильского города Франку-да-Роша единогласно принял решение о провозглашении Степанакерта и Франку-да-Роша городами-побратимами с целью установления между ними дружественных отношений. В решении отмечается, что оно станет основой для реализации различных программ и соглашений, которые будут способствовать установлению сотрудничества между городами в социальной, экономической и культурной областях. Предусматривается также обмен информацией между городами в сферах культуры, туризма и спорта.

Проект решения был представлен членом совета старейшин Антонио Лопес да Сильва и утверждён мэром города Франсиску Даниэль Селегим де Мораисом. Муниципалитет Франку-да-Роша находится в бразильском штате Сан-Паулу. Население составляет около 145 тысяч человек.

3 марта Палата представителей американского штата Джорджия приняла резолюцию H.R. 1580 «О выражении уважения и признании Нагорно-Карабахской Республики». Проект резолюции был представлен членами Палаты представителей Пэт Гарднер и Деметриусом Дугласом.

29 марта Палата представителей американского штата Гавайи приняла резолюцию H.R.167 «О выражении уважения и признании Нагорно-Карабахской Республики».

Палата постановила, что заверенная копия резолюции будет передана Нагорно-Карабахской Республике посредством её представителей, находящихся с визитом на Гавайях, а также, что дополнительные заверенные копии будут переданы президенту Соединённых Штатов, лидеру большинства в Сенате Соединённых Штатов, спикеру Палаты Представителей Соединённых Штатов, и представителям Гавайев в Конгрессе.

20 апреля Совет города и округа Гонолулу, штат Гавайи принял резолюцию 16-78, CD1, в которой поощряет и поддерживает «продолжительные усилия Нагорно-Карабахской Республики, направленные на то, чтобы гарантировать своим гражданам те права, которые присущи свободному и независимому обществу, и призывает Президента и Конгресс Соединённых Штатов поддержать усилия мирового сообщества, направленные на справедливое и долгосрочное решение вопросов безопасности на Южном Кавказе».

В начале года Круг дружбы Франция-Карабах выступил с заявлением, в котором констатируется расширение числа участников. Как сообщалось в заявлении, Круг пополнился восемью новыми членами – депутатами Парламента Франции. Таким образом, в Круг дружбы Франция – Карабах входят 48 членов.

Как отмечается в тексте документа, деятельность Круга дружбы направлена на то, чтобы восполнить дипломатические усилия Франции в регионе, имеющем стратегическое значение.

28 ноября министр иностранных дел Нагорно-Карабахской Республики Карен Мирзоян принял членов Круга дружбы Франция – Арцах – депутата НС Франции Эрвана Бине и Жака Ремиле, бывшего мэра города Вьен (город-побратим с г. Гадрут). В ходе встречи состоялся также обмен мнениями по ряду вопросов, касающихся деятельности Круга дружбы Франция-Арцах.

В 2016 стало известно, что Армянская ассоциация адвокатов (Armenian Bar Association) США приступила к правовой миссии по международному признанию НКР. Состоящий из 17 членов Совет управляющих Армянской ассоциации адвокатов США принял резолюцию, в которой отмечается, что официальная политика организации заключается в содействии, направленном на международное признание Нагорно-Карабахской Республики в качестве независимого и суверенного государства.

Подчёркивая приверженность Ассоциации в вопросе самоопределения граждан Арцаха, Совет управляющих принял ещё одну резолюцию, изменив впервые за 26 лет своего существования текст миссии и отметив, что основополагающая цель организации заключается в том, чтобы предпринять все шаги, в соответствии с международным правом, для обеспечения признания независимости Арцахской республики, и защищать право народа Республики Арцах на самоопределение.

По случаю принятия важной резолюции председатель Армянской ассоциации адвокатов США (АВА) Гарри Тигранян сказал:

«Члены Армянской ассоциации адвокатов клянутся стоять плечом к плечу со своими братьями и сёстрами в Арцахе и предлагают свой юридический опыт в деле достижения международного признания территориальной целостности и суверенитета Республики Арцах. Мы призываем армянские организации всего мира объединить силы».¹⁷

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

— Апрельская война не была изначально задумана Азербайджаном как ограниченная по продолжительности и масштабам боевая операция;

¹⁷ Армянская ассоциация адвокатов США приступила к правовой миссии по международному признанию НКР.
URL: <http://armmedia.am/rus/news/29219/armyanskaya-associaciya-advokatov-ssha-pristupila-k-pravovoiy-missii-po-mezhdunarodnomu-priznaniyu-nkr.html>.

- Апрельская война поставила под удар переговорный процесс и отдала перспективу мирного урегулирования конфликта;
- Апрельские события подтвердили, что азербайджанская сторона является недоговороспособным партнёром по переговорам;
- Азербайджанская дипломатия поставила под сомнение трёхсторонние и бессрочные соглашения относительно прекращения огня 1994-1995 годов.
- Международные посредники должны срочно восстановить правовую базу перемирия, без которой обсуждение политических вопросов урегулирования теряет всякий смысл;
- Восстановление при международной поддержке баланса сил, включая линию прекращения огня 1994 года (*status quo post bellum*), может стать эффективной мерой сдерживания и определённой гарантией недопущения возобновления военных действий;
- Реакция международного сообщества на Апрельскую войну была беспрецедентной. В заявлениях отдельных стран и международных структур подчёркивалась необходимость незамедлительного прекращения боевых действий. Только Турция (член посреднической Минской группы ОБСЕ) и Пакистан поддержали азербайджанскую агрессию;
- Международные центры силы проявили единую позицию и заинтересованность в вопросе поддержания мира в регионе;
- Апрельская война радикализовала общественные настроения в НКР, Армении и Азербайджане. Тема возможных уступок и компромиссов стала крайне непопулярной;
- Усилия международного сообщества должны быть сфокусированы на мерах по стабилизации обстановки и превенции войны посредством создания механизмов круглосуточного международного контроля за режимом прекращения огня (гражданские наблюдатели ОБСЕ) и расследования инцидентов на границах;
- Создание Азербайджаном фактических препятствий в разработке и внедрении постоянного международного механизма контроля за режимом прекращения огня означает, что в Баку намерены и впредь безнаказанно продолжать свою военную дипломатию, приводящую к Апрельской войне;
- Изменившиеся в апреле обстоятельства должны радикально трансформировать логику переговорного процесса. Очевидно, что продолжение переговоров в прежнем русле ущербно для сохранения мира в регионе;
- Международное признание независимости НКР может стать дополнительной политико-дипломатической мерой сдерживания Азербайджана и обеспечения стабильности на Южном Кавказе;

— Апрельская война стала стимулом для активной модернизации Армии обороны НКР и системы безопасности Арцаха при всемерной поддержке граждан НКР, Республики Армения и представителей зарубежной армянской диаспоры;

— Потенциал гражданского миротворчества оказался слабым. Возникла необходимость пересмотра стратегии работы международных донорских и миротворческих организаций в НКР, РА и Азербайджане;

— Несмотря на постапрельскую интенсификацию международных встреч и обсуждений по Карабаху, решение проблемы остаётся труднодостижимой задачей, но всё ещё не исчерпана возможность мирного сосуществования двух соседних народов.

[Журнал «Аналитикон». Декабрь 2016]

СЕРГЕЙ ГОРОДЕЦКИЙ*

КАРАБАХ

У каждой страны, у каждой нации есть свои заветные твердыни. Когда история народа складывается счастливо, он становится центром культурной и политической жизни. Когда судьба преследует нацию, она бывает оплотом национальной жизни, островом надежд, залогом возрождения.

Именно последнюю роль играла и играет для армянского народа горная область Карабах. Сама природа придала ей огромное значение. Там, в неприступных высях Карабаха, являющихся продолжением Карсских и Севанских нагорий, в течение двух тысяч с лишним лет армянский народ выдерживал натиск кочующих племён, сохраняя свою культуру, обороняя своё национальное лицо.

Будучи единым этнографически, хозяйственно и по языку, Карабах сделался цитаделью Армении, восточным её флангом. Таким он был в прошлом, таков он сейчас, таким он будет и всегда, ибо сердце Армении, долину Арарата, нельзя защищать, не владея Карабахом. Неоднократно на протяжении истории волны нашествия разбивались о твердыни Карабаха, просачиваясь в него только по долинам рек, но и тут не задерживаясь долго. Неоднократно меликства княжества Сюник, как назывался Карабах в древности, собственными силами отгоняли врага. История повторяется, и в последний раз это случилось на наших глазах. Природа и история создали в Карабахе ярко выраженный тип. Рассеянные по всему свету, карабахцы всюду легко могут быть узнаны. Широкий размах, беззаветная храбрость, склонность к риску, уверенность в себе, своеобразное упрямство, прямолинейная настойчивость, патриархальность в семейном быту — вот симпатичные черты карабахца, являющиеся как бы концентрацией старинных армянских доблестей, потускневших от жестокостей истории и в чистом виде сохранившихся в Карабахе. Высокий, кряжистый народ, ушедший в горы для спасения жизни, окреп в горном воздухе и предохранил себя от заражений, постигающих жителей долин.

* Известный русский и советский поэт, писатель, публицист, переводчик и общественный деятель (1884–1967).

Национальная память Армении должна запомнить немало громких имён карабахцев. Нет области, в которой они не проявили бы своей предприимчивости и таланта. Политика, литература, общественная деятельность, торговля – всё служило ареной их работы. Примеров можно было бы привести множество, потому, не претендуя на полноту, напомним о некоторых выдающихся карабахцах, имена которых всем известны: из общественных деятелей Карабаху обязаны своим рождением Арам Паша, Сако Саакян; военному искусству Карабах дал генерала Лазарева; промышленность тоже насчитывает в своих рядах немало карабахцев – карабахцем был, напр., Костя Амбарцумян. Литература тоже насчитывает много карабахцев: Лео, издатель «Армянского Вестника» в Москве – Амиров; наконец, большинство армянских газет редактируется карабахцами.

Давший столько видных деятелей мужчин, Карабах создал, или вернее, сохранил в чистом виде, и тип древней армянской женщины, в психологии и быту которой уцелело многое из эпохи патриархата.

Скованный своей культурой и бытом, Карабах и в наши дни не посрамил своей старинной славы. Собрав, как во времена Тамерлана, свои дружины, мелики отстояли независимость Карабаха. Шушинский эпизод не изменил общей картины поражения Нури-паши, и линия защиты по существу осталась неприкосновенной, как во времена прежних нашествий.

Таково значение Карабаха для Армении. Несомненно, если б она его утратила, идея самоопределения наций потерпела бы сильное ущемление. И наоборот, обладая Карабахом, Армения получит богатый приток энергичной культурной силы, которая, хлынув на разорённые пространства Армении, оплодотворит их культурой и тем самым завершит славную многовековую историю Карабаха.

Каждый народ ищет теперь своё. Всё будущее возрождённых наций зависит от того, найдут ли они в самих себе достаточное количество, так сказать, дрожжей своей национальной культуры. При таких условиях все центры, где по тем или иным причинам сконцентрировалась культурная жизнь, приобретают исключительное значение. Таково же значение и Карабаха для Армении.

Правда, история потянула Армению к югу, к тёплому морю, и, быть может, оттуда хлынут такие силы, которые превратят Карабах в северную окраину новой Армении.

Но и в этом случае он не теряет своего значения, как неприкосновенного и проверенного веками фонда культуры.

[Газета «Кавказское слово». г. Тифлис, 23 марта 1919 г.]

Генрих Погосян:

«ОСКОРБЛЕНИЯ, НАНЕСЁННЫЕ НАМ,
НАШЕЙ КУЛЬТУРЕ, НАШЕМУ ПРОШЛОМУ,
ПОИСТИНЕ НЕ ИМЕЮТ ПРЕЦЕДЕНТА»

Из выступления 1-го секретаря Нагорно-Карабахского
обкома компартии АзССР Генриха Погосяна на заседании
Президиума Верховного Совета СССР (18 июля 1988 года):

Уважаемые товарищи! Я приношу от имени населения Нагорного Карабаха глубокую благодарность и признательность Президиуму Верховного Совета СССР за то, что сочли нужным глубже взглянуть на наш вопрос, попытаться найти его решение.

Подавляющее большинство населения страны имеет весьма смутные представления об истории и географии края, где развернулись события. Для посвящённых нет никакого сомнения в том, что Нагорный Карабах извечно заселён армянами и является частью их родины.

Как же тогда Нагорный Карабах оказался в составе Азербайджанской ССР? К сожалению, это было уступкой аннексионистским устремлениям тогдашнего руководства Азербайджана, которое, пользуясь поддержкой Сталина и ловко спекулируя ситуацией чрезвычайно сложной для Закавказья и России в целом, шантажируя угрозой лишить страну керосина, завлекая мнимой возможностью перетянуть кемалистов на сторону Советской России, не брезгуя угрозами и провокациями, подкупом и подтасовкой фактов, добилось включения в состав Азербайджанской ССР территории, где более 94 процентов проживали армяне.

Последовавшие 65 лет существования так называемой автономии были годами унижения, оскорблений и всяческих притеснений армянского населения области.

Кадровая политика Азербайджана была подчинена цели выживания всяческими путями наиболее способной части молодёжи из Нагорного Карабаха. На все ключевые позиции в руководстве областью назначались, как правило, эмиссары из Баку.

В научных трудах, в школьных и вузовских учебниках, изданных в Азербайджане, общеизвестные аксиомные исторические факты зачастую трактуются упрощённо, а то и вовсе искажаются. В республике стал прямо-таки болезненным вопрос о происхождении коренного народа. Его освещение нередко сопровождается стремлением «удревнить» и «облагородить» историю своего народа в ущерб соседям.

Оскорбления, нанесённые нам, нашей культуре, нашему прошлому, поистине не имеют прецедента. Любые попытки протеста, выразившиеся в требовании вывести Нагорный Карабах из Азербайджана, расценивались как националистические поползновения, подавлялись беспощадно.

Мы же, запуганные годами сталинского деспотического засилья или пребывая в эйфории периода застоя, неистово, до изнеможения аплодировали сначала Мир-Джафару Багирову, затем Алиеву и как высшую милость принимали мелочные подарки в виде архаичных фабричек, отрезка рельсовых путей или попутно доставшегося нам от магистрали «Евлах — Нахичевань» газа. Между тем ежегодные отчисления области в бюджеты всех инстанций за последнее десятилетие составили в среднем на год 91 млн. рублей. Бюджет же самой области — 42 миллиона, или 46 процентов от отчислений, так что мы подарков не получали.

Кстати, как утверждают иные, и нахлебниками никогда не являлись. Область производит на душу населения: мяса 67 килограммов против 27 килограммов по республике, молока — 320 кг против 155 кг. Дотациями мы не пользуемся, наоборот, поставляем в республиканский фонд эти важнейшие виды продукции.

Мы внимательно следили за сессией Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня. Лейтмотивом на ней проходила мысль: мол, границы Азербайджана условны, мы никого не держим, кто не хочет жить у нас — пусть уезжает. Некоторые выражались куда прямолинейнее: «Пусть убираются вон!».

Хорошо, а как быть с тем обстоятельством, что мы вошли в состав Азербайджана автономией и со своей землей?

Как быть со статьей 11 Конституции, согласно которой в любом уголке Советского Союза земля находится в исключительной собственности государства, является общим достоянием всего советского народа? Почему же тогда азербайджанский народ должен иметь право «вето» на решение вопроса?

Как можно допустить, чтобы в нашем социалистическом государстве один народ решал судьбу другого народа?!

Некоторыми толкователями законов делаются попытки уйти от решения проблемы со ссылкой на соответствующие статьи Консти-

туции. Для меня представляются неубедительными попытки доказать невозможность решения задачи Нагорного Карабаха в рамках действующей Конституции. Скорее её пытаются использовать в качестве оружия для торпедирования самого вопроса.

Делаются попытки противопоставить требованиям армян Нагорного Карабаха якобы противоположные мнения многочисленных армян, проживающих в других регионах республики. Мы отвергаем эти попытки. Во-первых, судьбу Нагорного Карабаха могут решать только живущие в Нагорном Карабахе, во-вторых, прижатые к стене призраком Сумгаита и многочисленными угрозами армяне Баку и других местностей Азербайджанской ССР вынуждены подписаться под любым документом, лишь бы обезопасить себя и будущее своих детей.

У некоторых руководителей чётко прослеживается мысль, что истинной причиной уклонения от решения вопроса является так называемый «азербайджанский фактор». Не это ли имел в виду также Председатель Президиума Верховного Совета республики т. Татлиев в своём интервью газете «Бакинский рабочий» от 24.06.88 г.? Под этой формулировкой, видимо, надо понимать опасность новых погромов. Выходит, признавая фактическое наличие агрессивности отдельных групп населения республики к армянам, мы обрекаем их жить под этой постоянной угрозой, ведь агрессивные проявления могут вспыхнуть по любому другому поводу, в любом другом месте, в любое другое время. Впрочем, мы такого фактора не признаём, и не надо забывать, что подлинное сближение народов должно основываться не на каких-то сомнительных факторах, а на естественном их стремлении к политической, экономической и духовной общности.

В мировой практике, равно как и в нашей стране, известны многочисленные факты воссоединения двух частей одного народа, при этом без эксцессов решались также попутно возникающие территориальные вопросы. Советский Союз такие случаи приветствует, расценивая их как акты гуманности и восстановления исторической справедливости. Почему же в нашем случае это расценивается как оскорбление и попрание достоинства азербайджанского народа, непреодолимость конституционных нарушений, граничащих чуть ли не с преступлением. Как же быть тогда с ленинскими идеями по данному вопросу?

Оппоненты выдвигают и такое возражение: Нагорный Карабах не может войти в состав Армении, ведь они не имеют даже общей границы, забывая о том, что область находится в семь раз ближе к границе Армении, нежели Нахичевань к Азербайджанской ССР.

Товарищи! Прошу правильно понять меня: армянское население Нагорного Карабаха не может быть удовлетворено одними лишь ма-

териальными благами в ущерб национально-культурному и духовному развитию. Не случайно сотни тысяч армян-карабахцев, покинув свои дома, вынуждены жить сегодня за пределами области. Уж не от хорошей ли жизни они покидают родные очаги?!

Несправедливое решение проблемы Нагорного Карабаха, как показывает жизнь, непременно приведёт к выживанию армянского этноса со своей родины. Порукой и укором тому – трагическая судьба армян Нахичеванской АССР.

Добрые взаимоотношения армян и азербайджанцев дали серьёзную трещину, и чтобы залечить рану, нужно время, нужны при всём нашем старании годы, чтобы забыть, загладить, вогнать вглубь души всколыхнувшиеся взаимные обиды и оскорбления, забыть Сумгаит. Между представителями этих двух национальностей ежедневно должны осуществляться тысячи и тысячи деловых контактов. Сейчас они не удаются, и будем реалистами, не скоро будут удаваться.

Уследить же за всеми, содействовать проявлению взаимной уступчивости и благожелательности – практически непосильная задача для любого органа. В создавшейся ситуации единственно верным решением может быть вывод Нагорного Карабаха из Азербайджана. Альтернативы не вижу.

Сейчас область пребывает в экстремальных условиях. Она практически находится в блокаде и чрезвычайно трудно осуществлять какие-либо с внешним миром. В гор. Шушу, входящей в состав области, в сёла с азербайджанским населением, расположенные в непосредственной близости от Степанакерта, в гор. Мартуни вселены более 1500 так называемых беженцев азербайджанской национальности. Всё это делается вопреки нашим протестам и вопреки указанию тов. Везирова. Руководство частями внутренних войск вмешивается в действия местных властей, зачастую отменяя их указания или нейтрализуя действия.

Раньше жители области могли осуществлять свои связи с Арменией, где проживает более 150 тыс. карабахцев, по железной дороге, по двум автомобильным трассам и с помощью авиации. Аэрофлот остался последним средством сообщения, однако по чьёму-то указанию рейсы сокращены до предела.

Товарищи! Я попытался, как говорится, без прикрас довести до вас в очень кратком выступлении сегодняшнюю ситуацию и причины, породившие её. Не знаю, удалось ли мне это, во всяком случае, я старался строго следовать принципу, провозглашённому М.С. Горбачёвым на XIX партийной конференции: «Лучше правда, какая она есть, чем полуправда, какую хотят услышать»!

[Газета «Советский Карабах», г. Степанакерт, 24 июля 1988 г.]

АНДРЕЙ КУБРИК (г. Москва)

РОССИЙСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ОКАЗАЛАСЬ ТЕРПИМОЙ К РАСИЗМУ

Предлагаем вашему вниманию статью Андрея Кубрика, опубликованную в 1990 году в общественно-политическом и культурно-философском журнале «Страна и мир», издаваемом на русском языке в Мюнхене.

Из предисловия редакции журнала «Страна и мир»: «О безнравственности "равновесия вины" давно следовало сказать открыто. Мы сожалеем, что говорим об этом слишком поздно. Мы публикуем ниже статью московского лингвиста Андрея Кубрика, где дана безжалостная, но точная оценка как событий в Азербайджане, так и нас самих, так долго об этом молчавших и тем самым принявших часть крови на свои руки».

У нас принято так: когда человек высказывает некоторую идею, слушатели оценивают не эту идею саму по себе, а личность автора — к каким группам он принадлежит, с кем заодно, какие взгляды ему выгодно защищать. Поэтому оговорюсь. Ниже пойдёт речь о трагических событиях в Азербайджане, и хотя я буду определённно поддерживать одну из сторон, участвующих в этой трагедии, я ни кровно, ни эмоционально, ни профессионально ни с армянами, ни с азербайджанцами не связан.

Я хотел бы сразу разделить два ряда событий, которые нельзя смешивать, но которые, к сожалению, в идущих сейчас дискуссиях абсолютно не различаются.

Ряд первый: всё, что связано с границами Армянской ССР и Азербайджанской ССР — проблема Нагорного Карабаха, Зангезура, военные действия в Нагорном Карабахе и на его границах, а также военные действия на границах Азербайджана и Нахичеванской АССР с Арменией.

Ряд второй: всё, что происходило и происходит в районах Азербайджанской ССР, удалённых от армянских территорий — Сумгаите, Кировабаде (Гяндже), Баку.

Совершенно недопустимо объяснять внутриазербайджанские события нагорно-карабахским событием. С точки зрения сумгаитского или бакинского погромщика, эти два ряда событий, разумеется, связаны непосредственно, за гражданские требования армян Карабаха должны ответить их соплеменники, находящиеся здесь под рукой. Но можем ли признать такую логику оправданной мы? С точки зрения любого нормального человека, не одержимого средневековой идеей «коллективной ответственности», эта логика совершенно чудовищна. Особенно если учесть, что многие бакинские армяне давно обрусели, чувствовали себя частью надэтнической бакинской общности и не принимали близко к сердцу карабахский вопрос.

Итак, говоря о погромах 1988–90 гг., никак не возможно апеллировать к их карабахским истокам. А сколько раз это делалось в нашей печати! Сколько раз и сумгаитская, и кировабадская, и бакинская волны резни трактовались как «международный конфликт» и нечто «вокруг Нагорного Карабаха»! Это и является главной темой моих размышлений.

Поразительно: начиная с марта 1988 г., с Сумгаита, проявляют беспрецедентное единство в оценке «события в Закавказье» столь разнородные общественные группы, как советский официоз, центральная власть, чье мнение беспрекословно выражает вся «плюралистическая» пресса — от «Советской России» до «Огонька»: широкие слои населения страны; московская и, шире, российская интеллигенция; западные демократы, средства массовой информации, в частности русскоязычные радиостанции. Суть этой оценки, оставляя в стороне стилистические различия, такова: происходит международный конфликт; армяне и азербайджанцы землю не поделили; виноваты враждующие группы националистов.

Тому, что суда над погромщиками и их вдохновителями фактически не было, удивляться не приходится — на то и существует социалистическая законность. Но какое массовое ослепление нашло на западную и на нашу интеллигенцию? Погромы фактически не были осуждены хотя бы словесно. «Чего, мол, не бывает в международных столкновениях!» А ведь, казалось бы режет глаза несомненный факт: массовые и неоднократно повторяемые погромы и убийства мирных граждан происходили в Азербайджане, а в Армении ничего подобного и близко не было!

Сколько на протяжении этих двух лет делалось бессмысленных, близоруких, кощунственных совместных обращений к «двум народам». И исходили они как из руководящих инстанций, так и из среды нашей гуманной, либеральной, демократической интеллигенции.

Безнравственность этих обращений очевидна: как можно иначе расценивать призывы, направленные одновременно убийце и жертве, террористу и заложнику, колонне идущих в газовую камеру и их охранникам? На авторах таких призывов лежит доля ответственности за разрастание закавказского кризиса в целом: в течение двух лет эти увещевания вызвали возмущение и отчаяние армян — русские «братья» ставят их на одну доску с погромщиками; у азербайджанских погромщиков реакция также была однозначной — мы убиваем, жжём, морим голодом, за это нас не бьют по рукам, а лишь изредка журят — значит, власть на нашей стороне.

Политикой властей стало попустительство погромщикам. Власть фактически два года стояла перед ними на коленях. Только самое жестокое подавление сумгаитской вспышки могло предотвратить дальнейшее. Но, очевидно, забастовочное движение в Армении показалось опаснее. Либерализм в отношении организаторов и исполнителей резни объясняют по-разному. Самое пессимистическое объяснение состоит в том, что тёмные силы вдохновляющие погромы, настолько могущественны, что определяют всю политику Кремля. Более «оптимистическое»: наивность и близорукость властей, считающих, что сглаживание противоречий, ублажение преступников и сокрытие истинной картины их действий — лучший способ ликвидировать сами противоречия и восстановить мир. Похоже, что подобных иллюзий придерживается и интеллигенция, которая в своих обращениях к двум народам стремилась «не разжигать страсти», а преуспела лишь в том, что заслужила презрение сторон и подготовила взрыв страстей и море крови.

Надо, наконец, усвоить, что единственное средство для охлаждения страстей — максимально трезвая, объективная и полная оценка событий, сколько бы неприятной она ни была.

Позиция властей осталась прежней и во время январской волны зверств в Баку. Официальная пропаганда всеми силами поддерживала иллюзию равноценности событий в Баку и Ереване. Правда, в одном из этих городов убивали людей, а в другом — захватывали оружие для самообороны, но ведь всё это — межнациональный конфликт! Но вот, принеся в жертву ещё несколько десятков (или сотен?) армян и позволив бесчинствующим толпам вплотную приблизиться к цели — ликвидации двухсоттысячной армянской общины в Баку, — власти наконец-то ввели в город войска.

И какова же реакция российских демократов на этот единственно разумный, но, к сожалению, столь трагический запоздавший акт? Категорическое осуждение! Борис Ельцин в Японии критикует Горбачёва за ввод войск. Московский народный фронт требует не-

медленного их вывода. «Огонёк» публикует письмо девяти либеральных депутатов о «межнациональном» конфликте, который «не нужен ни простому азербайджанцу, ни рядовому армянину» (№ 4, стр. 29). Вот как! Рядовому армянину-бакинцу, в ужасе затаившемуся в своей квартире и месяцами не выходявшему за хлебом, оказывается, «не нужен» был этот «конфликт»!

Больше, чем экономический кризис, теневая экономика или партийные реакционеры меня пугает то, с каким трудом российская интеллигенция ныне отличает убийцу от жертвы. Ведь этого раньше не было — во времена погромов в Кишиневе в 1906 г. интеллигенция не призывала к интернационализму, не опускалась до совместных призывов к громящему и громимому.

А что же западные демократы? Они всё же повели себя более корректно: «разрешили» Горбачёву ввести войска и лишь посоветовали не слишком усердствовать.

До сих пор я старался опираться лишь на самые очевидные, бесспорные факты и не затрагивать менее общепризнанных сторон ситуации в Азербайджане. Но факты — вещь хоть и упрямая, но легко извращаемая.¹ Избежать здесь хотя бы схематического описания и оценки сил, действующих в Азербайджане, не удаётся.

Нужно констатировать, что в Азербайджане не просто действует группа «национал-экстремистов». Эта страна охвачена расистской² идеологией. Погром — это действие, которое не может осуществить кучка каких-то экстремистов. Погром осуществляет толпа. Массовые погромы возможны только если их поддерживает большинство или, по крайней мере, если это большинство против погромов не возражает. В Азербайджане против погромов не возражало не только большинство, но и национальная интеллигенция. Даже напротив. О степени распространённости среди интеллигенции расистских настроений позволяет судить, например, выступление одного из наиболее уважаемых писателей Азербайджана М. Ибрагимбекова.³ М. Ибрагимбеков нашёл очень много слов, чтобы покритиковать

¹ Особенно хорошо умеют это делать с фактами в Азербайджане. Один маленький пример — телеграмма 250 сотрудников Академии наук Азербайджана президенту АН Армении Амбарцумяну, посланная 29 февраля 1988 г., на третий день сумгаитского погрома: «Взываем к вашей совести, третий раз за неполные сто лет армяне являются зачинщиками жестоких столкновений между братскими народами... Остановите бесчинства ваших сограждан... Если не вы, то кто остановит разбушевавшуюся толпу. Наш интернациональный долг предупредить вас об этом».

² Расизм здесь понимается в терминологическом смысле, то есть как различное отношение к людям в зависимости от этнической принадлежности.

³ См. «Страна и мир» № 5 за 1989, стр. 73–75; «Дружба народов», № 11 за 1989, стр. 209–214.

армянских националистов, сообщить, что фактов геноцида в Азербайджане не зафиксировано, доказать, что слухи о сумгаитских событиях сильно преувеличены, но не нашёл ни одного слова для хотя бы мимолетного сожаления о жертвах Сумгаита и даже для осуждения азербайджанских погромщиков. Что уж тут говорить об общенациональном покаянии?

А если не осуждён Сумгаит, как может не наступать Баку? Кстати, М. Ибрагимбеков в упомянутом выступлении в 1989 г., всего лишь за полгода до полного искоренения армян в Баку, уверял, что «укомплектовать в Баку "орду жаждущих крови" националистов или хотя бы роту не менее трудно, чем сколотить местную команду по хоккею на льду».

Уверен, что многие в ответ на констатацию высокого уровня расистских настроений среди азербайджанцев обвинят в расизме меня самого. В самом деле — ведь не бывает плохих народов!

Давайте не будем учить друг друга прописным истинам. Не бывает плохих народов, но случается, что целые народы плохо себя ведут. Если немцы тридцатых годов были в достаточной степени подвержены расизму, чтобы демократически выбрать нацистское правительство, то надо это признать. Точно так же как и массовой антисемитизм в Кишинёве и Одессе в начале этого века.

Полезно также констатировать пока, к счастью, не массовый, но опасный уровень антисемитизма в больших городах современной России. Сумгаитско-бакинский урок свидетельствует: отсутствие своевременного диагноза «расизм» приводит к самым страшным последствиям, в том числе и для этноса, заражённого расизмом.

Уверен, что весь Азербайджан заинтересован в том, чтобы в этой стране была проведена процедура, подобная процедуре денацификации, которая была совершена после второй мировой войны в Западной Германии.

Разумеется не может быть и речи об огульном обвинении каждого азербайджанца в расизме. Не сомневаюсь, что и среди простого азербайджанского народа и даже среди интеллигенции в целом охваченной национальной идеей, достаточно людей, не подверженных расизму. Но тот факт, что они в течение двух лет не смели поднять голову, — достаточное доказательство массовости расизма в данной стране.

У меня вызывает очень большие сомнения ещё один пункт в концепции многих российских интеллигентов-демократов — пункт, связанный с оценкой Народного фронта Азербайджана. Утверждается, что эта организация (по крайней мере, её либеральное крыло) непричастна к погромам. Оба крыла НФА якобы защищают демократичес-

кие ценности — либо в исламском, либо в европейском варианте. Дай Бог, чтобы это было так. Но возникают следующие вопросы.

1. Если НФА — демократическая организация и притом настолько сильная, что к 19 января чуть ли не захватила власть в Баку, почему она 13 января и в последующие дни допустила массовые погромы? Неужели она так усилилась именно за последние шесть дней?

2. Нет ли подозрительного единства целей в действиях погромщиков и НФА (даже если это не одно и то же)? Одни армян убивают, а другие «эвакуируют», или, лучше сказать депортируют. Не лучше ли было бы такой могущественной организации, которая может контролировать весь Баку, обратить усилия на защиту своих сограждан без их депортации?

3. Почему НФА в течение двух лет громко не отмежевался от «Сумгаита»?

4. Почему нынешние беженцы из Баку в один голос называют именно НФА как организатора погромов и утверждают, что они были спокойны за свою жизнь, только когда в Баку существовало особое положение?

5. Почему демократический НФА стал захватывать власть столь недемократическими средствами?

6. Известен ли хоть один случай в мировой практике, когда бы страна, лишённая даже намёков на демократические традиции, в результате переворота перешла бы к хоть сколько-нибудь цивилизованной форме управления? Не чаще ли бывает, что революция в демократической стране приводит к состоянию, намного худшему по сравнению с исходным?

Я думаю, что эти вопросы ставят под сомнение существование хоть сколько-нибудь значительной демократической компоненты в НФА, его непричастность к геноциду и независимость от коррумпированных структур существующей власти. У меня устойчивое впечатление, что наши демократы поддерживают азербайджанский НФА только потому, что он приступил к свержению существующей власти. Эта власть ненавистна почти всем, но любой ли ценой можно избавляться от неё? Можно ли идти по пути насильственной её ликвидации — это один вопрос. И второй: стоит ли вся на свете демократия, даже реальная, а не фальшивая, жизни хотя бы одного убитого во время погрома ребёнка?

Меня поражает, насколько лояльна оказалась наша интеллигенция по отношению к насильственной революции, совершённой на волне национальных погромов. В чём причина этой лояльности? Страх рассердить террористов? Или может быть нежелание потерять возможного политического союзника — НФА — важнее всех

гуманистических ориентиров? Невольно возникают самые мрачные ассоциации. В своё время И. Сталину также удалось одурачить демократической фразеологией многих наивных западных либералов. И Иранская республика свергнувшая тирана-шаха, тоже поддерживалась многими демократами с одномерным мышлением. Честно говоря, я не подозревал такой исторической незрелости нашей интеллигенции. Интересно будет увидеть её реакцию, когда, например, наша «Память» будет регулярно ездить на практику в Азербайджан.

В связи с этим адресую последний вопрос российским демократам, столь справедливо предупреждающим об опасности русской «Памяти» и столь недалёковидно попадающим под гипноз слова «народный» в названии НФА. Если бы «Память» (пусть даже не поддерживаемая тайно властями) выдвинула программу демократических преобразований в России (пусть даже ненасильственных), но только с одним условием, — очистить Россию от евреев! — поддержали бы вы такую программу или отшатнулись бы в отвращении?

И в заключение, конкретные предложения к российской интеллигенции:

— добиваться признания в СССР событий 1915—18 гг. геноцидом против армянского народа (в отличие, например, от США и подобно Турции СССР эти события официально пока не признал геноцидом);

— добиваться международного признания событий 1988—90 годов в Азербайджане геноцидом против армянского народа;

— потребовать, чтобы войска введённые в Азербайджан, были использованы для полного обезвреживания всех участников антиармянских погромов и надёжного обеспечения гарантий безопасности всех национальных меньшинств.

[Журнал «Страна и мир», № 1 (55), 1990 г.]

АНДРЕЙ ПРАЛЬНИКОВ (г. Москва),
журналист

ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАНАВЕС ЧП

Дверь зала заседаний шумно распахнулась. К столу председательствующего быстро и тяжело прошагали фигуры в пятнистых комбинезонах — генерал Косолапов и боец с грязной полиэтиленовой сумкой в руке. В сумке что-то брякало.

— Сегодня два часа был под огнем! — ещё на ходу начал генерал. — В меня стреляли! Ночью загорелись дома, но пожарным не давали дороги. Военных тоже не пропускали. Здесь — он указал на поклажу бойца, — осколки бутылок с зажигательной смесью. Я увеличу у вас оба кладбища — и армянское, и азербайджанское! Заявляю: если появится армянин в военной форме, будет расстрелян на месте без предупреждения!

Сцена эта произошла год назад в Степанакерте во время ежеутреннего совещания, на которые собирались члены созданного Президиумом Верховного Совета СССР Комитета особого управления НКАО и хозяйственные руководители области. Кто и откуда стрелял в генерала, выяснить так и не удалось, а загоревшиеся дома, как сообщили пожарные, были потушены.

Угрозы своей генерал-майор Юрий Косолапов, комендант особого района к счастью, не осуществил. Но спустя несколько дней, незадолго до отстранения от должности, организовал ещё одну акцию.

Опять же утром, перед началом заседания, в здание обкома Компартии ворвалась группа спецназовцев с автоматами. Всех выгоняли из комнат и заставляли стать лицом к стене с поднятыми руками. Запертые двери взламывали, выворачивали шкафы, ящики письменных столов, обрывали телефонные шнуры. Когда все, включая приехавшего в командировку помощника генерального прокурора СССР, были расставлены по периметру помещения, в приёмную с пистолетом нагло ступил Косолапов: «Ну что, испугались? Репетиция!»

15 января 1990 года был подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об объявлении чрезвычайного положения в

Нагорно-Карабахской автономной области и некоторых других районах», Аркадия Вольского в Степанакерте уже не было, а вскоре уехали и все члены Комитета особого управления, прекратившего существование. Карабах остался под руководством нового военного коменданта генерал-майора Владислава Сафонова: деятельность областного Совета народных депутатов приостановлена здесь ещё в начале 1989 года.

В Нахичевани на сотнях километров сносили Государственную границу, ключевые позиции захватывали тёмные личности, было заявлено об упразднении Советской власти. В Баку резали, выбрасывали из окон, сжигали заживо, из города тысячами бежали ещё оставшиеся там неазербайджанцы, семьи военнослужащих. В Кировабаде были блокированы части Советской Армии.

Но чрезвычайное положение было прежде всего введено в Нагорном Карабахе — самом спокойном в эти дни месте региона.

— Почему так? — спросил я прилетевшего в Степанакерт маршала Дмитрия Язова. Министр обороны ответил, что межнациональный конфликт начался из-за Карабаха и именно здесь нужно навести порядок.

Упорядочение началось с того, что военные водрузили на здании облисполкома государственный флаг Азербайджанской ССР и установили у него круглосуточный пост автоматчиков.

Новым хозяином кабинета, где проводил «репетиции» генерал Косолапов, стал второй секретарь ЦК Компартии Азербайджана, бывший афганский советник Наджибуллы Виктор Поляничко.

Он и сопровождавшие его штатские должны были представлять республиканский оргкомитет по НКАО, который предполагалось создать на паритетных началах для временного руководства областью. Но население Нагорного Карабаха категорически отказалось сотрудничать с внеконституционным органом власти. Узнав о приездах, все служащие аппарата обкома, включая уборщиц, оставили свои места и больше этого порога не переступали.

С тех пор члены несостоявшегося оргкомитета заседают в охраняемом снаружи и изнутри бывшем партийном доме. Если куда-то выезжают, то только под прикрытием БТР.

Положение в области жители Нагорного Карабаха чаще всего называют военным: комендант и его подчинённые распоряжаются здесь практически бесконтрольно. В справке, составленной по результатам проверки работниками Прокуратуры СССР, говорится:

«Имеют место отдельные факты привлечения граждан к административной ответственности не уполномоченными на это лицами, в том числе и за проступки, не предусмотренные Законом о правовом

режиме чрезвычайного положения, задержание граждан за нарушение комендантского часа нередко процессуально не оформляется, протоколы об административных правонарушениях составляются небрежно, доказательственный материал к ним зачастую отсутствует.

Учёт задержанных, наложенных взысканий и их исполнения запущен. Нередко жалобы на действия коменданта района чрезвычайного положения и его решения рассматриваются им самим или заместителями».

Проверка проводилась летом, но и после появления прокурорской справки ничто не изменилось. Есть масса свидетельских показаний о том, что людей жестоко избивают ногами и дубинками во время облав, заставляют часами лежать на земле. При проверке документов отнимают деньги и ценности. Военные открывают неспровоцированную стрельбу – для устрашения. Нарочито грубо проводят обыски: разбрасывают вещи, крушат мебель (недавно газета «Советский Карабах», например, поместила фотографию: разгром, учинённый при обыске в помещении детской шахматной школы).

В доверительных разговорах признают правдивость свидетельств и военные. Капитан воздушно-десантных войск, фамилию которого я не назову, прошедший Афганистан, побывавший весной 1989-го в Грузии, рассказывал, как в Тбилиси задержанных во время комендантского часа стогнали в подземные переходы. «Всё было культурно. – говорил он. – К утру каждый на зубок отвечал историю доблестных ВДВ и по первому требованию пел гимн Советского Союза. И здесь всё будет нормально».

Но это, так сказать, частности. Сегодня по сути незаконна вся деятельность военной комендатуры в НКАО. Из той же справки, предоставленной редакции сотрудником Прокуратуры СССР, старшим советником юстиции Михаилом Степановым:

«После введения в действие Закона СССР о правовом режиме чрезвычайного положения (3 апреля 1990 года) комендант района, объявленного на чрезвычайном положении, утратил ранее предоставленное ему Указом ПВС СССР от 15.01.1990 г. право применять режимные меры. Согласно ст. 12 закона, он может лишь издавать приказы, регламентирующие вопросы поддержания режима, т. е. обеспечивать предписанные органами государственной власти и управления меры».

Мы уже говорили, что законной власти в НКАО нет: деятельность областного Совета народных депутатов и его исполкома приостановлена, а республиканский оргкомитет так и не создан. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать введение временного президентского правления, предусмотренного Законом о ЧП. Возможно,

Президент не идёт на эту меру, чтобы не демонстрировать неспособность центральной власти нормализовать обстановку.

Ведь до сих пор, несмотря на решения, постановления, декларацию о недопустимости блокады и, наконец, Закон СССР об уголовной ответственности за блокирование транспортных коммуникаций, дороги перекрыты. Не соблюдается требование Верховного Совета СССР о недопустимости изменения демографической ситуации в НКАО: покинутый армянами город Шуша вырос за последнее время на 14 тысяч человек. Присутствие войск не мешает бандитским шайкам сотнями голов угонять скот через границу области.

За минувший год сообщения, о введении то тут, то там чрезвычайного положения стали, хоть это и трагично, почти обыденными, привычными. В марте 1988 года академик Андрей Сахаров, обращаясь к Генеральному секретарю ЦК КПСС Михаилу Горбачёву, назвал карабахский вопрос пробным камнем перестройки. Едва ли к его словам отнеслись серьёзно.

Всё пошло по накатанной десятилетиями схеме: замалчивание, искажение фактов, попытки заклеймить как экстремизм и национализм законное желание людей устроить жизнь по-своему.

Не дали оценки Сумгаитскому кошмару – вызрел бакинский. И если бы чрезвычайные меры были приняты после первых погромов, если хотя бы показали по телевидению материалы, которыми располагало следствие, возможно, не было бы последовавших. Москва промолчала.

После этого последовал запрет на публикации с единственного процесса над участниками Сумгаитского погрома, проходившего в Верховном суде СССР. А в день вынесения смертного приговора одному из убийц Ахмедову – распоряжение по каналам ТАСС, обязательное для всех редакций: ничего не сообщать.

Изувер стал героем. На митинге в Баку его портреты соседствовали с надписями: «Смерть армянам!» Я спрашивал будущих лидеров ещё только рождавшегося в 1988 году народного фронта Азербайджана: как можно участвовать в этой грязной, чудовищной вакханалии? Мне отвечали, что массы отвергнут любого, кто пойдёт против антиармянских лозунгов. Фронту необходимо сначала набрать силу и уже тогда с высоты авторитета проповедовать гуманизм и национальную терпимость.

В январе 1990 года НФА была уже силой, практически свергнувшей партийно-государственную власть в республике.

Но чрезвычайное положение установленное в Баку после ввода войск, во многом способствовало поражению НФ на осенних выборах в Верховный Совет Азербайджана. Широко пропагандиро-

вавшиеся свободы, выдвижение кандидатов на многопартийной основе, равенство в предвыборной кампании — всё было смазано в последние дни, когда началась «неизбежная путаница» со списками, составом избирательных комиссий. Завершающим штрихом стало распоряжение коменданта Баку полковника Валерия Бунятова закрыть город.

Газеты писали об «охоте за наблюдателями» — представителями депутатского корпуса, различных партий и движений на многих городах страны, приглашённых, чтобы объективно оценить ход выбора. В столицу республики полковник их не пустил. Власть осталась у прежних хозяев.

Президент Азербайджана Аяз Муталибов и народный фронт по-прежнему будут спорить о том, кто из них способен решить проблему Карабаха, Москва, наверное сохранит выжидательную позицию. Народные депутаты СССР от Армении и НКАО уже отказались от участия в четвёртом Съезде, протестуя против нарушения конституционных прав народа Арцаха. Третьей силой в межнациональном конфликте становятся практически бесконтрольные военные, не умеющие (или не получающие приказа) предотвратить вспышки насилия. И каждая из сторон, как ни странно, через слово повторяет заклинание о непредсказуемости последствий любого неосторожного шага.

Однажды я спросил бывшего председателя Комитета особого управления Аркадия Вольского, откуда такая всеобщая неспособность к прогнозу.

— Необдуманные решения, — ответил он, — могут привести, к большим жертвам. Большим, чем сегодняшние. Мы опоздали и пришли к кризису, аналогичному ольстерскому. Нужно попытаться не повторять ошибок.

Как не повторять их, если спустя почти три года, что длится конфликт, о «событиях в Нагорном Карабахе и вокруг него» говорят и пишут недопустимо мало. Если ничего не известно о работе союзной контрольно-наблюдательной комиссии Верховного Совета СССР, руководить которой поручено председателю комитета по гласности ВС Владимиру Фотееву. Если на съездах и сессиях Советов страны депутаты выступают только за закрытыми дверями. Мы многое позволяли прятать от нас. К каким трагедиям приводило — известно.

[Газета «Мегаполис-экспресс», № 3, 1991 г.]

«МЫ РАСПОЛАГАЕМ НЕОПРОВЕРЖИМЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ...»

Визит делегации I-го Международного конгресса памяти Андрея Сахарова в Армению и в Азербайджан по текущим событиям в Нагорном Карабахе состоялся 13–16 июля 1991 года.

17 июля 1991 года в Москве состоялась пресс-конференция группы зарубежных экспертов, во главе с баронессой Кэролайн Кокс по итогам их второй поездки в Армению и Азербайджан, в ходе которой говорилось также о готовящихся участниками Сахаровского конгресса — членами инспекционной группы — рекомендациях по нормализации положения в регионе, соблюдению прав человека. Ниже приводится текст итогового документа с незначительными сокращениями.*

Делегация Международного конгресса памяти Сахарова стала первой международной экспертной группой, допущенной в НКАО. Мы получили возможность проинтервьюировать армянских заключённых, содержащихся в азербайджанских тюрьмах, посетить деревни, население которых было депортировано. Члены нашей делегации встречались с местным населением, официальными представителями республиканских и местных властей, с командным и рядовым составом внутренних войск МВД СССР и советской армии, с депортированными лицами и беженцами из различных районов Армении и Азербайджана.

За время, прошедшее после нашего визита в мае в Армению и пограничные районы Азербайджана, напряжённость в этом регионе усилилась, при этом имели место новые массовые депортации армянского населения, особенно из Шаумянского района Азербайджанской ССР. Население трёх армянских деревень Эркедж, Бузлук,

* Оригинал текста на английском яз. в книге баронессы К. Кокс «Этнические чистки в действии: Война в Нагорном Карабахе» («Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh»). Книга предоставлена автором, баронессой Кэролайн Кокс, для эксклюзивной публикации на сайте «Сумгаит.Инфо».

Манашид было подвергнуто депортации в период нашего визита в Азербайджан.

Если депортации будут продолжаться, то между Арменией и Азербайджаном может возникнуть крупномасштабный вооружённый конфликт.

Мы пришли к выводу, что серьёзные нарушения прав человека на территории НКАО продолжаются.

По общему мнению членов нашей группы, существуют четыре основных момента, вызывающих особую тревогу:

- насильственные депортации;
- необоснованные аресты;
- жестокое обращение с гражданским населением;
- отряд милиции особого назначения ОМОН МВД Азербайджана.

НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ДЕПОРТАЦИИ

В последнее время в Шаумянском районе ряд армянских деревень был окружён частями внутренних войск ВВ МВД СССР и ОМОН МВД Азербайджана и население было подвергнуто насильственной депортации.

Официальные лица Азербайджана, включая Президента Азербайджанской Республики Аяза Муталибова и второго секретаря ЦК Компартии Азербайджана Виктора Поляничко, продолжают оправдывать эти депортации, выдавая их за добровольное переселение жителей НКАО. Однако мы располагаем неопровержимыми доказательствами того, что эти акции осуществляются с применением грубой силы и оружия, приводя к убийствам, увечьям и утрате личного имущества.

Во время посещения членами нашей делегации бывших армянских поселений Киров (Бердадзорский район) и Доланлар (Гадрутский район) мы убедились в том, что в настоящее время население этих сёл составляют исключительно лица азербайджанской национальности.

НЕОБОСНОВАННЫЕ АРЕСТЫ

В нашем распоряжении находятся убедительные свидетельства о новых необоснованных арестах армянского населения НКАО.

В городе Кировакане (Армения) мы встречались с одиннадцатью сотрудниками республиканской милиции, недавно освобождёнными из заключения в тюрьме азербайджанского города Гянджа. В период заключения они ежедневно подвергались избиениям, о чём свидетельствуют следы на их телах, и жестокому обращению, унижавшему их человеческое и национальное достоинство. Возмущение вызывают также обстоятельства их ареста служащими ВВ МВД СССР и этапирования на территорию Азербайджана.

В разговоре с нами они описали бесчеловечные условия их содержания в тюрьме, включавшие преднамеренное лишение питьевой воды в сочетании с пересоленной пищей.

В тюрьме города Шуша (НКАО) нам была предоставлена возможность встретиться с восемнадцатью заключёнными армянской национальности, причём имена десяти из них были названы членам нашей группы. Все они были лишены связи с близкими и не имели доступа к адвокату для получения квалифицированной юридической помощи. Некоторые из них не знали причины ареста. Один из заключённых продемонстрировал нам свежие следы избиений на теле. Кроме того, в Степанакерте мы получили убедительные подтверждения происходящих исчезновений лиц армянской национальности.

ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ГРАЖДАНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ

Помимо арестов и депортаций, описанных выше, армяне, живущие в Нагорном Карабахе, подвергаются постоянному давлению со стороны азербайджанского населения, представителей властей и служащих МВ Азербайджана, служащих частей Советской Армии и ВВ МВД СССР, расквартированных в зоне конфликта.

Операции по проверке документов увеличивают беспокойство населения, часто становясь предлогом для незаконных задержаний, избиений и неприкрытого грабежа автомобилей, скота, личного имущества.

Экономическая и коммуникационная блокада изолировала армянское население НКАО от Армении. Сокращение многих рабочих мест привело к резкому снижению уровня жизни. По свидетельству местных жителей, пенсии и пособия на содержание ребёнка не выплачиваются уже более трёх месяцев. В нарушение статьи 27 Международного пакта по гражданским и политическим правам закрыта телевизионная станция в Степанакерте, вещавшая на армянском языке, что является попранием культурных прав человека. В настоящее время действуют только две григорианские церкви. Третий храм подвергся нападению и был закрыт через два дня после освящения в сентябре 1990 года. Недействующие григорианские церкви на территории НКАО в сёлах, откуда население депортировано, разграблены и разрушены.

Для того чтобы приобрести авиационный билет из Степанакерта, необходимо дать взятку, размер которой в 10 раз превышает номинальную стоимость билета. В аэропорту Ходжалы пассажиров армянской национальности систематически оскорбляют, подвергают избиениям и унижениям, отбирают деньги и ценности.

Отряд милиции особого назначения (ОМОН) МВД АЗЕРБАЙДЖАНА

Мы располагаем многочисленными свидетельствами систематических злоупотреблений со стороны сотрудников ОМОН МВД Азербайджана, допущенных во время проведения депортаций армянского населения.

16 июля часть нашей делегации, прибывшая из Еревана в Степанакерт, была подвергнута грубому обращению служащими ОМОНа в аэропорту Ходжалы. Пятеро жителей НКАО, летевших с нами в одном самолёте, по прибытии были задержаны на наших глазах. Когда мы стали протестовать, нам угрожали.

Мы беседовали с несколькими офицерами ОМОНа и обнаружили, что уровень их профессиональной подготовки чрезвычайно низок. Кроме того, практически весь личный состав ОМОНа, который мы опросили, состоит из азербайджанцев, покинувших Армению.

Рекомендации

Для того, чтобы сохранить жизнь гражданского населения и предотвратить человеческие страдания, мы считаем необходимым, чтобы Президент Михаил Горбачёв, министр внутренних дел СССР Борис Пуго и Президент Азербайджанской Республики Аяз Муталибов безотлагательно издали указ о немедленном и безусловном прекращении депортации; положили конец избыточному использованию силы в регионе, обязав служащих МВД Азербайджана и частей Советской Армии и ВВ МВД СССР действовать в соответствии с разработанными ООН для сотрудников правоприменительных органов нормами поведения, допускающими применение силы только в крайних случаях и строго пропорционально угрозе.

Должны быть немедленно прекращены все вооружённые акции против армянского и азербайджанского мирного населения, коллективные наказания и нанесения ущерба собственности, взятие заложников вооружёнными силами и враждующими сторонами, необоснованные аресты гражданского населения.

Обращение с задержанными и арестованными должно соответствовать международным законам и нормам. Арестованным должны быть предъявлены обвинения. Они должны быть без промедления подвергнуты беспристрастному суду. Им должна быть предоставлена возможность контакта с их семьями, выбора адвоката и необходимая медицинская помощь. Грубое обращение с заключёнными в тюрьмах Шуши и Гянджи, выражающееся в побоях, пытках, оскорблениях, угрозах, лишении пищи, воды и лекарств должно быть прекращено.

Притеснение гражданского населения под видом и в ходе рейдов по проверке документов, осуществляемых с целью запугивания людей и выражающихся в насильственном обыске и прямых издевательствах, должны быть немедленно прекращены.

Все лица, чьё имущество, автомобили, скот и т. д. было разграблено или незаконно конфисковано, должны получить соответствующую ущербную компенсацию.

Блокада НКАО, выражающаяся в ограничениях на перемещения людей, на ввоз и вывоз продуктов питания и других товаров, должна быть прекращена; коммуникации должны быть восстановлены.

Грубое и унижающее человеческое достоинство обращение с пассажирами в аэропорту Ходжалы (Степанакерт) должно быть немедленно прекращено.

Формирования ОМОН МВД Азербайджана должны быть немедленно удалены с территории НКАО и прилегающих районов.

Мы призываем к установлению свободы отправления религиозных обрядов в НКАО и на всей территории Армении и Азербайджана.

Власти должны обеспечить беспрепятственный доступ представителям международно признанных правозащитных организаций на всю территорию НКАО, в особенности в места, откуда было депортировано коренное армянское население или происходили необоснованные аресты, для содействия в обеспечении справедливости и законности.

Должны быть приняты меры по укреплению международного доверия, включающие присутствие международных наблюдателей, осуществляющих надзор за обеспечением безопасности населения и распределением помощи пострадавшим.

Документ подписали:

Руководитель делегации баронесса Кэролайн Кокс (Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии);

Члены делегации: лорд Малкольм Пирсон (Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии), Роберт Арсенал, Дэвид Леопольд, Вильям Миллер, Скотт Хортон, Филис Гаэр, Алексей Семёнов (США), Шин-Ичи Масагаки (Япония), Юрий Самодуров (СССР).

[«Советский Карабах», № 139, 24 июля 1991 г.]

АНДРЕЙ НУЙКИН (г. Москва),
писатель, публицист, общественный
и политический деятель, правозащитник

КАРАБАХСКИЙ ДНЕВНИК

Как ждали!..

Как ждали в Карабахе Ельцина! Господи, как ждали!.. Как последнюю надежду, как спасителя, как посланца Божия! Вот явится на их измученную, распятую землю, возьмёт под свою монаршую руку, и никто уже больше не посмеет творить над добрым мирным народом чёрный беспредел!

Если поверить комментаторам телевидения и некоторым газетам, во время визита президентов в Карабах в Степанакерте ничего другого не происходило, кроме захвата в плен и избиения журналистов и журналисток. Ну если уж ты объявляешь: захватили телеоператора, то добавь хотя бы, что не вообще «боевики», а родные убитого в Гадрутском районе армянина, труп которого не отдавали семь дней, требуя непосильный выкуп (20 тысяч рублей!). Не разгул бесчинств царил в Карабахе в дни ожидания и приезда Ельцина, а та празднично-грозовая атмосфера, которую москвичи имели счастье вкушать три дня противостояния хунте. Высокое духовное единение, самоотверженная мобилизованность, быстрота и согласованность массовых реакций... Если журналист способен не заметить всего этого, не проникнуться этим (даже будучи враждебно настроенным к карабахцам), ему надо срочно переквалифицироваться в управдомы. Чуткость и там, конечно, нужна, но отсутствие её всё же менее социально опасно.

«УПОВАЕМ НА БОГА И НАШЕ УПОРСТВО»

Надежды на мирное разрешение карабахского конфликта, вызванные приездом Ельцина, быстро сменились разочарованием. Сам текст железнодорожского коммюнике, увы, давал немало оснований для настороженности. Полномочия законной власти Карабаха так и

остались не признанными, а стало быть, одна из воюющих сторон (воюет ведь Карабах, не Армения; пока во всяком случае) оказалась-таки на переговорах не «стороной», а «в стороне», коммюнике не подписывала и за соблюдение его положений отвечать не обязана. Да и неприемлемо для карабахцев многое в том коммюнике. Даже такие бесспорные, на первый взгляд, формулы, как «прекращение огня» и «вывод из зоны конфликта всех вооружённых формирований». Тем паче если речь вести о «незаконных вооружённых формированиях». Какие формирования «законные» – решают ведь в Баку. Стало быть, у армян любые будут незаконными, у азербайджанцев – все «законные». Но даже если не прибегать к такой классификации, Азербайджану есть куда «выводить» своих боевиков из «зоны конфликта» и держать там в полной боеготовности, а карабахцы все живут в этой зоне, им, стало быть, свои отряды самообороны пришлось бы просто ликвидировать, целиком полагаясь на благородство противника (что было бы глупостью) или на защиту союзных войск.

Увы, именно под прикрытием этих войск азербайджанские омовцы убивали, насиловали, грабили, пытали... Откуда же, интересно, доверию к этим войскам взяться? А без него и пункт о «прекращении огня» обретает сомнительный характер. Азербайджанские омовцы, лишённые частично в последнее время поддержки советской армии, выявили весьма скверную воинскую выучку и недостаток готовности жертвовать собой. Но начато ведь формирование регулярной азербайджанской армии, претендующей на всю боевую технику, дислоцированную на территории республики! Не для оттяжки ли времени пошли бакинские политики на переговоры, которые явно не торопятся закончить мирным соглашением? Иначе зачем было Президенту Муталибову прилетать вместе с Ельциным в Карабах, где ненависть к нему могла спровоцировать самые безрассудные акции? Зачем надо было привозить с собой не аккредитованных одиозных журналистов, усаживать за стол переговоров рядом с Ельциным и Назарбаевым (вопреки их воле) незваного азербайджанского представителя?.. Всё это объяснить можно только заведомым стремлением сорвать соглашения, дискредитировать миссию президентов России и Казахстана.

Карабахцы оказали мне великую честь, включив в свою делегацию для переговоров в Степанакерте, и я свидетельствую как очевидец – от такого скандального завершения миссии спасло только личное обаяние Бориса Николаевича. Сумел он найти нестандартные человеческие слова, чтобы представители Карабаха, уже готовые встать и уйти, примирились с присутствием Тамерлана Гараева. Но попытки сорвать мирное разрешение конфликта на том не завершились.

— Я полностью контролирую вооружённые формирования Азербайджана, — заявил Муталибов 23 сентября, подписывая железнодорожное коммюнике. В этот день азербайджанские омовцы убили шестерых жителей села Чапар. И среди них — 14-летнего Грачика Саркисяна, у которого, забитого до смерти камнями, они ещё и уши отрезали. Мало чем отличались и последующие дни: обстрелы ракетами и из пулемётов Степанакерта, нападения на машины, захват и убийство заложников, взрыв (уже 26-й по счёту) водозабора, снабжающего столицу Арцаха водой, «проверки паспортного режима» и т. д. и т. п.

О масштабе боевых действий говорит такая цифра — в ночь с 22-го на 30-е по селу Карачинар было выпущено 250 гаубичных снарядов! И что самое печальное — некоторые подразделения дивизии ВВ МВД «Дон» и прославившаяся продажностью офицеров 23-я дивизия 4-й армии по-прежнему, не таясь, прикрывает боевой мощью своей действия омовцев, передают им (разумеется, не даром) БТРы, гаубицы, миномёты, гранатомёты, боеприпасы, стрелковое оружие, берут заложников (для перепродажи) и т.д. В Гадрутском районе к активным боевым действиям против карабахских сёл перешёл какой-то загадочный (не значащийся в списках внутренних войск) генерал Любимец.

Зафиксированы, правда, и попытки союзных внутренних войск перестать быть азербайджанскими наймитами, пресекать попытки вооружённых вылазок и с той, и с другой стороны, но в целом кровь льётся, увы, гуще, чем до ельцинского приезда. А главное — под угрозой последняя надежда народа на защиту со стороны России. Председатель Шаумяновского райисполкома, выражая это ширящееся разочарование, говорит, что теперь «остаётся уповать только на Бога и наше упорство». Но Бог от Карабаха отвернулся ещё во времена Сталина, остаётся уповать только на упорство. Оно велико, но не беспредельно. И не раз, не два довелось мне уже услышать горькую фразу: «Лучше бы он не приезжал вообще!»

Это, конечно, и неверно, и несправедливо. Меняется, как мы уже говорили, позиция и тактика союзных внутренних войск (кроме разложившихся и продавшихся, но с этой проблемой руководство МВД при желании справиться в состоянии). Частично прорвана преступная блокада железной дороги (завезены аварийные количества бензина, продуктов). И это ведь только первые шаги. Хочется надеяться, что хотя бы часть семян, брошенных доброй рукой на выжженную войной землю, даст здоровые всходы.

СУВЕРЕНИТЕТ ПРАВА НА ГЕНОЦИД НЕ ДАЁТ!

С самого начала наивно ведь было бы рассчитывать на лёгкое и быстрое развязывание карабахского узла, так что определённое разочаро-

вание было как бы заложено в программу миротворческой миссии президентов, но приходится тем не менее признать: оно могло быть меньшим, а результаты даже на первом этапе более весомыми, если бы...

— Мы только посредники... Мы ни в коей мере не покушаемся на суверенитет независимого Азербайджана... — не уставали повторять и Ельцин и (особенно) Назарбаев все дни своего кавказского турне.

Говорить это, учитывая активную игру на «оскорблённом самолюбии» народа, которую вели политики Азербайджана, наверное, надо было, но внутренней позицией парламентариев данная установка быть не должна была. Приезжать в воюющий не на жизнь, а на смерть регион, имея за душой «лишь набор общих фраз о необходимости взаимопонимания и мирного решения вопроса» (как говорилось в «Независимой газете»), действительно не стоило.

Руководство Азербайджана не раз уже клятвенно заверяло свой народ, что оно непременно в этом году раз и навсегда решит карабахскую проблему. Как? Формирование карательного войска омоновцев, плюс ныне начатое формирование 200-тысячных регулярных вооружённых сил, в которые Муталибов уже ультимативно требует включить на две трети состоящую из азербайджанцев 4-ю армию со всем её вооружением, достаточно однозначно раскрывает — как. В этом отношении, действительно, начатые Азербайджаном переговоры можно расценить только как попытку выиграть время для решения подобной стратегической задачи. Спрашивается, даёт ли кому-либо суверенитет право на истребление и депортацию сотен тысяч людей иной нации, иной религии?

20 августа мы были на похоронах в горном селе Каринтак. Хорошили 25-летнего парня, всеобщего любимца, мастера на все руки. Он работал у себя в огороде, к нему подкралась и расстреляла в упор из автоматов. За то, что он армянин. И несмотря на все призывы, ни из КГБ, ни из прокуратуры никто не пришёл хотя бы просто зафиксировать факт преступления. Не так давно омоновцы под обычным прикрытием внутренних (союзных) войск ворвались в это же село, побросали в машину всех попавшихся на улице и у себя дома мужчин (15 человек) и увезли в шушинский застенок, а там...

Недавно СССР без особого шума подписал Конвенцию ООН против пыток. Датский врач, специалист по реабилитации после пыток Инге Генефке считает, что с формальной точки зрения пытки у нас в стране не применяются. Да, наши палачи — не формалисты, своё право извлекать радость из страданий беззащитных жертв они государственными распоряжениями не подкрепляют, но когда Генефке начала перечислять, какие именно пытки нынче в мире в моде, я словно ещё раз побывал в Азербайджанском суверенном государстве.

«Современные мучители постигли, что унижение быстрее и успешнее уничтожает личность, чем физические страдания... Заключение прежде всего должен лишиться самоуважения, чувства собственного достоинства.

Выбор средств обширен — от изнасилований до изощрённых издевательств, когда жертву заставляют поедать экскременты или наблюдать за пытками близких родственников. Пытка — это длительный процесс, который начинается с жестокого ареста на глазах у семьи, продолжается в тюрьме, заканчивается подпиской, которую даёт выпущенный на свободу узник о том, что он не подвергался пыткам, или о неразглашении того, что случилось в тюрьме...»

Господи, сколько раз обо всём этом (и о многом другом в том же духе) нам рассказывали в Карабахе! Не хочется воспроизводить все детали на бумаге, но от одной не удержусь.

В Древнем Риме во времена Калигулы пытки преступников до смерти были составной частью праздников. В некоторых районах Азербайджана, как свидетельствуют жертвы беспредела, сейчас складывается милый народный обычай — взять по дешёвке напрокат из тюрьмы армянского «боевика» (мирного крестьянина или учителя) и привезти... на свадьбу!

Коллективное избиение армянина — это теперь гвоздь развлекательной программы на пороге семейного счастья. Возврат к античным нормам в эстетике называется, как известно, Возрождением. Поздравим наших азербайджанских братьев и их невест с приобщением к вершинам мировой культуры.

Но мировая культура вроде бы содержит и другие открытия, в частности — твёрдое признание, что нарушение прав человека не может считаться «внутренним делом» любого государства, что геноцид — одно из самых гнусных и опасных преступлений против человечества и человечности.

С такой вот (внутренней по крайней мере) установкой и должен приезжать любой политик в каждую «горячую точку» нашей бывшей страны. Есть ли эффективные механизмы, способные вынудить даже самого пламенного поклонника ГКЧП вести себя цивилизованно на оказавшейся волею судеб в его владении территории? Если нет, их надо срочно создавать и отрабатывать на практике.

«Ни одна республика не сумеет переориентировать свои связи на другую республику или на западную страну. Просто технически это невозможно. Когда мы попытались в Азербайджане, ничего не получилось». Это признание не кого-то, а именно Муталибова.

Конечно, бойкот, разрыв связей — мера почти крайняя, обоюдострая, обоюдоневыгодная. Но самое невыгодное сейчас для наро-

дов бывшего СССР — не суметь выработать системы коллективной безопасности, механизмов коллективной защиты прав человека любой национальности, любой веры, где бы он ни жил, кому бы ни был подчинён административно!

Сколько бед, жертв, материальных разрушений и природных катастроф удалось бы избежать мировому сообществу — прибегни оно к такого рода «невыгодным» мерам по отношению к Сталину, Гитлеру, Хусейну... Не пришлось бы прибегать к мерам, действительно самым крайним, чреватых реками крови.

Россия от друзей не отрекается!

Договор 1813 года о добровольном вхождении Нагорного Карабаха в состав Российского государства был заключён не на определённый срок, а «на вечные времена» и не раз «ратифицирован» совместно пролитой кровью. Решения же, навязанные русскому народу и карабахцам в 1921 году террористическим правительством и преступной партийной кликой, может считаться законным не более, чем пакт Риббентропа — Молотова. Да и само азербайджанское руководство, обосновывая право на немедленную независимость возвратом к статусу 1918—1920 годов, практически признало данные решения аннулированными. Тем самым Нагорный Карабах и Россия возвращаются к отношениям, основанным на договоре 1813 года, никем не расторгавшемся.

Но у России есть и особая вина перед своими старыми друзьями и союзниками. Её армию, её военную технику использовали прежде всего для безжалостной депортации армянских сёл, для террора над мирными жителями Карабаха. А русский народ, введённый в заблуждение лживой пропагандой, оставался, увы, сторонним наблюдателем. Эта вина должна быть искуплена. Защита прав и свобод жителей многострадального региона должна быть обеспечена всей дипломатической, экономической, интеллектуальной, а в случае новых масштабных попыток геноцида — и военной мощью России, помноженной на её международный вес и нравственную чистоту поставленных целей.

Я убеждён, что демократическое руководство России не жаждет ни пересмотра границ, ни присвоения новых территорий. Вопрос об административном статусе Нагорного Карабаха решать прежде всего законно выбранному его народом руководству, которому требуется незамедлительно вернуть все полагающиеся автономному образованию права и полномочия. Разумеется, решать этот вопрос оно должно не сепаратно — с Россией, — а опираясь на переговоры со всеми заинтересованными сторонами.

ДЕМОКРАТИЯ — ЭТО НЕ АНАРХИЯ, ДЕМОКРАТИЯ — ЭТО ПОРЯДОК

Однако стороны эти должны осознать реальности: оба враждующих лагеря дошли до таких пределов непримиримости и ненависти (которые в любой момент рискуют вызвать перерастание межнационального конфликта ещё и в межрелигиозную войну), что новые попытки убедить их пойти «рука об руку» в светлое будущее являются сейчас не больше, чем благоглупостью и опасным оттягиванием решения проблемы. Ни один из народов Закавказья не улетит на ракетах на Луну, всем придётся жить грядущие века бок о бок, и, наверное, когда-то боль обид притупится, а товарообмен и обмен культурой наладятся. Но на это потребуется время и время! Пока же задача тех, кто решил вернуть на землю Карабаха мир и законность, должна состоять в твёрдом разведении враждующих сторон, жёстком пресечении всех вооружённых, всех преступных акций. Тем более дико слышать, что сейчас (при новом, демократическом руководстве вооружёнными силами!) в обстрелах мирных сёл, в пресловутых акциях по проверке паспортного режима омовским бандформированиям по-прежнему помогает техникой и людьми уже и без того густо покрывшая свои знамёна позором Советская Армия, части МВД и КГБ.

В связи с этим хочется обратиться к новым высшим руководителям всех военных и правоохранительных ведомств:

— *Товарищи министры! Доверие народа вам предоставлено пока условно, авансом под вашу «послепутчевость». Не пора ли начать подкреплять весомыми аргументами свою преданность идеалам демократии? Сейчас в стране сложилась благоприятная для ваших ведомств обстановка, когда доброе имя «человека с ружьём» может в народном мнении восстановиться, но... Когда наблюдаешь за тем, как мало изменилось поведение этого «человека» в Карабахе, как он спокойно продолжает убивать или наблюдать за убийством безоружных людей, как он сотрудничает с уголовниками, садистами, как он спекулирует, отлавливает людей для продажи, то невольно закрадывается сомнение в реальности такой реабилитации.*

В окончательном развязывании карабахского узла есть вопросы, требующие фундаментальных политических решений и немалого времени, но... Вот перед нами никем не заселённые 24 депортированных с апреля месяца армянских села. Пусть даже развалины этих сёл. Их жители не уехали в Америку или даже Армению, они все тут, порой бесприютные скитаются в нескольких сотнях метров от своих родных очагов и не могут начать их обживать заново, ибо сёла постоянно обстреливаются омовцами. И пока это так, мира тут не уста-

новить, кровопролитие не остановить. Но, спрашивается, неужели наши вооружённые до зубов трёхмиллионные Вооружённые Силы не в состоянии решить столь пустячную воинскую задачу, а заодно и выяснить, откуда у азербайджанских боевиков появляются боевая техника, а также пулемётчики и снайперы явно не азербайджанской квалификации.

Горько и смешно, когда наши военачальники начинают объяснять, насколько невозможно им деблокировать железную дорогу или степанакертский аэропорт, где омовцы меняют свою форму, название, а преступную свою суть менять явно не намерены. Нагорный Карабах — единственная в мире страна, подвергающаяся ныне не просто блокаде, а осаде, когда средства жизнеобеспечения населения планомерно уничтожаются, а связь с внешним миром полностью прервана.

Невольно возникает вопрос: так подавлен ли путч в нашей стране или это произошло только в Москве, а на окраинах, например в Азербайджане, он победил? Если мы примиримся с деятельностью хунт во взрывоопасных регионах, то очень скоро они начнут концентрировать у себя силы реванша, разжигать ненависть и втянут с неотвратимостью в воронку гражданской войны всю страну.

Хочется верить, что подобное не случится. Но для этого надо нам сегодня перестать заниматься пустой умиротворительной болтовнёй и приступить наконец к жёстким, властным акциям по наведению демократического порядка в стране, по установлению законности и человечности. Пока ещё для этого у нас есть возможности.

[Газета «Известия», 18 октября 1991 г.]

Кэролайн Кокс*:

«ЭТА ЧАСТЬ МИРА ПРЕВРАТИЛАСЬ В СУЩИЙ АД»

С 12 по 15 марта этого года (1992 г. — *Сост.*) международная делегация, возглавляемая заместителем спикера Палаты лордов Соединённого Королевства баронессой Кокс, посетила Нагорный Карабах. В состав делегации входили члены Сахаровского комитета и «Международной христианской солидарности». Это была шестая поездка такого рода. Но, в то же время надо сказать, что только эта гуманитарная и правозащитная группа побывала на месте сражений и большой человеческой беды, порождённой конфликтом между Азербайджаном и Нагорным Карабахом. Благодаря необычайному мужеству, находчивости и настоящей преданности защите прав и достоинства человека, эта маленькая группа сумела пробиться туда, куда других не пропускают, и постепенно (преодолевая большие затруднения) обратить внимание мировой общественности на трагедию Нагорного Карабаха. 22 марта баронесса Кокс посетила редакцию газеты «Русская мысль» в Париже и дала главному редактору газеты Иловайской-Альберти М.А. следующее интервью:

— *Как получилось, что Вы так пристально интересуетесь проблемой Нагорного Карабаха, вплоть до того, чтобы рисковать жизнью, пытаясь лично убедиться в том, что там происходит?*

— Мой интерес к Нагорному Карабаху зародился приблизительно год тому назад, когда я участвовала в международном конгрессе, посвящённом памяти Андрея Сахарова. Я была во главе одной из групп экспертов, работавших в рамках конгресса; наша группа занималась нарушениями прав человека и прав народов, несправедливостями в массовых масштабах. Делегация от конгресса отправилась в Армению и Нагорный Карабах именно для того, чтобы выяснить, что же

* Кэролайн Энн Кокс, баронесса Кокс из Квинсбери, член и бывший вице-спикер британской Палаты лордов, социолог и известный правозащитник.

там происходит и что можно сделать, чтобы прекратить конфликт. Меня попросили возглавить делегацию. Тогда шли массовые депортации из Нагорного Карабаха. Мы поехали сначала в Армению — по очень простой причине: с армянской стороны была не только готовность, но и желание нас принять и всячески облегчить нам нашу задачу. Азербайджанцы, к сожалению, вели себя совершенно иначе.

Я хочу сразу подчеркнуть, что у меня тогда не было никакого мнения об этом конфликте, потому что, — каюсь смиренно, — я ничего о нём не знала, как и большинство людей на Западе, я полагаю. Все члены делегации твёрдо намеревались узнать правду, подойти к ситуации абсолютно объективно и познакомиться с точкой зрения обеих сторон. Из Армении мы хотели поехать в Баку; к сожалению, это оказалось невозможным.

Для того, чтобы поговорить с азербайджанцами, узнать, как они расценивают ситуацию, нам пришлось идти пешком до азербайджанской границы, что было довольно опасно и нелегко; но всё же какие-то разговоры у нас были, мы встречались с азербайджанцами. Встречались мы и с армянами, которые незадолго до этого были депортированы из своих родных сёл в Нагорном Карабахе.

То, что в первую очередь бросилось нам в глаза, — это асимметричность ситуаций с одной и с другой стороны. И не было никакого сомнения в том, что тут очень серьёзно нарушаются права человека. Мы разговаривали с людьми, которые побывали в азербайджанских тюрьмах. Мы видели — тогда — почти беззащитных и совершенно небооружённых армян; с другой стороны — хорошо оснащённые вооружённые отряды, пользовавшиеся поддержкой советской армии. Тогда же мы приняли решение вернуться сюда как можно скорее.

В июле 1991 года мы вновь отправились в этот регион; на этот раз мы начали с Баку и старались как можно более подробно ознакомиться с ситуацией с азербайджанской стороны и с азербайджанской точки зрения. К сожалению, мы опять столкнулись с той асимметричностью, о которой я уже говорила. С армянской стороны была максимальная открытость и желание пойти нам навстречу во всём. С азербайджанской стороны было совсем иное, очень недоверчивое отношение; нам не давали возможности встречаться с людьми, проверить, что же происходит..

— Вернувшись на Запад, Вы обратились к правительствам, парламентам, а также к неправительственным организациям западных стран, стараясь привлечь их внимание к расширяющемуся конфликту и убедить их в необходимости что-то предпринять. Удалось ли Вам добиться каких-то результатов?

— На наши призывы немедленно откликнулись, и очень широко, многочисленные неправительственные правозащитные группы, которые отдают себе отчёт в серьёзности ситуации. Как я вижу, большая часть мировой общественности понимает теперь, что речь идёт об опасности геноцида — массового истребления армян на территории Нагорного Карабаха.

Очень живо отозвались христианские организации — и не только потому, что речь идёт о населении, сохранившем христианскую веру своих предков и древнюю высокую культуру армянского народа, а просто исходя из принципа солидарности с жертвами. Но я должна сказать, что я сама далеко не вполне понимала раньше, до этих моих поездок, что речь идёт о замечательной, древней и ценнейшей христианской культуре, которой удалось выдержать натиск безбожного коммунизма и остаться в живых.

Мне представляется, что об этом должны знать и помнить христиане всего мира. Конфликт, который здесь разыгрался, отнюдь не является мусульманско-христианской войной, корни его — не религиозные. Но надо знать, кому грозит опасность духовного и культурного геноцида, вытекающая из этого конфликта.

Особенно живо откликнулись на наши призывы «Международная амнистия» и «Международная христианская солидарность». Об этой последней организации я хочу сказать несколько слов, так как они оказали нам очень большую конкретную поддержку и наша третья поездка в Нагорный Карабах, в октябре прошлого года, была организована под эгидой Сахаровского комитета и «Международной христианской солидарности». Это не конфессиональная или межконфессиональная христианская организация, в работе которой участвуют протестанты всех ветвей и деноминаций, православные, католики. Вообще они делают очень много, но всегда очень рассудительны: сначала они должны твёрдо знать, что у них есть необходимые деньги на тот или иной проект, а потом уже они берут его исполнение на себя. Но тут они поступили по другому принципу, который тоже издавна присутствует в христианском мире: если что-то надо сделать, то возьмёмся за дело, а деньги Бог пошлёт. Это показывает, как сильно они озабочены тем, что происходит в Нагорном Карабахе.

Наша октябрьская поездка, по сути дела, вызвала у нас некоторую надежду. Дело в том, что это было после августовского неудавшегося переворота и, очевидно, в ситуации произошли какие-то глубокие изменения. Советские войска были на месте; но если до августа они были совершенно откровенно на стороне Азербайджана и участвовали в депортациях армянского населения, то тут они неожиданно превратились в нейтральную силу, которая играла сдерживающую роль...

Они были стабилизирующим фактором, и поэтому, несмотря на то, что блокада продолжалась, и случаи нарушения прав человека были ещё очень многочисленны, мы понадеялись тогда, что конфликт не будет расширяться, а, наоборот, пойдёт на убыль — и, во всяком случае, не перерастёт в настоящую войну. Это всё ещё была ситуация кровопролитная, но мы думали, что удастся избежать эскалации.

Тогда мы с большим интересом восприняли предложение епископа Нагорного Карабаха Паргева Мартиросяна, которое затем полностью поддержал Католикос: чтобы христиане со всего мира приезжали в Армению и в Нагорный Карабах, по-дружески, по-братски пожить вместе с людьми, ознакомиться с их проблемами, горестями, надеждами, показать им на деле, что они не забыты.

Нам это показалось очень хорошей идеей, тем более, что христиане Запада, слишком привыкшие к благополучию и спокойствию, извлекли бы из этого ценные уроки. По возвращении на Запад мы обратились с этим предложением к руководителям всех христианских Церквей. Мы получили несколько положительных ответов, о которых я хочу здесь сказать и выразить благодарность и глубокое почтение к тем, кто согласился принять наше предложение. Это были: пастор Павел Негрут, глава румынской баптистской общины, долгие годы мужественно и самоотверженно борющийся с коммунизмом, один из выдающихся лидеров румынского духовного сопротивления; латвийский лютеранский архиепископ Гайлитис, который сразу выразил готовность ехать; венгерский пастор Токеш из румынской Трансильвании...

— *Тот, которого столько преследовали в своё время, поскольку он не соглашался на компромисс христиан с коммунистическим строем, на так называемую «политику мелких шажков», которую в Венгрии многие считали правильной, ибо были убеждены в том, что коммунизм — это навеки?*

— Да, тот самый. Были и отрицательные ответы, которые тоже очень показательны. Глава Англиканской Церкви архиепископ Кентерберийский и примас Католической Церкви Англии сочли инициативу «неуместной». Отказался и известный американский пастор Билли Грэм. Московская Патриархия, к которой мы тоже обратились, просто не ответила нам по сей день. Всё это очень печально.

Епископ Мартиросян лично обращался в Московскую Патриархию с просьбой о духовной поддержке и солидарности — и тоже не получил ответа. Ваша газета писала о нём, о том, как он чудом спасся от смерти, встав на молитву во время обстрела, — а снаряд попал прямо в его постель...

Все мы отдавали себе отчёт в том, что Нагорный Карабах будет и дальше нуждаться в помощи, что блокада продолжается, людям голодно и холодно и трагически не хватает лекарств. В январе 1992 года мы организовали ещё одну поездку, под эгидой опять-таки Сахаровского комитета и «Международной христианской солидарности». В этот раз мы везли с собой большое количество лекарств, особенно обезболивающих средств, необходимых для анестезии.

Мы хорошо знали, сколько в Нагорном Карабахе раненых, иногда — тяжело раненных, которым приходится даже ампутировать ноги или руки вообще без анестезии. Мы знали также, что больница в Степанакерте полуразрушена, что люди живут в очень тяжёлых условиях; но того, что мы застали, мы всё-таки не ожидали. Оказалось, что российские воинские части, которые очень эффективно играли сдерживающую и нейтрализующую роль, были отозваны с мест президентом Ельциным, а место их заняли отряды азербайджанского ОМОНа, в результате чего произошла сильнейшая эскалация конфликта — в то время как мы, как я уже говорила, надеялись, что её удастся избежать.

Блокада стала тотальной; в Нагорный Карабах не подаётся электроэнергия, нет отопления, нет воды — приходится рыть колодцы, люди стоят в очереди часами, чтобы добыть два ведра воды, а до этого надо ещё дойти до колодца, иногда — пройти очень большое расстояние. Разумеется, ни о какой гигиене не может быть и речи, когда нет воды, а это неизбежно приводит к вспышкам всевозможных эпидемий. Люди проводят большую часть жизни в сырых не отапливаемых подвалах, потому что идёт постоянный обстрел; в этих подвалах нет, естественно, никаких санитарных установок, тяжёлый, спёртый воздух, очень холодно.

Я вернулась в Англию — и не могла спать по ночам, вспоминая всё увиденное, рассказы людей. Я думала о людях, которым делают тяжёлые операции, глазные, например, без анестезии. Мне стало ясно, что надо как можно скорее вновь поехать в Нагорный Карабах и отвезти туда как можно больше лекарств. Я не собиралась возвращаться так скоро, но тут я поняла, что иначе поступить невозможно.

Я хотела, чтобы мировая общественность открыла глаза на то, что там происходит, поэтому я договорилась с журналисткой, работающей на британском телевидении, чтобы она с нами поехала. «Международная христианская солидарность» полностью финансировала покупку очень большого количества обезболивающих средств. Я не стану описывать всю процедуру упаковки этих лекарств и доставания всяких официальных разрешений на их экспорт, а также сложные пути, какими удалось их доставить сначала в Ереван, а затем в Степанакерт.

По приезде мы убедились в том, что ситуация ещё более ухудшилась. Азербайджанцы теперь привели в исполнение угрозу использовать миномётные установки типа «Град» против гражданского населения Нагорного Карабаха; шёл постоянный обстрел, в частности, Степанакерта, но также и многих сёл. Это абсолютно варварское оружие, и используется оно с крайней жестокостью. Было совершенно ясно, что тут уже идёт война, в которую рано или поздно будет втянута и Армения и которая является серьёзнейшей опасностью для всего Закавказья.

После нашей (второй в январе этого года, а в общей сложности пятой) поездки мы обратились с призывами ко всей мировой общественности, убеждая, что необходимо остановить этот конфликт, причиняющий людям неисчислимые страдания...

Британское правительство немедленно откликнулось на наш призыв и пригласило руководство СБСЕ в Праге послать миссию для проверки ситуации в регионе. В марте мы вновь поехали в Нагорный Карабах и убедились в том, что не только нет улучшения в ситуации, но, наоборот, она катастрофически ухудшилась.

Мне кажется, что в наши дни вряд ли есть в мире другое место, где люди находятся в таких поистине адских условиях. Наибольшее число жертв — среди гражданского населения. Несколько раз объявляли, что договорились о прекращении огня, — и каждый раз азербайджанская сторона нарушала договор и начинала обстрел из установок «Град». Обстрелы эти в большинстве случаев не преследуют никаких стратегических целей; это просто уничтожение жизни. Умирают люди, и их родные даже не могут их похоронить, как следует, по своим традициям; убивают животных, или они умирают от ран или от голода; города и сёла сравниваются с землей.

Я придаю очень большое значение объективности и беспристрастности суждения; мне известно, что азербайджанцы обвинили нашу делегацию — и в частности меня — в пристрастности, в проармянских настроениях. Это не так.

Всё то, что мы видели своими глазами, все неоспоримые факты указывают на то, что армянское гражданское население — первые жертвы этого конфликта.

С самого начала мы были свидетелями насильственной депортации армянского населения сёл и посёлков, которую проводили отряды азербайджанского ОМОНа при поддержке советской армии; мы имели возможность убедиться своими глазами в том, какому страшно жестокому обращению подвергались жители армянских селений.

Мы ведь посещали и азербайджанцев, которые находятся в армянском плену; конечно, они живут в тяжёлых условиях — но не ху-

же, чем само население Карабаха. Был один случай, когда пленный азербайджанец не получал нужной медицинской помощи, и мы немедленно выразили по этому поводу протест; впоследствии нам было сказано, что к нему вызвали врача из французской организации «Врачи без границ» и что с ним всё в порядке. Конечно, я не могу гарантировать, что это так; это то, что нам сказали.

Но своими глазами мы видели следы побоев и увечий на телах армян, побывавших в азербайджанском плену. Так что надо сказать по поводу «асимметрии», о которой шла речь вначале: армяне защищаются, и война, естественно, идёт с обеих сторон; война всегда затрагивает гражданское население, и, конечно, есть жертвы и с азербайджанской стороны, — это вызывает глубокое сожаление у всякого правозащитника и усиливает желание добиться конца конфликта.

Но асимметрия всё же есть, так как азербайджанцам досталась большая часть советских вооружений, находившихся в регионе, они захватили большие советские арсеналы, и в результате у них огромный перевес над армянами; кроме того, азербайджанцев гораздо больше, чем армян вообще — не будем даже говорить о Карабахе с его 160 тысячами жителей.

Дальнейшая характерная черта этой асимметрии — разница в степени агрессивности сторон; в этом тоже мы смогли убедиться лично.

При каждом посещении Нагорного Карабаха я испытывала изумление, убеждаясь, что у армян отсутствует ненависть, отсутствует желание мстить. Они просто хотят, чтобы их оставили в покое, дали им возможность работать, вновь отстроить свою страну и остаться у себя на родине. Вначале армяне просто не были вооружены, они защищались охотничьими ружьями. Затем они постепенно захватили некоторое количество оружия у азербайджанцев.

Они защищаются отчаянно, потому что они сражаются за свою страну, за право в ней жить, за свои семьи, да просто — за жизнь. Тем не менее, не может быть сравнения между уровнем агрессивности воюющих сторон.

— Что Вы думаете о различии в позициях — до недавнего времени — правительства Армении и правительства Нагорного Карабаха? Армянское правительство пыталось утверждать, что карабахские дела его не касаются, что это конфликт между Карабахом и Азербайджаном, в который они не собираются вмешиваться.

— Эта позиция представляется странной, если учесть, что первые и главные страдальцы в этом конфликте — армяне. Я полагаю, что армянское правительство вынуждено считаться со своими собственными трудностями: ведь Армения сама в блокаде; к тому же она пы-

тается восстановить свою сильно разрушенную экономику, и это, вероятно, первая забота правительства. Поэтому можно понять, что главное желание этого правительства — избежать расширения конфликта и вообще оставаться вне его; вероятно, оно считает, что вмешательство Армении только ухудшило бы ситуацию.

— *Но если Азербайджан поглотит Нагорный Карабах, то следующей мишенью, по всей вероятности, станет сама Армения?*

— Нет сомнения в том, что прекращение конфликта и безопасность Нагорного Карабаха — необходимые условия для безопасности самой Армении. Когда мы были там, уже шла сильная перестрелка с обеих сторон азербайджано-армянской границы. Нагорный Карабах — это буфер; он должен быть сохранён, ему надо обеспечить безопасность — это так и с точки зрения защиты прав человека, и по стратегическим соображениям.

— *Совершенно ясно, что Ваша глубокая озабоченность тем, что происходит в Нагорном Карабахе, вызвана прежде всего соображениями гуманитарного характера. Но мне кажется, что тут есть и другие факторы, природа которых, может быть, политическая или даже стратегическая. Так ли это?*

— Конечно, в первую очередь нас волнует то, что эта часть мира превратилась в ад. Блокада и непрерывные обстрелы — всё вместе делает жизнь просто невозможной.

Но есть, конечно, и другие соображения. Если этот конфликт будет продолжаться, если никто не положит ему конец, то во много раз увеличится опасность разгорания аналогичных конфликтов в разных концах СНГ. Потенциальных очагов много. Если международная общественность сумеет сказать «нет» этому конфликту и добиться его прекращения, то вероятность возникновения других военных столкновений уменьшится, — и, наоборот, она значительно возрастет, если все мы будем сидеть сложа руки, глядя, как люди убивают друг друга.

Мы смогли убедиться в том, что большие гуманитарные организации Международный Красный Крест и Красный Полумесяц, ЮНИСЕФ, «Международная амнистия» не смогли сюда добраться, хотя они должны здесь быть и помогать людям; но азербайджанские власти не дали им до сих пор возможности попасть в Нагорный Карабах. У этих организаций есть огромный опыт, профессиональная подготовка и средства; они очень нужны в этом регионе, где с точки зрения гуманитарной образовался просто полный вакуум. Именно поэтому наша маленькая группа испытывала всё время острое чувство необходимости ездить в Нагорный Карабах как можно чаще,

оказывать людям там столько помощи, сколько нам удастся. Я как христианка и как сестра милосердия всё принимаю это как свой прямой долг. Ведь это — разрушенная, разорённая войной земля, не получающая ни от кого помощи! Думаю, что именно поэтому Сахаровский комитет и «Международная христианская солидарность» так остро чувствуют это моральное обязательство ездить туда, помогать.

К этому я ещё хочу добавить, что все мы в итоге наших поездок — на сегодняшний день их было шесть — испытываем необыкновенное уважение к армянам Нагорного Карабаха за их мужество, достоинство и великодушие. Хочу рассказать такой эпизод.

В последнюю нашу поездку мы приехали в селение, из которого сначала были депортированы жители, а затем те, кто ещё оставался, бежали, когда селение заняли азербайджанцы. Потом, они тоже ушли; селение было почти полностью разрушено. И никого там не было, кроме старика, сидевшего на деревянной скамейке, в абсолютном одиночестве. Мы стали с ним разговаривать. Прошлым летом азербайджанцы напали на посёлок и убили его сына. Он похоронил его. Затем азербайджанцы вернулись, увидели свежевырытую могилу около дома и раскопали её. По армянскому обычаю, сына похоронили в лучшей его одежде; эту одежду они содрали с мёртвого, а затем вырвали у него изо рта золотые зубы.

Старик рыдал, рассказывая нам это; тем не менее, он пригласил нас войти в его дом, полуразрушенный, в котором ничего не было — всё унесли, украли. Я никогда не забуду страшную пустоту этого дома. Единственное, что у него было, — это куча яблок; это было всё пропитание, на которое он мог рассчитывать, чтобы не умереть с голоду.

Так вот, он во что бы то ни стало хотел поделиться с нами этими яблоками единственным и последним своим имуществом; и мы взяли несколько яблок, потому что поняли, что для него это очень важно. В памяти и в сердце у меня остался образ этого старика, дарящего нам яблоки в разорённом доме, в опустошённом селе, после убийства сына и надругательства над его останками. Это для меня как бы символ Нагорного Карабаха.

— *Политические деятели и дипломаты, которые часто боятся что-либо делать, придерживаясь принципа: только не вмешиваться, как-нибудь само образуется, — должны были бы понять, что нельзя продолжать пассивно присутствовать при этой трагедии.*

— Да, ситуация становится очень опасной, и если будут продолжаться дипломатические игры, на которые обычно уходят месяцы и даже годы, если и дальше будет идти эскалация этого страшного конфликта, он превратится в угрозу всему миру.

— Так что в конце концов можно сказать, что, как очень часто бывает, люди, действующие согласно велениям совести и ставящие их выше так называемой «реальной политики», оказываются правы и с точки зрения политической, если рассматривать события в долгосрочной перспективе. Я хотела бы задать Вам ещё один вопрос.

Вы — человек, пользующийся широкой известностью, Вы — член Палаты лордов, очень видный общественный и политический деятель; можно сказать, что Вы принадлежите к верхушке британского общества. Всё это Вы получили не по наследству, а путём неустанного труда. Только что, говоря о себе, Вы сказали: «Я как сестра милосердия». Вы действительно профессиональная сестра милосердия?

Каков был Ваш жизненный путь?

— Я никогда не думала, что мой жизненный путь приведёт меня в Палату лордов, и была в шоке, когда это произошло. Да, конечно, я — сестра милосердия с многолетним, стажем, я очень люблю эту профессию и с радостью вернусь к ней, если жизнь сложится так, что будет возможно это сделать. О своей жизни я могу сказать, что я старалась быть верной определённой мировоззренческой позиции; эта позиция глубоко укоренена в христианстве.

Помимо профессии сестры милосердия, я ещё специализировалась в социологии. Я работала в отделе общественных наук одного из самых крупных высших учебных заведений Лондона, и тут я столкнулась с тем, что большинство моих коллег были марксистами. Это налагало очень серьёзный отпечаток на всю систему высшего образования; постепенно я убедилась в том, что такое положение вещей существует в подавляющем большинстве колледжей в Великобритании.

Я была (и остаюсь) глубоко убеждена в том, что смысл и цель высшего образования — это поиск истины. Взгляд моих коллег-марксистов на образование был совершенно иным; это был абсолютно идеологизированный, предвзятый подход, ни о какой свободе мысли и исследований тут не могло быть речи.

Я начала бороться с этим положением вещей, так как видела в нём страшную опасность для будущего нации. Тогда я написала книгу, которая вышла под названием «Насилие над разумом». В ней я изложила свои мысли об академической свободе, о свободе образования.

Так случилось, что на эту книгу обратила внимание будущий премьер-министр Маргарет Тэтчер; а когда она стала искать, кого назначить в Палату лордов для эффективной и конкретной защиты академической свободы, то её выбор пал на меня. Это происходило в то время, когда марксисты всё больше и больше забирали в свои руки в нашей стране преподавание в высших учебных заведениях и, главное, подготовку учителей.

Я была призвана заниматься политикой не в партийном смысле этого слова, не в рамках борьбы за власть (чем очень часто является политика), а в гораздо более широком, общем масштабе; это, может быть, даже уже и не политика по своей сути. Моё глубокое, конкретное знание организации медицинской помощи в нашей стране тоже содействовало моему назначению в Палату лордов.

Периодически я возвращалась к своей первоначальной профессии сестры милосердия. С годами я выработала для себя критерий оценки деятельности политического и общественного деятеля: надо иметь открытые глаза, открытые уши и открытый разум прежде, чем открывать рот.

Этот критерий не позволяет уходить в абстрактную политику; надо оставаться в контакте с реальной жизнью. Пять лет тому назад один из моих сыновей, работавший врачом в Судане, сказал мне: «Мама, у нас острая нехватка сестёр милосердия». Я взяла долгосрочный отпуск и поехала работать в Судан, где тогда шла гражданская война...

[Газета «Русская мысль». — Париж, №3924. 10.04.1992]

АРСЕН МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВ (г. Москва)
московский корреспондент газеты «Советский Карабах»,
стрингер русской службы радио «Свобода»

КАРАБАХ: ВОЙНА ЗА ВЫЖИВАНИЕ

Вот уже полгода, как вооружённый конфликт в Карабахе перерос в настоящую войну с применением самых современных средств убийства мирного населения. Жертвы войны исчисляются уже не единицами, как два-три года назад, не десятками, как в прошлом году, и даже не сотнями, как ещё полгода назад. Сегодня счёт убитых «в Карабахе и вокруг него» ведётся уже на тысячи.

Между тем всё это можно было предвидеть. Для понимания сути происходящего в Закавказье необходимо отдавать себе отчёт в том, что война, введущаяся сегодня в Карабахе и на его границах, имеет целью вовсе не контроль той или иной стороны над территорией горного края. В её ходе прежде всего решается вопрос жизни или смерти 180-тысячного армянского народа Арцаха, который всегда жил и хочет дальше жить на своей земле. Необходимо помнить и то, что все без исключения азербайджанские режимы, начиная с 1918 года, ставили целью изгнание армян Нагорного Карабаха с территории края. Средства достижения этой цели менялись в зависимости от обстановки. Сегодня, как и в 1918–1920 годах, это прямая вооружённая агрессия, которая сопровождается уничтожением и изгнанием населения.

Не будем останавливаться на подробностях боевых действий последнего времени, они достаточно хорошо известны. Напомним лишь, что успехи азербайджанской армии связаны в первую очередь с тем фактом, что в мае-июне сего года военно-политическое руководство России и Закавказья официально передали Азербайджану около 240 танков, более 300 БМП и БТР, свыше 170 артиллерийских орудий и систем, свыше 130 миномётов, 33 установки «Град» (БМ-21), десятка боевых вертолётов Ми-24, реактивных самолётов-штурмовиков

Су-25, фронтовых бомбардировщиков Су-24, разведчиков МиГов¹. Кроме того — десятки тысяч автоматов, две тысячи пулемётов, все склады, тыловые сооружения и базы бывшей 4-й армии СНГ, а также многое другое, включая 30 процентов Каспийской флотилии.

Это количество вооружений превышает то, чем располагают иные страны НАТО. Вместе с тем передача вооружений Армении началась значительно позже, идёт медленными темпами и не в столь огромных количествах. Те, кто санкционировал разовую передачу Баку огромных арсеналов, не могли не знать, что всё переданное оружие будет использовано против Нагорно-Карабахской Республики, а затем и Армении. Баланс сил в регионе был резко нарушен, что позволило Азербайджану занять и разорить 40 процентов территории НКР и 46 кв. км (анклав Арцвашен) территории Армении. Всё это, на мой взгляд, полностью опровергает доводы тех, кто утверждает, будто Россия в лице её нового руководства ведёт какую-то «проармянскую политику» в регионе. Скорее, наоборот, и факты тому свидетельство.

А задумывался ли кто-нибудь из наблюдателей, отчего Азербайджану, который в соответствии с Договором по обычным вооружениям в Европе не должен иметь более 220 танков, только официально их было передано 237? Кто подсчитывал, какое количество танков, бронетехники и авиации помимо переданных в мае-июне оказалось в распоряжении Национальной армии Азербайджана задолго до этого, в ноябре прошлого — апреле текущего года? И сколько Баку получил сверх официально декларированного, но реально «экспроприированного» у 4-й армии?

Напомним: установки «Град» впервые были применены в Карабахе 13 января сего года против поселка Шаумяновск. С 13 февраля начались регулярные обстрелы из установок «Град» Степанакерта и других населённых пунктов НКР. Танки и БМП стали широко использоваться азербайджанской армией в ходе массированных наступлений уже в январе. Боевые вертолёты Ми-24 обстреливали карабахские сёла с воздуха с 18 февраля, то есть ещё до официальной передачи Баку вертолётной эскадрильи при посредничестве генерал-полковника Б. Громова и адмирала флота В. Чернавина.

Танки, вертолёты, «Град» использовались именно для обстрелов населённых пунктов Карабаха. Особой реакции ни в СНГ, ни у мирового сообщества эти преступные действия руководства Азербайджана не вызвали.

¹ См. Директиву Министерства обороны России № 314/3/022В от 22.06.92; газету «Московский комсомолец» от 23.07.92 (А. Нуйкин «Геополитика и кровь Карабаха»), а также «Независимую газету» от 12.08.92 (Владимир Мухин, «Российская армия спешно покидает Азербайджан»).

Зато «правопатриотическая» и «леводемократическая» пресса охотно подхватывала сообщения из азербайджанских источников о якобы имевшем место применении армянской стороной химического и бактериологического оружия. Когда же подобные «факты» не нашли подтверждения и были опровергнуты авторитетной комиссией ООН, в ход пошли новые измышления: о массовых жертвоприношениях пленных, будто бы практикуемых армянской стороной («День», 1992, №32), или о концлагерях для азербайджанцев в Карабахе («Мегаполис-экспресс», 1992, № 33).

Если отбросить используемые обеими сторонами идеолого-пропагандистские штампы о «подавлении огневых точек противника», «экспедиционном и оккупационном корпусах» соответственно армянской и азербайджанской армий, и посмотреть на географию событий и их последствия, то станет очевидным следующее. Наиболее крупномасштабные боевые действия ведутся на территории Нагорного Карабаха. Активизация агрессивных действий Азербайджана на границах Армении носит — до поры до времени — лишь отвлекающий характер и призвана обосновать тезис об «агрессии Армении против Азербайджана» путём вовлечения Еревана в крупномасштабную войну.

Основные же жертвы и разрушения — именно в Нагорном Карабахе и на его границах. По меньшей мере несерьёзно говорить о том, что НКР с её 180 (а сейчас и того меньше!) тысячами армянского населения представляет угрозу почти 7-миллионному Азербайджану, который имеет мощную промышленность, горы вооружений и армию профессионалов-наёмников из числа бывших военнослужащих 4-й армии.

В развалинах лежат и обстрелу подвергаются не Баку и Гянджа, а столица Карабаха — Степанакерт, райцентры края — города Мартуни, Мардакерт, посёлки Аскеран, Гадрут, Шаумяновск, десятки сёл НКР.

В Карабахе сегодня нет тыла: любой населённый пункт может быть подвергнут обстрелу если не из установок «Град» и орудий, то с воздуха. И гибнут при обстрелах не столько карабахские солдаты, худобедно защищённые какими-то позициями, сколько женщины, дети, старики, которым практически негде спрятаться в городах и сёлах. Ведь даже подвал пятиэтажки не спасёт от 500-килограммовой бомбы, а применение азербайджанской армией шариковых бомб и снарядов с игольчатыми поражающими элементами умножает число жертв именно среди мирного населения. Бомбардировки Степанакерта и других населённых пунктов в августе (особенно 22-го, когда 500-килограммовая бомба снесла общежитие, где ютились беженцы с севера Карабаха, убив более 20 и ранив свыше 100 человек) — яркие тому примеры.

Азербайджанская армия в Карабахе использует тактику тотального разрушения экономики, коммуникаций, жилого фонда. В переживших оккупацию разорённых селах возвращавшиеся после освобождения жители находили лишь обгорелые стены домов да изуродованные трупы не успевших убежать мирных жителей (лишь в селе Атерк Мардакертского района обнаружено 19 обезглавленных тел). После захвата Мардакерта (4 июля) из этого третьего по величине города Карабаха ежедневно сотнями «КамАЗов» вывозилось всё, что только можно было вывезти.

По данным правительства НКР, только в Мардакертском и Шаумяновском районах азербайджанской армией уничтожено 5 винно-коньячных заводов, вывезено вина, коньяка, спирта, водки на 1,4 млрд. рублей (для сравнения: годовой бюджет НКР – 500 млн. рублей). На полтора миллиарда разграблено спирта и виноматериалов в захваченных зонах Мартунинского (вся равнинная часть) и Гадрутского районов, и это не считая стоимости уничтоженных основных фондов заводов. Оккупированы зоны НКР, дающие больше половины урожая зерновых. Обстреливаются и подвергаются бомбардировкам промышленные объекты. В Степанакерте ещё до штурма карабахскими силами Шуши были разрушены практически все промышленные предприятия и объекты жизнеобеспечения.

Могут возразить: ведь приграничные с НКР районы Азербайджана также пострадали. Да, это так, однако, во-первых, масштабы разрушений и их характер не идут ни в какое сравнение с аналогичными показателями на территории НКР.

Во-вторых, и самое главное, – в целом для Азербайджана процент этих разрушений невелик, в то время как для Нагорного Карабаха ущерб, причиняемый азербайджанской агрессией, носит тотальный, невосполнимый характер, обрекает край на полную разруху.

Всё это подчеркивает, что цель властей Азербайджана не «покорение» Карабаха, а уничтожение и изгнание его населения, тотальное разорение края, пусть даже и ценой собственных больших человеческих потерь и утраты части материальных ценностей в приграничных с Нагорным Карабахом районах.

Именно поэтому представляются ханжескими выступления некоторых правозащитников с обвинениями в нарушении прав человека в адрес местных властей НКР. Последние идут на жёсткие меры, включая ограничение перемещений граждан, введение военного положения и т. д. Однако очевидно, что первопричиной страданий населения края является именно политика массовых убийств мирных жителей Карабаха, осуществляемая руководством Азербайджана. Таким образом, подобного рода правозащитники, обходя молчанием

эту политику, фактически потворствуют политике геноцида в отношении карабахского этноса.

Мало кто из наблюдателей говорит и об отношении властей Азербайджана к своим же соотечественникам. Я имею в виду и превращение азербайджанских поселений в Карабахе в военные базы, откуда уничтожаются сёла и города НКР, и переселение азербайджанцев из Армении и турок-месхетинцев в зону конфликта (многие из них стали беженцами уже дважды, а то и трижды), а теперь — на земли лезгин, где назревает новый взрыв. И массовые мобилизации (прежде всего представителей национальных меньшинств) в азербайджанскую армию, которые уже породили в населении страх за детей, и многие семьи в панике покидают Азербайджан.

Новый же президент республики, выступивший сразу после прихода к власти за политическое урегулирование проблемы, в первые месяцы своего правления пролил реки крови, и не только армянской, ибо с 12 июня сего года потери азербайджанской армии одними убитыми уже превысили 2 тысячи человек. Цифра эта скрывается от народа Азербайджана, а на предложения карабахских сил по обмену телами убитых азербайджанская сторона отвечала отказом. Сотни трупов азербайджанских солдат лежат на полях сражений (мне довелось видеть это в июне-июле в НКР), а пропаганда выдаёт их за «пропавших без вести» и заявляет о мифических концлагерях в Карабахе. Пленные азербайджанцы рассказывают, что за их спинами в ходе боёв идут заградительные отряды, которые расстреливают отступающих.

Наконец, следует помнить и о том, что военное превосходство Баку не будет вечным. Даже сейчас представители Азербайджана выражают недовольство тем, что карабахцы не совсем безоружны. Хотя последние не получили даже более или менее значительной части техники 366-го полка — того, на что НКР имела полное моральное и законное право как бывший субъект Союза. Однако оружие в современном мире продаётся и покупается.

Придёт время, когда современное вооружение сможет появиться и у карабахской — именно карабахской, а не армянской — стороны. Возможно, это позволит наносить удары по объектам, в том числе и населённым пунктам, в глубине Азербайджана.

Последнее, по мнению многих карабахцев, край которых методично уничтожается руководством Азербайджана, было бы вполне правомерно и логично. И если завтра у Нагорного Карабаха, тем более признанного независимым какими-либо странами, появятся самолёты или ракеты, позволяющие наносить удары по Баку или Гяндже с баз, находящихся на территории и под юрисдикцией НКР,

это также будет на совести политиков, игнорирующих нынешний масштаб и характер боевых действий азербайджанской армии против НКР.

Политики, реализующие «решение» проблемы самоопределения народа Карабаха путём физического уничтожения населения этого края, должны задуматься о возможных последствиях избранного ими пути. Ведь даже в случае разрушения большей части населённых пунктов НКР и депортации большинства населения края карабахцы вряд ли прекратят борьбу за своё естественное право жить на собственной земле. Возможно, в этом случае война даже усилится и станет более жестокой.

Лучше от этого не будет ни армянам, ни азербайджанцам. Равно как и соседям двух народов, России, странам СНГ, и, в конечном счёте, мировому сообществу. Об этом следовало бы задуматься всем политикам.

Степанакерт – Москва

[Газета «Экспресс-хроника», № 36,
1–7 сентября 1992 г.]

НИКОЛАЙ КАЛИНКИН (г. Москва),
журналист, правозащитник

В КАРАБАХЕ БОЛЬШЕ НЕТ ФИДАИНОВ

А ЕСТЬ ДИСЦИПЛИНИРОВАННАЯ БОЕСПОСОБНАЯ АРМИЯ, ГОТОВАЯ
ЗАЩИЩАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ КАРАБАХА ДО ПОБЕДНОГО КОНЦА...

Я не боюсь быть обвинённым в проармянской, точнее прокарабахской, позиции. Она объясняется вовсе не тем, что армяне мне чем-то милее. Свою позицию я могу обосновать, как мог бы обосновать своё участие к жертве преступления, потому что считаю глубоко аморальным «паритетный» подход в оценке действий насильника и жертвы: «Да, он — злодей, но посмотрите, как эта мерзавка исцарапала его лицо! Всыпать обоим по тридцать розог!»

«Самоопределение» — непопулярное нынче словечко. Хотя мне довольно часто приходится вступать в споры по карабахскому вопросу, более или менее достойные, на мой взгляд, аргументы его противников мне неизвестны. Мои оппоненты, включая и некоторых из тех, кто имеет имидж правозащитников, обращаются к нескольким формулам, которые я намерен раскритиковать.

Формула первая:

— Право народов на самоопределение всего лишь «большевистский лозунг», потому что «эта формулировка была включена в текст Декларации прав человека по настоянию СССР в пропагандистских целях».

Следуя логике приведённой формулы, декларированный СССР пропагандистский лозунг «За мирный атом» также порочен, поскольку автор его всё тот же.

Во-вторых, «эта формулировка» присутствует также и в Международном пакте о гражданских и политических правах, и в Заключительном акте хельсинкских соглашений СБСЕ — документах, обязательных не только для руководителей государств и правоохранительных органов, но и прежде всего для тех, кто претендует называть себя правозащитниками.

Из формулы первой вытекают вторая и третья:

— Право на самоопределение — «чужеродное включение», поскольку «эта запись» должна гарантировать коллективное право, что само по себе зло. И вообще, «кто в состоянии определить, является ли та или иная этническая группа «нацией» и соответственно имеет ли она право на самоопределение»?

Если отличить армян так невозможно трудно, то по какому принципу происходили погромы в Баку, в Кировабаде, в Сумгаите?

Почему в Карабахе в ходе «проверок паспортного режима» и операции «Кольцо» репрессивные меры предпринимались исключительно против тех граждан, в паспорте которых записано «армянин»?

Почему вообще возник этот конфликт, перешедший в натуральную войну?

А потому, что нарушались именно «коллективные права», которые складываются из совокупности индивидуальных прав, но по определённом — национальному — признаку.

Для того и было принято столь нелюбезное некоторым «правозащитникам» право народа на самоопределение — чтобы защитить «подчинённые» народы от геноцида, депортаций, от ущемления их прав. Здесь же заключён ответ и на ещё один популярный риторический вопрос моих оппонентов:

— Где гарантия, что Вологодская или, скажем, Саратовская области не объявят себя завтра нациями и не отделятся от России? Что ждёт в таком случае Россию?

Точка зрения вполне понятна, если она исходит из известных политических кругов, но абсолютно неуместна в кругах правозащитных. Ответ тем и другим элементарно прост: не вынуждайте объявлять себя отдельной нацией, не провоцируйте этого.

Если какая-либо группа обнаружит, что при участии или попустительстве государства по некоему коллективному признаку нарушаются их права, то есть де-факто они уже определены как «чужие», ничего другого им не остаётся, как самоопределиваться де-юре, дабы обеспечить защиту собственных прав. Не снимайте с них скальпы, не отрезайте уши, не загоняйте их в угол — дайте им нормально жить и развиваться, — и никто не захочет отделяться.

Просто, как божий день. Всеобщая декларация прав человека начинается со слов:

«Признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, их равных и неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира».

Непризнание права на самоопределение означает признание культа силы и рано или поздно приводит к насилию.

НЕНАВИСТЬ КАК ЖАНР

Для честной дискуссии должно стать правилом заведомо определять отправные точки аргументации — права ли человека, сиюминутная ли целесообразность или просто потому, что именно так очень хочется.

В качестве довольно забавного и типичного примера использования последней предпосылки так и просится для цитирования газета «Бакинец» (№ 2794):

«Если бы захват Карабаха можно было бы осуществить, так сказать, конституционно, спекулируя то фактами исторического порядка, то казуистикой и спекуляцией по поводу прав нации на самоопределение, то проституированием на тему «геноцида» армян со стороны азербайджанского народа, то эти люди (правозащитники и правоведы. — *Н.К.*) были бы не только юристами-адвокатами политических интересов армянских зарубежных дельцов из Армении, но и непосредственными исполнителями... Арсенал их средств весьма широк: казуистика, демагогия, политический блеф, спекуляция на любую тему, введение в заблуждение мировой общественности, провокация, информационная диверсия, подстрекательство и подлость, подлость без меры и стыда, цинизм и фарисейство, иезуитская неразборчивость в средствах». (Выделено в оригинале. — *Н.К.*)

В данном случае можно смеяться или негодовать, но можно и понять государственную азербайджанскую газету. Это воюющая сторона, имеющая большие трудности с аргументацией в свою пользу: кроме вольного толкования принципа хельсинкского Заключительного акта о нерушимости границ да лозунга «Карабах — наш!» имеется лишь политическая необходимость оправдать продолжение войны «до победного конца». Отсюда поиски врагов там, где их нет, подозрительность, шпиономания, пропаганда национальной ненависти, охота за «скрытыми армянами» внутри Азербайджана.

Бакинское радио, март 1992-го:

«...Он армянин, алчущий турецкой крови армянин. Он может сутками не есть, не пить, но и дня не проживёт без хотя бы одной капли крови. "Пей турецкую кровь", — раздаётся каждый раз, когда армянка склоняется над колыбелью своего ребенка. "Вырастешь — убьёшь турка", — напевает она. И всю свою последующую жизнь утоляет он эту страсть, только насытившись турецкой кровью... Кровью младенцев наших пытаются они погасить дьявольский огонь в своих душах.

Турок азери, будь начеку, защити себя! Перед тобой твой враг — извечный, извечный, извечный враг! Всю свою жизнь помни, созннай эту истину».

Бакинское радио, май 1993-го:

«...Да, и Зангезур (три района Армении), и Геойча (озеро Севан), и Даралагяз (Вайкское ущелье), земли Иравана (Еревана) — исконно азербайджанские территории, и мы всегда будем бороться за возвращение наших земель».

Газета «Бакинец», февраль 1994-го:

«Неблизка, конечно, победа, не все пути к ней проторены. Сотнями, тысячами жертв будут устланы они. Но ни перед чем не остановится азербайджанский народ, в едином порыве поднявшийся против подлых соседей».

Бакинское радио, февраль 1994-го:

«В Грузии осквернено еврейское кладбище. Наверняка здесь опять замешана рука армян».

Я не обременил себя поисками приведённых цитат: ими плотно насыщены все средства массовой информации Азербайджана.

Среди карабахцев самый популярный сейчас фильм, пожалуй, «Стон» азербайджанского производства. Главный герой фильма, офицер азербайджанской армии (положительный персонаж), попадает в плен к армянам (отрицательные персонажи). Там он подвергается издевательствам, оскорблениям его патриотических чувств. Герой отважно плюет в лицо монстроподобному обидчику, и тот мстит ему пыткой. К пленному водят школьные экскурсии. Маленькая девочка спрашивает учительницу, можно ли его покормить. Получив разрешение, она достаёт из сумочки грязную морковку и протягивает герою.

— Осторожно, — предостерегает школьницу учительница, — враг коварен!..

Кто виноват?

Я абсолютно солидарен с бывшим президентом Азербайджана А. Муталибовым, недавно признавшим, не упомянув, однако, личной роли в развитии конфликта: «Карабахская карта разыгрывается враждующими политическими группировками».

В аппаратной карабахского телецентра мы просматривали только что отснятые на фронте кадры. На экране — ложбина, почти сплошь усеянная телами погибших азербайджанских солдат. Камера делает наплыв, показывая крупным планом лица мёртвых — молодые, иногда совсем пацаны. Открытые рты и глаза, теперь уже ничего не выражающие. Отчётливо видно, что на войне они совершенно случайные персонажи. Я наблюдал за лицами сидевших рядом со мной. Ни злорадства, ни торжества. Лишь сочувствие и недоумение: в какую

голову могла прийти мысль посылать на фронт растерянных, напуганных и, подозреваю, не умеющих толком стрелять пацанов?

Напрашивается вывод, что кому-то на этой войне прежде всего нужны жертвы. Хотелось бы понять: на алтарь чего?

МОДЖАХЕДЫ, ЛАНДСКНЕХТЫ, «СЕРЫЕ ВОЛКИ»...

Приходится читать в газетах об армянском «экспедиционном корпусе» в Карабахе и разного рода наёмниках, воюющих на их стороне. Однако ни подразделений вооружённых сил Армении, ни наёмников, ни негров (хотя не вижу, чем их присутствие криминальнее, например, эскимосского) я ни разу в Карабахе не видел, хотя встречал и русских, и украинских, и даже одного чеченского волонтера, которые никоим образом под определение «наёмники» не подпадают. Руководство НКР объясняет это двумя причинами: ненадёжностью наёмников и, если пренебречь первым доводом, невозможностью финансирования такой программы.

В то же время в степанакертском ИВС и шушинской тюрьме содержатся наёмники, воевавшие на стороне Азербайджана. Практически все они не отрицают своей «работы по найму», подробно рассказывают о путях, приведших их на эту войну (схема примерно одинакова), о ставках и «дополнительных гонорарах».

Я скрепя сердце пошёл на встречу с лётчиком, сбитым над Карабахом. Разговаривать с живым человеком, которого — знаешь! — через месяц-другой расстреляют, как и предвидел, оказалось непросто.

Мешали и сочувствие, и какой-то тихий ужас: перед тобой хуже чем убийца по найму в московском понимании. Ему инкриминируется 13 убитых, 32 раненых (преимущественно женщины, дети), разрушенные школа, детский сад, девять жилых домов, дом культуры.

Моего теста «на вшивость» он не прошёл. На вопрос, что он испытывает, когда сверху падают бомбы, выпущенные его вчерашними товарищами, он ответил так: «Вначале страшно было. Теперь уже привык». Мысль о том, что бомбы предназначены в общем-то не для него, что кроме него в этом городе тысячи и тысячи детей, женщин, как-то не пришла в его голову.

Бывший советский кадровый офицер, кажется, всерьёз рассчитывает на то, что Украина, гражданином которой он является, похлопочет и рано или поздно его освободят. Похоже, совесть его не мучит*.

В детской больнице, где лечатся раненые или больные пленные, мне довелось «пообщаться» с гражданином Турции. Он не вступал в контакт, жалуясь на боли в сердце и что ничего не видит. Под очень

* 23 мая Военный трибунал НКР приговорил его к расстрелу.

неудобным углом зрения, в полуметре от лица ему поднесли сигарету. Её он увидел, взял, безошибочно прикурил и, глубоко затягиваясь, вновь приложил руку к сердцу и закатил глаза.

Растерянный, маленький, тщедушный, до смерти напуганный внезапно открывшейся перспективой. История, рассказанная им на допросах, в общих чертах соответствует уже сложившейся схеме: на бакинской улице его схватили неизвестные, отвезли на фронт — и сразу в бой, в котором он не успел сделать ни одного выстрела. Рассказу готовы поверить и отправить его на все четыре стороны, но азербайджанская сторона от него отрещивается, а турецкого посольства в Степанакерте нет.

Несколько дней спустя в ту же больницу был доставлен ещё один захваченный в бою, на этот раз гражданин Ирана. Он лежал с перебитыми пулями ногами. С ним я не встречался. Не довелось увидеть и моджахедов. Однако несколько кип трофейных документов и «вещдоков», предоставленных мне в Степанакерте для ознакомления, доказывает их участие в этой войне именно в качестве наёмников. Согласно трофейным документам (копиями части из них я располагаю), на сентябрь прошлого года их было в Азербайджане около полутора тысяч человек.

Использование Азербайджаном в военных действиях наёмников из «третьих стран» не вызывает никаких сомнений.

Бомбёжки. Мирные жители

Три года шум летящего вертолёта вызывал у меня остро отрицательные эмоции. Где бы я его ни услышал, содержание адреналина тут же резко повышается и требуется секунда или две, чтобы прийти в себя. Со временем эта реакция ослабевает. Но место вертолётов занимают теперь самолёты.

Степанакерт, бывает, несколько дней живёт без воздушной тревоги, и город тогда становится почти совсем цивилизным. Уходит напряжение, лица горожан расслабляются, больше становится улыбок — как будто и нет войны. Но скоро всё возвращается в привычную колею.

2—3 воздушных налёта в день у жителей города особых тревог не вызывают. Как правило, бомбы падают в окрестностях города.

После того как в Карабахе появились средства ПВО и самолёты начали сбивать, лётчики изменили тактику. Теперь они, набрав высоту, пикируют на город. Пилот получает сигнал об обнаружении его радаром, выходит из пике, форсированно набирает скорость и одновременно сбрасывает бомбы куда придётся. Следует серия звуков. Взрывы бомб, преодоление самолётом звукового барьера, выпущенная вслед ракета, к звуку полёта которой прислушиваются с

надеждой... В ясный день ватажки мальчишек глазуют в небо как на специально для них разыгрываемое представление. Эффективным такое бомбометание не назовешь — эффект больше акустический. Но городу тоже достаётся. 500-килограммовая бомба способна разрушить «пятиэтажку» до фундамента. Шариковые бомбы не несут значительных разрушений, но от них гибнут люди. Не все её элементы взрываются сразу. Дети, нашедшие такую симпатичную «игрушку», становятся её жертвами: погибли 8 детей, одного изувечило.

Я не любитель собак. Во всяком случае домой бродячую собаку не приведу. Но, наверное, никогда не забуду, как жалась к стене и плакала под бомбёжкой дворняжка.

Иногда сирена раздаётся не менее десятка раз в день, и к концу дня напряжение у всех запредельное. У женщин состояние близкое к истерике. Мужчины подходят к вопросу философски: «Хорошие ракеты надо».

Не менее драматично наблюдать бомбёжку Степанакерта с линии фронта. Ничего, впрочем, не видно — только белый след набравшего сверхзвуковую скорость бомбардировщика да вертикальное облачко самоликвидировавшейся ракеты. Звуки доносятся с большой задержкой.

Особенность на этой войне: самолёты, не задерживаясь над линиями обороны, летят дальше, на населённые пункты. Бомбить боевые позиции — себе дороже: промахнувшись, можно угодить по своим, что происходило уже не раз. Азербайджанская пресса в таких случаях сообщает о налёте армянской авиации. А однажды и впрямь самолёт, взлетевший в Азербайджане, отбомбил «свои» позиции и благополучно приземлился в Армении. Назвать мне имя пилота отказались.

Согласно разным источникам, азербайджанская армия потеряла в Карабахе с декабря прошлого года (с начала самого массированного в истории этой войны азербайджанского наступления) от 6 до 8 тысяч человек.

Потери карабахской армии можно с достаточной точностью определить, разделив число азербайджанских потерь на 17–20. Но и это соотношение карабахцы считают недопустимым: в Карабахе населения сейчас вряд ли больше 100 тысяч, и потеря за последние полгода 400–600 молодых и здоровых мужчин воспринимается почти как национальная катастрофа. Такое соотношение потерь объясняется не только тем, что дома стены помогают, но во многом сложившейся тактикой и стратегией ведения войны. Нахлынувшие было в Карабах после событий в Приднестровье летом 92-го отряды «казаков» очень скоро вернулись по домам: даже по оценкам бывших «афганцев» эта война слишком непредсказуема и опасна.

Отряды фидаинов теперь уже в прошлом, а с ними ушёл романтический период карабахской войны. Но сохранились их мобильность и почерк командос, которые позволяют небольшой армии успешно переигрывать (именно переигрывать!) многочисленную и хорошо вооружённую армию.

Почти вся бронетехника Карабаха была прежде азербайджанской и захвачена в боях, а после взятия Агдама до сих пор используются боеприпасы с его складов.

До декабрьского 1991 года карабахского референдума о независимости существовали довольно разрозненные и разношёрстные отряды фидаинов. Затем постепенно стала создаваться регулярная армия. Уже к началу 92-го все отряды были подчинены объединённому штабу, а в течение прошлого года карабахская армия была полностью реформирована, и от отрядов фидаинов остались лишь ностальгические воспоминания.

Теперь Карабах имеет самую боеспособную на Кавказе армию — строго дисциплинированную, деполитизированную, со сложившимися со времён фидаинских отрядов традициями.

Карабахцы посмеиваются: «Будем Баку брать!» В воздухе и в самом деле носится идея взятия Евлаха, Гянджи и, разумеется, возвращения Шаумяновского района. В том, что это реально, никто в Карабахе не сомневается. Сомнения лишь стратегического порядка. Примерно такая же атмосфера была накануне взятия Шуши. Отсюда не следует делать слишком поспешные выводы; карабахцы на основании опыта пришли к уверенности, что иначе Баку не усадить за стол переговоров о мире и признании, к чему он, очевидно, не расположен.

Карабах безумно устал от войны. Мир стал их главной мечтой. Но не ценой повторения 1991 года. Предварительное условие Азербайджана о разоружении Карабах считает неприемлемым. Оно и понятно.

Несмотря ни на что, НКР существует, хотя этого политики или нет. Со своими государственными структурами, промышленностью (пусть пока полуразрушенной), с эффективной армией. Непризнание за НКР права на суверенное существование означает лишь продолжение войны, всё более набирающей обороты и интернационализирующейся.

[Журнал «Новое время» (г. Москва), № 23, 1994 г.]

АНДРЕЙ САХАРОВ (г. Москва),
физик-теоретик, академик АН СССР;
общественный деятель, диссидент и правозащитник;
народный депутат СССР, лауреат Нобелевской премии мира

АЗЕРБАЙДЖАН, АРМЕНИЯ, КАРАБАХ

В декабре 1988 года Андрей Сахаров вместе с группой московских интеллигентов посетил Азербайджан, Армению и Нагорный Карабах. Главной целью его миссии было путём встреч с руководством и представителями интеллигенции, попытаться найти точки соприкосновения в позициях конфликтующих сторон. Это была в истинном смысле слова миротворческая посредническая миссия. Ниже приводятся выдержки из 5-ой главы (т.2) двухтомного издания «Воспоминаний» академика Андрея Дмитриевича Сахарова, посвящённой этому визиту.

В состав группы, которой предстояла поездка в Азербайджан и Армению, вошли Андрей Зубов, Галина Старовойтова и Леонид Баткин от «Трибуны»¹, Люся (Елена Боннер, жена Андрея Сахарова. — *Сост.*) и я... Во вторник мы оформили командировки и получили билеты в кассе ЦК и уже вечером в тот же день (или, может, всё же на следующий?) вылетели в Баку.

В Бакинском аэропорту нас встретил президент Академии наук Азербайджана и кто-то из его вице-президентов, кажется директор Института физики. Меня и в Азербайджане, и в Армении по звонку из ЦК формально принимали как гостя Академии, быть может даже с повышенным почётом. Был также представитель военной комендатуры, который оформил нам пропуски для проезда в ночное время

¹ «Московская Трибуна» — общественная организация. Полное наименование — «Политико-культурный общественный дискуссионный клуб „Московская трибуна“». Организация основана в 1988 году. Инициаторы создания клуба: Ю. Н. Афанасьев, А. Д. Сахаров, Л. М. Баткин, В. С. Библер, Ю. Г. Буртин, Ю. Ф. Карякин, Л. В. Карпинский, А. М. Адамович, М. Я. Гефтер, А. Б. Мигдал.

в условиях комендантского часа, объявленного во время митингов и волнений в ноябре. Было уже поздно — комендантский час начался.

(...) Нас поселили почти единственными постояльцами в большой, явно привилегированной гостинице. Ужинали мы в заново отделанном, сверкающем золотом зале (там же происходили и последующие трапезы, всё бесплатно — за счёт Академии). На другой день — встреча с представителями Академии, научной общественностью и интеллигенцией. Она произвела на нас гнетущее впечатление.

Один за другим выступали академики и писатели, многословно говорили то сентиментально, то агрессивно — о дружбе народов и её ценности, о том, что никакой проблемы Нагорного Карабаха не существует, а есть исконная азербайджанская территория, проблему выдумали Аганбегян и Балаян и подхватили экстремисты, теперь, после июльского заседания Президиума Верховного Совета, все прошлые ошибки исправлены и для полного спокойствия нужно только посадить Погосяна (нового первого секретаря областного комитета КПСС Нагорного Карабаха). Собравшиеся не хотели слушать Баткина и Зубова, рассказывавшего о проекте референдума, перебивали.

Особенно агрессивно вёл себя академик Буниятов как в своём собственном выступлении, так и во время выступлений Баткина и Зубова. (Буниятов — историк, участник войны, Герой Советского Союза, известен антиармянскими националистическими выступлениями; уже после встречи он опубликовал статью с резкими нападениями на Люсю и меня.)

Буниятов, говоря о Сумгаитских событиях, пытался изобразить их как провокацию армянских экстремистов и дельцов теневой экономики с целью обострить ситуацию. Он при этом демагогически обыгрывал участие в Сумгаитских бесчинствах какого-то человека с армянской фамилией. Во время выступления Баткина Буниятов перебивал его в резко оскорбительной, пренебрежительной манере. Я возразил ему, указав, что мы все — равноправные члены делегации, посланные ЦК для дискуссии и изучения ситуации. Меня энергично поддержала Люся. Буниятов набросился на неё и Старовойтову, крича, что «вас привезли сюда, чтобы записывать, так сидите и пишите, не встречая в разговор». Люся не выдержала и ответила ему ещё более резко, что-то вроде «Заткнись — я таких, как ты, сотни вытащила из-под огня». Буниятов побледнел. Его публично оскорбила женщина. Я не знаю, какие возможности и обязанности действовать в этом случае есть у восточного мужчины. Буниятов резко повернулся и, не произнеся ни слова, вышел из зала. Потом, в курилке, он уже с некоторым уважением говорил Люсе: «Хоть ты и армянка, но должна понять, что всё-таки ты не права». Конечно, никакого сочувственно-

го отношения к проекту Зубова и других в этой аудитории не могло быть, вообще никакого отношения, просто отрицалось существование проблемы.

В тот же день была не менее напряжённая встреча с беженцами-азербайджанцами из Армении. Нас привели в большой зал, где сидело несколько сот азербайджанцев — мужчин и женщин крестьянского вида. Выступавшие, безусловно, были специально отобранные люди. Они рассказывали, один за другим, об ужасах и жестокостях, которым они подвергались при изгнании, об избиениях взрослых и детей, поджогах домов, о пропаже имущества. Некоторые выступали совершенно истерически, нагнетая опасную истерию в зале. Запомнилась молодая женщина, которая кричала, как армяне резали на куски детей, и кончила торжествующим воплем: «Аллах их покарал» (О землетрясении! Мы знали, что известие о землетрясении вызвало прилив радости у многих в Азербайджане, на Апшероне даже якобы состоялось народное гулянье с фейерверком).

Мы просили выступавших говорить только о том, чему они сами лично были свидетелями, но бесполезно — атмосфера накалялась всё больше. Мы пытались вести диалог с залом, спрашивали — есть ли среди вас желающие вернуться? Дружное нет, не хотим — было ответом. Мы спрашивали всех выступающих в этом и в меньшем зале, куда мы вскоре были вынуждены перейти: «Что вы сейчас хотите? Какие у вас трудности?» Типичные ответы — помогите получить компенсацию за пропавшее имущество, за дом, помогите получить документы, которые не смогли взять или пропали при изгнании, помогите с жильём и устройством на работу, помогите найти родственников. Пожилой милиционер просил помощи в оформлении пенсии с учётом тех 35 лет, которые он проработал в Армении (его тоже избивали, по его словам). Очень многие говорили об участии местных армянских властей — милиции, партийных работников — в акциях изгнания, в жестокостях и угрозах. В целом, несмотря на явно подстроенный характер многих рассказов, у нас было несомненное впечатление большой, массовой беды множества людей.

В тот же день у нас состоялась встреча с военным комендантом Баку генерал-лейтенантом Тягуновым. Сам Тягунов имел возможность говорить с нами недолго — менее получаса, из которых он часть потратил на любезности в адрес Гали, после него мы ещё столько же говорили с замполитом. До введения особого положения было много эксцессов как в самом Баку, так и в других местах республики. Нам приводили как примеры насилий и жестокости в отношении армян, так и примеры жестокости противоположной стороны по рассказам беженцев. Сейчас в Баку, в основном, спокойно, но работы много,

офицеры и солдаты устали спать на броне. Очень напряжённо было во время митингов, в которых участвовало до 500 тысяч человек. Митинги шли под антиармянскими и националистическими лозунгами, но были также зелёные мусульманские знамёна и панисламские лозунги, портреты Хомейни, правда их было немного. Нам показали красный пионерский галстук, превращённый в косынку с вышитым на ней портретом Хомейни.

Вечером к нам в гостиницу пришли два азербайджанца, которых нам охарактеризовали как представителей прогрессивного крыла азербайджанской интеллигенции, не имевшего возможности выступить на утреннем собрании, и будущих крупных партийных руководителей республики. Наши гости с восторгом говорили о ноябрьских митингах (фактически они продолжались до 5 декабря), об их высокой организованности и народности, о национальном подъёме.

(...) Личная позиция наших гостей по острым национальным проблемам несколько отличалась от позиции Буниятова, но не столь кардинально, как хотелось бы. Во всяком случае, Нагорный Карабах они считали исконно азербайджанской землёй и с восхищением говорили о девушках, бросавшихся под танки с криком: «Умрём, но не отдадим Карабах!»

На другой день нам устроили встречу с первым секретарём республиканского комитета КПСС Везириным. Большую часть встречи говорил Везиринов. Это был некий спектакль в восточном стиле. Везиринов актёрствовал, играл голосом и мимикой, жестикулировал. Суть его речи сводилась к тому, какие усилия он прилагает для укрепления межнациональных отношений и какие успехи достигнуты за то недолгое время, которое он находится на своём посту. Беженцы – армяне и азербайджанцы – уже в своём большинстве хотят вернуться назад. (Это полностью противоречило тому, что мы слышали от азербайджанцев и, вскоре, – от армян. На самом деле, проблемы недопустимого насильственного возвращения беженцев, их трудоустройства и обеспечения жильём продолжают оставаться очень острыми до сих пор – написано в июле 1989 г.)

Мы спросили его, каково его отношение к нашему проекту. Он сначала высказался отрицательно – никаких проблем нет, всё уже решено, ошибки исправляются; потом как бы перестроился и воскликнул: пусть будет один проект, тысяча проектов – мы все их рассмотрим. В конце встречи Люся сказала: «Сейчас у армян, о дружбе с которыми вы говорите, огромная национальная трагедия. Тысячи людей лишились близких, всего необходимого. Само существование нации находится под угрозой. Восточные люди славятся своей широтой, благородством. Так сделайте широкий шаг – отдайте им На-

горный Карабах — как дар другу в беде. Весь мир будет восхищён, на протяжении поколений этот поступок не забудется!» Лицо Везирова сразу изменилось, стало холодным и отчуждённым. Он процедил: «Землю не дарят. Её завоёвывают». (Может быть, он добавил: «кровью» — я не утверждаю, что так было сказано.)

Мы просили Везирова организовать нам встречу с Панаховым — одним из лидеров на митингах, рабочим. Панахов был арестован, находился под стражей. Везиров сказал, что организация подобной встречи — вне его компетенции. Мы просили его также дать нам возможность после Азербайджана посетить Нагорный Карабах, с тем чтобы уже потом полететь в Армению. Везиров ответил, что наш полёт в Нагорный Карабах из Баку — нежелателен; мы должны прибыть туда из Еревана.

Везиров распорядился обеспечить нам билеты на самолёт, и вскоре мы уже прибыли в Ереван. Формально у нас там была программа, аналогичная азербайджанской, — Академия, беженцы, первый секретарь. Но в действительности вся жизнь в Ереване проходила под знаком случившейся страшной беды. Уже в гостинице все командированные были прямо или косвенно связаны с землетрясением. Только накануне уехал Рыжков — он руководил правительственной комиссией и оставил по себе добрую память. Всё же, как мы вскоре поняли, в начальный период после землетрясения было допущено много организационных и иных ошибок, которые очень дорого обошлись.

(...) На заседании в Академии проект, доложенный Zubовым, не имел сколько-нибудь заметной поддержки. Уже передача Азербайджану района Шуши (населённой азербайджанцами части НКАО, на самом деле оставление её в пределах Азербайджана) вызвала серьёзные возражения присутствующих. Армяне говорили, что в трагической ситуации, в которой оказался народ, всё также критически важен вопрос об Арцахе (армянское название Нагорного Карабаха), но нельзя даже ставить вопрос о передаче Азербайджану каких-то других территорий.

(...) В это время мы — Zubов, Люся и я — встречались с беженцами. Их рассказы были ужасными. Особенно запомнился рассказ русской женщины, муж которой — армянин, о событиях в Сумгаите. Проблемы беженцев были аналогичны проблемам азербайджанцев: жильё, работа, которая оказалась невозможна без прописки, брошенные квартиры, утерянные документы, пропавшее имущество.

Пожалуй, проблемы были ещё более болезненными из-за одновременного потока беженцев из района бедствия, а также потому, что большинство среди беженцев составляли городские жители. Никто

из них не хотел возвращения в Азербайджан — сама мысль оказаться вновь в атмосфере ненависти и насилия, угроз и реальной опасности для жизни взрослых и детей была непереносимой.

На другой день я встретился с первым секретарем ЦК КП Армении Арутюняном. Он не стал обсуждать проект. Разговор шёл о беженцах, о том, что якобы некоторые готовы вернуться (я отрицал это), о трудностях устройства их жизни в республике после землетрясения. Арутюнян также говорил об актах бесчинств и убийствах в районах, где проживают азербайджанцы, называл цифру 20 или 22 убитых азербайджанца, не считая 8 человек (целая семья с детьми), которые замерзли на перевале, так как шли без тёплой одежды. Все эти эксцессы произошли в конце ноября, когда хлынул поток беженцев из Азербайджана.

(...) На беседе с Арутюняном был только я, без Люси и других. Около 12 дня мы все пятеро вылетели в Степанакерт (Нагорный Карабах), к нам также присоединились Юрий Рост (фотокорреспондент «Литературной газеты», с которым у нас установились хорошие отношения) и Зорий Балаян (журналист, один из инициаторов постановки проблемы Нагорного Карабаха).

В Степанакерте нас у трапа самолёта встретил Генрих Погосян, первый секретарь областного комитета КПСС (это его хотели арестовать азербайджанские академики), человек среднего роста, с очень живым смуглым лицом. На машине он отвёз нас в здание обкома, где мы встретились с Аркадием Ивановичем Вольским, в то время уполномоченным ЦК КПСС по НКАО (после января — председатель Комитета Особого Управления)².

Вольский кратко рассказал о положении в НКАО. Он сказал:

«В 20-х годах были сделаны две большие ошибки — создание Нахичеванской и Нагорно-Карабахской автономных национальных областей³ и их подчинение Азербайджану. Из Нахичевани вышла вся алиевщина, которая овладела рычагами власти в Азербайджане. Нагорный Карабах стал неразрешимой проблемой для живущего здесь населения».

Он рассказал о столкновениях азербайджанцев и армян, о фактической блокаде армянских районов, о продовольственных трудностях (перекрывалась даже вода, источники которой находятся в азербайджанском районе Шуши), о том запустении, которое возникло в

² Правильно: представитель ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР (до 12 января 1989 г.).

³ Неточность: Нахичеванская АССР, а не АО.

Шуше после того, как оттуда летом 1988 г. были изгнаны армяне — строители, мастера. (В начале века Шуша была третьим по значению городом Закавказья, теперь это захолустная деревня.) Мы встречались с представителями армян и азербайджанцев в Степанакерте и в Шуше — эти встречи были во многом похожи на аналогичные встречи в Ереване и Баку.

Перед выездом в Шушу Вольский спросил меня и Люсю, не откажемся ли мы от этой поездки: «Там беспокойно». Мы, конечно, не отказались. Вольский сел с нами в одну машину, мы сидели втроём на заднем сиденье, а рядом с водителем — вооружённый охранник. Баткин и Зубов поехали в другой машине, тоже с охраной; Старовойтову и Балаяна Вольский не взял как слишком «одиозных». У здания райкома, когда мы уезжали, толпилась группа возбуждённых азербайджанцев. Вольский вышел из машины, сказал несколько слов и, видимо, сумел успокоить людей.

Во время самой встречи Вольский умело направлял беседу и сдерживал страсти, иногда напоминая азербайджанцам, что они не без греха (например, напомнил о том, как женщины забили палками одну армянку, но этому делу не было дано хода; была ещё страшная история, как мальчики 10–12 лет пытали электрическим током в больнице своего сверстника другой национальности и как он выпрыгнул в окно). Люся в начале встречи сказала: «Я хочу, чтобы не было неясностей, сказать, кто я. Я жена академика Сахарова. Моя мать — еврейка, отец — армянин» (шум в зале; потом одна азербайджанка сказала Люсе: «Ты смелая женщина»). Люся также сказала, говоря об истории мальчиков: «Я не знаю, кто больше жертва в этой истории — тот, которого пытали, или те, которые пытали. Ужасно, что межнациональная ненависть переходит детям и уродует их души».

Мы совершили поездку в район Топханы, где якобы армяне стали уничтожать священную заповедную рощу и строить экологически опасный завод. Эта провокационная выдумка была напечатана в азербайджанских газетах и вызвала в октябре — ноябре новое обострение азербайджанско-армянских отношений. Мы увидели красивые холмы, справа — дачи азербайджанского начальства. Все эти годы большие начальники (и академики в их числе) проводили тут свои отпуска. Это и была их заповедная роща, ради которой они готовы стоять насмерть (не свою, разумеется).

(...) Когда мы прощались с Вольским, он ещё раз сказал, что единственным приемлемым выходом из положения является введение особой формы управления, а также совершенно необходима борьба с мафией. Он сказал: «Мафия интернациональна. Они легко находят друг с другом общий язык» (он имел в виду азербайджанцев и армян)... Его по-

мощник, уже без Вольского, заметил, что, по его мнению, освобождённые члены комитета «Карабах» могли бы способствовать устранению мафии из партийно-государственной структуры Армении.

Вечером того же дня в общежитии шелкоткацкой фабрики, где нас поселили, мы встретились с местными руководителями, входящими в «Крунк» (по-армянски «журавль» — символ стремления на родину; комитет «Карабах» в Армении — организация, параллельная «Крунку» в Нагорном Карабахе). За ужином они говорили, какие большие опасения вызывает у них план создания особой формы управления. Комитет отстранит все ныне существующие партийные и государственные структуры, но неясно, сможет ли он при этом противостоять давлению Азербайджана. Нельзя также допустить отделения от Нагорного Карабаха Шуши.

(...) По прибытии в Москву я немедленно позвонил Яковлеву, рассказал ему о том, что мы видели в Азербайджане, Армении и Нагорном Карабахе. Потом я и другие члены экспедиции представили наши впечатления в письменной форме. Кажется, они не очень заинтересовали руководство. Я высказал желание ещё раз поехать в Армению вместе с Люсей, исключительно для того, чтобы участвовать в организации помощи. Я сказал об этом Рыжкову по телефону, и он вроде бы склонялся нас взять, но потом, возможно под давлением Горбачёва, передумал.

[Сахаров А. Д. Воспоминания. — М.: «Права человека». 1996, т. 2, гл. 5, стр. 355-371.]

P.S. *Начиная с февраля 1988 г. вплоть до последних дней жизни Андрей Сахаров уделял проблеме Нагорного Карабаха самое пристальное внимание. Вся его деятельность была направлена на утверждение принципов новой, гуманистической политики, исходящей из прав человека и прав народов...*

«Международная политика двух ведущих мировых сверхсил (США и СССР) должна основываться на применении общих принципов, которые в первом приближении мы бы сформулировали следующим образом:

Все народы имеют право решать свою судьбу свободным волеизъявлением. Это право гарантируется международным контролем над соблюдением всеми правительствами Декларации прав человека. Международный контроль предполагает как применение экономических санкций, так и использование вооружённых сил ООН для защиты прав человека...»⁴.

Именно с таких позиций он рассматривал и проблему Карабаха, видя в ней одну из тех кардинальных проблем, в зависимости от характера

⁴ «Мир, прогресс, права человека». (1968 г.)

решения которой будут протекать демократические процессы в СССР. Поэтому проблема Карабаха была для Сахарова не частной и не конъюнктурной, а одной из наиболее принципиальных проблем. Отвергая репрессивные методы, Сахаров стремился к тому, чтобы на примере Карабаха восторжествовали принципы новой политики и только при таком развитии событий он видел возможность сохранения радикально преобразованного Союза ССР.

К сожалению, пророческие предостережения Андрея Сахарова остались не услышанными. Но идеи Сахарова актуальны и сегодня – став в настоящее время из внутренней проблемы бывшего СССР проблемой международной, Нагорный Карабах и сейчас демонстрирует неэффективность существующих подходов, и закрывать глаза на это, как это делали сидевшие в то время в Кремле адресаты обращений великого гуманиста и правозащитника, значит вольно или невольно готовить новые разрушительные кризисы...

История показала, что только в случае осуществления сахаровских идей возможно было сохранение Союза, а те его оппоненты, которые предпочитали ничего не менять и утверждать старый порядок репрессивными методами, в наиболее значительной мере подтолкнули процессы распада СССР.

Сахаровские уроки актуальны и сегодня, когда существующий мировой порядок и проводимая политика оказываются в зависимости от устаревших догм, с одной стороны, и конъюнктурных политических решений, с другой.

(Из книги Сурена Золяна «Нагорный Карабах: проблема и конфликт», 2001 г.)

Владимир Ступишин* (г. Москва)

ИНТЕРЕСЫ РОССИИ В ЗАКАВКАЗЬЕ

Ложные тезисы бакинской пропаганды бессмертны. Вот и г-н Ризаев, посол Азербайджана в России (в статье «Москва остаётся важнейшим партнёром Баку») снова вспомнил Лиссабонский саммит и запел старую песню о том, что территориальная целостность превыше всего, а с естественным правом любого народа на самоопределение можно не считаться. Но беда не в этом, вернее, не столько в этом, сколько в том, что готовность подпевать с завидным упрямством проявляют некоторые влиятельные круги в Москве.

И эта готовность дала себя знать с особой силой после декабрьского саммита ОБСЕ в Лиссабоне, где Москва поддалась искушению завоевать расположение Баку. Во всяком случае никто пока не опроверг заявления г-на Алиева, который после очередных объятий с представителями российского руководства во всеуслышание утверждает, что Москва на его стороне в карабахском вопросе. Не означает ли это, что она собирается предать своего армянского и особенно карабахского союзника? Неужели наша тяга к каспийской нефти столь сильна, что мы готовы забыть любые афронты со стороны Баку и подставить ему своё плечо для покорения Карабаха?

О ЧЁМ ЗАБЫВАЮТ В БАКУ

Господин Алиев и его чиновники, толкуя заявление председателя ОБСЕ в Лиссабоне в свою пользу, упускают из виду, что:

1. Заявление чиновника, пусть даже и международного, не может быть сильнее документов, принятых всеми членами ОБСЕ без исключения, и уж тем более сильнее такого фундаментального документа, как Хельсинкский заключительный акт, где нет даже намёка на приоритетность того или иного принципа. Наоборот, зафиксирована их равнозначность.

* Советский и российский дипломат, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Армении (1992–1994).

2. Территориальная целостность есть всего лишь иная формула для принципа ненападения и неприкосновенности государственных границ. Обязуясь уважать её, государства отказываются от территориальных притязаний друг к другу. Но к национальному самоопределению это никакого отношения не имеет, ибо оно — из области проблем, возникающих между государством и его частью, а не между государствами.

3. Заявление — не юридическая норма. В главном и при том юридическом, а не декларативном документе международного сообщества «территориальная целостность» отсутствует. Её нет и в Уставе ООН. А вот право народов на самоопределение там чётко сформулировано. Впоследствии оно подтверждено в других юридических документах — пактах о правах человека. Эти нормативные тексты никакими заявлениями никаких председателей, ни даже коллективными декларациями отменить невозможно. Вот и выходит, что никаких прав на Карабах у Азербайджана как не было, так и не появилось, что бы ни заявляли в Лиссабоне или ещё где-нибудь. И кто бы ни заявлял. Ну, а об «исконности» каких-либо земель применительно к бывшему Советскому Азербайджану говорить вообще просто неприлично: такого государства там, где оно родилось в суматохе революции, гражданской войны и иностранных интервенций в 1918–1920 годах, до того ни в каком виде никогда не существовало.

Трезвый взгляд

К сожалению, азербайджанская пропаганда находит понимание у некоторых российских политиков, которые не замечают новой угрозы для России. Ведь о чём говорит крик радости по поводу лиссабонского заявления, раздающийся из Баку? Да всё о том же: раз Европа возвысила «территориальную целостность» над «национальным самоопределением» — значит, даёшь Карабах! И ведь дадут, с них станется. Вернее, отдадут, как это уже делала Россия большевистская в 1921 году, когда кавказским татарам, захватившим с помощью англичан и турок, а потом и Красной Армии власть в Баку, российские большевики вместе с теми же турками подарили армянский Нахичеван и армянский Карабах. Отдадут за нефть, хотя это в общем-то даже не журавль, а синица в небе, в руках-то ещё не бог весть что есть. Отдадут ещё по каким-то своим личным или «партийным» соображениям.

Не пора ли нам уяснить себе без ложно-дипломатических увёрток, что же всё-таки представляет собою Закавказье с точки зрения интересов России. Что это зона жизненных интересов, мы вроде бы знаем. Но где там у нас реальные точки опоры, вот в чём вопрос.

Начнём с Азербайджана, ибо именно это государство Москва обхаживает особенно усердно. Азербайджан есть искусственное создание мусаватистов и коммунистов (и сейчас в Баку правят их прямые наследники), которые, заимствовав название совсем другого народа, может быть, и братского, но другого и живущего в другой стране (в Иране), попытались осуществить один из панкюркистских замыслов, который заключался в отуречивании практически всего Закавказья с сохранением крошечных грузинского и армянского островков.

Наркоминдел РСФСР Чичерина это беспокоило. И он написал Ленину: «И речи быть не может о посылке азербайджанских аскеров против армян для отнятия у последних тех областей, на которые Азербайджану вздумалось заявить претензию». Чичерина не послушали. В надежде на участие Ататюрка в мировой революции пошли навстречу ему и отдали Турции приличные куски Российской империи с такими центрами, как Карс и Ардаган, отняли у армян и отдали «под покровительство» Азербайджана (так в Московском договоре от 16 марта 1921 года прямо и записано) Нахичеван, а потом подарили Азербайджанской ССР и всё бывшее Карабахское ханство, существовавшее в момент перехода этой территории из рук Персии в руки России, когда никакого Азербайджана там и в помине не было.

Несколько позже отрезали в пользу Советского Азербайджана ещё и часть дагестанских земель, населённых испокон века аварцами, лезгинами и другими кавказскими народами, живущими с той поры в состоянии разделённости.

Нахичеван бакинские правители при советской власти отуречили полностью: армян там совсем не остались. В значительной степени сократилась и доля дагестанцев на их территории, отданной большевиками Азербайджану.

Равнинный Карабах был просто включён в состав собственно Азербайджанской ССР, и там тоже пошёл процесс отуречивания путём выдавливания, завершённый преступной операцией «Кольцо» в 1991 году: усилиями советской армии и азербайджанского ОМОНа депортации было подвергнуто два с половиной десятка армянских деревень. Нагорному Карабаху тоже не дали соединиться с Армянской ССР, но всё же выделили в автономную область, ибо тогда, в 1921–1923 годах, ещё не осмеливались открыто попира́ть право карабахских армян на самоопределение. Более того, признавали это право официально, дабы не вступать в противоречие с ленинской национальной политикой.

Признавали и... жульничали. То отделили северную часть и превратят её в один из районов собственно Азербайджанской ССР, назвав его лицемерно Шаумяновским. То проложат Лачинский кори-

дор между НКАО и Арменией под предлогом образования Красного Курдистана, а потом, в 1929 году, под сурдинку прикроют этот самый «Курдистан», а территориальный разрыв между НКАО и Арменией сохранят, чтобы легче было отуречивать Нагорный Карабах. И вот в 1979 году армян в нём уже не почти сто процентов, а чуть больше семидесяти. И даже такой исторический центр Карабаха, как Шуши, становится всё менее армянским, всё более азербайджанским. Отстаивая своё право на свободу, карабахцы взяли под свой контроль («оккупировали») несколько районов собственно Азербайджанской Республики. Они готовы их вернуть в обмен на мир, безопасность и признание Нагорно-Карабахской Республики. «Оккупированная» территория – это около 10%, а вместе с НКР – 14% площади Азербайджана, и, следовательно, совсем не треть и даже не четверть, как рыдают в Баку, пытаясь разжалобить международное сообщество и своих московских спонсоров.

Но знает ли общественное мнение Москвы и прочих мировых столиц, что вечно плачущий Азербайджан реально оккупирует 15% территории НКР? А ведь это государство, хотя пока и не признанное другими государствами, образовано по ясно выраженной воле своего народа, учредившего НКР на референдуме 10 декабря 1991 года. Эта воля была подтверждена в ходе президентских выборов 24 ноября 1996 года, которые вопреки заявлениям чиновников российского МИДа никоим образом не противоречат общепринятым правам человека, основным гражданским свободам.

МИД России неплохо бы вспомнить, что Нагорный Карабах образовал свою независимую республику самым легитимным образом, в полном соответствии с Законом СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», а вот Азербайджан, на защиту которого систематически встаёт МИД РФ на протяжении пяти лет, покинул Союз с грубейшим нарушением фундаментальных положений этого закона. Так что легитимность в данном вопросе на стороне Карабаха, а не Азербайджана.

Реакция нашего МИДа на президентские выборы в НКР – лишнее подтверждение предположения о намерении России потакать пантюкистским играм, поддерживая Азербайджан и действуя явно вопреки собственным интересам, поскольку Баку уже не раз и совершенно недвусмысленно показывал, что ориентируется не на Москву, а на Анкару и на тех, кто не так уж и прячется за её спиной. Это его законное право. И нечему тут возмущаться. Но и питать иллюзии глупо.

Неужели Москве не ясно, что нельзя за какие-то посулы жертвовать своим самым верным стратегическим союзником в Закавказье. Отдать на закланье Нагорный Карабах – значит, уничтожить единст-

венную преграду пантюркизму в лице Армении, которая без Арцаха (Нагорного Карабаха), не многого будет стоить. Ибо турецкая националистическая элита и не скрывает своих аппетитов относительно всего Кавказа. И разговоры г-на Ризаева о каком-то азербайджанско-российском «союзе» — это, уж извините, от лукавого!

Есть ещё Грузия. Но это очень условный и, я бы сказал, ненадёжный союзник. Ради того, чтобы справиться с Южной Осетией и Абхазией, Грузия пойдёт на любой альянс с Азербайджаном, Украиной, Турцией, Америкой, Европой, кем угодно. И в этом альянсе для России места скорее всего не окажется. В Грузии правят силы, которые себе на уме. Сейчас даже не видно, что вообще может удерживать её в нашей компании.

Ереван и Москва

Иное дело — Армения. Она кровно заинтересована в России. Заинтересована прежде всего потому, что турецкое кольцо почти замкнулось вокруг неё. С юга — сама Турция держит в развёрнутом состоянии целый армейский корпус. Нахичеван турки тоже накачивают оружием. На востоке и северо-востоке Азербайджан держит в постоянном напряжении свою границу с Арменией, регулярно подвергая обстрелам её территорию и устраивая погранстычки. А на севере — вроде бы дружественная Грузия, да только вот беда: её пограничные с Арменией районы оказались тоже под азербайджанским контролем, ибо поселилось там, особенно в Марнеульском районе, немало азербайджанцев и именно там систематически взрывают то газопровод, идущий в Армению, то железнодорожный мост, связывающий её с Грузией и Россией.

Армения заинтересована в России и экономически. Ей нужны сложившиеся на протяжении многих лет научно-технические связи и совместная с русскими культурная жизнь. Ни для кого так не дороги на Кавказе вехи общей с Россией истории, как для армян.

При этом следует заметить, что в Армении, конечно, тоже есть антироссийские силы. Именно они сорвали в 1994 году ратификацию договора о статусе российских войск в Армении, подписанного в критическое для Еревана лето 1992 года. Вместо него сочинили другой — о военной базе и нарвались на сопротивление проазербайджанской партии, которая устами Льва Рохлина взяла да и увязала ратификацию нового договора с решением карабахского вопроса в пользу Азербайджана. Рохлин раскрутил и скандальную шумиху вокруг поставок оружия в Армению.

Я не буду касаться юридической стороны этого вопроса. Но что бросается в глаза, так это всеобщая слепота раздувающих скандал

московских политиков. Они как бы не замечают, что наносится прямой ущерб стратегическим интересам России, тесно связанным с обороноспособностью Армении и Арцаха, то есть Карабаха. Эту обороноспособность надо всемерно укреплять, невзирая на вопли соседа, который полностью ориентируется на военный потенциал натовской Турции. Неужели ненависть к Грачёву и стремление наказать его стоят того, чтобы наплевать на будущее российского присутствия в Закавказье, которое зависит в первую очередь от того, как у нас сложатся дела в Армении? Да уж если на то пошло, у Грачёва и без этого грехов хватает, одна Чечня чего стоит. Или, может быть, дело в другом, в каких-то других интересах?

Не секрет, что бочку-то покатали именно из Баку, властители которого явно испугались возможности серьёзного укрепления обороноспособности Армении, ибо в таком случае шансы военного решения карабахской проблемы в пользу Азербайджана сводятся к нулю.

Но что значит для России потворство Азербайджану в овладении армянским Карабахом? Любая автономия в составе Азербайджана, а только на такую автономию согласен Баку, обернётся ещё худшими несчастьями для армян Карабаха, нежели те, которыми они уже были ой как сыты в советские времена. И что мы, великие прагматики, будем иметь, проделав означенную пакость?

А иметь мы будем урезанную Армению, из которой побежит всё оставшееся население. Вот только ноги русского солдата, которого в своё время благословлял Хачатур Абовян, больше не будет на армянской земле. И вышвырнут нас из Армении, а значит — из Закавказья: в Азербайджане нас уже нет, и в Грузии мы после такого финта вряд ли удержимся.

Получим ли мы каспийскую нефть за своё предательство — бабушка надвое сказала. Во-первых, её ещё надо добыть. Во-вторых... А собственно, зачем мы будем тогда нужны, если нефтепровод можно будет пустить вдоль Аракса и Ахуряна, пардон, Арпачая. Это значительно проще и выгодней. Даже Грузия с реализацией этого варианта больше туркам не понадобится, не говоря уже о самостоятельной Украине. И Каспий турки поделят так, как им заблагорассудится.

Москва останется на бобах, если не образумится и вместо дурацких «имперских» игр не начнёт проводить разумную внешнюю политику. С соседями — как с соседями, в какой бы лес они ни глядели. С партнёрами — как с партнёрами, то есть на равных и без поддавок. Ну, а уж с союзниками — как с друзьями и братьями, без хамства, измен и хитростей, с полным доверием и взаимной помощью, чтоб все видели надёжность тесных уз с Россией. И не только надёжность, но и выгодность.

Вот это и будет политика, отвечающая национальным интересам России, которые только и можно обеспечить всерьёз, обеспечивая совпадающие с нашими интересы союзников. В Закавказье — это Армения и Арцах. Дружить с ними, помогать им — совсем не препятствие к нормальным межгосударственным отношениям с Азербайджаном, да и той же Турцией. Наоборот, будем мы беречь своего союзника — будут и нас уважать больше.

[«Независимая газета», 19.04.1997.

URL: <http://www.nashasreda.ru>]

ГАЛИНА СТАРОВОЙТОВА* (г. Санкт–Петербург)

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

РАБОТА НАД КНИГОЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ: ПОДХОДЫ И ИЗУЧЕНИЕ СЛУЧАЕВ», ВЫДЕРЖКИ ИЗ КОТОРОЙ, ПОСВЯЩЁННЫЕ БОРЬБЕ АРЦАХСКИХ АРМЯН ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ, ПРИВОДЯТСЯ НИЖЕ, БЫЛА ЗАВЕРШЕНА ГАЛИНОЙ ВАСИЛЬЕВНОЙ СТАРОВОЙТОВОЙ В 1995 ГОДУ БЛАГОДАРИ ПОДДЕРЖКЕ ИНСТИТУТА МИРА США В ВАШИНГТОНЕ, КОГДА ОНА РАБОТАЛА ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ В УОТСОНОВСКОМ ИНСТИТУТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ УНИВЕРСИТЕТА БРАУНА И УНИВЕРСИТЕТЕ БРАУНА (г. Провиденс, штат Род-Айленд, США)¹.

Название этого небольшого региона, было до недавних пор мало известного вне советского Закавказья как сейчас, в настоящее время сконцентрировало в себе ожесточенные этнополитические споры, которые наряду с другими причинами привели к дезинтеграции Советского Союза, а затем усилились после его распада. Сражение за Нагорный Карабах является самым длительным и одним из самых кровавых конфликтов в государствах-наследниках Советского Союза. Согласно последним оценкам, число смертельных исходов в нем достигло 15000 человек, а общее число беженцев, изгнанных из своих домов, превысило миллион. С точки зрения международного права этот конфликт является примером противоречий между двумя фундаментальными принципами: с одной стороны, права народа на самоопределение, а с другой стороны, принципа территориальной целостности, согласно которому возможно только мирное изменение границ по соглашению.

(...) Этнодемографическая эволюция того, что теперь называется Нагорным Карабахом, долго была предметом сильных разногласий

* Галина Васильевна Старовойтова (1946–1998) – российский политический и государственный деятель, специалист в области межнациональных отношений, правозащитница, социолог, этнограф, кандидат исторических наук.

¹ Книга была опубликована в США в 1997 г. Российское издание вышло в свет в Санкт–Петербурге в 1999 году, уже после трагической гибели автора.

между армянскими и азербайджанскими учёными, причём каждая сторона пыталась привести исторические доказательства в поддержку своей точки зрения на историю спорного региона. Не спускаясь глубоко в древнюю и средневековую историю, тем не менее, следует заметить, что армянская сторона может представить впечатляющее число нейтральных источников, которые свидетельствуют, что армяне преобладали в регионе в течение более чем тысячелетия. Тюркское население появилось там не ранее начала XVIII в., установив в конце концов своё правление над армянским большинством в форме Карабахского ханства, включённого в состав Российской империи в 1813 году. Как и в царской России, административные границы НКАО не совпадают с этническими границами.

(...) На протяжении почти семидесяти лет своего существования НКАО мало сделала для сохранения и развития прав, культуры и идентичности армянского меньшинства в Азербайджане. Из-за отсутствия инвестиций автономная область оставалась отсталым, аграрным регионом. Ограниченные возможности трудоустройства и реальная дискриминация армян в получении работы вела к эмиграции армянского населения, в то время как республиканское руководство поощряло приток сюда азербайджанцев из-за пределов Нагорного Карабаха. В результате между 1926 и 1979 гг. доля армян в области упала с 95 до 76 процентов, тогда как доля азербайджанцев возросла с 5 до 23 процентов. Культурные права армянского меньшинства также нарушались (например, было запрещено преподавание армянской истории в местных школах), а культурные связи между Нагорным Карабахом и Арменией были почти прекращены.

(...) Идея воссоединения Нагорного Карабаха с Арменией была популярна среди армян задолго до конца 1980-х годов, но то небольшое число интеллигентов, которые посмели открыто высказать её при Хрущеве и Брежневле, встречали резкий ответ со стороны коммунистических властей как в Армении, так и в Азербайджане. Положение стало изменяться через два года, после того, как Михаил Горбачёв пришёл к власти в Москве и развернул свои кампании гласности и перестройки.

(...) 20 февраля 1988 года областной совет Нагорного Карабаха направил обращения к парламентам (Верховным Советам) Армении, Азербайджана и Советского Союза с просьбой о присоединении области к Армении (азербайджанское меньшинство в Совете не принимало участия в голосовании).

(...) Обращение Нагорного Карабаха в Азербайджане было, конечно, встречено негативно. Конфликт был сильно отягощён антиармянским погромом, организованным в азербайджанском городе

Сумгаите в конце февраля 1988 года — первым взрывом этнического насилия в новейшей советской истории. Соответственно уровень насилия в споре о Нагорном Карабахе вырос.

Хотя в то время многие аналитики верили, а некоторые верят и сейчас, что Горбачёв и его соратники-реформаторы в Москве симпатизируют армянской стороне, это не так. Советские коммунистические лидеры не желали принимать каких-либо изменений границ или статуса регионов многонациональной империи по инициативе «снизу». Совершенно обоснованно оно опасалось, что одобрение такого изменения может привести к неуправляемому развалу Советского государства. Вдобавок к этому, национально-демократическое движение Армении имело заметную антикоммунистическую окраску, что едва ли способствовало склонению Москвы к удовлетворению этих требований. Поэтому было вполне естественно, что в июле 1988 года Президиум Верховного Совета СССР недвусмысленно отклонил просьбу Нагорного Карабаха о присоединении к Армении (месяцем раньше обращение было поддержано парламентом Армении под сильным давлением народа и, конечно, отклонено азербайджанским парламентом).

Между тем армянское движение было искренне поддержано реформистски настроенной интеллигенцией Москвы и других больших российских городов, приветствовавшей его миролюбивый и демократический характер. Однако международный отклик на армянское заявление по самоопределению был, в лучшем случае, осторожным, так как и правительства, и общественность на Западе воспринимали Нагорно-Карабахский кризис как не более чем усложнение, препятствующее горбачевской программе реформ.

(...) В январе 1989 года центральное правительство попыталось сдержать насилие передачей Нагорного Карабаха под прямое управление Москвы. Чрезвычайное положение было также введено и на части территории Армении (но не в Азербайджане), а члены комитета «Карабах», включая будущего президента Армении Левона Тер-Петросяна, были заключены в тюрьму и освобождены из неё только через шесть месяцев без судебного разбирательства. Изменение статуса Нагорного Карабаха, однако, не означало, что Москва заняла более сбалансированную позицию в этом вопросе. Принадлежность области Азербайджану на деле не ставилась под вопрос. Более того, центральному правительству не удалось предотвратить или остановить азербайджанскую блокаду Нагорного Карабаха и Армении, введённую летом 1989 года.

В ноябре так называемая «особая форма управления» (прямое управление) была отменена, и Нагорный Карабах был возвращён под

юрисдикцию Азербайджана. Верховный Совет Армении ответил принятием в декабре резолюции об объединении Нагорного Карабаха с Арменией. В январе в столице Азербайджана Баку начались массовые армянские погромы. Москва никак не реагировала на насилие до тех пор, пока не возникла угроза местным органам коммунистической партии.

Безуспешный эксперимент с «особой формой управления» в Нагорном Карабахе показал, что центральное правительство беспокоилось не столько о разрешении конфликта, сколько о сохранении своей ослабевающей власти в регионе.

(...) Парламентские выборы, проведённые в Армении в мае 1990 года, означали конец коммунистическому правлению в стране. Новый парламент под председательством Левона Тер-Петросяна принял в августе декларацию независимости. К началу 1991 г. стало очевидным, что Армения добивается выхода из Советского Союза, не возлагая больших надежд на идею Горбачёва о новом союзном договоре, в то время как Азербайджан, всё ещё управляемый коммунистической номенклатурой, не проявлял стремления к отделению. Эта ситуация, по-видимому, заставила Москву возвратиться к откровенно антиармянской позиции в нагорно-карабахском конфликте. Весной и летом 1991 года советские войска, поддерживаемые милицией и войсками МВД Азербайджана атаковали прилегающие к Нагорному Карабаху армянские деревни с целью проведения массовой этнической чистки. Так называемая операция «Кольцо» была прекращена только после провала августовского (1991 г.) путча в Москве.

Эта военная акция стала последним случаем использованием военной силы уже умирающим союзным центром. Советский Союз теперь быстро двигался к своему краху. Через месяц после провала путча в Москве Армения провела референдум об отделении от СССР и 23 сентября объявила себя независимой. Однако к этому времени ситуация в Нагорном Карабахе претерпела существенные изменения. Местная политическая элита, отличающаяся по своей политической ориентации от руководства Армении, больше не настаивала на объединении с Арменией, явно предпочитая независимость. Сессия областного Совета провозгласила 2 сентября бывшую автономную область Республикой Нагорного Карабаха (РНК), включив в неё также населённый армянами Шаумянский район Азербайджана. 26 ноября Азербайджан ответил на это аннулированием автономного статуса Нагорного Карабаха. Самопровозглашённая республика провела 10 декабря 1991 г. референдум о независимости и после парламентских выборов в конце декабря приняла (6 января 1992 г.) Декларацию независимости.

(...) Случай Нагорного Карабаха является типичным примером того, как игнорирование мирных парламентских требований о самоопределении рано или поздно может привести к полномасштабной хаотичной войне («ливанизация» конфликта), а затем к удерживанию занятых с помощью силы позиций на неопределённый период времени («кипризация» конфликта).

В международных правовых терминах проблема Нагорного Карабаха должна рассматриваться не как территориальный спор, а как случай самоопределения. По моему мнению, имеются серьёзные основания полагать, что преимущественно армянское население Нагорного Карабаха может и в действительности должно рассматриваться как народ, имеющий право на самоопределение.

По нашему мнению, заявление Нагорного Карабаха о самоопределении может быть оправдано с помощью трёх главных аргументов:

1) Как автономная область Нагорный Карабах длительное время был составной частью Азербайджана и бывшего СССР.

2) Само подчинение Карабаха Азербайджану было произвольным и сегодня является пережитком колониальной системы советской империи.

3) Азербайджанское правление в Нагорном Карабахе привело к массовым нарушениям прав человека и национального меньшинства. Теперь, после нескольких лет кровавого конфликта, установление status quo не гарантирует физической безопасности, не говоря уже о гражданских и политических правах армян Нагорного Карабаха.

Следует также отметить, что Нагорный Карабах фактически отделился от Азербайджана ещё до того, как последний стал независимым государством и членом ООН.

Я считаю, что в случае Нагорного Карабаха право народов на самоопределение должно иметь приоритет по сравнению с принципом территориальной целостности государства...

[Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев.
— СПб., 1999, Часть 2.]

ВАЛЕРИЙ СЕНДЕРОВ (г. Москва),
советский и российский математик,
диссидент, педагог, публицист, правозащитник,
политзаключённый

КАРАБАХ И МЫ

Если сказать соотечественникам, что десять лет назад победоносно завершилась очень важная для нас война, не все и поймут, пожалуй, о чём идёт речь. Между тем это действительно так, поскольку речь идёт о войне в Нагорном Карабахе.

Весна 1994-го была тяжкой и кровопролитной для обеих сторон. Казалось, у всех выросло уже ощущение: теперь или никогда удастся армянам закрепить достигнутый успех. Либо азербайджанцам – переломить события; и наступавшая армия, в лучших советских традициях, закидывала позиции противника трупами необученных ребят. Но потери маленького Карабаха были тоже весьма велики.

Однако война шла к естественному концу. 8 мая Азербайджан, Армения и Нагорный Карабах подписали в Бишкеке выработанный при активном посредничестве России совместный Протокол. На основании Протокола российский посредник тотчас оформил договорённость о перемирии, и она вступила в силу через четыре дня. 16 мая в Москве руководители военных ведомств трёх сторон конфликта подтвердили готовность своих стран поддерживать режим прекращения огня.

«Это – наша война». Так называлась статья, которую мы опубликовали всего за год до этих событий («Посев», 1993, №1). Мало кто в России понимал тогда очевидную истину, выраженную в заголовке статьи. Позиция нашей страны в карабахском вопросе, как и во всех других, была тогда безлично-объективистской. А политкорректный объективизм оборачивается на практике поддержкой бесцеремонной, активной и наглой стороны, так бывает всегда и везде. Рекордов подлости и предательства, побиваемых ныне ближневосточной политикой Европы, Россия всё-таки тогда не достигла. Но была она к ним весьма близка.

К весне 1994-го положение уже изменилось. Решающую, жирную точку в войне обычно ставит солдат. Но кроме решающего этапа необходим ещё и завершающий, а на нём российская дипломатия сыграла ключевую роль.

Не часто бывает, чтобы с окончанием войны «горячая точка» на долгие годы исчезала с новостных полос. С Карабахом произошло именно это. Все десять лет в Азербайджане не стихали призывы к силовому пересмотру итогов войны, они стали непременной частью агитационных, особенно избирательных, кампаний в стране. Но здравые политики вынуждены считаться с серьёзной миротворческой силой — армией Нагорно-Карабахской Республики.

Основания для этого у них имеются. Армянские воины всегда считались одними из лучших в мире, ещё киевские князья давали им большие привилегии при поступлении к себе на службу: русские умели воевать, но получить под свои знамена армянский отряд почитали за удачу. Карабах же и на армянской карте — особая территория: несметным тюркским и персидским полчищам никогда не удавалось завоевать его до конца и надолго. Как обстоят дела в наши дни? Сегодня в Чечне мы считаем событием уничтожение двух—трёх боевиков, об очередном «успехе контртеррористической операции» нам торжественно сообщает радио. А карабахцы быстро, без рекламы и помпы отстреляли около сотни отборных головорезов: отряды Басаева и Хаттаба недолго повоевали здесь, и лишь главарям да их ближайшим подручным удалось унести ноги.

Сильная армия, обеспечивающая военную стабильность, — главный фактор жизни НКР. Такое положение благоприятствует, в принципе, формированию жёсткого авторитарного режима. Но в Карабахе дело обстоит по-другому. В ходе президентских выборов, основного политического события в жизни маленькой страны, делегации из США, России, Европы, международных организаций не находят нарушений. Карабах — единственная страна неспокойного и весьма эмоционального региона, в которой дела обстоят столь благоприятно.

Так оценивают ситуацию приезжающие сюда европейцы; результирующая же оценка оказывается в итоге... совсем иной. «Выборам президента в Карабахе есть альтернатива», — с таким феерическим заявлением выступил перед последними выборами Европарламент. Что ж, альтернатива демократическим процессам во всякой стране действительно есть...

Как объяснить столь оригинальное мышление? В «сомнительной», ещё не существующей юридически полноценно стране укрепляется демократия. Если уж у вас немеет язык признать этот факт явлением положительным, — так хоть констатируйте его! Но у по-

литкорректного мышления свои законы, такая констатация кажется ему проармянской, прокарабахской. А отрицать очевидное всё-таки трудно, вот и приходится в итоге нести несурезицу.

Не стоит задерживаться на патологиях плюралистического мышления. Но в некоторых ситуациях оно оказывает влияние на обстановку, и поэтому нельзя совсем забывать о нём.

О жизни в сегодняшнем Карабахе мы писали не так давно («Посев», 2002, №9); ограничимся в этой статье, в соответствии и с заголовком её, темой внешнего положения и внешних контактов республики.

«Кавказский регион завоёвывается американцами, они неуклонно наращивают своё влияние в нём», — с такой точкой зрения все мы сталкиваемся часто. Пример Карабаха подтверждает: так оно и есть. Но посмотрим внимательно, в чём это влияние состоит? Нужно ли с ним бороться? И если нужно, то — как?

Сенаторы США посещают Карабах, в прошлом году в стране побывали сотрудники аппарата Конгресса. На возмущение Баку («Вы не уважаете территориальную целостность Азербайджана!») вежливо ответили: уважаем. Но американские граждане в своих перемещениях и заявлениях свободны.

Свободны, разумеется. И сотрудник Конгресса вполне мог сказать приятелям за ленчем: «Съездим-ка, ребята, в Карабах, подышим хорошим горным воздухом». И услышать в ответ: «Поехали!»

А может, поездки учащаются по другой причине: прагматики за океаном посмотрели, пригляделись (десять лет немалый срок!). И поняли: Карабах не мираж, это устойчиво, серьёзно. А раз так, значит, и американские интересы здесь есть. И важны именно они, а не «альтернатива выборам».

Как выглядит российский законодатель, карабахцам по сю пору неведомо.

Американцы построили в Карабахе родильный дом, консультируют при приёме родов. Они снабдили школы страны компьютерами, потребность в этой технике на 95% уже удовлетворена. Что всё это — экспансия? Добрые дела не следует объяснять лишь выгодой и расчётом. Но и расчёт во всём этом видится, долгосрочный и точный. Помощь детям — лучший способ надолго «завоевать» страну. Карабахцы как никто помнят, что сделала для них Россия, но было-то это полтора века назад... А затея с компьютерами вообще великолепна: помимо прочего, перед нами — весьма выгодное коммерческое вложение.

Важнейший ресурс Армении, как и России, — мозги, уровень науки здесь всегда был очень высоким. По своему математическому

весу Армении уступала в СССР России и Украине — республикам с многомиллионным и многонациональным людским потенциалом, — но намного обгоняла всех остальных. Завтра в Карабахе, как уже сегодня в Армении, откроются филиалы американских программистских фирм. И в них будут работать быстро соображающие, хорошо обученные выпускники сегодняшних школ. Платить же им можно зарплату, которую не то что американец, но и русский не заметил бы: ценность денег в живущей на всём своём горной стране иная, чем в наших задыхающихся мегаполисах.

Ясно, что нам, как и американцам, желательно своё влияние утверждать и приумножать. Есть ли у нас возможность делать это?

Законодателей посылать, пожалуй, и не надо: не стоит их людям показывать, молодцы, что не ездят. И больницы строить нам не по карману. А образование? Компьютеры? Их вчерашнюю модель сегодня и в России часто рассматривают как грудку железа (да и вообще РФ не такая уж бедная страна). А «начальные условия» для сотрудничества с Карабахом у нас много лучше, чем у американцев: история для карабахцев жива, трудно передать, с каким волнением принимают они любой намёк на возможную русскую помощь. А во вчерашнем прошлом у нас и у них за плечами — одна традиция, одна научная школа (что далеко ходить: недавний ректор Арцахского университета в Степанакерте — математик, выпускник МГУ). И школа эта нисколько не уступает американской.

Ладно, пусть и компьютеры нашей бедной России не по карману. Но карабахцы хотят, чтобы их дети изучали русский язык, уже который год они пытаются получить учебники. Это — к вопросу о русской культуре. А также о нехороших республиках, где наших детей обучают на не наших языках. Если б половину праведного гнева переключить бы на позитив: вот место, где нас видеть хотят, вот место, где наш язык нужен.

Объективные предпосылки для нашего сотрудничества с Карабахом налицо. Кроме одной. Той, которую последний генсек не без невольного юмора окрестил «человеческим фактором».

О каком вопросе ни начни говорить, общество, при самой грубой дифференциации его, придётся разделить на три группы: высшая власть, среднее и мелкое чиновничество и собственно общество — неофициальное, гражданское, дело не в словах. Короче, то, которое имеет своё, независимое от власти мнение. Если имеет его вообще.

В высших слоях власти понимание кавказских реалий, проявившееся уже к концу карабахской войны, не исчезло. Хотя, впрочем, особо и не проявляется. Да проявляться ему и непросто: исторические ценности, христианское единство — не принято в сегодняшнем

мире об этом говорить. Но у произносимых всеми безликих слов об «общечеловеческих ценностях», одинаково великих «мировых религиях» и прочем подобном всегда есть важные нюансы, ударения и оттенки. И уловить нюансировку российской «общечеловечности» нетрудно, неслучайно на встречи Путина с президентом Армении карабахцем Робертом Кочаряном нервно реагируют в Баку.

Однако завуалированными декларациями дело обычно и кончается. Но, хотя и от высших слоёв можно и нужно требовать большего, главное в такой ситуации другое. В сегодняшнем мире и Карабах, и Кавказ в целом для России — один из многих и многих стратегически важных регионов: мир расширился, и неизменно изменилось политическое структурирование его. Разработкой кавказской стратегии на различных направлениях, а тем более реализации намеченных планов неизбежно должно заниматься среднее и нижесреднее чиновничье звено.

А вот на этом уровне наступает полный провал. Сегодня трудно уже и представить, что среднеответственный чиновник, занимавшийся в России Кавказом, знал несколько восточных языков. О чём можем мы говорить на таком фоне? О посылке на Кавказ для разведывания обстановки думских помощников Владимира Вольфовича?

Но есть ведь ещё общество, независимые от чиновничества силы? При проклятом самодержавии их и быть не могло, а сейчас к ним можно взывать, они имеют свой голос? Правильно?

Как это ни странно, не совсем. Как раз в кавказских делах голос общества был слышен — да как. Впрочем, и нынешнего антагонистического деления на общество и государство во многих важнейших вопросах не существовало. Александр Грибоедов не только разрабатывал детальнейшие, в том числе связанные с промышленностью и торговлей, восточные проекты. Он не только автор докладной «Записки о переселении армян из Персии в наши области». Он ещё и реализатор самого переселения.

«К нам перешло до 8 тыс. армянских семей, и я теперь за оставшееся их имущество не имею ни днём, ни ночью покоя, однако сохраняю их достояние и даже доходы», — писал Грибоедов другу в 1828 г. Кем он «выступал» при этом — великим писателем или строителем Империи? И Пушкин не стыдился написать для Царя обширную записку, по сути книгу, о казачестве. (Вскоре после этой записки Престол признал казаков своей опорой, и давление на них прекратилось.) О кавказской политике России писали декабристы, то критикуя при этом правительство, то солидаризуясь с ним. Да и простые солдаты, вчерашние крепостные крестьяне, ощущали

себя на Кавказе представителями великой страны. Это «возбудило народное честолюбие, пробуждало чувство высокое, благородное», — свидетельствуют сосланные на Кавказ декабристы.

Есть ли что-либо подобное сегодня? Попробуй, скажи кому-нибудь, что в николаевские времена общество, общественный голос и делание в России были, а вот сегодня они отсутствуют начисто... Что ж, если кто в это не поверит, — я предлагаю простой эксперимент. Вручите эту статью очередному общественному деятелю, их сегодня много — радеющих о русском языке, русском влиянии и культуре. И когда очередной не поведёт ухом, согласитесь: всё так и есть.

[Общественно-политический журнал «Посев» (Москва).
Июль. 2004. № 7. Стр. 17–19]

КОНСТАНТИН ВОЕВОДСКИЙ (г. Санкт-Петербург)

СНОВА В КАРАБАХЕ

С 1 по 3 сентября я был в Нагорно-Карабахской Республике на праздновании 15-летия её провозглашения. Наверное, в этом неблизком краю побывало не так уж много читателей, поэтому я решил, не мудрствуя лукаво, описать то, что видел за эти три дня. Выбирая между отчётом об официальных церемониях и описанием повседневной жизни, насколько сумел её «ухватить», отдаю предпочтение последнему.

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Степанакерта я не узнал. А ведь в предпоследний раз я был там уже после войны, в 1998 году. Это был уже мирный город, но с явными следами разрушений, с редким — только в центре — освещением, с бросающимся в глаза скудным бытом. Теперь это приветливый и уютный южный город. Довольно оживлённое движение, свежая дорожная разметка, много светофоров. Магазины с вновь отделанными, иногда даже роскошными интерьерами. Больше всего, пожалуй, «Стройтоваров», но налицо вся гамма обычной городской торговли. Продовольственные, книжные, ювелирные, «Подарки», салон красоты «Богиня»...

На второй день мы совершили набег на знаменитые местные напитки. И снова — контраст. Тот магазин был на какой-то безлюдной улочке. Продавец в потёртом пальто черпаком наливал виноградную водку единственной покупательнице. На полке стояла дюжина бутылок с двумя-тремя этикетками. Нынешний «Арцах-Алко» расположен в центре, сияет огнями и пирамидами разнообразных бутылок, сувенирных коробок и бочонков, а продавщицы, похоже, только что вышли из «Богини». Показателен контраст в ценах. Тогда для моего российского кармана они были просто смехотворны — сказывалась изоляция. Нынче непревзойдённую карабахскую тутовку можно купить и в Питере, правда, в Степанакерте она всё же втрое дешевле.

Трудно вычленить все признаки, отличающие нынешний благополучный город от тогдашнего послевоенного. Фонтаны в парке, обычный набор парковых аттракционов, море прохладительных напитков от несомненного «Джермука» до подозрительного «Нектара с натуральным клубничным ароматом». Но главная примета времени — это подъёмные краны и стройки. Гостиница «Наири», в которой мы жили, построена года два назад. За три дня я столкнулся там с двумя группами зарубежных туристов, одна говорила по-английски, другая по-немецки, но расспросить, откуда они, я не успел.

От гостиницы ведёт к центру короткая улица. На одной стороне — многоквартирные дома советского времени, на другой — строящаяся церковь и вереница новеньких, как с иголки, кафе с открытыми террасами. Замыкает улицу новый десятиэтажный дом на высоком плато, окружённом балюстрадой. Он так импозантен, что ожидаешь охранника, который пойдёт тебя с этой красивой эспланады. Но ничего подобного — обычный жилой дом. Изумительный вид на окрестные горы, а на свежескрашенной стене какой-то остроумец (лет 12-и, судя по высоте, до которой он дотянулся) уже что-то намалевал.

Навожу фотоаппарат на этот пейзаж, чем привлекаю внимание нескольких мальчишек. «Вы из Америки?» — спрашивает меня ближайший (на чистом русском). Пока я отвечаю, подбегают остальные и моментально образуют живописную группу «под объектив»: самый рослый с мячом в руке — посредине. Жаль, не спросил адреса, чтобы отправить им их групповой портрет.

Возле десятиэтажного дома замечаю новый двухэтажный особнячок, вход украшен двумя шахматными конями в человеческий рост, вывеска на трёх языках: «Республиканская детско-юношеская шахматная спортивная школа Министерства образования, культуры и спорта НКР». Впрочем, о школах я ещё скажу.

НА ВОЕННОМ КЛАДБИЩЕ

Утром 2 сентября состоялось одно из юбилейных мероприятий — возложение цветов на могилы воинов, погибших в войне за независимость НКР. За 15 минут до обозначенного в программе времени идём по улице, ведущей к кладбищу. Навстречу — густой поток людей, а туда — почти никого.

— В чём дело, всё уже закончилось?

Опекающий нас сотрудник МИД объясняет, что в 11 часов начинаются официальные мероприятия, и, вероятно, степанакертцы решили навестить кладбище раньше, в более интимной обстановке, ведь сегодня нерабочий день. Мой спутник, многоопытный

москвич, в полувопросительной форме замечает, что это массовое паломничество, скорее всего, тоже организовано — через школы, учреждения и т.п. Наш гид неуверенно допускает такую возможность, он, очевидно, хочет избежать патетики. Чуть позже мне представился случай убедиться, что, по крайней мере, в одной школе (той, что я посетил) ничего такого не было. Директор, всё лето положивший на ремонт школы, намеревался хотя бы этот день посвятить собственному дому, и помешал ему только мой неожиданный визит.

Вслед за руководством НКР, премьером Армении, духовенством, представителями Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья поднимаемся к памятнику. Он воздвигнут ещё в память жертв Отечественной войны, за ним — могилы погибших на последней войне. Я вдруг соображаю, что у нас нет цветов! Где их взять? Нас выручают девушки в национальных костюмах: тем, у кого нет цветов, они раздают по несколько гвоздик. Иду среди надгробий, вглядываюсь в портреты — почти сплошь молодые лица, пытаюсь разобрать армянские надписи. Здесь наверняка есть знакомые мне имена, кого-то я, может быть, даже знал. Нет, могил слишком много, так можно искать целый день. Куда положить мои две гвоздики, может быть, есть могила, где ещё нет цветов? Таких не видно. По наитию выбираю моего ровесника, погибшего в 1992 году. У меня тогда уже была внучка. Были ли внуки у него, есть ли они теперь?

Физматшкола

Ещё дома я узнал, что в Степанакерте есть физико-математическая школа при университете. В такой школе, некогда знаменитом интернате №45 при ЛГУ я сам когда-то учился, и теперь моя работа связана с юными математиками. Поэтому я решил непременно побывать в этой школе и наладить с ней связь. Как уже было сказано, ради этой встречи директору школы пришлось специально приехать из дома. Впечатление от школы, при всей его мимолётности, очень благоприятное. Вручая директору дежурный альбом с видами Петербурга, я извинился, что не успел сделать подборку журнала «Квант». Но оказалось, что его школа регулярно получает. В школе 200 учеников, среди них есть приезжие из других городов и сёл Карабаха, они живут в интернате. Преподавание — на армянском языке, но почти все учителя оканчивали русские школы и вузы, так что, если мы наладим переписку, трудностей с русской терминологией не будет. Ну а мы с директором понимали друг друга с полуслова. Вспомнили о тех временах, когда все умные дети хотели быть физиками, поиронизировали над нынешними школами и академиями менеджмента и политологии. Напоследок прошлись по пустующей последние дни

школе. Она выглядит прекрасно, летние усилия директора не пропали даром. Можно пожелать ему, чтобы его собственный дом выглядел не хуже.

ОТСТУПЛЕНИЕ ОБ «АЛБАНСКИХ ДРЕВНОСТЯХ»

Визит в школу помешал мне принять участие в интересной экскурсии на раскопки древнего Тигранакерта. В виде исключения опишу не то, что видел сам, а впечатления моих попутчиков. Среди раскопов, обнажающих остатки подлинных древностей, они видели памятники так называемой «албанской» культуры, выстроенные лет 20 назад. Я давно знал о ведущейся в Азербайджане кампании фальсификации, цель которой — доказать, что многочисленные памятники армянской архитектуры на территории Карабаха не имеют к армянам отношения. Читал и соответствующие произведения азербайджанских историков. Не берусь судить профессионально, но стиль этих произведений до боли знаком по печально памятной кампании «Россия — родина слонов» рубежа 40-х и 50-х годов. А то, что такую кампанию можно вести не только на бумаге, но и в камне — это для меня новость.

Интересно, что будет с этими «древними» новостройками? Наверное, их разберут, а жаль. Стоило бы поместить их в некий воображаемый музей шарлатанства, куда-нибудь между чертежами вечного двигателя, бутылку с приворотным зельём и пакетиком «Гербалайфа». Готов пожертвовать в этот музей завалывшуюся в моей библиотеке детскую книжку полувековой давности, в которой как дважды два доказывается, что Русь была родиной мореплавания.

Шуши

В Шуши я побывал впервые. Прежде с этим именем у меня ассоциировалась скала с вышкой, видная почти из любой точки Степанакерта. Оттуда на Степанакерт летели сначала «алазани», а позже «грады». В 98-м до Шуши уже дотянулась от Гориса новая хорошая дорога, ведущая в Степанакерт и строившаяся на средства армян из Южной Америки. Теперь эта дорога достроена до Степанакерта и дальше. К Шуши от неё поднимается короткий «аппендикс», он ещё в первобытном состоянии, и машина сразу сбавляет ход.

При въезде в город бросается в глаза странное кладбище — надгробия без крестов, и на ходу невозможно определить их конфессиональную принадлежность (впрочем, на одном памятнике с самого края крест сохранился). Как говорят мои попутчики, кресты были сбиты в рамках уже упомянутой кампании. В отличие от Степанакерта, здесь налицо следы войны. Много обожжённых, разрушенных

полностью или частично домов. В некоторых домах можно заметить чередование обжитых и всё ещё пустующих квартир. Около знаменитой церкви Казанцеоц – небольшая новенькая гостиница. Говорят, что прежнюю, большую по размерам, сейчас восстанавливают. В первом этаже одного полужаселённого дома вывеска на армянском, русском и английском – «Ковровая фабрика» и вывешен на всеобщее обозрение большой ковер. Но – воскресенье, двери закрыты.

Описывать словами церковь Казанцеоц – пустая затея, её нужно видеть. Она невыразимо красива и идеально поставлена, как на ладонь. Её отреставрировали после долгого запустения советского времени, и теперь это церковный центр Карабаха. В воскресенье сюда съезжаются из разных мест, то и дело подъезжают легковые автомобили, микроавтобусы, из них высаживаются семьи и целые кланы, попадают группы зарубежных армян, шушинцы приходят пешком. Праздничный вид людей, обилие детишек смягчают первое мрачное впечатление от полуразрушенного города. Замечаю, что жизни в нём больше, чем казалось сначала, что улица возле церкви заново асфальтирована, где-то между домами мальчишки гоняют мяч, проезжают автомобили, не только к церкви, но и по каким-то другим делам, кто-то проскакал верхом.

Это мои последние минуты в Карабахе, прямо отсюда меня везут в Ереван.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Я обещал бесхитростно описать то, что видел. Но читатель, наверное, ждёт и какого-то собственного моего отношения к проблеме Карабаха. В своё время я исписал не одну страницу, отстаивая право карабахцев на самоопределение. Не буду повторять правовые и исторические аргументы. Сейчас, на основе свежих впечатлений, уместнее обратиться к простому чувству справедливости и здравому смыслу.

Нагорно-Карабахская Республика – это, вне всякого сомнения, уже состоявшееся и, более того, довольно благоустроенное государство. С этой точки зрения его принято сравнивать с другими «непризнанными» государствами на территории бывшего Союза, причём почти всегда предпочтение отдаётся именно НКР. Не берусь сравнивать, так как не был ни в Абхазии, ни в Южной Осетии, ни в Приднестровье. Но вот я вернулся из НКР в родную РФ, и меня обступили отечественные новости: погромы в Карелии, перестрелка между ингушской и чеченской милицией, массовые потасовки ботельщиков. Совершенно невозможно представить себе что-либо подобное там, в Карабахе.

В конце концов, государство — это всего лишь приспособление для обслуживания людей, их разнообразных потребностей. Будем предельно конкретны и ограничимся рамками моей скромной миссии.

Может ли (и хочет ли) Азербайджанская Республика обеспечить доставку журнала «Квант» в Степанакертскую физматшколу лучше, чем это делает НКР? По моим впечатлениям, не может и не хочет. Но, в конечном счете, решать это не мне, а карабахским получателям «Кванта».

[Газета «Ноев Ковчег», № 15 (110). Ноябрь 2006 года.]

ИВАН РАТЦИГЕР:

АЗЕРБАЙДЖАН И АНТИАРМЯНСКИЙ АНТИФАШИЗМ

«БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ ЛЮБЛЮ НАЦИОНАЛИЗМ, ШОВИНИЗМ И АРМЯН».

ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП ГУМАНИЗМА ГУМАНИТАРИЕВ ОДНОЙ
ЗАКАВКАЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

Нагорно-Карабахский конфликт является наиболее кровопролитным и продолжительным на всём постсоветском пространстве. Активные боевые действия в этом районе начались весной-летом 1991 года и продолжались до мая 1994 года, когда между тремя конфликтующими сторонами (Нагорный Карабах, Армения, Азербайджан), при непосредственном участии России было подписано соглашение о перемирии.

С самого начала этого конфликта он активно обсуждался в России, странах СНГ и за пределами бывшего СССР. В последние месяцы наметилась тенденция к повышению этой активности, особенно на фоне непонятных для многих переговоров между главами Армении и Турции. Иногда эта тенденция приводит к потрясающим результатам. Я имею в виду недавние предсказания одного азербайджанского политолога, специализирующегося на антиармянском антифашизме. Освободившись от недавнего всплеска политкорректности, в ходе которого он поучал армянских фашистов в том, что все народы, проживающие на Земле, являются братьями, он заявил о возможности нанесения удара по Мецморской атомной станции, расположенной в Армении, да ещё с такими результатами, что Чернобыль после них покажется раем.

Всё непредсказуемое и труднообъяснимое почти всегда вызывает у человека желание как минимум дать ему имя. В работе виднейшего русского философа XX в. А.Ф. Лосева «Вещь и имя», посвящённой философии и теории языка, главный принцип последних может быть сведён к тезису о том, что имя вещи есть сама вещь, хотя вещь не есть имя. Какое же имя дать угрозам подвергнуть радиоактивному заражению огромный регион, включая столь любимую указанным

аналитиком (во всяком случае, до недавнего времени) Турцию? Имя этому безумию — ненависть.

Увы, как бы не хотелось обратного, но безумие, доведённое до такой степени, делает явно невозможным сосуществование двух народов, когда-то не просто уживавшихся, но и живших вместе. Увы, но соблазн объяснить это безумие прошедшей войной и её последствиями будет всего лишь соблазном, ведущим мысль по пути неправды. Увы, но это безумие является не следствием, а причиной завершившейся в 1994 г. войны. Более того — оно сделало эту войну неизбежной. Не будем голословны. Привлечём свидетельства этому:

Руководство Азербайджанской ССР стремилось всеми возможными способами уменьшить численность армянского населения Нагорного Карабаха. Для этого Азербайджан задействовал административные ресурсы республики. Лучшим доказательством политики притеснения армян в АзССР является признание бывшего первого секретаря ЦК компартии Азербайджана и ныне покойного президента Азербайджана Гейдара Алиева.

Вот что он рассказал в интервью бакинской газете «Зеркало»: «Нагорно-Карабахская проблема возникла в 1988 году. Это не новая проблема. То есть, это — острый конфликт. Но эта проблема продолжается с начала XX века. Я несколько раз говорил об этом. И в прошлом, когда я работал в органах безопасности, положение в Нагорном Карабахе не было нормальным. Не было нормальным оно и в советский период... Когда я был первым секретарём, много помогал в то время развитию Нагорного Карабаха.

В то же время старался изменить там демографию. Нагорный Карабах поднимал вопрос об открытии там института, вуза. У нас все возражали против этого. Я подумал, решил открыть. Но с тем условием, чтобы было три сектора — азербайджанский, русский и армянский. Открыли. Азербайджанцев из прилегающих районов мы направляли не в Баку, а туда. Открыли там большую обувную фабрику. В самом Степанакерте не было рабочей силы. Направляли туда азербайджанцев из окружающих областей мест.

Этими и другими мерами я старался, чтобы в Нагорном Карабахе было больше азербайджанцев, а число армян сократилось. Те, кто работал в то время в Нагорном Карабахе, знают об этом. Во всяком случае, благодаря моей воле, другим качествам моё слово было законом для его руководства».¹

При этом в описываемое время Гейдар Алиевич публично позиционировал себя в качестве гуманиста и интернационалиста. Вот,

¹ Газета «Зеркало». Баку, 23.07.2002.

например, что говорил о том, что сейчас в Азербайджане называется «геноцидом» азербайджанцев в Баку: «В марте 1918 года мусаватисты подняли антисоветский мятеж в Баку, намереваясь задушить Советскую власть. Благодаря решительным и твёрдым мерам, принятым большевиками, мятеж был ликвидирован». ² Наверное, поэтому Алиев тогда уверял своих слушателей: «И сегодня мы с гордостью и любовью говорим, что великий сын армянского народа Степан — это и сын азербайджанского народа, всех народов Закавказья, всего многонационального и единого советского народа (Бурные, продолжительные аплодисменты)». ³

Как выяснилось позже, говоря одно, Алиев-старший делал другое — вытеснял армян из Карабаха. Эта политика продолжилась и после того, как Алиев покинул Баку. Когда в 1988 г. терпение армян Карабаха закончилось, они, в надежде на последовательность проводимой М. Горбачёвым политики демократизации страны, по давней привычке обратились к Москве с просьбой справедливого решения вопроса. Это были наивные надежды и ожидания. В ответ, 11 февраля того же года в административный центр Нагорно-Карабахской автономной области приехала делегация высшего руководства Советского Азербайджана. В ночь с 11 на 12 февраля в Степанакерте состоялось заседание Бюро обкома партии, на котором выступал заведующий отделом административных органов ЦК КП Азербайджана М. Асадов. Он не скупился на угрозы в адрес «экстремистов и сепаратистов». Тогда же прозвучали знаменитые слова о 100 тысячах азербайджанцев, готовых в любое время ворваться в Карабах и устроить здесь «кровавую бойню». Представитель партии, основной идеологией которой считался «пролетарский интернационализм», не скрывал и цели этой политики: «Мы превратим Карабах в армянское кладбище». ⁴

Пришедший к власти в Аз.ССР весной 1991 года А. Муталибов банально проговаривается на пленуме ЦК КП республики: «Мы туда вошли и оттуда не выйдем... Нашим врагам... руководству Армении следует подумать о будущем армянского народа. Если Центр не примет мер, то нас 7 миллионов, это сделаем мы». ⁵

² Алиев Г.А. Мужественный борец за дело Ленина, за коммунизм. К 100-летию со дня рождения С.Г. Шаумяна. Доклад на торжественном собрании, посвящённом 100-летию со дня рождения С.Г. Шаумяна. Баку, 11 октября 1978 года. — Баку, 1978. С.16.

³ Там же. С.26.

⁴ URL: <http://regnum.ru.news/karabax/589655.html>

⁵ «Бакинский рабочий», 2 апреля 1990 г.

Язык зачастую является отражением мышления, как правило, подсознательного. Ибо именно в подсознании кроется истинное восприятие существующих реалий. «Туда», «оттуда» — это о Нагорном Карабахе, не воспринимаемом подсознанием Муталибова как часть Азербайджана. Уже упомянутая отстранённость и взгляд извне явно отражаются в речи лидера азербайджанцев. Всё остальное: хорошо знакомые армянам и звучащие без малого век пустые угрозы стороны, больше стремящейся скорее подбодрить самого себя.

Вот и следующий за Муталибовым президент Азербайджана — Эльчибей — заявляет на своей инаугурации: «Через сто дней я буду пить чай в очищенном от армян Степанакерте, а потом мыть ноги в Севане». При этом Эльчибей обещал покончить самоубийством, если не сдержит своего обещания. Неизменной осталась приверженность к тотальному насилию как к способу решения национального вопроса и после очередной смены власти в Баку.

Вот отрывок из заявления нового президента Азербайджана Ильхама Алиева: «Я поставил задачу: наш военный бюджет должен быть равен всему бюджету Армении, а возможно, превосходить его, так оно и будет... Мы и впредь будем продолжать эту политику». ⁶ Они её и продолжают, последовательно превращая Азербайджан в государство со сверх-раздутым военным бюджетом, превысившим уже 1 млрд. долл. Для чего тратятся эти немалые суммы в богатой республике, где живёт так много бедных людей?

Ответ был дан М. Асадовым в самом начале кризиса, когда от доброй воли Баку во многом зависело не превратить его в катастрофу. Вместо доброй воли последовали угрозы тотального уничтожения. Необходимо отдать должное людям со стороны — слово у них не расходилось с делом. За этими угрозами последовали действия. Резня в Сумгаите, погром в Баку, власти Азербайджана при полной поддержке населения начали реализовать обещания — фактически это была политика полной деарменизации территории Азербайджанской ССР. Что при этом оставалось делать и на что уповать армянам Карабаха? Вряд ли можно найти общество, которое восприняло бы перспективы полного своего уничтожения с оптимизмом и радостью.

Следует особо отметить ещё один факт — каждое движение карабахских армян вызывало эскалацию насилия. На предложение справедливого решения проблемы национальной автономии следовали угрозы устроить бойню, на забастовки — полицейские дубинки и террор отрядов милиции особого назначения, этнические чистки и выселения. Каждый раз градус противостояния повышал Баку. На

⁶ «Наш век», 07.07.2005.

демонстрации он отвечал дубинками и арестами, против охотничьих ружей выставлял автоматы и бронетехнику, против автоматов – танки, авиацию, артиллерию, системы залпового огня «Град». Насилие разливалось всё шире и шире и закончилось чудовищной по своей жестокости войной, в которой Азербайджан потерпел поражение. Правда армянонаселённые Ханларский, Шаумяновский районы, а также часть Мартунийского, Мартакертского районов подверглись этническим чисткам и остались в составе Азербайджана, тем не менее, государственность Карабаха была восстановлена.

Сегодня, забыв о том, кто и как вызвал и развязал эту войну, в Баку и Анкаре предпочитают представлять Азербайджан «жертвой армянской агрессии». Приведём один маленький, но показательный на наш взгляд, образец манипуляций подобного рода пропаганды: оккупируя 17,4% всей территории Нагорного Карабаха – около 750 кв. км. из 4400, азербайджанские власти постоянно твердят о 20% оккупированной армянами территории Азербайджана.

В ходе войны 1991–1994 гг. армянам удалось занять полностью пять (Лачинский, Кельбаджарский, Кубатлинский, Зангеланский и Джебраильский) и частично два (на 25% Агдамский и на 35% – Физулинский) районов Азербайджана (всего – 7059 кв. километров), что составляет 8% территории бывшей Азербайджанской ССР (не считая собственно НКР), т.е. более чем в два раза меньше навязываемой Азербайджаном мировому общественному мнению цифры. Статистика – упрямая вещь, и даже если считать населённые армянами земли Карабаха «оккупированными», то и тогда эти территории составят 13% общей площади АзССР – 86600 кв. км.⁷

Следует ещё раз повторить – все перечисленные выше подсчёты были всего лишь абстрактными примерами из арифметики, если бы азербайджанский взгляд на Карабах не был затуманен, и вчера, и сегодня, желанием войны и насилия.

Всего этого можно было бы избежать, откажись Баку от желания превратить Карабах в армянское кладбище. Впрочем, даже и армянским кладбищам на подконтрольных Баку территориях, некогда населённых армянами, нет места. Война ведётся и с мертвецами, и с памятниками культуры. Последние, если они относятся к средневековью, сначала объявляются не армянскими, а албанскими. Азербайджанская пропаганда настаивает на версии происхождения своего народа от кавказских албанцев, и таким образом приписывает

⁷ Крылов А. Карабах: между Европой и Россией. / «Карабахский курьер». Информационно-аналитический бюллетень Представительства НКР в РФ. №4(11), 2004. Стр.11–12.

армянские средневековые артефакты предкам азербайджанцев. Не ясно при этом одно — почему же тогда эти памятники методично уничтожаются? Последним актом вандализма стало полное разрушение средневекового кладбища в Старой Джульфе (Нахичевань).

На протесты последовали рассуждения в стиле бывшего президента Азербайджана А. Муталибова: «Во всяком случае, в мою бытность я даже в мыслях не мог себе представить борьбу с памятниками культуры и истории. Думаю, что и последующие руководители республики не могли пойти на такой шаг. Я считаю, всё это очередная армянская истерика, направленная на дискредитацию нашего народа.

Наш народ всегда отличался толерантностью к другим религиям. Армяне, видимо, рассчитывают, что своей ложью снова смогут обмануть мировое сообщество. Существует множество исторических документов о принадлежности многих христианских памятников на территории Азербайджана Кавказской Албании, но армяне хотят и их присвоить себе».⁸ Видимо, азербайджанцы не хотят присвоить себе «христианские памятники... Кавказской Албании» — они их просто уничтожают.

Приведём мнение авторитетного российского тюрколога директора Институт стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова проф. М.С. Мейера по отношению к судьбе хачкаров Старой Джульфы: «Если там уничтожены культурные памятники, то такие вещи нельзя оправдать, это акт вандализма... Есть работы, записи, свидетельствующие о наличии исторических памятников. Если для изменения истории уничтожать культурные памятники, то тогда надо уничтожить и документы которые свидетельствуют о них, а также надо будет убить и всех историков».⁹ Схожую позицию занял и другой видный специалист по истории и искусству мусульманского Востока — директор Государственного Эрмитажа, чл.-корр. РАН М.Б. Пиотровский.¹⁰ Стоит ли говорить о том, что взгляд из Баку остался и после этого неизменным?

Через 13 лет после завершённой формально, но юридически так и не законченной войны, Армению и Азербайджан по-прежнему разделяет не граница, а линия фронта. Это была тяжёлая, страшная, кровопролитная война, и сейчас её хотят повторить, но сделать это на куда как более страшном для человечества уровне.

Увы, ненависть и мания разрушения явно стали традицией политической культуры Азербайджана и антиармянским антифашистам

⁸ URL: <http://www.noev-kovcheg.ru/mag/2006-08/110.html>.

⁹ URL: <http://www.regnum.ru/news/615644.html>.

¹⁰ URL: <http://www.regnum.ru/news/611194.html>.

явно не понять просто антифашиста — замечательного советского поэта Николая Асеева и его замечательных стихов, написанных в во время войны. В них много созвучного тому, через что пришлось пройти людям в Армении и Карабахе. Это — принцип армянской позиции, это то, чем она отличается от азербайджанского взгляда:

НАДЕЖДА (1943)

Насилие родит насилие,
И ложь умножает ложь;
Когда нас берут за горло,
Естественно взяться за нож.
Но нож объявлять святыней
И, вглядываясь в лезвие,
Начать находить отныне
Лишь в нём отраженье своё, —
нет, этого я не сумею,
и этого я не смогу:
от ярости онемею,
но в ярости не солгу!..

[URL: <https://regnum.ru/news/polit/1229002.html>;
26 ноября 2009 г.]

АЛЕКСАНДР МАНАСЯН (г. Ереван),
член-корреспондент НАН Республики Армения,
заведующий кафедрой Ереванского Государственного Университета,
доктор философских наук

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ.
ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ФАКТЫ И АРГУМЕНТЫ
(МИНИМАЛЬНАЯ ПАПКА)

ТЕЗИС ПЕРВЫЙ

Не существует какого-либо юридического аргумента, ни одного правового документа, на основе которого нынешняя Азербайджанская Республика (АР) могла бы обосновать свои притязания на Нагорный Карабах (НК). Нет такой нормы международного права, такого договора относительно НК или такого закона СССР, который поставил бы под сомнение легитимность образования Нагорно-Карабахской Республики. Образование НКР с точки зрения международного права безупречно.

ТЕЗИС ВТОРОЙ

Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) из-под подчинения Баку де-факто была выведена ещё при СССР – в 1989 году, когда в области была введена особая форма правления – хронологически последний статус области в советское время.

ТЕЗИС ТРЕТИЙ

НКР в 1991 году вышла на политическую арену как наследница практически непрерывно существовавших здесь независимых или полунезависимых армянских государственных образований – Хаченского княжества, Карабахских меликств, Карабахского ханства, Нагорно-Карабахской автономной области. Последняя была образована как советская форма национальной государственности.

Народ Нагорного Карабаха в 1991 году провозгласил свою независимость не актом первичного самоопределения, а в результате по-

вышения национально-государственного статуса НКАО. Нагорный Карабах никогда не был частью независимого государства «Азербайджан» или географической территории с тем же названием.

ТЕЗИС ЧЕТВЁРТЫЙ

Декларацией «О восстановлении государственной независимости от 30 августа 1991 года [15] и конституционным актом «О государственной независимости» от 18 октября того же года [16] в Баку отказались от правопреемства бывшей Азербайджанской Советской Социалистической Республики (АзССР). Там была восстановлена государственность Азербайджанской Демократической Республики (АДР), появившейся на карте региона в результате турецкой военной интервенции. АДР получила отказ Лиги наций на вступление в эту организацию [4], и покинула историческую сцену, так и не обретя признанные границы.

ТЕЗИС ПЯТЫЙ

В чисто юридическом понимании в 1991 году АР вышла из СССР без Нахичевани и Нагорного Карабаха, так как они не были частью государства, правопреемницей которого она стала. АР в 1991 году не имела юридического права провозглашать свою независимость в границах АзССР вследствие отказа от её правопреемства.

ТЕЗИС ШЕСТОЙ

В 1991 году АР не могла приобрести независимость в пределах АзССР и в случае, если бы она не отказалась от правопреемства АзССР. Это было обусловлено запретами международно-правового характера. АзССР была единственной советской республикой, для которой относительно включённых в её пределы территорий к моменту распада СССР существовали международные договоры и приравненные к ним решения [6], [7], [8], [9], в обход которых в Баку не могли провозгласить независимость в пределах АзССР. Эти договоры являются действующими по сей день. Например, заключённый в 1921 году многосторонний Карсский договор [7], запрещающий АР распространять свой суверенитет на Нахичевань, которая была передана всего лишь под покровительство АзССР.

ТЕЗИС СЕДЬМОЙ

В ходе распада СССР АР не провозгласила своих границ, хотя она обязана была сделать это, когда отказалась от правопреемства АзССР. Тем самым АР восстановила государственность, которая и вовсе не имела легитимно установленных границ. Это обстоятельство делает

проблематичным и даже невозможным применение принципов территориальной целостности и нерушимости границ в отношении АР.

ТЕЗИС ВОСЬМОЙ

В сентябре-декабре 1991 года, ещё до международного признания АР (она была принята в ООН в марте 1992 года) НКР была провозглашена на не принадлежащих АР территориях и ныне контролирует такие же территории.

ТЕЗИС ДЕВЯТЫЙ

Уже признанный и провозглашённый, как неотъемлемая часть Советской Армении, НК был включён в пределы АзССР на основе фактически не принятого (на заседании Кавбюро «принятое решение» не было ни обсуждено, ни поставлено на голосование), но приведённого в исполнение решения (от 5 июля 1921 г.) Кавказского бюро Российской Коммунистической Партии (большевиков) – Кавбюро РКП(б) – партийного органа третьей страны, никак не имевшей права решать территориальные вопросы (тем более, за пределами России).

Это была аннексия Нагорного Карабаха в русле большевистского плана экспорта «красной революции» на мусульманский Восток.

В советские годы постановление Кавбюро РКП(б) было приравнено к многостороннему межгосударственному договору. Согласно этому постановлению широкая областная автономия должна была быть предоставлена всему Нагорному Карабаху [9].

Нарушив и без того юридически несостоятельное постановление Кавбюро, декретом от 7 июля 1923 года Баку образовал область лишь на части Нагорного Карабаха, оставив большую часть края (Карвачар, Кашатаг, Ковсакан, Шаумян и т.д.) вне пределов области.

Все территории, которые ныне находятся под юрисдикцией непризнанной НКР, должны были быть включены в пределы Автономной области Нагорного Карабаха (таковым было первое название области и само название указывало, что автономия предоставлялась именно всему географическому Нагорному Карабаху).

Центральные и северные районы Нагорного Карабаха (Шаумян, Ханлар, Дашкесан, горная часть Шамхорского района) – это те территории, которые вопреки постановлению Кавбюро были оставлены за пределами АОНК, которая в 1936 году была переименована в НКАО (Нагорно-Карабахская автономная область).

Новое название прямо указывало, что область образована на части НК. Фактически согласно правовым основаниям проблемы центральные районы НК являются оккупированными Азербайджан-

ской Республикой территориями. НКР не контролирует территории за пределами Нагорного Карабаха (или вокруг него).

Отсюда и бессмысленность распространённого утверждения о том, что, мол, карабахцы заняли территории за пределами Нагорного Карабаха и создали зону безопасности вокруг него.

ТЕЗИС ДЕСЯТЫЙ

В мае 1992 года АР была принята в ООН в границах бывшей АзССР и сегодня признана в этих границах. Однако политический акт признания не лишает юридической силы действующие правовые документы, принятые относительно Нагорного Карабаха и Нахичевани.

ТЕЗИС ОДИННАДЦАТЫЙ

С точки зрения правовых оснований проблемы ни одна пядь территорий АР не оккупирована со стороны НКР. Наоборот, именно Азербайджанской Республикой оккупирована территория, к которой она никакого юридического отношения не имеет. Это центральные и северные районы Нагорного Карабаха, которые вопреки постановлению Кавбюро РКП(б) не были включены в пределы АОНК (НКАО). Это и Нахичевань, юридический факт оккупации которой вытекает из заключённого в октябре 1921 года и действующего поныне многостороннего Карского договора. Оккупацией Нахичевани Баку закрыл перед Европой ведущую в Азию дорогу. С точки зрения международного права и непосредственных правовых оснований проблемы справедливый и прочный мир в регионе может быть установлен, если Баку, Степанакерт и Ереван примут следующую формулу урегулирования конфликта: «Стороны обязуются оставить территории, оккупация которых ими вытекает из непосредственных оснований проблемы».

ТЕЗИС ДВЕНАДЦАТЫЙ

Признание НКР не имеет никакого отношения к территориальной целостности АР по той простой причине, что с точки зрения правовых оснований проблемы Нагорный Карабах не есть территория АР.

ТЕЗИС ТРИНАДЦАТЫЙ

В 1920 году бывшая Азербайджанская Советская Социалистическая Республика была создана как не национальная, а интернациональная (в документах двадцатых годов употреблялся также термин – вненациональная) республика, которая до тридцатых годов не имела титульной нации, и в этом качестве она была единственной среди советских республик. Армянский народ Восточного Закавказья рассматривал-

ся как один из основателей этой не национальной (вненациональной, интернациональной) советской республики. Практически во всех касающихся национального характера АзССР документах двадцатых годов подчёркивается, что АзССР образована как советская республика мусульман и армян, как их общее государство. Это отражено и в политической мотивации решения Кавбюро РКП(б), текст которого начинается со слов: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами...».

В 1998 году Минская группа ОБСЕ обратилась к идее общего государства, однако получила резкий отказ от Баку.

ТЕЗИС ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ

В результате политизации проблемы ни в Минской группе ОБСЕ, под эгидой которой с 1992 года ведутся переговоры вокруг урегулирования Карабахского конфликта, ни в ООН, ни в какой-либо другой компетентной международной организации нет документа под названием «Пакет правовых документов Карабахской проблемы».

ТЕЗИС ПЯТНАДЦАТЫЙ

Признав АР в границах бывшей АзССР, Запад в 1992 году словно для себя сформулировал проблему урегулирования Карабахского конфликта как проблему самоопределения народа Нагорного Карабаха и отделения самопровозглашённой НКР от АР.

Проблема была сведена к сепаратизму, хотя территория Нагорного Карабаха с точки зрения права не принадлежала АР. Фактически проблема была сведена к признанию права народа Нагорного Карабаха на самоопределение, хотя это право уже неоднократно было признано. Баку признал это право Декларацией от первого декабря 1920 года [2] в связи с установлением Советской власти в Армении (днём раньше АзССР признал Нагорный Карабах неотъемлемой территорией Советской Армении). Кавбюро РКП(б), хотя и вынесло решение об аннексии НК, тем не менее признало за народом НК иметь советскую форму государственности, каковой была АОНК/НКАО. Право народа НК на самоопределение признавалось также законом СССР от 3 апреля 1990 года, предоставляющим право автономным образованиям и компактно населяющим народностям самостоятельно решать вопрос о своём национально-государственном статусе в случае распада СССР вплоть до образования независимого государства. Право народа на самоопределение в 1989 году по сути было признано Сенатом и Конгрессом США специальной резолюцией, в которой было постановлено «содействовать... справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое

действительно отражало бы взгляды народа этой области». В момент, когда СССР ещё был единым государством, деликатная формулировка о справедливом урегулировании конфликта, «которая действительно отражала бы взгляды народа этой области», есть не что иное, как признание права на самоопределение народа Нагорного Карабаха. Право народа Нагорного Карабаха на самоопределение, таким образом, признано неоднократно. Остаётся лишь уважать это уже признанное право. Вместо этого Баку предлагает широкую автономию Нагорному Карабаху, юридически ему не принадлежащему. То есть предлагает статус, который за НК был признан ещё в 1921 году.

СУМГАИТ И КАРАБАХСКАЯ ВОЙНА КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН В ВОСТОЧНОМ ЗАКАВКАЗЬЕ

ТЕЗИС ШЕСТНАДЦАТЫЙ

Политику геноцида Турция осуществляла не только в Западной Армении, но и за пределами самой Турции, в том числе, на всей территории Восточного Закавказья. В 1918 году регулярные турецкие войска осуществили массовые погромы армян на всём пути своего продвижения к Баку [19]. Турки предъявили ультиматум о сдаче города защищавшим Баку армянам, которые в этот момент делали выбор не между социализмом и капитализмом, а между Россией и осуществляющей геноцид Турцией. После захвата в сентябре Баку, свержения законной власти и её передачи местным туркам, турецкое войско и отребье местных кавказских татар (т.е. местных турков) истребили в городе более тридцати тысяч армян.

Основанная в сентябре 1918 года регулярной турецкой армией АДР – это предшествующий Турецкой Республики Северного Кипра опыт (увы, удавшийся) основания новых турецких государств на исторических территориях других народов.

ТЕЗИС СЕМНАДЦАТЫЙ

Основанная турецкой армией и не получившая международное признание АДР 28 апреля 1920 года была свержена армией другого государства, а именно XI Красной армией Советской России, которая основывала АзССР. В русле экспорта революции на Восток в интернациональной (не национальной, вненациональной) АзССР в конце двадцатых годов власть была передана кавказским татарам (т.е. местным туркам), которые вскоре приняли новый этноним, «став» азербайджанцами. Присвоив название республики в качестве нового этнонима, кавказские татары механически стали титульной

нацией. Само название республики – присвоенное название северо-западной провинции Ирана – исторической Атропатены (в армянских источниках – Атрпатакан).

ТЕЗИС ВОСЕМНАДЦАТЫЙ

Переименование кавказских татар в азербайджанцев не изменило статус армянства АзССР как народа основателя (наряду с мусульманами) этой советской республики. Он остался одним из носителей государственности АзССР не только в силу того факта, что она была основана как «единый государственный союз» мусульман и армян [10], но и на той правовой основе, что после включения НК в границы АзССР армянская автономия АОНК/НКАО в составе АзССР была образована как советская форма государственности.

ТЕЗИС ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

Завладевшие в АзССР политической властью и переименовавшие себя в азербайджанцев турки в советские годы завуалированно или открыто вели агрессивную национальную политику. Исповедующие ислам лезгины, талыши, таты, курды уже в 80-ые годы исчезли с этнической карты республики. Их большая часть либо подверглась насильственной ассимиляции, либо во избежание преследований ушла в своеобразное «национальное подполье». В тот же советский период посредством экономических и политических преследований из Аз.ССР вытеснялись армяне. Ещё во время турецкой интервенции в 1918 году массовая резня армян была осуществлена в Нахичевани. По Карсскому договору предусматривалось возвращение армянских беженцев в Нахичевань. И именно в советские годы на это был наложен запрет, а в 80-ые годы под угрозой погромов и истребления из края были изгнаны оставшиеся армяне. Это было продолжением начатой в 1918 году Турцией политики геноцида армянства Нахичевани.

Государство, под покровительство которого многосторонним международным договором была отдана эта исторически армянская (и уже признанная как неотъемлемая часть Армении) территория, осуществило геноцид народа – подлинного хозяина этого края.

XX век не знает второго такого преступления.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЫЙ

На политическое требование народа НК о воссоединении с Арменией в феврале 1988 года Баку ответил сумгайтским погромом. Затем последовали акты массового насилия и погромов в Кировабаде, Шуши, Баку, других армянонаселённых городах республики. На протяжении всего XX-го века и особенно в годы распада СССР по-

литика в отношении армянства Азербайджана была по сути той же политической линией турецких преступлений начала века против человечества. Всё это до сих пор не получило адекватной международной оценки. Более того, случившееся замалчивается и подвергается забвению. Вот несколько строк из «дневника» этой политики:

1918 год – турецкие регулярные войска уничтожают население десятков армянских сёл на пути к Баку.

1918 год, сентябрь – турецкие войска и толпы турок убивают более 30 тысяч армян в Баку.

1920 год, март – сожжён армянский Шуши и соседние армянские сёла.

1988 год, февраль – резня в Сумгаите.

1990 год, январь – армянские погромы в Баку.

1992 год, апрель – резня мирного армянского населения в селе Марага (НКР).

В 1991 году АР отказалась быть правопреемницей АзССР, чтобы избежать ответственности за эти акты геноцида. Если бы Нагорный Карабах юридически принадлежал Азербайджанской Республике, то международное сообщество и, в первую очередь, цивилизованная Европа должны были потребовать его вывода из подчинения творящего геноцид Баку. Сегодня делается нечто обратное. Минская группа ОБСЕ пытается сдать НК государству, где опека и подчинение воспринимаются как право на геноцид.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

Основная жертва карабахского конфликта – армянство Азербайджана, насильственно изгнанного из тысячелетних мест своего проживания в Восточном Закавказье, Нахичевани, Центральном и Северном Арцахе. Представители этой части армянства бывшей АзССР до сих пор не получили какой-либо моральной, материальной или территориальной компенсации. Часть беженцев обосновались в тех освобождённых территориях, которые согласно решению Кавбюро должны были войти в АОНК/НКАО и сегодня находятся под законным контролем НКР.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

Геноцид армянства Азербайджана вскрыл существенную черту турецкой политической культуры. Везде, где туркам удавалось основать государство, велась политика насильственной ассимиляции коренных народов. Если это натыкалось на непреодолимые препят-

ствия, осуществлялась политика физического уничтожения, как это, начиная с XIX века, неприкрыто проводилось в Западной Армении. В 70-ые годы XX века та же политика осуществлялась на Северном Кипре.

Тот же почерк мы видим в основанной Турцией АДР, затем на востоке Закавказья и в Нахичевани. В силу исторически сформировавшегося такого политического поведения, государство в руках турков повсюду стало инструментом насилия и геноцида. Этим следует объяснить тот факт, что с многонациональной в начале XX века карты Восточного Закавказья исчезли почти все коренные народы – подлинные хозяева этой земли. Многие из них пока опасаются выйти из своеобразного национального подполья, куда они были загнаны в советские годы.

КАРАБАХСКАЯ ПРОБЛЕМА В ЗАПАДНЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИГР Европы и крупных держав

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ТРЕТИЙ

В контексте распада СССР проблема в первую очередь была политизирована Соединёнными Штатами Америки. В ноябре 1989 года Сенат США принял резолюцию, которая призывала руководство СССР найти такое решение проблемы, «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области». Этой резолюцией США не только морально поддержали освободительную борьбу карабахцев, но и признали их право на свободное самоопределение.

Спустя два года, осенью 1991 года, когда процесс распада СССР с точки зрения Запада приобрёл необратимый характер и Нагорный Карабах выполнил роль своеобразного детонатора развала СССР, США объявили, что на постсоветском пространстве новые государства будут признаны в границах бывших союзных республик.

Формула «содействовать... справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое действительно отражало бы взгляды народа этой области» была забыта, хотя проблема осталась прежней. Иным стал Вашингтон.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЁРТЫЙ

В контексте распада СССР проблема была политизирована и заинтересованной в скором развале СССР Европой. Она и сегодня проявляет беспринципность в оценках предмета и характера конфликта. Вот два принятых в Европе диаметрально противоположных документа.

Первый — это резолюция № 42/165, принятая 21 января 1993 года. В ней не только выражается тревога в связи с трагическим положением «300 тысяч армян, насильственно изгнанных из Азербайджана», но и прямо указывается, «что полная блокада со стороны Азербайджана и возникший вследствие этого экономический кризис имеют целью втянуть Армению в вооружённый конфликт».

Второй документ — это принятая 5-го января 2005 года Резолюция № 1416 Парламентской Ассамблеи СЕ. В ней преданы забвению сотни тысяч насильственно изгнанных из Азербайджана армян и вопреки Резолюции № 822 СБ ООН, подчёркивающей факт прорыва «местными силами» устроенной Азербайджаном блокады вокруг НК, Армения обвиняется в оккупации территории соседнего государства.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ

Проблема политизировалась и со стороны России, которую в ходе распада СССР подстерегала угроза неконтролируемого развала. «Юридической миной» взрыва явился принятый 3 апреля 1990 года закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Закон наделял правом автономные образования и компактно проживающие народы свободно и самостоятельно решать вопрос о своём национально государственном статусе (вплоть до независимости) в случае выхода союзной республики из СССР. Чтобы упредить возможные попытки своих автономий воспользоваться законом СССР от 3 апреля 1990 года, Россия не участвовала в «параде суверенитета» и только в декабре 1991 года вместе с Украиной и Белорусью на развалинах СССР учредила Содружество Независимых Государств (СНГ). Ясно, что в 1991-ом России не было выгодно какое-либо упоминание закона СССР от 3 апреля 1990 года.

Чтобы упредить возможное сопротивление Москвы процессу демонтажа СССР, заинтересованный в скором распаде СССР Запад и, в первую очередь, США спешили заявить, что они будут поддерживать территориальную целостность России, и что они признают новые государства на постсоветском пространстве в границах бывших союзных республик. Приняв условие, Москва сама встала на позицию Запада в вопросе признания новых государств. А это означало игнорирование закона СССР от 3-ого апреля 1990 года. Понятно, что это непосредственно повлияло на разрешение проблемы вокруг Нагорного Карабаха.

Сама Россия суверенизацию НК связывала именно с упомянутым законом СССР от 3 апреля 1990 года. В суматохе демонтажа СССР было упущено из виду, что для независимости НК имеется юридичес-

ки более важное и более сильное основание. Это то, что НКР установила свою независимость на территориях, юридически не принадлежащих Азербайджанской Республике, без отделения от неё или без выхода из её состава. Вряд ли в наши дни, спустя два десятилетия, закон СССР от 3 апреля представляет опасность для России, тем более, что она не объявляла о выходе из СССР. Более того, она осталась её правопреемницей. Однако и в наши дни даёт о себе знать инерция заблуждения 90-х годов: мол, в 1991 году НК именно на основе закона СССР от 3 апреля провозгласил независимость и якобы в соответствии с этим законом вышел из состава АР. На самом деле, как только в Баку отказались от правопреемства АзССР и восстановили государственность АDR Нагорный Карабах приобрёл статус территории, к которой Азербайджанская Республика перестала иметь какое-либо юридическое отношение.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ

Главное препятствие, на которое наталкивается урегулирование конфликтов (в том числе, конфликта вокруг Нагорного Карабаха) в наши дни — это «изобретённое» в конце XX века противоречие между принципами территориальной целостности и права народов на самоопределение.

Авторы «изобретения» представляют США и те страны Европы, которые в связи с принятием Хельсинского Заключительного акта решили для себя, что установленные в результате Второй мировой войны границы свидетельствуют о завершении процессов самоопределения народов в Европе и что эти границы должны остаться неизменными. Воссоединение двух Германий в конце века, распад Чехословакии, развал Югославии показали, что идея не выдержала экзамена даже на европейской сцене. Границы в Европе продолжали видоизменяться, несмотря на их объявленную неприкосновенность.

Примечательно, что Европа не усмотрела связи между этими изменениями границ и принципом свободного самоопределения народов, и не назвала вещи своими именами. Этот важнейший принцип стал последовательно игнорироваться всеми теми странами, которые в своём составе имели автономные образования или национальные группы, настроенные на приобретение независимости. А между тем, чуть ли не все европейские государства имеют подобные проблемы.

В 1991 году Европа взялась за «внедрение» принципа нерушимости границ в постсоветском пространстве, на сей раз настаивая на нерушимости установленных в советское время сталинским произволом границ. Вопиющая несправедливость была допущена в отношении Советской Армении при установлении её границ.

Аннексия обширных армянских территорий в пользу Советского Азербайджана сделали границы последней изначально не легитимными. Признание АзССР в нелегитимных границах требовало оправдания, и им стало новое, приспособленное для таких случаев толкование принципа территориальной целостности. Был пущен в оборот тезис о юридической равноценности принципов территориальной целостности и права народов на самоопределение.

Чуть позже эксперты из Европы и США стали настаивать на том, что принцип территориальной целостности превалирует над принципом самоопределения, хотя очевидно, что в таком случае последний стал бы бессмысленным и лишним.

Между тем, «игра истории с границами», вопреки этим экспертам, приобрела практически непрерывный характер. А крупные державы «не замечают» этого и не связывают эти процессы с самоопределением народов. Признавая независимость Косово, как Европа, так и США старательно дистанцировались от принципа самоопределения, назвав косовский вариант «особым случаем». Россия шла на признание суверенитета Абхазии и Осетии не в контексте самоопределения осетин и абхазов. Обоснованием стало спасение этих народов от геноцида.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ

Реальная преграда на пути урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, это не противоречие между принципами территориальной целостности и правом народов на самоопределение, а противоречие между политическим актом признания АР в границах бывшей АзССР и правовыми основаниями такого признания (иначе говоря, фактом отсутствия правовых оснований такого признания). Вот почему ОБСЕ не обращается к вопросам легитимности НКР и правовым основаниям признания АР в границах АзССР.

Такой поворот в рассмотрении вопроса выявил бы то, что Европа, войдя в противоречие с провозглашёнными ею же принципами международного права, признала Азербайджанскую Республику на оккупированных ею территориях и пытается передать под его юрисдикцию НКР — государство, состоявшееся безукоризненно с точки зрения того же права. Это, по сути, политика поощрения геноцида со стороны Европы, неоднократно дававшей клятву верности общечеловеческим ценностям и идеалам.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ

Глобальная опасность признания АР в нелегитимных границах (то есть на не принадлежащих ей территориях) заключается в мутации

принципа территориальной целостности. Азербайджанским прецедентом принцип территориальной целостности из принципа стабильности и мира превращается в принцип прикрытия захвата территорий и геноцида.

ТЕЗИС ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ

Признавая в 1992 году АР с не принадлежащим ей Нагорным Карабахом, Запад урегулирование проблемы загнал в западню, в не имеющий аналога тупик, куда вместо подлинников помещены мутанты принципов самоопределения и территориальной целостности, где территориальной целостности предписана роль не открывающегося колпака над принципом самоопределения.

Предметом переговорного дискурса стала в корне искажённая версия проблемы, согласно которой народ Нагорного Карабаха должен вести борьбу за отделение от АР, несмотря на то, что Нагорный Карабах с точки зрения права не является территорией АР. Но искажение проблемы этим не завершается. Выясняется, что если даже снять с неё «колпак территориальной целостности», то она попадает в другой заранее заготовленный тупик, также связанный с игнорированием непосредственных правовых оснований проблемы.

Если игнорировать тот факт, что вопреки постановлению Кавбюро, решившего предоставить широкую областную автономию всему Нагорному Карабаху, Баку своевольно оставил за пределами области большую часть Нагорного Карабаха, если игнорировать тот факт, что в нынешних пределах НКР нет оккупированных ею территорий и что, наоборот, центральные и северные районы Нагорного Карабаха оккупированы АР, то признание самоопределения народа будет сведено к праву его самоопределения в пределах бывшей НКАО.

Вне рассмотрения останется также вопрос изгнанного из своих мест исторического проживания народа. Вопрос о праве на самоопределение, о материальной, политической и территориальной компенсации одного из народов-основателей АзССР умалчивается. Исключение составляет предложение сопредседателей об общем государстве в предложенном сторонам в 1998 году документе «О принципах всеобъемлющего урегулирования Нагорно-Карабахского вооружённого конфликта».

В лучшем случае вопрос о восстановлении прав армянства Азербайджана «откладывается на потом». Вместо него ставится вопрос о возвращении «беженцев» — азербайджанцев, тех, кто участвовал в армянских погромах, блокаде НК и в войне, развязанный Баку против молодой НКР.

ТЕЗИС ТРИДЦАТЫЙ

Признание крупными державами АР с юридически не принадлежащими ей территориями в 1992 году стало для неё своеобразным разрешением развязать войну против НКР. Достаточно было крупным державам в 1991 году заявить, что проблема будет решена в рамках международного права и на основе правовой папки проблемы, война могла быть предотвращена. Признание АР в границах бывшей АзССР вопреки правовым основаниям проблемы фактически стало причиной карабахской войны.

ТЕЗИС ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

Баку всячески стремится держать в активном режиме придуманный им же аргумент о том, что признание НКР поставит под угрозу связанные с регионом нефтяные проекты. Возможно, в начале 90-х годов этот аргумент и выглядел резонным для несведущих в вопросе экспертов. Но после того, как был введён в эксплуатацию нефтепровод Баку-Джейхан, этот аргумент лишился смысла. Стало очевидным, что признание НКР не имеет отношения к этим проектам. А если и имеет, то только лишь в положительном смысле, так как признание приведёт к снижению напряжения в регионе, поможет разблокированию транспортных артерий. «Нефтяной аргумент» Баку показал, что международное сообщество имеет дело с укрощением экспансионистских притязаний Баку. И только. На самом деле Баку не может угрожать «нефтяной дубинкой». Прежде всего, по той причине, что Баку сам, напрямую, заинтересован в экспорте каспийской нефти.

ТЕЗИС ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ

Уже почти десять лет трёхсторонние переговоры заменены встречами и консультациями президентов и министров иностранных дел Республики Армения и Азербайджанской Республики. Однако народ НКР не давал мандата ни тому, ни другому подписывать какой-либо документ по Нагорному Карабаху.

ТЕЗИС ТРИДЦАТЬ ТРЕТИЙ

Параллельно переговорам в рамках Минской группы, с 2001 по 2007 годы, в русле народной дипломатии относительно урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, велись переговоры под эгидой русско-американской Дартмутской конференции. Её участники – общественные деятели Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха в 2006 году пришли к согласию относительно документа, в котором предлагается новый подход к урегулированию конфликта. Сопредсе-

датели Дартмутской конференции Г. Сондерс (США) и В. Наумкин (Россия) представили выработанный совместно документ властям, общественным и политическим кругам АР, РА и НКР, а также сопредседателям Минской группы.

Совместно составленный документ исходит из того, что старт разрешению конфликта должны дать: установление доверия между сторонами, прекращение агрессивной пропаганды, создание атмосферы толерантности. Словом, начинать необходимо с мирного процесса.

Обосновывается тезис тем, что без примирения народов конфликтующих стран никакой подписанный документ не будет обладать реальной силой.

P.S. ВОПРОСЫ, НА КОТОРЫЕ ПРОСТЫЕ ГРАЖДАНЕ НКР НЕ МОГУТ НАЙТИ ОТВЕТА, СЛЕДЯ ЗА ПРОЦЕССОМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТА ПОД ЭГИДОЙ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ

ВОПРОС ПЕРВЫЙ:

— Вокруг чего переговариваются в Минской группе, если ни исторически, ни юридически, ни фактически Нагорный Карабах не является Азербайджаном?

ВОПРОС ВТОРОЙ:

— Сколько раз должно быть признано право народа на самоопределение, чтобы это право считалось признанным?

Вопрос возникает в связи с тем, что право на самоопределение народа Нагорного Карабаха неоднократно признано. Баку признал это право ещё в 1920 году Декларацией в связи с установлением Советской власти в Армении. Далее, он признал это право в 1990 году, голосовав «за» при принятии закона СССР «О разрешении вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». За этот закон голосовали все советские республики, в том числе и правопреемница СССР – Российская Федерация. США подтвердили своё положительное отношение к самоопределению народа НК в 1989 году, когда специальными Резолюциями Сената убеждали советское руководство найти такое решение проблемы «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области».

Наконец, в 1991 году именно в уважении права на самоопределение народа НК Армения усмотрела ключ к разрешению конфликта, когда провозгласила независимость в пределах Советской Армении, приостановив действие Совместного постановления высших властей НК и Армении о воссоединении от 1 декабря 1989 года. Если даже вопрос рассматривается в контексте принципа самоопределе-

ния, то почему ставится под сомнение право народа НК на самоопределение? Есть ли список народов, которые лишены этого права? Кто и когда составил этот список? Какие ещё народы включены в этот список кроме народа НК?

ВОПРОС ТРЕТИЙ:

Почему в Минской группе ОБСЕ карабахцев считают сепаратистами, когда, согласно правовой папке проблемы, Нагорный Карабах не есть территория Азербайджанской Республики?

ВОПРОС ЧЕТВЁРТЫЙ:

По какой норме международного права принцип территориальной целостности применяется к государствам с нелегитимными границами, то есть с территориями юридически им не принадлежащими?

ВОПРОС ПЯТЫЙ:

Сколько десятилетий надо, чтобы государства-сопредседатели Минской группы выяснили для себя очевидный факт геноцида армянского народа Азербайджана — одного из учредителей бывшей АзССР?

КОММЕНТАРИЙ К ВОПРОСУ:

Потребовалось восемьдесят лет, чтобы Франция и Россия признали факт геноцида армян в Османской империи. США и этого не могут сделать по сей день.

МИНИМАЛЬНАЯ ПАПКА ДОКУМЕНТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ

- [1] Декларация Ревкома Азербайджана от 30 ноября 1920 г. «О признании Нагорного Карабаха, Зангезура и Нахичевани составной частью Армянской ССР». Газета «Коммунист» (Ереван), 7 декабря 1920 г.
- [2] Декларация Азревкома в связи с установлением в Армении Советской власти от 2 декабря 1920 г. аз. Газета «Коммунист» (Баку), 2 декабря 1920 г.
- [3] Сообщение в Центральный комитет РКП(б) от 10 июля 1920 г. К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, 1918-1925: Документы и материалы. — Баку, Азернешр, 1989, стр. 54–56.
- [4] Документ Пятого комитета Ассамблеи Лиги Наций, отклонившей просьбу Азербайджана о приёме в эту организацию из-за неурегулированности его территориальных споров с Арменией и Грузией. Лига Наций. Принятие новых членов в Лигу Наций. Отчёт, представленный Пятым комитетом Ассамблее по вопросу о принятии Азербайджана в Лигу Наций. 9 декабря 1920 года. Документ Ассамблеи 175. «Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике: Документы и комментарии». — М., т.1, 2008.

- [5] Декларация Совнаркома ССР Армении об объявлении Нагорного Карабаха составной частью Армянской ССР.
«Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Сборник документов и материалов». — Ереван, 1992, стр. 662.
- [6] Договор между Россией и Турцией от 16 марта 1921 г.
«Документы Внешней политики СССР». — М., 1959, стр. 597–604.
- [7] Карсский договор от 13 октября 1921 г.
«Документы внешней политики СССР». — М. 1960, т.4, стр. 420–429.
- [8] Из протокола вечернего заседания Пленума Кавбюро РКП(б) от 4 июля 1921 г. «Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Сборник документов и материалов». — Ереван, 1992, стр. 649–650.
- [9] Из протокола заседания Пленума Кавбюро РКП(б) от 5 июля 1921 г. «Вестник архивов Армении». — Ереван, 1989, т. 2, док. 14, стр. 77–78.
- [10] Декрет АзЦИК Советов «Об образовании Автономной области Нагорного Карабаха» от 7 июля 1923 г. Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г. — Баку, 1923 г., стр. 384–385.
- [11] Закон Азербайджанской Советской Социалистической Республики «О Нагорно-Карабахской автономной области» от 16 июня 1981 г. с изменениями внесёнными Указами от 22 июля 1982 г., 27 июня 1985 г. и 14 апреля 1986 г. — Баку, Азернешр, 1987.
- [12] Решение Внеочередной сессии Совета народных депутатов НКАО от 22 февраля 1988 г. Газета «Советский Карабах», 21 февраля 1988 г.
- [13] Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» от 12 января 1989 г.
«Ведомости Верховного Совета СССР». — М., №3, 1989 г., стр. 14.
- [14] Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г.
«Ведомости Съезда народных депутатов СССР», 1990, №15, стр. 252.
- [15] Декларация Верховного Совета Азербайджанской Республики «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики» от 30 августа 1991 г.
Газета «Бакинский рабочий», 3 сентября 1991 г.
- [16] Конституционный акт «О государственной независимости Азербайджанской Республики» от 18 октября 1991 г.
Газета «Бакинский рабочий», 7 ноября 1991 г.
- [17] Декларация «О провозглашении Нагорно-Карабахской Республики» от 2 сентября 1991 г. Сб. «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах». — Ереван, 1995, стр. 69–70.

- [18] Акт группы независимых наблюдателей «О результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики» от 10 декабря 1991 г. Сб. «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах». — Ереван, 1995, стр. 85–87.
- [19] «Погромы армян в Бакинской и Елизаветпольской губерниях в 1918–1920 гг.». Сборник документов и материалов. — Ереван, 2003.
- [20] Письмо рабочей группы Дартмутской конференции по региональным конфликтам к сопредседателям Минской группы ОБСЕ послу Юрию Мерзлякову и послу Мэтью Брайза от 10 декабря 2006 г.

[ИА Де-Факто. г. Ереван, 2009 год]

Виктор Шейнис:

«НАГОРНОМУ КАРАБАХУ НЕОБХОДИМО, ЧТОБЫ ЕГО НЕЗАВИСИМОСТЬ ПРИЗНАЛА РОССИЯ»

19 июля 2012 года в Нагорном Карабахе пройдут президентские выборы. О прозрачности предстоящих выборов, нынешней ситуации в Нагорном Карабахе, возможности международного признания Нагорного Карабаха, внешних и внутренних угрозах для молодой республики корреспонденту «Кавказского узла» рассказал Виктор Леонидович Шейнис, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН, политолог, член Политического комитета партии «Яблоко». Текст интервью приводится в сокращённом виде.

— *Вы не раз заявляли в интервью, что «Карабах состоялся как страна, как государство». По Вашему мнению, возможно ли в обозримом будущем международное признание Карабаха независимым государством?*

— На данном этапе признание Нагорного Карабаха другими государствами не очень вероятно. Я бы даже сказал маловероятно. Это может произойти только в исключительных случаях так как, к сожалению, абстрактный принцип территориальной целостности государств занимает в воззрениях политиков и в реализации политического курса непропорционально большое место.

Я не верю в быстрые радикальные изменения к лучшему в международной политике и думаю, что речь идёт не о каких-то общепринятых (или становящихся общепризнанными) концепциях, а о их приложениях к конкретным политическим ситуациям, о конкретном политическом выборе государств, которые в данном случае определяют правила игры.

Я поясню свою мысль: ведь есть очевидное противоречие между двумя зафиксированными в международном праве принципами — принципом территориальной целостности и принципом права нации на самоопределение. Для того чтобы один из них получил превалярующее значение в каком-то конкретном случае, нужно, чтобы

влиятельные международные силы, влиятельные государства предпочли один принцип другому. Скажем, история с отторжением Косово от Сербии. Поскольку западные государства, располагающие преобладающей силой в данном районе Земного шара и громадным влиянием, признали право албанцев на отделение от Сербии, независимость Косово практически признана преобладающей и значимой частью международного сообщества. Справедливо ли это, или в какой мере справедливо, можно ли было найти какое-либо другое решение — промежуточное, — которое казалось бы мне более рациональным — это другой вопрос. Но в данном случае, решающей оказалась позиция тех государств, которые определяют политическую погоду в этом регионе.

Возвращаясь к Нагорному Карабаху: необходимо, чтобы его независимость признала Россия. Если бы это произошло, я полагаю, что совершеннейшая для меня очевидность — право армянского народа Карабаха могла бы быть признана и рядом других ведущих государств. Прежде всего теми странами, где существует сильная армянская диаспора. Речь идёт, в первую очередь, о Франции и США. К сожалению, здесь в дело вмешиваются интересы другого порядка: к примеру, интересы решения Каспийской проблемы, нефтепроводы, позиция члена НАТО — Турции (которая занимает не столь жёсткую позицию, как Азербайджан, но в достаточной степени конфронтационную).

— 19 июля 2012 года в Нагорном Карабахе состоятся президентские выборы. Как Вы оцениваете степень прозрачности и честности избирательной кампании? Какова, по Вашему мнению, на предстоящих президентских выборах вероятность давления на избирателей, фальсификаций, использования административного ресурса?

— Я участвовал в избирательных кампаниях в Карабахе в качестве наблюдателя и на президентских выборах, и на парламентских выборах, и на референдумах. На основе моих собственных наблюдений, — а во время выборов я объезжал, по крайней мере, с десятков избирательных участков в разных концах этой сравнительно небольшой страны — скажу, что я бы хотел, чтобы Россия когда-нибудь подошла к такому уровню прозрачности, честности, неиспользованию административного ресурса, как я это вижу в Карабахе. Никакого давления на избирателей никто не оказывает.

Решения избирателей определяет объективное положение Карабаха — из этого исходят все. Поэтому, по главному вопросу — быть или не быть независимому Карабаху, никаких разногласий нет. На всех выборах, наблюдателем на которых я был, я старался встретиться и поговорить или с разными кандидатами на пост президента, или с разными руководителями партий, которые добивались парламент-

ских мандатов в конкурентной борьбе. Каждому из них я задавал вопрос: «В чём заключаются ваши расхождения с позицией фаворита?» (фаворит более-менее чётко определялся ещё до выборов). Эти расхождения оказывались незначительными. Так, во всяком случае, это выглядело на основе моего общения с политиками Карабаха. Я думаю, что человеческая природа везде одинакова: конечно, есть и соперничество, и политическая зависть, ну, мало ли что ещё... Но мне кажется, что всё это находится в рамках. Во всяком случае, острой конфликтности в Карабахе я не видел.

— *Как изменится внешняя политика Нагорного Карабаха в зависимости от того, кто станет следующим президентом республики?*

— Внешняя политика НК останется, по моему мнению, неизменной, вне зависимости от того, кто станет следующим президентом республики. Карабах ни при каких условиях не согласится на любое промежуточное решение, не гарантирующие его безопасность.

Проблема, на самом деле, заключается в другом: как быть с оккупированными семью районами Азербайджана вокруг Карабаха, занятыми карабахскими воинскими частями. Они для республики являются поясом безопасности. Это — серьёзная проблема. И международное сообщество, в частности, Минская группа, как раз и бьётся над решением этого вопроса, ищут формулу компромисса. Я думаю, что карабахцы правы: они резонно полагают, что отдать эти территории можно только в том случае, если они получают какие-то надёжные гарантии безопасности. Сегодня безопасность Карабаху обеспечивает армия. Я этим интересовался, был в воинских частях, был на линии разграничения, проезжал по тем районам, которые, в основном, не заселяются. Отдать эти районы означает поставить под угрозу безопасность Карабаха. Когда-то азербайджанская артиллерия была по столице, по древним храмам, которые являются достоянием не только Карабаха, но и всего человечества. В стене одного из этих замечательных храмов сохранился — и его показывают приезжающим — неразорвавшийся снаряд.

Для карабахцев оставить пояс безопасности означает поставить под удар Нагорный Карабах. Это вопрос, лежащий на столе переговоров, в отличие от независимости Карабаха. По этому вопросу существует достаточное единодушие. Я был в прошлом году на конференции ОДКБ, которая проходила в Ереване, и для меня было несколько неожиданным услышать выступление ряда армянских участников, говоривших о том, что эти территории нельзя отдавать Азербайджану, поскольку они завоеваны кровью. У меня нет по этому вопросу позиции. Я думаю, что некоторые районы, в частности Лачин и Кельбаджар ни в коем случае отдавать нельзя, потому что эти районы обеспечивают территориальную связь с Арменией, ведь

границы Нагорного Карабаха были проведены таким образом, что он со всех сторон был окружён азербайджанскими территориями. Отдать эти территории совершенно невозможно.

— *Насколько осложнится либо упростится урегулирование конфликта в зависимости от того, кто придёт к власти в Нагорном Карабахе? Речь идёт о персоналиях и силах, которые стоят за ними.*

— Поскольку я считаю, что победа Бако Саакяна на этих выборах гарантирована, то ситуация с урегулированием существующего конфликта не упростится и не осложнится, а останется такой, какая есть. Наберёмся терпения и подождём выборов — ждать осталось недолго.

— *Участники конференции, прошедшей в мае 2012 года в Баку, высказали мнение, что одной из моделей для урегулирования карабахского конфликта может стать опыт Южного Тироля — региона в составе Италии с большинством немецкоязычного населения. Как Вы оцениваете возможность применения подобного опыта в Нагорном Карабахе? Существуют ли модели урегулирования подобных конфликтов, которые, по Вашему мнению, более приемлемы для нынешней ситуации Карабаха?*

— Я исключаю применение опыта Южного Тироля для Нагорного Карабаха. Это совершенно неприемлемо. Карабах с 1994 года фактически живёт как независимое государство. Карабахцы ни при каких обстоятельствах не согласятся на то, чтобы опять идти под власть Баку — какие бы там гарантии не давали. О гарантиях в своё время говорил Горбачёв. Я ещё тогда, в 1991 году, говорил Михаилу Сергеевичу о том, что это его ошибка: придумать какие-то гарантии, которые позволили бы оставить Карабах в составе Азербайджана. Когда он располагал реальной властью, необходимо была принять решение на уровне СССР, дезавуирующее то решение, которое приняли Сталин с Наримановым в 1921 году.

Они провели тогда решение Кавбюро ЦК РКП(б), отменившее другое, ранее принятое решение о воссоединении Карабаха с Арменией, то есть следовало вернуть Карабах Армении. Исходили они при этом из интересов мировой социалистической революции, союзником которой считали кемалистскую Турцию, борющуюся с Антантой. Эта бредовая (извините, именно бредовая!) стратегия и породила Московский договор 1921 г., отдавший армянские земли, входившие до первой мировой войны в состав Российской империи, Турции.

Частью этой стратегии было включение НК и Нахичевани в состав Азербайджана. Это ублаговворяло и Турцию, и Азербайджан, где советская власть была установлена раньше, чем в Армении, и считалась более прочной. От этого позорного решения надо было отказаться в то время, когда Горбачёв располагал властью.

Единственно приемлемая модель, на мой взгляд, — это выбор между двумя вариантами: или фиксация нынешнего положения, или воссоединение НК с Арменией.

— *Вы открыто критикуете Мадридские принципы урегулирования, выдвинутые Минской группой ОБСЕ, заявляя о том, что эти принципы не развиты, не конкретизированы. Так, говоря о возможном возвращении районов вокруг Карабаха, Вы высказали опасение, что Азербайджан подвергнет их милитаризации. Какой выход из этой ситуации Вы могли бы предложить? Надо ли возвращать эти районы? Если да, то при каких условиях? Как, по Вашему мнению, должен быть организован транспортный коридор между Арменией и Карабахом? Насколько реализуема сама идея транспортного коридора?*

— Пока Азербайджан не прекратит бряцать оружием и официально не признает волю народа НК, говорить о возвращении семи азербайджанских районов, занятых войсками НК, с моей точки зрения, неразумно.

На меня произвела большое впечатление одна встреча. Молодой человек, выпускник исторического факультета Ереванского университета, счёл для себя гораздо более интересным занятием, чем преподавание истории в школе в Армении, организацию музея на месте развалин армянской крепости на территории одного из занятых армянами районов. Он приехал в сюда и возводит классный музей. Работа его вызывает искреннее восхищение. Время от времени мне встречаются такие энтузиасты. Так вот, от него я услышал: «Да как это отдать?! Да я никогда не соглашусь, чтобы отдать!». Такие настроения есть и в Армении, и в Карабахе. Мне трудно в этом вопросе занять категорическую позицию. Возможно, этими территориями, которые никогда не входили в состав НК, можно было бы заплатить за отказ Баку от военных угроз и международные гарантии. Но эти районы, взятые кровью, образуют пояс безопасности и отдавать их «за так» нельзя. Кроме того, что из этих территорий должно остаться в составе Карабаха, — предмет отдельных переговоров. Я полагаю, что ни в коем случае нельзя потерять Лачин и Кельбаджар, через которые Карабах территориально сомкнут с Арменией.

Лачин, в отличие от тех территорий, которые представляют собой как бы «выжженную» землю на линии прекращения огня, где никто сейчас не живёт, — обжитая территория, заселённая армянским населением. Транспортный коридор между Арменией и Карабахом существует и действует с 1994 года. Я с содроганием вспоминаю, как осуществлялась связь до того — только по воздуху. Связь была очень ненадёжна. В аэропорту стоял азербайджанский ОМОН. Как мне рассказывали, люди, которые туда прилетали, подвергались унизительному обыску, вплоть до того, что солдаты ощупывали женщин.

Много было мерзостей. А сейчас это нормальный путь. Тем не менее через Лачин проходит как бы граница. Когда автобус пересекает линию разграничения, у меня просят предъявить паспорт. Армянские и карабахские пассажиры проезжают так, а иностранцев регистрируют. Вообще-то процедура довольно проста. Я въезжаю по российскому паспорту, его данные заносятся в книгу пограничниками — и всё.

— *Согласно Мадридским принципам, статус Карабаха должен быть решён с учётом волеизъявления народа. По Вашему мнению, кого именно необходимо включить в понятие «народ» в данном случае: только жителей Нагорного Карабаха или также беженцев, живущих в Азербайджане?*

— Поскольку Карабах входил в состав Азербайджана, то голосовать, по мнению азербайджанских властей, должны все азербайджанцы. Пять миллионов азербайджанцев против нескольких сотен тысяч карабахцев. Абсурдная позиция! Даже в известном законе о выходе союзной республики из состава СССР, принятом в 1991 г., предполагалось, что голосовать должно только население той республики, которая ставит вопрос о выходе, а не всё население Союза.

Есть другая, более умеренная позиция, согласно которой право голоса следует предоставить жителям Карабаха плюс тем беженцам, которые его покинули, Сейчас в Карабахе азербайджанцев нет.

— *В последнее время, с начала июня 2012 года на границе конфликта участились вооружённые инциденты. Какова, по Вашему мнению, причина обострения напряжённости?*

— Когда на стенке висит ружьё, оно однажды стреляет. Причина участившихся вооружённых конфликтов на границе — в неурегулированном вопросе. Я эти инциденты не расследовал. Думаю, азербайджанцы скажут, что первыми стреляют армяне. Армяне, в свою очередь, будут утверждать, что стреляют азербайджанцы. Положение вещей, конечно, неестественное, его необходимо как-то урегулировать. Это могла бы сделать Минская группа, заняв жёсткую позицию, подтолкнув Азербайджан к отказу от своей агрессивной позиции.

На меня большое впечатление произвело посещение карабахской пограничной части на линии размежевания. Это инженерно оборудованная полоса с вырытыми окопами, с углублённым подъездом. Представьте себе: вы живете в доме, который время от времени подвергается набегам. Поэтому, жители дома организовали его защиту. Хотя, конечно, без этого хорошо было бы всем. Но мы возвращаемся к началу разговора: стороны должны договориться об условиях урегулирования в пакете, а державы — выступить гарантами их соблюдения.

— *В последнее время Армения активно выступает за привлечение Нагорного Карабаха к процессу урегулирования конфликта. Насколько воз-*

можно, по Вашему мнению, восстановление Степанакерта в качестве стороны переговорного процесса?

— Армения в своё время дала слабину, согласившись на проведение двусторонних переговоров — это было ошибкой, ведь Карабах на каком-то этапе уже участвовал в переговорном процессе. Я не думаю, что при нынешних условиях Азербайджан согласится включить Карабах в переговорный процесс, хотя это было бы вполне логично: Карабах существует, это реальность, там есть конституированные всеобщим голосованием органы власти.

— Если говорить о результатах мониторингов ОБСЕ: насколько верно они, по Вашему мнению, характеризуют ситуацию на линии соприкосновения?

— Я был на конференции, организованной ОБСЕ в прошлом году⁷. На ней, в частности, выступление Бордюжи произвело очень благоприятное впечатление, поскольку он совершенно недвусмысленно заявил, что военного решения этого вопроса не существует. Что сейчас делает ОБСЕ, я не знаю.

— Вы также сказали, что «За 20 лет очень многое изменилось, но неизменным осталось значение Карабаха для Армении и армянства, а также для России». Как бы Вы охарактеризовали отношение Армении к Карабаху? Возможно ли признание Карабаха Арменией?

— Что касается невключения Карабаха в состав Армении, то на данном этапе эта позиция считается, как мне кажется, дипломатически более выигрышной. Во всяком случае держится маленький Карабах, хотя и нависает над ним угрожающая сила, исключительно опираясь на всестороннюю поддержку Армении. Армения обеспечивает нечто значительно более важное и значимое, чем формальный акт — признание реально существует и действует. Возможно — я этого не знаю и могу только догадываться — что за два десятка лет в самом Карабахе кристаллизовались политические силы, которые заинтересованы в самостоятельном статусе, в том, чтобы несколько дистанцироваться от сложных борений, сотрясающих Армению. Насколько мне известно, вопрос о воссоединении сейчас не ставится ни той, ни другой стороной. Когда будет урегулирован главный вопрос и Азербайджан откажется от своих безумных претензий — вернуть Карабах, вопрос о юридической форме ассоциации двух армянских государств можно будет поставить и решать в интересах обеих республик. Не вижу здесь непреодолимых проблем.

— Год назад, в мае 2011 года Вы говорили в интервью, что «предварительным условием перехода ко всеобъемлющему урегулированию может быть только прекращение воинственной риторики, прекращение наращивания военной мощи со стороны Азербайджана». В связи с этим как

Вы оцениваете заявления действующего президента Бако Саакяна, что «Армия обороны не только надёжно защищает границы нашей республики, но и в случае необходимости, может перенести боевые действия в глубь территории страны, прибегшей к агрессии», а также кандидата в президенты НК Виталия Баласаняна о необходимости дополнительного укрепления линии границы с использованием «современного оружия и военной техники» со стороны НК? По Вашему мнению, от кого в настоящее время исходит инициатива наращивания вооружений, НК или Азербайджана?

— Инициатива наращивания вооружений исходит, безусловно, от Азербайджана, поскольку у азербайджанских властей немеренные доходы, а недемократический режим имеет возможность вместо того, чтобы повышать жизненный уровень азербайджанцев пропорционально росту нефтяных доходов, тратить деньги на вооружение. В общем, страна ведь небогатая. Во времена СССР проводились исследования, которые показали, что Азербайджан и республики Средней Азии входят в число наименее развитых республик.

В этом смысле в данное время мало что изменилось. Азербайджан по-прежнему бедная страна. Сужу не по собственным наблюдениям, а по данным международной статистики — изданиям ООН, Международного валютного фонда, Мирового банка и т.д. Так вот, хотелось бы сказать: ребята, перестаньте тратить свалившиеся вам деньги на вооружения — оно вам не поможет, найдите им более разумное применение. Когда-то Маркс, которого сейчас не очень любят цитировать, справедливо сказал: расходы на войну — это то же самое, как если бы страна выбросила часть своих доходов в море. Вот этим и занимается Азербайджан. И не только Азербайджан...

Я не думаю, что Карабах заинтересован в том, чтобы ещё больше углубиться на территорию Азербайджана, удлинить линию противостояния. Думаю, что заявление действующего президента Бако Саакяна сделано в стиле: «Полезешь — получишь по зубам».

БЕСЕДОВАЛА ЕЛЕНА ХРУСТАЛЁВА,
г. Москва, 17.07.2012.

[URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/209848>]

ШАВАРШ КОЧАРЯН (г. Ереван),
заместитель министра иностранных дел Республики Армения

ПОЧЕМУ ПОКА НЕ УРЕГУЛИРОВАН НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ?

В ФРАНЦУЗСКОМ ЖУРНАЛЕ «ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КРИЗИСОВ И СОДЕЙСТВИЕ МИРУ, том III: ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТОВ И НОВЫЕ ФОРМЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ» (ИЗДАТЕЛЬСТВО «BRUYLANT», РЕДАКТОР ЖАН-ПИЕР ВЕТТОВАГЛИЙ, ПРЕДИСЛОВИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ФРАНКОФОНИИ АБДУ ДИУФА.) БЫЛА ОПУБЛИКОВАНА СТАТЬЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ШАВАРША КОЧАРЯНА ПОД НАЗВАНИЕМ «ПОЧЕМУ НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАН»? НИЖЕ ПРИВОДИТСЯ ПЕРЕВОД СТАТЬИ БЕЗ СОКРАЩЕНИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫЙ В ЯНВАРЕ 2014 ГОДА ИА REGNUM.

ВВЕДЕНИЕ

Нынешний этап Нагорно-карабахской проблемы начался в последние годы существования СССР и перерос в конфликт в результате применения Азербайджаном политики силы в ответ на реализацию народом Нагорного Карабаха права на самоопределение. Нагорно-карабахский конфликт отличается от других конфликтов, возникших на территории бывшего Советского Союза, тем, что народ Карабаха с правовой точки зрения безупречно реализовал право на самоопределение до распада Советского Союза.

Карабахский конфликт явился самым кровопролитным конфликтом на постсоветском пространстве — с десятками тысяч погибших, сотнями тысяч беженцев и большими разрушениями. Военный этап конфликта завершился в мае 1994 г. бессрочным соглашением о перемирии. Следует отметить, что за прошедшие 19 лет перемирия широкомасштабные военные действия не были возобновлены и относительный мир был сохранён без вовлечения международных миротворческих сил.

Три из пяти стран постоянных членов Совета безопасности ООН — Россия, США и Франция — являются посредниками в переговорном

процессе по нагорно-карабахскому урегулированию. Несмотря на последовательные усилия посредников, Карабахский конфликт до сих пор не урегулирован. Основной причиной этого является то, что Азербайджан действует вопреки целям Организации Объединённых Наций.

Представленная ниже точка зрения может не совпадать с точкой зрения Нагорно-Карабахской Республики.

1. Суть проблемы — осуществление народом Нагорного Карабаха права на самоопределение

1.1. Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана

Упоминания о Нагорном Карабахе (Арцахе), как об исторической части Армении, имеются в трудах Страбона[1], Плиния Старшего[2], Клавдия Птолемея[3], Плутарха[4], Диона Кассия[5] и других античных авторов. В то время, как государство Азербайджан впервые появилось на политической карте мира в 1918 году, после распада Российской империи.

С 1918 по 1920 гг. Нагорный Карабах был самоуправляемой единицей и имел все атрибуты государства. В этот период новообразованный Азербайджан выдвигал территориальные претензии к соседним государствам, включая территорию Нагорного Карабаха, и Лига Наций отклонила запрос на членство Азербайджана из-за неопределённости его границ[6].

После советизации региона в 1920 г., Карабах, против воли его народа, был включён в состав Азербайджана в статусе автономной области по решению от 1921 г. большевистского Кавказского бюро, которое не имело соответствующих полномочий на принятие подобного решения. Более того, в результате последующих шагов в автономную область была включена не вся территория Карабаха, вследствие чего Нагорный Карабах лишился общей границы с Арменией.

Конституционным актом о независимости от 18-го октября 1991 г. Азербайджан признал недействительными акты Советского Союза, касающиеся Азербайджана[7]. Тем самым, даже если сделать допущение, что большевистское решение о присоединении Карабаха к Советскому Азербайджану было легитимно, приобретая независимость Азербайджан признал его недействительным.

1.2. Политика Азербайджана по деарменизации Карабаха

С мая 1918 г. по апрель 1920 г. вооружённые соединения Азербайджана осуществили насилие и погромы армянского населения. Только в марте 1920 г. в армянском культурном центре региона и столице Карабаха, Шуши, вооружёнными соединениями Азербайджана были вырезаны и депортированы 40 тысяч армян[8].

На протяжении всего советского периода Азербайджан последовательно осуществлял репрессии на этнической почве и дискриминацию в социальной, экономической и культурной областях. Результатом такой политики стало изменение соотношения населения Карабаха: если в 1923 г. армяне составляли 94,4% населения Нагорного Карабаха, то по данным 1989 г. число армян уменьшилось до 76,9%[9].

Народ Карабаха постоянно выражал протест против этой политики и, исходя из единственной возможности решения проблемы в рамках Советского Союза и существующих прецедентов, многократно обращался к центральным властям с просьбой о присоединении Карабаха к Советской Армении. Так, петицию 1965 г. подписало 45 тысяч человек, а петицию 1987 г. – уже 80 тысяч.

1.3. РЕАЛИЗАЦИЯ НАРОДОМ НАГОРНОГО КАРАБАХА ПРАВА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

В последние годы существования Советского Союза, согласно законодательству этого государства, Карабах с юридической точки зрения приобрёл независимость от Азербайджана[10]. 20-го февраля 1988 г. Совет народных депутатов автономной области принял решение о ходатайстве перед парламентами Советского Союза, Азербайджана и Армении о передаче автономной области из состава Азербайджана в состав Армении[11]. Парламент Армении удовлетворил ходатайство, а парламент Азербайджана – отказал. Центральные власти, отклонив просьбу, тем не менее создали в Карабахе Комитет особого управления, подчинив Карабах напрямую Москве[12].

1-го декабря 1989 г. парламент Армении и полномочные представители Нагорного Карабаха приняли совместное решение о воссоединении Армении и Карабаха[13]. Закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3-го апреля 1990 г. дал возможность юридического выхода из создавшейся ситуации[14]. Согласно 3-ей статье данного закона, в случае выхода союзной республики из состава Союза, автономные образования и компактно проживающие национальные меньшинства приобрели право на выход из состава республики и определения своего дальнейшего статуса.

30 августа 1991 г. Азербайджан провозгласил независимость. 2 сентября автономная область Карабаха, совместно с армянонаселённым Шаумяновским районом, провозгласили Карабах независимой республикой[15]. Нагорный Карабах не принял участия в референдуме о независимости Армении 21 сентября 1991 г., а 10 декабря того же года в Карабахе был проведён референдум о независимости в присутствии международных наблюдателей. (Кстати, в Азербайджане рефе-

рендум о независимости был проведён 15 декабря.) Алма-Атинской декларацией от 21 декабря главы одиннадцати советских республик прекратили существование Советского Союза [16].

Таким образом, на момент распада Советского союза на территории бывшей Азербайджанской Советской Республики были образованы два независимых и равноправных субъекта: Нагорно-Карабахская Республика и Азербайджанская Республика.

2. Конфликт – результат изначально принятой Азербайджаном политики силы

2.1. Погромы и этнические чистки армян

В ответ на мирное требование Совета народных депутатов Карабаха от 20-го февраля 1988 г., спустя неделю, 27–29 февраля, руководство Азербайджана организовало в расположенном в 20 км от Баку городе Сумгаит резню армян с невиданной жестокостью. Сумгаитом было поставлено начало проведению последовательной политики организации погромов и изгнания армян со всей территории Азербайджана. С 13-го по 19-ое января 1990 г. последняя часть армянского населения, которая осталась в Баку, была подвергнута погромам и изгнана. Результатом этих варварских действий явились сотни невинных жертв [17].

Армяне всего мира, пережившие геноцид и массовые погромы в Османской империи и Южном Кавказе в 1915–1920 гг., восприняли начатую Сумгаитом новую волну погромов, как продолжение Азербайджаном геницидальной политики начала XX века. В результате обострения межэтнической напряжённости началась эмиграция азербайджанцев из Армении. В Армении не было погромов азербайджанцев, за исключением отдельных случаев проявления насилия, и большинство проживающих в Армении азербайджанцев имели возможность продать свои квартиры и покинуть Армению со своим имуществом. В результате, Азербайджан покинула 361 тысяча армянских, а Армению – 167 тысяч азербайджанских беженцев [18].

В отличие от армян, проживающих на территории Азербайджана, армяне Карабаха и прилегающих армянонаселённых районов организовали самооборону против осуществляемых погромов. Для реализации политики этнических чисток в Карабахе, начиная с 30-го апреля 1991 г., Азербайджан организовал операцию «Кольцо», используя собственные силы особого назначения и сумев привлечь соединения 23-ей дивизии 4-ой советской армии [19].

В конце 1991 г., после распада Советского Союза, последней мишенью политики Азербайджана по деарменизации осталась самоопределившаяся Нагорно-Карабахская Республика.

2.2. АГРЕССИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

С 1992 г. Азербайджан начал широкомасштабные военные действия против НКР. На июнь 1992 г. армия Азербайджана оккупировала около 60% территории НКР, вырезая и изгоняя армянское население, разрушая населённые пункты[20]. Одновременно, армия Азербайджана обстреливала расположенные вдоль армяно-азербайджанской границы населённые пункты Армении и делала попытки захвата территорий Республики Армения. В 1992 г. президент Азербайджана заявил, что они завоюют южную часть Армении – Зангезур, и что он омоет свои ноги в водах озера Севан.

В войне против Карабаха Азербайджан привлёк наёмников[21], в том числе боевиков международных террористических сетей – более 2000 Талибана и Аль-Каиды[22] и сотни боевиков чеченского террориста Шамиля Басаева[23]. Армии самообороны НКР удалось перейти в контрнаступление, прорвать блокаду Карабаха и шаг за шагом отбросить вооружённые силы Азербайджана из большей части захваченных территорий Карабаха.

2.3. МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ НА ЭСКАЛАЦИЮ КОНФЛИКТА И БЛОКАДУ

Акты вандализма Азербайджана против армян были осуждены многочисленными публикациями ведущих изданий мира. Так, после резни в Сумгаите академик Андрей Сахаров заявил, что «если кто-либо мог сомневаться в необходимости этого до Сумгаита, то после этой трагедии ни у кого не остаётся нравственной возможности настаивать на сохранении территориальной принадлежности НКАО (Нагорно-Карабахской Автономной Области) Азербайджану»[24].

Сенат США в своей резолюции от 17-го мая 1991 г. осудил акты насилия Азербайджана в отношении мирного населения, а также блокаду Карабаха и Армении[25]. А 907-ая поправка от 24-го октября 1992 г. запретила оказание какой-либо помощи США Азербайджану, до тех пор, пока последний не прекратит применение силы и блокаду Армении и Нагорного Карабаха[26]. В течение 1993 г. Совет безопасности ООН принял 4 резолюции, основным требованием которых было прекращение военных действий и урегулирование вопросов посредством мирных переговоров[27].

Вопреки этим резолюциям руководство Азербайджана инициировало новые военные наступления и терпело новые поражения[28].

Эти поражения вынудили Азербайджан обратиться к НКР с предложением начать переговоры о перемирии.

2.4. ПЕРЕГОВОРЫ О ПЕРЕМИРИИ

3 сентября 1993 г. Гейдар Алиев за своей подписью уполномочивает, в числе иных должностных лиц, вице-спикера парламента А. Джа-

лилова «вести переговоры об организации встречи высших руководителей Азербайджана и НКР»[29].

В ответ, аналогичную доверенность получает министр иностранных дел НКР Аркадий Гукасян. В результате достигнутой договорённости, 25-го сентября в Москве проходит встреча между руководителями НКР и Азербайджана – Робертом Кочаряном и Гейдаром Алиевым.

Кроме того, имели место многочисленные двусторонние встречи между различными высокопоставленными должностными лицами НКР и Азербайджана. Этими переговорами была заложена основа для подписания Бишкекского протокола 1994 г.[30] и заключения в мае 1994 г. бессрочного перемирия между НКР и Азербайджаном, к которому присоединилась также и Армения, в качестве вовлечённой в конфликт стороны[31].

Эти факты демонстрируют, что руководство Азербайджана

1. признало НКР, как минимум, стороной конфликта и
2. когда Баку в действительности желает достичь какого-либо результата в карабахской проблеме – напрямую ведёт переговоры с НКР.

2.5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСЛЕДСТВИЯ АГРЕССИИ

В результате войны Азербайджан захватил весь Шаумяновский район и восточные части Мартунинского и Мартакертского районов НКР. Под контроль вооружённых сил Нагорного Карабаха перешли прилежащие районы, которые сыграли роль буфера безопасности, блокируя дальнейшую бомбардировку населённых пунктов Нагорного Карабаха Азербайджаном, и укрепляют оборонительные позиции НКР на случай неприкрыто подготавливаемой Азербайджаном новой агрессии.

Ответственность за последствия агрессии и силовую политику, приведшую к жертвам и разрушениям, как и за судьбы беженцев всех сторон конфликта, полностью лежит на принявшем за основу политику силы и развязавшем агрессию Азербайджане.

2.6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ АГРЕССИИ

Квалифицирует ли международное право вооружённые действия Азербайджана против Нагорного Карабаха как агрессию, если НКР не является международно признанной? Определение агрессии утверждено резолюцией 3314 (XXIX) 1974 г. Генеральной ассамблеи ООН [32]. В преамбуле резолюции подтверждается обязательство государств не использовать вооружённую силу в целях лишения народов их права на самоопределение, свободу и независимость. Согласно первой статье резолюции, агрессией является применение воору-

жённой силы государством против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости другого государства. Согласно этой же статье, термин «государство» употребляется, не предвещая вопроса о признании или о членстве в ООН данного государства.

Из этого определения однозначно следует, что вооружённые действия против международно непризнанного и не являющегося членом ООН государства, являются агрессией.

3. ПРАВО НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ ГОСУДАРСТВ

3.1. СООТНОШЕНИЕ ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРИНЦИПА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ В ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ ДОКУМЕНТАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Согласно основополагающим нормам международного права принцип территориальной целостности не может противопоставляться праву народов на самоопределение [33]. В первой статье Устава ООН перечислены цели данной Организации, в том числе, уважение принципа равноправия и самоопределения народов.

Вторая статья Устава начинается с преамбулы, согласно которой, для достижения целей, указанных в первой статье, Организация и её Члены действуют в соответствии с перечисленными во второй статье принципами. В частности, государства должны воздерживаться «от угрозы силой или её применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединённых Наций».

Таким образом, Устав ООН чётко определяет, что принцип территориальной целостности относится к плоскости межгосударственных отношений. Территориальная целостность, будучи принципом для достижения целей ООН, не может противопоставляться цели ООН – равноправию и праву на самоопределение народов.

Согласно статье 103 Устава ООН: «В том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу». Таким образом, в случае разного толкования или противоречия между любым двусторонним или многосторонним соглашением и Уставом ООН, преимущественную силу имеет Устав ООН.

Это относится и к Хельсинкскому Заключительному акту 1975г., которым провозглашается соответствие принципов акта Уставу ООН,

и выражена воля стран-членов — при применении принципов акта действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Более того, 10-ый принцип Хельсинкского акта напрямую подтверждает, что, в случае, когда обязательства членов по Уставу Организации Объединённых Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН.

Заслуживает внимания формулировка 8-го принципа акта: «все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению своё политическое, экономическое, социальное и культурное развитие», а также «государства-участники... подчёркивают важность исключения любой формы нарушения этого принципа».

Формулировка права народов на самоопределение Хельсинкского Заключительного акта созвучна разработанным в рамках ООН Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. и Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах того же года, а также Декларации о принципах международного права, утверждённой резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН 1970 г.

Таким образом, с точки зрения международного права, провозглашение и реализация независимости народом Нагорного Карабаха, вне сомнения, вполне правомерны, а попытки Баку противопоставить реализации права на самоопределение народа Нагорного Карабаха территориальную целостность Азербайджана противоречат международному праву, а также принятым перед ООН обязательствам Азербайджана.

3.2. Заключение Международного суда ООН по делу Косово

Естественно, что разъяснения Международного суда ООН относительно соотношения права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности не могут противоречить Уставу ООН. Вполне правомерно, что в разъяснении Суда о Косово от 22-го июля 2010 г. чётко указано, что одностороннее провозглашение независимости никоим образом не запрещено международным правом, и что принцип территориальной целостности относится лишь к межгосударственным отношениям [34].

3.3. Волна самоопределения в современном мире

Противопоставление Азербайджаном территориальной целостности праву народов на самоопределение является попыткой реани-

мации прошлого и обречено на провал, свидетельством чему является возросшее в 3,5 раза число стран-членов ООН с 1945 г. по сегодняшний день – с 55 до 193.

Ряд этих стран пополнили относительно недавно международно признанные и ставшие членами ООН Эритрея (1993 г.), Восточный Тимор (2002 г.), Черногория (2006 г.) и Южный Судан (2011 г.).

4. НКР СостоЯлась как демократическое государство

Народ Нагорного Карабаха доказал свою способность нести ответственность за реализацию права на самоопределение. В течение 21-го года НКР состоялась как демократическое *de facto* государство, к тому же в условиях противостояния агрессии Азербайджана и продолжающейся блокады [35].

В Карабахе, начиная с парламентских выборов 28 декабря 1991 г., периодически проводятся выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, которые удостоиваются высокой оценки международных наблюдателей. Между ветвями власти действует система сдержек и противовесов, закреплённая в Конституции, принятой на общенародном референдуме 10-го декабря 2006 г. Боеспособная армия НКР находится под гражданским контролем.

Примечательно, что, в отличие от других субъектов бывшего коммунистического лагеря, приобретших независимость или освободившихся от тоталитаризма, народ Карабаха с успехом осуществляет процесс укрепления демократии – без содействия международных структур.

5. Роль Республики Армения

Несмотря на наличие решения о воссоединении Армении и Нагорного Карабаха от 1-го декабря 1989 г., Армения, естественно, уважила выраженную референдумом 10-го декабря 1991 г. волю народа Нагорного Карабаха о независимости Нагорно-Карабахской Республики. Непризнание *de jure* независимости НКР Арменией – её вклад в урегулирование конфликта путём мирных переговоров.

Начиная с момента приобретения независимости НКР, Армения строила свои отношения с НКР как с *de facto* состоявшимся государством. Сотрудничество Армении и Нагорного Карабаха регулируется десятками двусторонних договоров, охватывающих социальную, культурную, экономическую, финансовую, правовую и оборонную сферы. Одним из важнейших направлений сотрудничества является преодоление ограничений реализации основных прав и свобод человека, обусловленных международной непризнанностью НКР.

Армия Республики Армения не принимала участие в военных действиях по самообороне Карабаха, ограничиваясь защитой терри-

тории Республики Армения от агрессивных действий Азербайджана. В действиях по противостоянию агрессии Азербайджана против Карабаха принимали участие многочисленные армянские добровольцы из разных стран, в том числе и Армении, которые направились в Карабах и пополнили ряды Армии обороны НКР.

Учитывая непрерывно звучащие со стороны Азербайджана угрозы применения силы, Армения находится в постоянной готовности оказать военную помощь Армии обороны Нагорного Карабаха для отпора вооружённой агрессии Азербайджана и защиты безопасности народа. Это соответствует также международному обязательству всех государств о содействии реализации принципа равноправия и самоопределения народов посредством совместных и индивидуальных действий.

Вследствие сопротивления Азербайджана, Нагорный Карабах, являющийся истинной стороной конфликта, не участвует в переговорном процессе. Для обеспечения непрерывности переговорного процесса Армения не прекращает своего участия в нём, однако, естественно, не может собой заменить НКР.

6. НЫНЕШНИЙ ЭТАП ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА

6.1. Мадридские принципы

Начиная с 1995 г. процесс мирного урегулирования протекает в формате имеющего международный мандат сопредседательства Минской группы (России, США и Франции). В настоящее время переговоры ведутся на основе представленных сопредседателями в ноябре 2007 г. Мадридских предложений.

Более года, Азербайджан, который согласился принять в качестве основы для переговоров Мадридские принципы, отрицал даже их существование. Между тем, на протяжении этого периода продолжались переговоры вокруг этих принципов. А 10-го июля 2009 г. содержание Мадридских принципов было частично опубликовано сопредседателями Минской группы в заявлении, сделанном Президентами стран-сопредседателей в Л'Аквиле [36].

Так, конфликт должен быть разрешён на основе принципов неприменения силы, территориальной целостности и равноправия и самоопределения народов. Шестью опубликованными элементами урегулирования, согласно л'аквилскому заявлению, являются:

- возвращение территорий вокруг Нагорного Карабаха под контроль Азербайджана;
- промежуточный статус Нагорного Карабаха, обеспечивающий гарантии безопасности и самоуправления;
- коридор, связывающий Армению с Нагорным Карабахом;

- будущее определение окончательного правового статуса Нагорного Карабаха путём юридически обязывающего волеизъявления;
- право всех внутренне перемещённых лиц и беженцев на возвращение в места их прежнего проживания и
- международные гарантии безопасности, включая операции по поддержанию мира.

После опубликования Мадридских предложений, переговоры активизировались. Страны-сопредседатели Минской группы принимают ряд совместных заявлений, включая совместное заявление с Арменией и Азербайджаном [37]. Кроме того, с 2008 по 2011 гг. Президенты Армении и Азербайджана, по приглашению Президента РФ Дмитрия Медведева, провели ряд встреч в России и опубликовали совместные декларации [38].

Таким образом, с помощью Мадридских принципов посредники пытаются на основе компромиссов сблизить противоположные позиции сторон, связанные с вопросами самоопределения и территориальной целостности. С одной стороны предложено самоопределение, но только на территории Карабаха, а также сухопутная связь Карабаха с Арменией, с другой стороны – территориальная целостность Азербайджана, но без Нагорного Карабаха. Такое соглашение обеспечит реализацию права всех беженцев на возвращение в места их прежнего проживания. Реализация этих договорённостей будет обеспечена международными гарантиями безопасности.

6.2. Две миссии стран-сопредседателей Минской группы

Страны-сопредседатели Минской группы осуществляют, по сути, две миссии. Одна – поддержание стабильности в зоне конфликта. Сопредседатели, а также осуществляемый под руководством личного представителя действующего председателя ОБСЕ мониторинг на линии соприкосновения, имеют весомый вклад в сохранение существующего режима прекращения огня и недопущение возобновления широкомасштабных военных действий.

Другая миссия сопредседателей заключается в содействии достижению сторонами соглашения по урегулированию проблемы посредством компромиссов. Если в этом направлении не достигнут конечный результат, то это никак не вина посредников. Виновной является та сторона, которая препятствует последовательным шагам сопредседателей.

6.3. Что препятствует достижению прогресса в переговорах?

6.3.1. ИСКАЖЕНИЕ СУТИ ПРОБЛЕМЫ

Азербайджан, искажая суть карабахской проблемы и причины эскалации конфликта, последовательно пытается представить про-

блему в качестве, якобы, территориального спора между Азербайджаном и Арменией. Такой подход препятствует усилиям Минской группы по урегулированию вопроса. Одновременно, это является попыткой Азербайджана избежать ответственности за организацию погромов армян, политику этнических чисток и развязывание агрессии против самоопределившегося Нагорного Карабаха и их последствия.

6.3.2. ВЫБОРОЧНОЕ И ИСКАЖЁННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПОСРЕДНИКОВ

Из представленных в Мадридском документе трёх принципов, на основе которых должен быть урегулирован конфликт, Баку отрицает два – право народов на самоопределение и неприменение силы или угрозы силой. Акцент делается лишь на одном принципе – территориальной целостности, при этом, в противоречащем Уставу ООН, искажённом виде.

Азербайджан делает упор только на двух из шести элементов, представленных в заявлении Президентов России, США и Франции в 2009 г. в Л'Аквиле. Баку неустанно говорит о возврате территорий, перешедших под контроль Карабаха, «предавая забвению» находящиеся под контролем Азербайджана территории НКР. Баку, вопреки «праву всех лиц на возвращение в места их прежнего проживания», говорит о возвращении только азербайджанских беженцев, игнорируя армянских беженцев как из оккупированных районов Карабаха, так и из Азербайджана[39]. Одновременно, Азербайджан по сути отрицает временный промежуточный статус Нагорного Карабаха и определение его будущего окончательного правового статуса путём юридического обязывающего волеизъявления народа Нагорного Карабаха.

Между тем, председатели не раз заявляли, что как три основополагающих принципа урегулирования, так и элементы представляют собой единое целое, и после их согласования должны быть претворены в жизнь. То есть, действует принцип «пока всё не согласовано, не согласовано ничего». Более того, сопредседатели Минской группы подтверждают, что не существует какой-либо иерархии между этими принципами и они должны быть применены в качестве единого целого[40].

Подход Азербайджана по выборочному и искажённому представлению предложений посредников и документов переговоров, свидетельствует о том, что Баку исходит из деструктивного принципа «всё или ничего».

6.3.3. Отложив Мадридские принципы, ПЕРЕЙТИ К СОГЛАСОВАНИЮ ТЕКСТА СОГЛАШЕНИЯ

Баку предлагает отказаться от согласования Мадридских принципов и перейти к разработке всеобъемлющего договора. Очевидно,

что невозможно прийти к соглашению по тексту договора, если не согласованы принципы, составляющие основу договора.

6.3.4. ВЫНЕСЕНИЕ ВОПРОСА ЗА РАМКИ ФОРМАТА СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ МГ ОБСЕ

С целью создания препятствий для переговорного процесса, Азербайджан продолжает предпринимать попытки по вынесению обсуждений вопроса за рамки формата сопредседателей Минской группы и инициирует преследующие пропагандистские цели параллельные действия в различных международных организациях и парламентах отдельных стран. Азербайджан даже спекулирует идеей исламской солидарности, пытаясь придать конфликту религиозный характер. Это является ещё одной попыткой искажения сути и причин конфликта.

6.3.5. ДИСКРЕДИТАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ МГ ОБСЕ

Высшие должностные лица Азербайджана периодически заявляют о неэффективности деятельности сопредседательства Минской группы и даже обвиняют страны-сопредседатели – Россию, США и Францию – в предвзятости[41]. Выходит, что посредники были бы беспристрастными лишь в том случае, если бы не требовали мирного урегулирования вопроса и удовлетворили бы подход Азербайджана «всё или ничего».

7. ЧТО ПРЕПЯТСТВУЕТ ФОРМИРОВАНИЮ АТМОСФЕРЫ ДОВЕРИЯ МЕЖДУ СТОРОНАМИ?

Армянские стороны полностью принимают многочисленные призывы и предложения посредников, направленные на укрепление мер доверия. Проблема укрепления мер доверия представляет собой целостный пакет, состоящий из многочисленных элементов.

Таковыми элементами являются: отказ от государственной пропаганды, сеющей ненависть и вражду между народами, и воинственной риторики; сохранение, а не уничтожение культурно-исторического наследия соседнего народа; укрепление режима прекращения огня, отвод снайперов с линии соприкосновения, стимулирование сотрудничества в различных сферах, а также контактов и диалога между различными группами обществ.

Как заявил Президент Армении:

«Ни один народ и ни одна нация не воспринимаются армянским народом в качестве врага. В том же духе армянский народ ожидает, что власти соседних стран прекратят политику, отрицающую право на существование, суверенитет, стабильное и безопасное развитие армянского народа, и направляющую собственное общество к насилию»[42].

7.1. КСЕНОФОБИЯ ПРОТИВ АРМЯН

Высшее руководство Азербайджана не упускает ни одного повода для объявления армян «убийцами», «варварами», «фашистами» и «врагами Азербайджана». Молодёжь Азербайджана воспитывается в атмосфере ненависти и нетерпимости к армянам [43].

Результатом такого воспитания является зверское убийство нанесением многочисленных ударов топором спящего армянского офицера азербайджанцем Рамилем Сафаровым во время организованных в рамках НАТО в Будапеште курсов. И этот убийца, приговорённый венгерским судом к пожизненному заключению, после экстрадиции в Азербайджан, сразу же в аэропорту был помилован, удостоен присвоения внеочередного воинского звания и ему выплачивается единовременная заработная плата за годы проведённые в венгерской тюрьме. Таким образом, убийство армянина не только не считается преступлением в Азербайджане, но и поощряется и героизируется на государственном уровне.

Данный поступок Азербайджана был удостоен жёсткой критики не только руководства стран-сопредседателей Минской группы и их исполнительных и законодательных органов, ни и подавляющего числа стран-членов ОБСЕ, ЕС, СЕ, НАТО и ряда других международных организаций [44]. В частности, в заявлении Европейской комиссии против расизма и нетерпимости подчёркивается, что «преступления на почве нетерпимости должны удостаиваться равноценного наказания», и что «подобное развитие дела Сафарова порождает опасность формирования чувства безнаказанности для исполнителей более тяжких преступлений на почве расизма». Комиссия «постоянно видела связь между жёсткими заявлениями Азербайджана по нагорно-карабахскому конфликту и наличествующей в Азербайджане дискриминацией по отношению к армянам» [45].

Широкая пропаганда сфальсифицированного представления событий в Ходжалу 25–26 февраля также служит цели посеять ненависть к армянам. Этот населённый пункт стал опорным пунктом азербайджанской армии, откуда на протяжении круглых суток производились бомбёжки столицы Карабаха – Степанакерта, и который, располагаясь вблизи аэропорта, блокировал единственную возможность воздушной связи с внешним миром находящегося в то время в блокаде Карабаха.

И власти, и оставшиеся в населённом пункте жители были проинформированы о готовящейся атаке и гуманитарном коридоре, оставленном для беспрепятственного прохождения населения в находящийся под азербайджанским контролем город Агдам. И именно в окрестностях Агдама, вдали от Ходжалу, на территориях подкон-

трольных азербайджанской армии, жители подверглись обстрелу. Об этом имеется множество свидетельств, в том числе и азербайджанских источников.

Так, во время событий в Ходжалу, Президент Азербайджана Аяз Муталибов в интервью 1992 г. отметил: «... коридор, по которому люди могли уйти, армянами всё-таки был оставлен. Зачем же им тогда стрелять? Тем более на территории, близкой к Агдаму, где к тому времени было достаточно сил, чтобы выйти и помочь людям»[46].

Рамиз Фаталиев, председатель комиссии по расследованию событий в Ходжалу отметил: «22-го февраля в присутствии президента, премьер-министра, председателя КГБ и других состоялось совещание Совета Национальной Безопасности. Во время совещания было принято решение не выводить людей из Ходжалу. То есть мы сами подтолкнули армян к наступлению. Даже члены совбеза знали, что армяне не могут совершить действия подобные геноциду»[47].

Пропаганда трагедии жителей Ходжалу, как якобы осуществлённого армянами геноцида, преследует также цель скрыть правду и настоящих виновников, а также, посредством ложных обвинений, попытаться противопоставить её проявлениям в мирное время геноцидальной политики Азербайджана по отношению к армянскому населению в Сумгаите, Кировабаде, Шамхоре, Ханларе, Баку...

7.2. ЗАПРЕТ НА ВЪЕЗД В АЗЕРБАЙДЖАН ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ АРМЯНСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИЛИ ПОСЕТИВШИХ НАГОРНО-КАРАБАХСКУЮ РЕСПУБЛИКУ

Баку запрещает посещение Азербайджана лицами, имеющими армянское происхождение, причём, независимо от их гражданства и места проживания[48]. Известны многочисленные случаи, когда такие лица были отправлены обратно прямо из аэропорта.

Абсурден случай недавнего задержания в аэропорту Баку и депортации гражданина Казахстана, по национальности азербайджанца, Байрама Азизова лишь по причине наличия в его паспорте отметки о посещении Республики Армения[49]. И это в то время, когда этот индивид азербайджанской национальности, также как и посещающие Армению каждый год десятки тысяч иранских туристов – этнических азербайджанцев – естественно не имеет никаких проблем с беспрепятственным посещением Армении.

Со временем растут чёрные списки, запрещающие въезд в Азербайджан лицам, посетившим Нагорный Карабах, в том числе государственным и политическим деятелям, журналистам, деятелям искусства, спортсменам.

То же самое касается и членов делегаций, посетивших НКР с миссией наблюдателей за выборами. По-видимому, посещение Азер-

байджана наблюдателями, воочию увидевшими состоявшуюся демократию Нагорного Карабаха, предоставило бы им возможность сравнения увиденного с азербайджанской авторитарной действительностью.

7.3. ИСКАЖЕНИЕ ИСТОРИИ И УНИЧТОЖЕНИЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ

Высшее руководство Азербайджана многократно заявляло, что Армения и Нагорный Карабах расположены на исторических азербайджанских землях, и что армяне являются пришлыми в этом регионе[50]. Действующие по политическому заказу историки Азербайджана дошли до такого «полёта мысли», что, якобы, азербайджанцы происходят от шумеров[51]. И это в том случае, когда об Армении было известно по меньшей мере три тысячелетия назад, и не насчитывается и ста лет со дня, когда Азербайджан впервые появился на политической карте мира.

Распространяется множество материалов, в том числе и с предисловием Президента Азербайджана, согласно которым, армянские церкви, хачкары (крест-камни) и другие культурно-исторические памятники региона, являются якобы азербайджанскими историческими памятниками[52].

Возникает естественный вопрос, если в Азербайджане действительно верят, что армянское культурно-историческое наследие принадлежит им, то почему тогда они его беспощадно уничтожают? Очевидно, что представляющие собой ценность общечеловеческого культурного значения средневековые хачкары Джуги были варварски уничтожены не по причине того, что они азербайджанские[53]. По той же логике, на оккупированных Азербайджаном территориях Нагорно-Карабахской Республики уничтожаются все памятники, свидетельствующие о многовековом присутствии армян[54].

7.4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЛОКАДА

Азербайджан осуществляет экономическую блокаду Армении и Нагорного Карабаха, держит закрытыми все коммуникационные сообщения. Азербайджан – единственная страна, действующая против процесса нормализации армяно-турецких отношений, поскольку это приведёт к открытию закрытой Турцией границы и прекращению осуществляемой блокады.

7.5. ПОДДЕРЖИВАНИЕ НАПРЯЖЁННОСТИ НА ЛИНИИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ

Как страны-сопредседатели, так и международные структуры неоднократно призывали стороны конфликта предпринять шаги по снижению напряжённости на линии соприкосновения. В частности, посредники предложили взаимно отвести снайперов и создать

механизм расследования инцидентов на линии соприкосновения. И Армения, и Нагорный Карабах выразили готовность претворить в жизнь эти призывы, а Азербайджан – отказался. Более того, ещё в 2010 г. в Брюсселе Президент Армении предложил заключить договор об отказе от применения силы, что также было отклонено Азербайджаном.

Отказываясь от укрепления режима прекращения огня, вывода снайперов, создания механизма расследования инцидентов и регулярно организуя провокации на границах с Нагорным Карабахом и Арменией, руководство Азербайджана несёт прямую ответственность за поддержание напряжённости на линии соприкосновения и за каждую, вне зависимости от национальности, жертву всех сторон.

7.6. Угроза возобновления войны

На протяжении последних семи лет Азербайджан увеличил свои военные расходы больше чем в 20 раз[55]. Последовательно вооружаясь, Азербайджан превысил предусматриваемые ОБСЕ и Договором об обычных вооружённых силах в Европе все пороги ограничений.

Высшее руководство страны использует любую возможность, даже церемонию открытия школ, для того, чтобы озвучить угрозы урегулирования карабахской проблемы военным путём[56]. И это в то время, когда призывы посредников к урегулированию проблемы путём мирных переговоров адресованы именно Азербайджану.

К примеру, в заявлении Президентом Франции, России и США, сделанном в 2011 г. в Довиле, говорится: «Применение силы привело к возникновению нынешней ситуации конфронтации и нестабильности. Её повторное применение принесёт только новые страдания и разорение, и будет осуждено международным сообществом. Мы настоятельно призываем лидеров сторон готовить население к миру, а не к войне»[57].

Поддержание международного мира и разрешение споров мирными средствами является первой целью Устава ООН. Азербайджан, отказываясь от мероприятий, направленных на снижение напряжённости на линии соприкосновения и угрожая возобновлением военных действий, действует против этой цели.

7.7. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО АВТОРИТАРНОГО РЕЖИМА

По оценкам международных структур, Азербайджан – страна консолидированного авторитаризма, в которой грубо нарушаются права и свободы человека[58]. Власти Баку, подрывая переговорный процесс, провоцируя рост напряжённости и провозглашая борьбу против армянства, на самом деле ведут борьбу с собственным народом.

Целью этой борьбы является сохранение наследственного режима в условиях растущего недовольства народа. Доходы от экспорта энергоресурсов направляются не на смягчение социальной поляризации, а на увеличение военных расходов, пропаганду, представляющую Карабахскую проблему в искажённом виде и сеющую ненависть к армянам.

Непрерывно звучащие недовольство по поводу, якобы, несправедливости международного правопорядка и дискриминационного отношения международных структур к Азербайджану, истории о заговоре армянства, цифры военных расходов Азербайджана и заявления о подготовке к войне — преследуют цель изоляции азербайджанской общественности от демократических процессов и запугивания народа кажущейся внешней угрозой.

Непрекращающаяся пропаганда внешнего врага служит основой для объявления всех инакомыслящих, выражающих недовольство режимом, врагами, пособниками армянских и анти-азербайджанских сил, и осуществления против них репрессий.

7.8. Отказ от достигнутых договорённостей

Переговорный процесс не может быть эффективным до тех пор, пока Азербайджан периодически отказывается от достигнутых договорённостей.

Так, Азербайджан отказался от трёхстороннего соглашения об укреплении режима прекращения огня, подписанного им 3 февраля 1995 г., направленного на создание более благоприятных условий для обеспечения прогресса в мирном переговорном процессе. В соглашении излагалась процедура расследования инцидентов.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ неоднократно отмечали важность реализации механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения. Договорённость сторон о создании этого механизма была закреплена в 2011 г. в Сочи, в совместной декларации Президентов Армении, России и Азербайджана[59]. Однако, Азербайджан, вопреки договорённости, под угрозой наложения вето, не допустил, чтобы в бюджете ОБСЕ на 2012 г. было предусмотрено финансирование для реализации механизма расследования инцидентов[60].

2 ноября 2008 г. Президенты Армении, России и Азербайджана подписали Майендорфскую декларацию, где отмечалась важность мирного урегулирования проблемы. Однако, в том же месяце, в интервью итальянскому телеканалу «RAI International» Президент Азербайджана заявил, что обязательство по урегулированию конфликта мирными средствами не исключает военного пути[61].

Каждый раз, когда достигаются договорённости, от реализации которых международное сообщество ожидает серьёзного прогресса в процессе урегулирования, Азербайджан делает шаг назад. Так было после достижения договорённости в 2001 г. в Ки-Уэсте[62] при посредничестве США.

Перед встречей в 2011 г. в Казани сопредседатели Минской группы ОБСЕ и международное сообщество призывали стороны, уважая ранее достигнутые договорённости, принять основные принципы урегулирования. Вопреки ранее достигнутым договорённостям, Азербайджан представил 10 новых предложений и провалил возможный прогресс[63].

Таким образом, все действия Азербайджана направлены не на создание атмосферы доверия, а на сеяние ненависти к армянам, не на достижение соглашения на основе компромиссов, а на провал переговорного процесса. Азербайджан питает иллюзии о том, что присущая современному цивилизованному миру толерантность посредников и международного сообщества поощряет его расизм и агрессивность. Продолжение политики, руководствующейся такими иллюзиями, неизбежно приведёт к международному признанию Нагорно-Карабахской Республики.

8. КОНСТРУКТИВНОСТЬ АРМЯНСКИХ СТОРОН

Нагорно-карабахская проблема до сих пор не урегулирована и сохраняется статус-кво, так как азербайджанская сторона пока ещё не готова к компромиссам и противится вовлечению являющейся стороной конфликта Нагорно-Карабахской Республики в качестве полноправной стороны переговоров. Вне сомнений, что односторонних компромиссов не бывает, и что каждый народ сам распоряжается своей судьбой.

Нагорно-Карабахская Республика изначально проявила конструктивный подход, не потребовав в качестве предусловия для переговорного процесса своего признания Азербайджаном. Хотя, это было бы оправдано и с юридической, и с моральной точек зрения, и свидетельствовало бы об отказе Азербайджана от политики силы.

Конструктивность Армении проявлялась в согласии принять Мадридский документ в качестве основы переговоров. Этот документ предполагает проведение в Нагорном Карабахе имеющего обязательную юридическую силу референдума, хотя референдум о независимости был проведён ещё в 1991 г., в полном соответствии с действующим тогда законодательством СССР и международным правом.

Позиция Армении выражена в нижеприведённой части выступления Президента Республики 15-го декабря 2012 г.:

«Мы продолжим переговорный процесс. Выражая благодарность странам-сопредседателям Минской группы за приложенные усилия в процесс мирного урегулирования конфликта, одновременно всегда будем привлекать внимание посредников и международного сообщества к вопросам создания и укрепления мер доверия, делающих возможным мирное урегулирование.

Политика Азербайджана в целом и, в частности, отказ от отвода снайперов, отказ от задействования механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения, героизация убийц, поощрение ксенофобии и расизма, ненадёжное и двуличное поведение в переговорах, никаким образом не способствует созданию мер доверия, и при отсутствии соответствующей реакции чрезмерно обостряют ситуацию во всём регионе. Будет естественно и разумно, если Арцах днём раньше займёт своё место за столом переговоров, следовательно, наши усилия направим на скорейшее решение указанного вопроса.

Ведение эффективных переговоров в конструктивной атмосфере будет возможным только и только в том случае, когда стороны конфликта действительно захотят достичь справедливого решения проблемы, отказавшись от необоснованных максималистских претензий». [64], [65]

Источники:

- [1] Strabo, «Geography». URL: http://mfa.am/u_files/file/antic/GeographyStrabo.pdf
- [2] Pliny the Elder, «Natural History». URL: http://mfa.am/u_files/file/antic/NaturalHistoryPliny.pdf
- [3] Claudius Ptolemy, «Geography». URL: http://mfa.am/u_files/file/antic/PtolemyGeography.pdf
- [4] Plutarch, «Lives of the Noble Greeks and Romans». URL: http://mfa.am/u_files/file/antic/PlutarchsLives.pdf
- [5] Dion Cassius, «Roman History». URL: http://mfa.am/u_files/file/antic/DiosRomanHistory.pdf
- [6] League of Nations, Journal №17 of the First Assembly, Geneva 1920 (cited in Shahen Avakian «Nagorno-Karabagh: Legal Aspects», Yerevan 2010, available at URL: http://mfa.am/u_files/file/Legal%20Aspects_Nagorno-Karabagh_en_2010.pdf)
- [7] The Constitutional Act on the State Independence of the Republic of Azerbaijan, 18 October 1991, available at URL: <http://azerbaijan.az/portal/History/HistDocs/Documents/en/09.pdf>
- [8] Levon Chorbajian et al, «The Caucasian Knot: The History & Politics of Nagorno-Karabagh» (1994), at URL: <http://books.google.am/books?id=OUlnYdOHJ3wC&lpq=PA110&ots=v0E9o9K8Gw&dq=shushi%2040%2C000%20armenians&pg=PA142#v=onepage&q=shushi%2040,000%201920&f=false>

- [9] URL: <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabax.html>
- [10] See e.g. Otto Luchterhandt, Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts, in: Kannatian, Raffi (Hrsg.): Geschichte und Gegenwart in schwierigem Umfeld, Frankfurt/ M 1998, S 266-286.
- [11] Decision of the Special Session of the NKAO Council of Peoples Deputies of XX Session, 20 February 1988, available at URL: <http://nkr.am/en/decision-of-the-special-session-of-the-nkao-council-of-peoples-deputies-of-xx-session/41/>
- [12] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 года.
- [13] Совместное постановление Верховного Совета Армянской ССР и Национального совета НКАО «О воссоединении АрмССР и Нагорного Карабаха», 1 декабря 1989 г. (*на арм. яз.*)
- [14] Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР от 3 апреля 1990 г. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_16379.htm
- [15] Declaration on Proclamation of the Nagorno Karabakh Republic, 2 September 1991 available at URL: <http://www.nkr.am/en/declaration/10/>
- [16] The Alma-Ata Declaration, 21 December 1991, available at URL: http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/belarus/by_appnc.html
- [17] Caroline Cox and John Eibner, Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh, Institute for Religious Minorities in Islamic World, April 1993; Zoryan Institute, «The Sumgait Tragedy: Pogroms Against Armenians in Soviet Azerbaijan (Volume I, Eyewitness Accounts)», September 1990; MFA of Armenia, «Sumgait: 20 years later» at URL: <http://mfa.am/en/sumgait/>; European Parliament, Resolution B3-0049/93, 15.2.93 Official Journal of the European Communities No C42/165, available at URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1993:042:0145:0198:EN:PDF#page=21>; European Parliament, Resolution B3-0473/91, 22.4.91 Official Journal of the European Communities No C 106/121, available at URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1991:106:0102:0163:EN:PDF#page=20>; An Open Letter on Anti-Armenian Pogroms in the Soviet Union, New York Times, 27 September 1990, available at URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/1990/sep/27/an-open-letter-on-anti-armenian-pogroms-in-the-sov/>; Nationalism at Its Nastiest, New York Times, 19 January 1990.
- [18] URL: <http://www.hrw.org/reports/1994/12/01/seven-years-conflict-nagorno-karabakh>; URL: <http://www.un.am/en/UNHCR>
- [19] Доклад Комитета по правам человека Верховного Совета России, 1999 г. октябрь.
- [20] Baroness Cox, «Survivors of the Maraghar Massacre: It was truly like a contemporary Golgotha many times over», 27 April 1998 available at URL: <http://www.christianitytoday.com/ct/1998/april27/8t5092.html>
- [21] Ioannis Charalampidis, «Sponsored to Kill», «MIA» Publishers. Moscow 2013.
- [22] Лейла Юнус, «Будущее за профессиональной Армией», Зеркало (Баку), 10-08-2002.
- [23] Газета «Ичкерия», (РФ) № 8, 25 июня 1992 г.
- [24] Сахаров Андрей, письмо М.С. Горбачёву», «Независимая газета», 27.10.1992. URL: <http://armenianhouse.org/zolyan/nf-ru/karabakh/appendix.html>
- [25] Condemning violence in Armenia S.RES.128, 17 May 1991, at URL: <http://thomas.loc.gov/gi-bin/query/z?c102:S.RES.128>:
- [26] Freedom Support Act, SEC. 907. Restriction on Assistance to Azerbaijan[S.2532. ENR], at URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.2532>:

- [27] UN Security Council, Resolutions 822 (30 April 1993), 853 (1993 29 July 1993), 874 (14 October 1993), 884 (12 November 1993).
- [28] Kazimirov Vladimir, Karabakh and UN Security Council Resolutions, «Highlights», XII.2004, available at URL: <http://vn.kazimirov.ru/k100eng.htm>
- [29] Казимиров Владимир, «Мир Карабаху», июль 2009 г.
- [30] The Bishkek Protocol, 5 May 1994, available at URL: <http://nkr.am/en/the-bishkek-protocol/43/>
- [31] URL: <http://nkr.am/en/ceasefire-agreement/147/>
- [32] UN GA Res. 3314(XXIX), available at URL: <http://www.un.org/documents/ga/res/29/ares29.htm>
- [33] See e.g. Otto Luchterhandt, Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts, in: Kannatian, Raffi (Hrsg.): Geschichte und Gegenwart in schwierigem Umfeld, Frankfurt/ M 1998, S 266-286; Vahram Soghomonyan [Hrsg.], Lösungsansätze für Berg-Karabach/Arzach. Selbstbestimmung und der Weg zur Anerkennung, Nomos 2010, 11-77
- [34] International Court of Justice, «Accordance With International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo», Advisory Opinion of 22 July 2010, available at URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf>
- [35] Маркедонов Сергей, «Де-факто образования постсоветского пространства: двадцать лет государственного строительства», Аналитические доклады Института Кавказа № 5, январь 2012 г.
- [36] Statement by the OSCE Minsk Group Co-Chair countries, LAQUILA, 10 July 2009, available at URL: <http://www.osce.org/mg/51152>
- [37] See OSCE Minsk Group page at URL: <http://www.osce.org/mg>
- [38] Совместное заявление Президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию от 23 января 2012 года. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/1135; Meeting with Presidents of Armenia and Azerbaijan, Kazan 24 June 2011. URL: <http://eng.kremlin.ru/news/2462>; Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию, 5 марта 2011 года. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/882; Meeting with Presidents of Armenia and Azerbaijan, Astrakhan, 27 October 2010. URL: <http://eng.kremlin.ru/news/1206>; Declaration between the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia and the Russian Federation Maiendorf Castle, 2 November 2008. URL: <http://archive.kremlin.ru/eng/text/docs/2008/11/208708.shtml>
- [39] See e.g. Azerbaijani Foreign Minister Discloses Details Of 'Madrid Principles', RGE/RL, 15 March 2010, at URL: http://www.rferl.org/content/Azerbaijani_Foreign_Minister_Discloses_Details_Of_Madrid_Principles/1984485.html
- [40] Remarks by Hillary Clinton at Astana OSCE Intervention, 1 December 2010, at URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/12/152167.htm>
- [41] See e.g. «Ilham Aliyev received Ambassadors of OSCE member-states in Gabala», website of the President of Azerbaijan, 10.09. 2012 at URL: <http://ru.president.az/articles/5977>.
- [42] URL: <http://www.president.am/hy/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>

- [43] Contre la x'e'nophobie et la violence, ONG «Le Syndrome de Soumgait: L'anatomie du Racisme en Azerbaïdjan», Erevan 2012.
- [44] See URL: <http://karabakhfacts.com/tag/ramil-safarov-case/>
- [45] Statement by the European Commission against Racism and Intolerance concerning the pardoning in Azerbaijan of a person convicted of hate crime, Strasbourg (4 September 2012) at URL: http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Library/PressReleases/117-04_09_2012_Azerbaijan_en.asp
- [46] «Независимая газета», 02.04.1992.
- [47] URL: <http://www.azadliq.org/content/article/1818751.html>
- [48] Azerbaijan Country Specific Information, Bureau of Consular Affairs, US Department of State, at URL: http://travel.state.gov/travel/cis_pa_tw/cis/cis_978.html
- [49] Azeri-born Kazakhstan citizen banned from Baku over visit to Armenia, 21 November 2012, at URL: <http://www.panarmenian.net/eng/news/133536/>
- [50] Rouben Galichian, «Clash of Histories in the South Caucasus», London 2012.
- [51] R. Aliyev, Y. Yousoufov, I. Babayev, I. Jafarov and A. Mamedova, authors. History of Azerbaijan, 6th grade textbook (Baku: 2002)
- [52] Памятники Западного Азербайджана / Азиз Алекперли; Ред.: Б. Будагов, В. Алиев, Д. Гияси; Мин-во культ. и туризма Аз.Р — Баку: Нурлан, 2007, 272 с.
- [53] Old Jugha: Chronicling the Destruction, at URL: <http://mfa.am/en/jugha>
- [54] Samvel Karapetian, «The State of Armenian Historical Monuments in Azerbaijan and Artsakh», Yerevan, 2011, available at URL: http://mfa.am/u_files/file/monuments3.pdf.
- [55] The SIPRI Military Expenditure Database, available at URL: <http://milexdata.sipri.org/>
- [56] URL: <http://www.azatutyun.am/content/article/24676913.html>;
 URL: <http://www.apa.az/en/news.php?id=176277>;
 URL: <http://en.president.az/articles/5252>;
 URL: <http://en.president.az/articles/4739>;
 URL: <http://en.president.az/articles/4423>;
 URL: <http://www.news.az/articles/politics/51631>;
- [57] Joint statement on the Nagorno-Karabakh Conflict, by the Presidents of the OSCE Minsk Group Co-Chair Countries at the G-8 Summit, Deauville, 26 May 2011, available at URL: <http://www.osce.org/mg/78195>
- [58] «Azerbaijan: Autocracy in an oil paradise», DW, 19.05.2012 at URL: <http://www.dw.de/azerbaijan-autocracy-in-an-oil-paradise/a-15958397>;
 «They Took Everything from Me», Human Rights Watch, 29.02.2012 at URL: <http://www.hrw.org/reports/2012/02/29/they-took-everything-me>;
 «Beaten, Blacklisted, and Behind Bars», Human Rights Watch, 26.10.2010 at URL: <http://www.hrw.org/reports/2010/10/26/beaten-blacklisted-and-behind-bars-vanishing-space-freedom-expression-azerbaijan>;
 «International Perceptions Index 2012», Transparency International at URL: <http://www.transparency.org/cpi2012/results>;
 «Azerbaijan: the spring that never blossomed: freedoms suppressed in Azerbaijan», Amnesty International, 16.11.2011 at URL: <http://www.amnesty.org/en/library/info/EUR55/011/2011/en>;
 «Running Scared: Azerbaijan's silenced voices», The International Partnership Group for Azerbaijan, 2012 at URL: <http://www.article19.org/data/files/medialibrary/3003/12-03-26-azerbaijan.pdf>;

«ECRI Report on Azerbaijan», ECRI, Council of Europe. 31.05.2011 at URL: <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/country-by-country/azerbaijan/AZE-CbC-IV-2011-019-ENG.pdf>;

«Azerbaijan», Freedom in the World 2012, Freedom House.

URL: <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2012/azerbaijan>.

- [59] Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию, 5 марта 2011 года. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/882
 - [60] International Crisis Group, Tackling Azerbaijan's IDP Burden, 27 February 2012, available at URL: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/caucasus/azerbaijan/b067-tackling-azerbajans-idp-burden.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/europe/caucasus/azerbaijan/b067-tackling-azerbajans-idp-burden.pdf)
 - [61] «Aliyev's statements meant to exert pressure on Armenia», 28 November 2008, at URL: <http://www.panarmenian.net/eng/news/27741/>
 - [62] Key West Peace Talks on Nagorno-Karabakh», Press Statement, Richard Boucher, Washington, DC, 14.03.2001, at URL: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/1243.htm>
 - [63] Comment by Foreign Minister Edward Nalbandian to the Media after the Presidential Meeting in Kazan, 25 June 2011, at URL: <http://mfa.am/en/interviews/item/2011/06/25/kazan/>
 - [64] URL: <http://www.president.am/hy/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>
 - [65] URL: <http://www.president.am/ru/statements-and-messages/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention-speech/>
- [URL: <http://www.regnum.ru/news/1758264.html>; 23.01.2014]

ВЛАДИМИР КАЗИМИРОВ* (г. Москва)

20 ЛЕТ «ТОПОРНОЙ» ПОЛИТИКИ И ПРИТВОРСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА

Уже два десятка лет перемирию в карабахском конфликте, достигнутому при посредничестве России.¹ Переговоры по политическому урегулированию конфликта после прекращения в целом военных действий пока не дали результата. Армяне добиваются, прежде всего, безопасности, мира, а затем и свободного волеизъявления для Нагорного Карабаха, азербайджанцы – освобождения земель, потерянных ими в ходе войны, и потом возвращения туда своих беженцев. Все стороны придерживаются жёстких позиций и пока не готовы искать компромиссы.

Угрозы возобновления военных действий, исходящие от официального Баку, только осложняют дело и представляют опасность не только для двух народов, но и для всего весьма чувствительного региона. Они не сводятся к словесной риторике, а проявляются и во многих реальных делах (гонка вооружений, инциденты на линии соприкосновения, отказ от мер доверия, от расследования инцидентов, от отвода снайперов с передовых позиций и т.д.).

Баку преподносит логический парадокс: на словах выступает против статус-кво, а на деле замораживает ситуацию своей «топорной» политикой. Можно ли угрозами заставить армян уйти из занятых ими районов? Угрозы и заставляют армян укреплять, а не сдавать удобные позиции.

Парадокс и в том, как Баку то и дело изображает себя жертвой военного конфликта 1991–1994 гг., тогда как куда больше армян до-

* Казимиров Владимир Николаевич – российский дипломат, Чрезвычайный и Полномочный Посол в отставке. В 1992–96 гг. – глава посреднической миссии, полномочный представитель Президента РФ по Нагорному Карабаху, участник и сопредседатель Минской группы ОБСЕ. Председатель Совета ветеранов МИД России.

¹ Статья была опубликована российским ИА Regnum 12 мая 2014 года.

бывался его решения силой. Просчёты его вождей и привели к оккупации 7 районов. Выполни Азербайджан, скажем, резолюцию 822 Совета Безопасности ООН, 5 из этих районов избежали бы нынешней участи. Была масса миротворческих инициатив посредников (от Минской группы СБСЕ и особенно от России).

Мои бакинские оппоненты годами отрицают, что именно Азербайджан сорвал выполнение четырёх резолюций СБ ООН, ключевым требованием которых было как раз прекращение огня, военных действий и враждебных актов. Оспаривают, что официальный Баку гораздо больше других сторон конфликта уходил от предложений посредников осуществить эти требования и другие инициативы, а иногда и срывал даже оформленные договорённости и соглашения. Не могут поверить, что при участии Гейдара Алиева перемирие оформлено как бессрочное (по умолчанию). Не ведают, что он высказывался за урегулирование этого конфликта «исключительно мирными средствами». Делают вид, что не знают такого соглашения, как об укреплении режима прекращения огня от 4 февраля 1995 г., которое наиболее цинично не выполняется Баку, будто его и не было. Но незнание документов и фактов никогда ещё не относили к достоинствам политологов и журналистов.

20-летие перемирия вынуждает хотя бы вкратце резюмировать в цифрах итоги миротворческого процесса в годы войны. Главе посреднической миссии России, участнику и сопредседателю Минской группы в 1992–1996 гг. было нетрудно составить хронологию мирных инициатив и реакции на них сторон конфликта. Ряду армян и азербайджанцев было предложено ознакомиться с материалом и дать возможные уточнения и дополнения. Приветствовались и мотивированные возражения. Но таковых не было. Отдаю эту хронологию на суд читателя. Не всем хватит терпения одолеть её всю. Должен поэтому сразу же сжато дать её суммарные итоги:

В годы войны Азербайджан отклонил более двадцати миротворческих инициатив посредников (Армения и Нагорный Карабах лишь по две). После принятия вице-премьер-министром Азербайджана таких инициатив он был дважды дезавуирован из Баку. Четыре раза Азербайджан срывал достигнутые с помощью посредников договорённости (у Армении и НК таких случаев не было). Кроме того, шесть раз договорённости срывались, но нельзя сказать по чьей вине или, возможно, по обоюдной.

Теперь конкретнее. (См. ниже. Понятно, что АР – Азербайджанская Республика, РА – Республика Армения, НК – Нагорный Карабах, РФ – Российская Федерация, МК – Минская конференция, МГ – Минская группа).

РЕАКЦИЯ СТОРОН КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА
НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПОСРЕДНИКОВ (1991—1994 гг.)

1991—1992 гг.

1991 год 23 СЕНТЯБРЯ. ЖЕЛЕЗНОВОДСК: Встреча руководства РА и АР с участием представителей НК по инициативе Б.Н. Ельцина и Н.А. Назарбаева. Подписано совместное коммюнике с установкой прекратить огонь до 1 января 1992 г. Не выполнено по обоюдной вине сторон.

30 ДЕКАБРЯ: Обращение руководителей стран СНГ к АР и РА с призывом возобновить переговорный процесс.

1992 год 16 МАРТА. ТЕГЕРАН: Арменией, Азербайджаном и Ираном подписано коммюнике, где намечалось, но не удалось прекратить огонь на неделю.

13 АПРЕЛЯ: Двухэтапный план урегулирования в Карабахе министра иностранных дел РФ Козырева.

7 МАЯ. ТЕГЕРАН: Совместное заявление президентов РА, Ирана и и.о. президента АР. Намечалась недельная поездка иранца Ваязи для переговоров со сторонами конфликта и заключения соглашения о прекращении огня. Но 8 мая карабахцы взяли Шушу, и поездка Ваязи отпала.

19 МАЯ: город Лачин взят армянами. АР отказалась участвовать в Минской конференции, пока армяне не оставят Шушу и Лачин. Условлено провести «чрезвычайную подготовительную встречу» представителей государств-участников МК, что стихийно привело потом к созданию Минской группы (МГ) СБСЕ.

29 июня — 7 июля. Рим: III раунд чрезвычайной подготовительной встречи МГ СБСЕ. 3 июля по инициативе РФ он призвал приостановить военные действия на 30 дней с 9 июля 1992 г. — дня открытия саммита СБСЕ. Дала согласие лишь АР; РА и НК не ответили.

31 июля — 5 АВГУСТА. Рим: IV раунд встречи МГ (впервые с участием карабахских армян). По инициативе России 5 августа принят призыв приостановить военные действия на 60 дней. Дали согласие РА и НК; АР отказалась (Раффаэлли потом до ноября 1992 г. добивался согласия Эльчибея).

7—8 АВГУСТА. МОСКВА: Встреча представителей президентов РА и АР в МИД РФ. При содействии российского посредника подготовлен проект соглашения по нормализации обстановки на азербайджанско-армянской границе. Но АР уклонилась от его заключения.

27 АВГУСТА. АЛМА-АТА: Встреча министров иностранных дел РА и АР по инициативе президента Казахстана. Намечено прекратить

огонь только на границе АР и РА с 1 сентября, но вскоре перестрелки возобновились.

15 СЕНТЯБРЯ. МОСКВА: Первые негласные контакты между представителями АР и НК.

16–17 СЕНТЯБРЯ. БАКУ: Поездка личного представителя президента России. Встречи с Эльчибеем, Гамбаровым, Гасымовым, Казиевым. АР не пошла на приостановку военных действий на 60 дней с 22 сентября.

19 СЕНТЯБРЯ. СОЧИ: Соглашение между министрами обороны РА и АР при участии министра обороны РФ о приостановке военных действий на 2 месяца.

23–25 СЕНТЯБРЯ. МОСКВА: Подписан военно-технический протокол о механизме выполнения соглашения в Сочи. В зону конфликта направлены более 50 наблюдателей от России. Украина, Белоруссия, Казахстан и Грузия наблюдателей не дали. Стороны не прекратили огонь, обвиняя в этом друг друга. Вскоре пришлось российских наблюдателей отозвать.

Ноябрь: Раффаэлли получил, наконец, согласие Эльчибея на приостановку военных действий на 60 дней. Но итальянский президиум МГ так и не использовал право назначить дату прекращения огня.

7–9 ДЕКАБРЯ. ЖЕНЕВА: На неформальной встрече представителей президентов АР, РА, РФ, США и Турции представитель Армении предложил немедленно прекратить огонь, но министр Азербайджана уклонился.

1993 год

5–8 ЯНВАРЯ. МОСКВА: Встреча представителей президентов РА, АР, РФ, США и Турции и председателя МГ СБСЕ (формат 5+1). Принята идея РФ учредить «календарь урегулирования». Подготовлены документы, нацеленные на прекращение боёв. Но АР дезавуировала своего представителя вице-премьера Х. Гаджизаде.

31 МАРТА — 6 АПРЕЛЯ. ЖЕНЕВА: Новая встреча в формате 5+1. 6 апреля мининдел АР Гасымов покинул консультации и отказался участвовать в минском процессе до ухода армян из Кельбаджара.

8 АПРЕЛЯ: Президент РФ предложил президентам АР и РА и руководству НК своё посредничество, нацеленное, прежде всего, на прекращение военных действий. Все три стороны дали ему своё согласие.

Встреча В. Саркисяна и П. Гусейнова по инициативе АР и при содействии Минобороны РФ П.С. Грачёва. Договорились прекратить огонь с 9 апреля и провести в Москве 13 апреля встречу премьер-министров для подготовки встречи на высшем уровне. НК не участвовал. Реальных результатов не было.

10–16 апреля. Москва: Закрытые переговоры представителей президентов АР и РА при посредничестве РФ. Затем в них впервые принял участие представитель НК. Подготовлен проект соглашения о прекращении огня, уходе армян из Кельбаджара и снятии блокад с РА и НК. Баку вторично дезавуировал вице-преьера Гаджизаде, несмотря на его письменные полномочия, подписанные президентом АР Эльчибеем.

11 апреля: В развитие предложения Ельцина Козырев призвал стороны приостановить все наступательные операции с 13 апреля как минимум на неделю. НК и РА согласились. АР запросила отсрочку на сутки, а затем уклонилась.

24 апреля: Предложение РФ, поддержанное США и Турцией, продлить краткое прекращение огня до 28 апреля – на период заседания КСДЛ СБСЕ в Праге. Отклонено и.о. премьер-министра АР А.Масимовым (НК и РА дали согласие).

30 апреля: Резолюция 822 СБ ООН с ключевым требованием прекратить огонь. Представитель президента РФ предложил представителям США и Турции привести разработанный вместе график в соответствии с этой резолюцией, но оба уклонились.

26 мая: АР и РА дали согласие на график неотложных мер МГ. НК настаивал на выполнении резолюции 822. РФ, США, Турция и председатель МК призвали стороны немедленно и полностью выполнить её. РА и НК дали согласие, а АР отмолчалась (хотя была инициатором созыва СБ ООН).

28 мая: Заявление МИД РФ о реакции сторон конфликта на предложения посредников.

17 июня: При посредничестве РФ АР и НК договорились прекратить обстрелы Агдама и Степанакерта. АР не приняла предложение прекратить и бомбардировки этих городов (у армян боевой авиации не было).

27 июня: При посредничестве РФ АР и НК договорились прекратить на неделю наступательные операции, ракетно-артиллерийские обстрелы и бомбардировки в районе Агдама и Мардакерта.

Первый телефонный звонок и.о. министра обороны АР С. Абиева «министру обороны НКР» С. Саркисяну.

2 июля: После согласования с Г.Алиевым российский посредник предложил продлить договорённость от 27 июня и распространить её на районы Физули и Гадрута. НК был согласен, кроме ухода с ряда высот, а АР даже не ответила.

Вскоре бои возобновились, и 23 июля Агдам пал.

24–25 июля: В переписке по факсу АР и НК договорились прекратить 25 июля наступательные операции, обстрелы и бомбардировки на 3 дня, чтобы договориться о встрече своих высших руководителей.

28 июля: Линия фронта в Мардакертском районе. Встреча и.о. министра обороны АР С. Абиева и председателя комитета самообороны НК С. Саркисяна. Договорённость от 24 июля продлена ещё на 7 дней для подготовки встречи АР – НК «на высшем уровне».

29 июля: Резолюция 853 СБ ООН с тем же ключевым и другими требованиями.

5 АВГУСТА: Охват Физули и Джебраила армяно-карабахскими формированиями. Продление на 3 дня прекращения огня сорвано боевыми действиями.

17 АВГУСТА: При посредничестве РФ АР и НК договорились вернуться к прекращению огня с 18 августа на 5 дней. Вскоре оно сорвано азербайджанцами, потерявшими потом Физули и Джебраил.

20–22 АВГУСТА. БАКУ: Поездка делегации МИД РФ и посреднической миссии РФ (Колоколов, Казимиров – встречи с Г. Алиевым, Гулиевым, Гаджиевой и Гасановым).

21 АВГУСТА: «Министр обороны НКР» Серж Саркисян назначен министром обороны РА.

Послание осуществляющего полномочия президента АР Г. Алиева президенту РФ Б.Н. Ельцину. Алиев выступил в нём за решение конфликта «исключительно мирными средствами».

23 АВГУСТА: Азербайджанские войска оставили Физули и Джебраил. Г. Алиев публично признал нарушения прекращения огня азербайджанцами.

28 АВГУСТА: Предложение РФ прекратить огонь по всей границе между РА и АР (не принято Ереваном, добивавшимся прекращения огня и в НК).

9 СЕНТЯБРЯ: Послания президента РФ главам АР и РА (и устно – руководителю НК) с предложением заключить соглашение о полном и повсеместном прекращении военных действий.

23 СЕНТЯБРЯ: Послание Кочаряна президенту РФ.

24 СЕНТЯБРЯ: Устная договорённость при посредничестве РФ продлить до 5 ноября прекращение огня. Согласована «маршрутная карта №2», но азербайджанцы не выполняли её.

24–25 СЕНТЯБРЯ. МОСКВА: Встречи Козырева с министрами иностранных дел АР и РА и лидером армян НК. Гасанов предложил отложить подписание соглашения до 5 октября; уклонился от принятия заявления; вопреки уговору, не пришёл, как было условлено, дорабатывать проект соглашения с представителями НК, РА и РФ.

28 сентября: Российский посредник оформил продление прекращения огня до 5 ноября. Установлено, что руководители АР, НК и РА встретятся до 25 ноября.

29 сентября: Переданы замечания РФ по азербайджанскому проекту протокола и предложение подписать соглашение 5 октября.

30 сентября: Послание президента РА президенту России.

10–12 октября: Вооружённое столкновение у села Куйджак (восточнее г.Джебраила) между азербайджанскими и армяно-карабахскими войсками. Инцидент урегулирован при содействии РФ. Прекращение огня восстановлено.

13 октября: Предложения российского посредника Г. Алиеву и Р. Кочаряну зафиксировать линию соприкосновения сил сторон, чтобы не было споров и инцидентов на этой почве. Принято обеими сторонами.

14 октября: Резолюция 874 СБ ООН с теми же требованиями.

21 октября: Локальное нарушение азербайджанцами прекращения огня на юге фронта с тяжелейшими для АР последствиями. Срыв прекращения огня, державшегося при содействии РФ 50 дней (с 31 августа).

29 октября: Взят армянами г. Зангелан. Г. Алиевым и А. Гукасяном не принято предложение РФ о временных договорённостях между АР и НК.

С участием послов Сики (Италия) и Моссберга (Швеция) российский посредник подготовил и направил Алиеву, Шахназаряну и Гукасяну проект совместного заявления АР, НК и РА в связи с недавним нарушением прекращения огня и широкими военными действиями. Стороны не приняли идею такого совместного заявления.

12–19 ноября. Баку: Поездка посреднической миссии РА для работы над проектом соглашения о прекращении военных действий. Встречи с Алиевым, Гасановым, Гулузаде. *Гасанов просит передать азербайджанский проект соглашения армянам как якобы проект российский (!?)*.

20 ноября: Обстрел армянами на границе АР и РА машины сопровождения посреднической миссии России. Заявление Козырева на эту тему.

16 декабря: Обострение боёв у г. Бейлаган. Предложение РФ прекратить огонь на 10 дней, возможно с продлением, принято Г. Алиевым и Р. Кочаряном. НК тотчас подписал документ, а АР тянула дело до 21.00 19 декабря, прислав его трое суток спустя в явно непригодном виде. Вероятно, своим псевдо-согласием прекратить огонь Баку пытался скрыть подготовку крупного контрнаступления. Пришлось всё отменить.

20 ДЕКАБРЯ. ПАРИЖ: Посол РФ Ю. Рыжов сообщил Г. Алиеву (тот был с официальным визитом во Франции), что, несмотря на личную договорённость с ним как главой государства, Баку так и не даёт нормального документа о прекращении огня с 17 декабря. Г. Алиев обещал разобраться по возвращении в Баку (!?).

21 ДЕКАБРЯ. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ: Уход АР от подписания соглашения по нормализации обстановки на армяно-азербайджанской границе.

30 ДЕКАБРЯ: Предложение РФ о новогоднем прекращении огня (НК дал согласие, АР даже не ответила).

1994 год

27 января: Предложения РФ сторонам прекратить огонь с 1 февраля на 2–3 недели и провести в Москве 1–2 февраля встречу на уровне министров иностранных дел. НК и РА были согласны, АР уклонилась от обоих предложений (с 16 декабря 1993 г. РА и НК уже трижды соглашались прекратить огонь, а АР уклонялась). Не удалась и попытка прекращения огня с 4 по 25 февраля.

5 ФЕВРАЛЯ — 6 МАРТА: Олимпийское перемирие в соответствии с резолюцией 48-й сессии ГА ООН, принятой по инициативе МОК. Президент РА одобрил перемирие, но АР не поддержала.

18 ФЕВРАЛЯ. МОСКВА: Переговоры министров обороны РА и АР с участием представителя НК при посредничестве министра обороны России. Подписан протокол о прекращении огня с 1 марта и разводе войск сторон от линии соприкосновения.

Начало МАРТА: Прекращение огня с 1 марта, предусмотренное протоколом министров обороны, сорвано отказом АР отвести свои войска от линии соприкосновения.

3 МАРТА: Послание Козырева и Грачёва Алиеву по выполнению протокола 18 февраля 1994 г. в связи с отказом АР приступить к разводу войск.

9 МАРТА. МОСКВА: Совет глав государств СНГ. Принято заявление по Карабаху с установкой прекратить огонь и военные действия в этом конфликте. Козырев и Колесников в посланиях Тер-Петросяну и Кочаряну предложили освободить один из районов АР, захваченных армянами осенью 1993 г.

12 МАРТА: Встреча глав парламентов РА и АР Б. Аракцяна и Р. Гулиева на границе в районе Иджеван-Казах по инициативе армянской стороны. Гулиев допускал признание НК стороной переговорного процесса.

15 МАРТА: Ответные письма Кочаряна Козыреву и Колесникову с отказом «вознаградить АР за срыв развода войск» и вернуть один район.

22 МАРТА: Российский посредник направил сторонам конфликта новые компромиссные предложения о разводе сил сторон от линии соприкосновения на основе сбалансированной асимметрии.

4 АПРЕЛЯ: Послания РФ руководителям сторон конфликта в связи с предложением развести войска на базе сбалансированной асимметрии.

12 АПРЕЛЯ: В связи с обострением обстановки российский посредник призвал стороны снизить военную активность хотя бы на несколько дней. Баку не отреагировал.

15 АПРЕЛЯ. МОСКВА: Совет глав государств СНГ принял важное заявление по Карабаху. Жёсткая установка: «Главным приоритетом, императивом урегулирования является незамедлительное прекращение огня и всех военных действий». Определено, что необходимо затем надёжное закрепление прекращения огня и военных действий, без чего «не перейти к ликвидации последствий трагического противоборства».

Министр обороны АР М. Мамедов отклонил предложения РФ от 22 марта о разводе сил на основе сбалансированной асимметрии как «абсолютно неприемлемые и несправедливые».

26 АПРЕЛЯ: МИД РФ предложил Баку и Степанакерту прекратить 28 апреля на 10 дней наступательные операции, ракетно-артиллерийские обстрелы и воздушные бомбардировки для заключения не позднее 7 мая соглашения о прекращении вооружённого конфликта. Баку тотчас подписал документ.

28 АПРЕЛЯ: НК ответил, что готов полностью прекратить огонь и военные действия с 29 апреля, но в полном соответствии с протоколом от 18 февраля 1994 г. Договорённости между АР и НК достичь не удалось.

4–5 МАЯ. БИШКЕК: Встреча глав парламентов АР, РА и представителей НК при содействии Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Верховного Совета Киргизии и МИД РФ.

Принят Бишкекский протокол с призывом прекратить огонь с 9 мая (подписали все участники встречи, кроме Джалилова, которому Алиев не разрешил подписывать в Бишкеке документы без согласования с ним).

8 МАЯ. БАКУ: С согласия Алиева Гулиев подписал Бишкекский протокол.

9–11 МАЯ: Руководство АР само просило о прекращении огня, не ставя на сей раз предварительных условий, как прежде. 9 мая министр обороны АР подписал прекращение огня с НК, без участия РА. Алиев просит российского посредника ещё раз переговорить с Ереваном, чтобы РА тоже подписала соглашение. Через два

часа Ереван согласился. Посредник оформил соглашение о полном, повсеместном и бессрочном (по умолчанию) прекращении огня как обращение министров обороны АР, РА и НК к Москве.

Документ подписан министрами обороны АР в Баку 9 мая, РА в Ереване 10 мая и командующим армией НК в Степанакерте 11 мая. Прекращение огня – с 00 часов 1 минуты в ночь на 12 мая 1994 г.

16–17 мая. Москва. Встреча министров обороны АР, РА и командующего армией НК при посредничестве Минобороны и МИД РФ. Подписана договорённость о порядке реализации протокола 18 февраля 1994 г., включая размещение в зоне конфликта смешанных постов наблюдения с участием РФ.

В ночь на 17 мая министр обороны АР М. Мамедов отозван президентом Г. Алиевым для консультаций. Сначала он отложил подписание документа, а вернувшись из Баку в Москву не стал его подписывать.

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1800646.html>]

ВЛАДИМИР ЕВСЕЕВ:

«АЗЕРБАЙДЖАН НЕ ДОЛЖЕН ДАЖЕ ПОМЫШЛЯТЬ О БЛИЦКРИГЕ В ОТНОШЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА»

СИТУАЦИЯ В ЗОНЕ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА ПОСЛЕ РЕЗКОГО ОБОСТРЕНИЯ В КОНЦЕ ИЮЛЯ — НАЧАЛЕ АВГУСТА СТАБИЛИЗИРОВАЛАСЬ, ИНТЕНСИВНОСТЬ НАРУШЕНИЙ АЗЕРБАЙДЖАНОМ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ СПАЛА, ОДНАКО УГРОЗА НАГНЕТАНИЯ ОБСТАНОВКИ ВСЁ ЕЩЁ СОХРАНЯЕТСЯ. КАКОВА БОЕГОТОВНОСТЬ СТОРОН КОНФЛИКТА, СПОСОБЕН ЛИ АЗЕРБАЙДЖАН РЕШИТЬ КОНФЛИКТ СИЛОВЫМ ПУТЁМ, НУЖНО ЛИ РОССИИ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ СВОИ ПОДХОДЫ В ВОПРОСЕ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ АЗЕРБАЙДЖАНУ И В ОТНОШЕНИИ СОЮЗНИКОВ ПО ОДКБ. НА ЭТИ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ В ЭКСКЛЮЗИВНОМ ИНТЕРВЬЮ АГЕНТСТВУ «НОВОСТИ-АРМЕНИЯ» (13 АВГУСТА 2014 Г.) ОТВЕТИЛ ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛЕНИЕМ КАВКАЗА ИНСТИТУТА СТРАН СНГ, ВОЕННЫЙ ЭКСПЕРТ ВЛАДИМИР ЕВСЕЕВ.

— *Господин Евсеев, сегодня Азербайджан активно закупает современное вооружение и заявляет о возможности решить карабахский конфликт силовым путем. Как Вы оцениваете готовность сторон конфликта к возможным широкомасштабным боевым действиям?*

— Совершенно очевидно, что со стороны Азербайджана идёт подготовка наступательной операции: они уделяют меньшее внимание оборонительным действиям, созданию разного рода инженерных сооружений. Там считают, что они прорвут оборону, прорвут первую и вторую линии, и смогут захватить часть территории НКР. Ставится такая задача, и исходя из этого закупается в первую очередь наступательное оружие: танки, бронетанковая техника, артиллерия, включая ракетные системы залпового огня, и, кроме того, ставится задача захвата господства в воздухе, для чего закупаются самолеты.

Чем могут ответить НКР и Армении? Во-первых, в плане противовоздушной обороны сильнее именно армянская сторона. То превосходство, которое есть у Азербайджана в авиации, в значительной степени компенсируется за счёт превосходства в средствах ПВО, имеющихся у армянской стороны. Против танков также создаются

специальные воинские подразделения, делаются очень серьёзные инженерные сооружения для сдерживания танков, особенно в тех районах, которые танкоопасны. Имеется большое количество систем по поражению танков, различных переносных комплексов. В этом отношении, я думаю, что перевес в танках будет компенсироваться именно переносными средствами поражения, в первую очередь, ракетными комплексами.

У Азербайджана, конечно, есть определённое превосходство в численности войск, но эта численность, как показали последние события на линии соприкосновения, не является определяющей, потому что уровень потерь составляет один к десяти. Представляете, при таком уровне потерь, сколько людей нужно кинуть туда в мясорубку, чтобы добиться хоть какого-то продвижения? Ведь в результате разведки боем нигде не была прорвана даже первая линия обороны.

Отдельно нужно говорить о возможности использования беспилотных летательных аппаратов. Я видел такие БПЛА у армянской стороны. Возможно, по своим качествам они и уступают азербайджанским БПЛА, которые закупаются у Израиля. Но могу сказать, что у Азербайджана нет ударных беспилотников, речь идёт только о разведке. Были факты, когда их сбивали, то есть возможность сбить их есть.

— *Что из этого следует?*

— В целом, подавляющего перевеса у азербайджанской армии нет. Я не думаю, что ей даже удастся прорвать первую или вторую линии обороны. Скорее всего, они будут вязнуть, а армянская армия будет стоять. Да конечно, у азербайджанской армии есть различного рода системы типа «Буратино», способные создать какие-то бреши в обороне, но, несомненно, будет очень большой поток добровольцев, имеющих опыт военных действий, которые смогут эти бреши восполнить.

Помимо этого, скорее всего, армянская сторона будет вынуждена отвечать на действия азербайджанской стороны, и поэтому потери там могут быть очень большие, а они как раз к этому не готовы.

Я не представляю, что будет, если армянская армия пойдёт в контратаку. Есть очень серьёзные инженерные заграждения с армянской стороны, но Азербайджан, мне кажется, недооценивает вероятность контратаки. Если будет возможность контратаки и прорыва линии обороны, то в этом случае будет очень большой поток беженцев. Даже в недавних событиях, которые на самом деле носили пограничный характер, были подобные факты в близлежащих селах Азербайджана.

Я представляю, что может произойти при прорыве азербайджанской обороны и выхода армянской армии на контролируемую офи-

циальным Баку территорию. Думаю, паника будет чудовищной, а поток беженцев будет исчисляться десятками, если не сотнями тысяч. Это совершенно для меня понятно, поэтому неготовность к контратаке будет также ослаблять Азербайджан.

Ещё один очень важный факт — мотивация со стороны армянских Вооружённых сил очень серьёзная: солдаты-срочники понимают, что они защищают собственные семьи, собственную территорию. Такой мотивации у азербайджанской стороны нет, несмотря на всю пропаганду. Следовательно, речь идёт о перевесе в мотивации при наличии значительной технической оснащённости и хорошо подготовленных кадров.

Мне известно, что армянская армия регулярно проводит дивизионные учения. Насколько я знаю, в Азербайджане такого рода подготовки нет. Дивизионные учения предполагают совместную работу на полигоне нескольких полков. Это очень высокий уровень оперативной готовности. Есть учения ротные, батальонные, полковые, но если два раза в год проводятся дивизионные учения по всей границе, то это говорит о том, что в случае масштабного наступления будет очень высокая координация между пехотой, танками, артиллерией. Такая слаженность сейчас обеспечивается и поддерживается на высоком уровне.

Ещё один плюс — два года службы в армии. На мой взгляд, год службы достаточен, а здесь — два года. Вот это всё создаёт у меня уверенность в том, что прорыва не будет. Да, отдельные диверсионные группы могут просочиться, но в этом случае, особенно если говорить о не очень заселённых территориях, сдерживающим фактором может стать, к примеру, раздача автоматического оружия населению. Наверное, это правильно, потому что население будет чувствовать себя уверенно. Повторюсь — это для малонаселённых, труднодоступных гористых районов. В целом же, для населения такая задача сегодня не стоит, потому что, скорее всего, первая и вторая линии обороны выстоят. Следовательно, говорить о каком-то блицкриге, я думаю, полная глупость. Я считаю, что надежды на него совершенно неоправданны.

— *Есть мнение, что уверенность Азербайджану в возможности силового решения карабахского конфликта вселили многомиллиардные поставки оружия, в том числе из России?*

— Те соглашения, о которых вы говорите, были подписаны при президенте Дмитриии Анатольевиче Медведеве. Они, действительно, предполагают очень крупные поставки вооружений на сумму не менее 4,5 млрд. долларов. Я в марте этого года был в Баку, мне говори-

ли даже о возможности расширения этих контрактов по поставкам вооружений. Причём, меня как военного эксперта возмущает то, что это поставки, в том числе и ударных систем — ударных вертолёт, танков.

Думаю, что в ходе встречи в Сочи было жёстко высказано требование о прекращении провокационной деятельности (со стороны Азербайджана) под угрозой прекращения поставок оружия. Мне кажется, что этот рычаг был, скорее всего, использован. Было бы вообще правильнее, если бы Россия, учитывая сложившуюся ситуацию, приостановила бы реализацию контрактов. Наверное, Россия могла бы на это пойти, и это было бы хорошо воспринято в армянском обществе. Во всяком случае, возможна приостановка контрактов на поставку вооружений, отказ в первую очередь от поставок ударных систем, ударных вертолёт, танков, того, что может быть использовано для прорыва обороны, особенно реактивных систем залпового огня большой дальности. Я считаю, что Россия вообще должна запретить поставку такого рода оружия, потому что это может быть использовано не только против армии, но и против Степанакерта и других населённых пунктов.

Предполагается, что, поставкой оружия обеим сторонам поддерживает баланс. Также нужно понимать, что Россия не единственный поставщик вооружения Азербайджану, там есть поставки вооружений со стороны Израиля, других государств. Поэтому России в этом плане нужно грамотнее выстраивать политику, особенно в отношении тех систем, которые могут быть использованы против мирного населения, и эти системы, я думаю, нужно запрещать поставлять в Азербайджан.

— *Можно ли сказать, что события на Украине являются некой «проверкой на дружбу» для союзников России?*

— Согласен, что сегодня ставится тест на друзей. Это очень ярко проявляется в условиях украинского кризиса. Я считаю, что некоторые страны, являющиеся союзниками России по ОДКБ, боятся, что Россия проиграет по Украине, и хотят сохранить хорошие отношения с США. Однако, в ближайшие месяцы, скорее всего, произойдёт перелом в пользу ополченцев. После этого Украина, по-видимому, как единое государство существовать уже не будет. После перелома по Украине, будет перелом в отношении к России на постсоветском пространстве в целом, в том числе и в рамках ОДКБ.

Сейчас некоторые выжидают, но Россия понимает, кто ей друг, а кто делает вид, что друг. Но из этого не следует, что Россия после победы над киевской хунтой возьмёт и прекратит, например, отно-

шения с Казахстаном. Хотя меня очень смущает вот эта, так называемая многовекторность, которая на самом деле предполагает даже некоторое предательство интересов ближайшего союзника — России. Политика многовекторности является ущербной. Государства, которые считают себя или хотят себя видеть союзниками России, должны отказываться от многовекторности и говорить о приоритетах. Если Россия для них приоритет, тогда мы выстраиваем союзнические отношения, а если нет — то, о каких союзнических отношениях может идти разговор.

Я думаю, что тест будет сдан, и Россия сделает очень серьёзные выводы. Если произойдет перелом, то возможности России по восстановлению своего влияния на постсоветском пространстве улучшатся.

[URL: <http://russia-armenia.info/node/9780>]

ДАВИД БАБАЯН (г. Степанакерт),
начальник Главного информационного управления
Аппарата Президента Республики Арцах, заместитель руководителя
Аппарата Президента Республики Арцах, кандидат исторических наук

АЗЕРБАЙДЖАНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ: ЭТНОПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

ВВЕДЕНИЕ

Нагорно-карабахский конфликт является одним из самых сложных в современной истории. Для его разрешения необходимо принять во внимание ряд политических, юридических, экономических и экологических факторов, а также основополагающие принципы, которых придерживаются конфликтующие стороны. Особый интерес представляют этнополитический и оборонный аспекты конфликта.

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА АЗЕРБАЙДЖАНА

Одним из важнейших аспектов, препятствующих процессу урегулирования азербайджано-карабахского конфликта, являются этнополитические особенности Азербайджана, воздействие которых ощутимо во всех сферах общественной жизни. Именно данный аспект препятствует достижению решения конфликта. Этнополитическая специфика включает три составляющие: историческую, этническую и политическую. Вкратце остановимся на каждой из них.

Историческая составляющая базируется на вопросах, связанных с созданием, формированием и развитием азербайджанского государства. Современный Азербайджан появился на карте мира лишь в конце мая 1918 года, после распада Российской империи. Вначале он назывался Восточно-Кавказской Мусульманской Демократической Республикой. Само название подчёркивало формирование первого демократического мусульманского государства в мире. Однако, буквально через несколько дней власти новоявленного государства последовали совету лидеров Османской империи и переименовали его в Азербайджан. В противном случае неизвестно, по како-

му пути развития пошло бы не только государство, но и кавказский регион в целом. Отметим, что ни один район Южного Кавказа не назывался «Азербайджаном». Азербайджан был историческим и административным регионом Ирана, расположенным на границе с Южным Кавказом. Правители Османской империи хотели создать пантюркистское государство, а Южный Кавказ и Северный Иран стали главным стратегическим звеном, соединяющим Османскую империю с Центральной Азией. Падение Российской империи было наиболее благоприятным временем для осуществления их геополитических планов.¹ Для юридического обоснования своих притязаний официальные лица Османской империи создали второй Азербайджан. Логика была весьма простой и целесообразной с геополитической точки зрения. В случае существования двух образований с одинаковым названием они, естественно, должны были объединиться.

Эта политика вызвала отрицательную реакцию соседних стран, в частности, Ирана. В докладе, адресованном рейхсканцлеру Германии, глава делегации Германии на Кавказе, в частности, отмечает: «В Персии вызвал недовольство тот факт, что турки назвали "Азербайджаном" закавказскую республику, ближе всех расположенную к востоку, для обоснования территориальных претензий к персам. Недовольство усугубляет также то обстоятельство, что персы не являются друзьями татар² (так звали представителей тюркского населения Азербайджана до 1920 года — Д. Б.)».

Примечательно, что подобные заявления периодически звучат также в современном Азербайджане. Так, в сентябре 2008 года в своей избирательной программе лидер Партии единого народного фронта Азербайджана, кандидат на пост президента Гудрат Гасангулиев предложил изменить название «Азербайджан» на «Северный Азербайджан». По его словам, изменение названия будет означать, что наличие Севера подразумевает также существование Юга.³ Более того, правители Османской империи стремились к образованию общей границы с новым суррогатным государством, и Азербайджан стал предъявлять территориальные претензии Карабаху, Зангезуру, Севанскому региону, Араратской долине, в том числе, Еревану, зна-

¹ См., например, *Помянковский И.* «Падение Османской империи». — Вена, 1928. Стр. 29-30; *Хостлер Ч.* «Тюркизм и Советы». — Лондон, 1957. Стр. 146–148.

² Центральный регистр: 1918-А-48749, серийный номер посольства/консульства: J. Nr. D. 1629.

³ Сенджаплы Т., Гудрат Гасангулиев: «Азербайджан должен изменить название». URL: <http://www.day.az/news/politics/130533.html>.

чительному числу территорий Грузии, южным и центральным районам Дагестана и т.д., что, в частности, явилось причиной возникновения карабахского конфликта.

Однако, в ходе Первой Мировой войны турки потерпели поражение, и завладевшие контролем над Южно-Кавказским регионом большевики в геополитических целях решили сохранить название «Азербайджан». Азербайджан был первой и до 1930-ых годов единственной мусульманской республикой Советского государства, и Кремль использовал этот факт для снижения авторитета имперских держав, в частности, Великобритании и Франции в мусульманских колониях этих стран от Среднего Востока до Индии. Именно по этой причине советские власти, по мере возможностей, удовлетворяли территориальные претензии Азербайджана, передав ему весь Карабах и Нахичеван, более половины Зангезура, а также ряд грузинских земель. Этот шаг представлял геополитическую целесообразность для большевиков, так как в мусульманском мире Азербайджан стал олицетворением коммунистической революции. Помимо этого, Азербайджан был удобным рычагом давления на Иран в вопросе Иранского Азербайджана.

В 1930-ые годы международная геополитическая обстановка изменилась, и Азербайджан, в качестве агрессивного компонента советской геополитики, стал одним из наиболее уязвимых компонентов советского государства в стратегически важном регионе Южного Кавказа. Основная причина этого заключается в этнической специфике данного государственного образования. Азербайджан был единственной республикой бывшего СССР, название которой не было производным от названия этногруппы.

В качестве примера отметим, что «Армения» является производным словом от «армяне», «Украина» – от «украинцы» и т.д. В отличие от других советских республик, Азербайджан населяли этногруппы тюркского, кавказского, иранского происхождения, а также армяне, грузины русские и евреи. Примерно 55 процентов населения составляли тюркоязычные народы, объединённые под названием «турки Советского Азербайджана». Примечательно, что, согласно данным переписи 1920-ых годов, тюркское население Персии, проживающее в Азербайджане, упоминается как отдельная этническая группа – тюркское население Персии.⁴

С приходом Гитлера к власти в Германии в 1933 году стало очевидно, что война неизбежна. Учитывая традиционно тесные связи

⁴ См., например, Большая советская энциклопедия, том 1, раздел «Азерб. ССР», Акционерное общество «Советская энциклопедия». — М., 1929. Стр.641.

между Германией и Турцией, а также события, произошедшие на Кавказе в 1918 году, Советский Союз решил сформировать новую азербайджанскую нацию. Этническая группа «азербайджанские турки» представляла значительную опасность, так как могла с лёгкостью образовать союз с Турцией. Мотивы данного решения были просты и целесообразны с геополитической точки зрения. У немцев и турок действительно были подобные планы.

Так, 24 ноября 1941 года сотрудники посольства Германии в Турции направили послание в Берлин, где сообщалось о работе, проведённой с азербайджанскими турками в целях освобождения Кавказа от Советской власти, при этом Турция становилась фактическим хозяином региона.⁵ Под новым названием «азербайджанцы» объединились различные мусульманские группы с целью создания исторической, культурной и политической платформы для турок, проживающих в Турции. Таким образом, в 1936 году в мире появилась новая нация — азербайджанцы.⁶

Это событие является очередным переломным преобразованием на Кавказе, представляющим важность в контексте карабахского конфликта. Понятие «азербайджанцы» объединило представителей множества этнических групп. Курды, талыши, таты, авары, лезгины и многие другие, наряду с тюрками, сформировали единую нацию: азербайджанцы.

Подобная трансформация привела к значительным политическим последствиям. Советский Союз решил ряд геополитических вопросов, однако, возникли также новые проблемы. Важнейшим из них была замена интернационализма на национализм.

В Советском Азербайджане, многонациональном государстве, своеобразном микро-Советском Союзе на Кавказе, бок о бок проживали представители различных этногрупп. Однако, смена идеологии государства привела к торжеству национализма. Причём подобная трансформация носила насильственный характер, и это в государстве, официально провозгласившем интернационализм государственной идеологией. Кремль, однако, собрал гораздо больше политических дивидендов. Прежде всего, это формирование новой нации, существенно отличающейся от турецкого населения Турции.

⁵ «Руководитель азербайджанских тюрков об освобождении Кавказа», перевод с немецкого, Копия, Германское посольство, Анкара, документ №А6032, 24 ноября 1941 года. URL: <http://9may.ru/unsecret/m10011709>.

⁶ *Алекперов А.* «Исследования по археологии и этнографии Азербайджана». — Издательство Академии наук Азербайджанской ССР, Баку, 1960. Стр.71.

Помимо этого, новая нация полностью зависела от советской власти, так как, будучи искусственно образованной и весьма слабой, она могла сохранить целостность лишь при поддержке советского правительства.

Необходимость узаконить существование новой нации потребовала внесения коррективов в историю. Малейшее проявление интереса к истории или культуре этнического меньшинства, а также любой намёк на проявление неазербайджанского самосознания подавлялось со всей суровостью. Азербайджан, тем не менее, не мог самостоятельно представить сфабрикованную историю в качестве реальной, особенно на международной арене. Достижению данной цели могло способствовать вмешательство влиятельной стороны, и эту роль взял на себя Советский Союз.

Что касается азербайджано-карабахских отношений, то возникновение новой азербайджанской нации в дальнейшем еще крепче завязало этот узел.⁷ Азербайджанцы стали рассматривать Карабах уже в качестве своей этнической территории, а не как административную единицу. Отныне разногласия между двумя нациями — карабахскими армянами и азербайджанцами — перешли на новый, межнациональный уровень, совершенно новый для обеих наций. В прошлом тюркские племена современного Азербайджана и армяне Карабаха жили относительно мирно. Иногда имели место конфликты, которые, в основном, имели экономическую подоплёку и очень быстро затухали. Тюрки Восточного Закавказья и карабахцы вместе сражались против персов и османов⁸ и объединили усилия в конкуренции с европейскими бизнесменами в Южном Кавказе, России, Южной Азии и на Среднем Востоке.⁹ Сейчас трудно поверить, что эти факты действительно имели место.

Однако, процесс формирования новой, азербайджанской нации до сих пор не завершён. Некоторые этнические группы, например, иранские таты, численность которых составляет примерно два миллиона, были искусственно ассимилированы в единую азербайджанскую нацию. Азербайджанцы воспринимались в качестве тюркской национальной идентичности, что особенно чётко проявилось после распада Советского Союза. На основе этого единства

⁷ Для получения более детальной информации см., например: Бабаян Д., Нагорно-карабахский конфликт и самоопределение азербайджанского народа, журнал «Центральная Азия и Кавказ» (Швеция), №5, 2003.

⁸ Архив внешней политики России при МИД РФ, ф. СПР, 1726, д.9, л.896.

⁹ Мамедов С.А. «Исторические связи азербайджанского и армянского народов (вторая половина XVII в. и первая треть XVIII в.)». — Баку, «Элм», 1977. Стр. 114.

азербайджанские и турецкие лидеры часто провозглашали лозунг «одна нация — два государства».¹⁰ Это, тем не менее, не устранило внутренней угрозы в свете компактного проживания полностью не ассимилировавшихся этнических групп. Этими группами являются кавказоязычные лезгины и авары на севере Азербайджана, на границе с Дагестаном, а также ираноязычные талыши на юге Азербайджана, на границе с Ираном. Общая территория, которую занимают эти народности, составляет примерно 22 процента территории Азербайджана, а их численность составляет четверть населения страны.

Азербайджан живёт под постоянной угрозой самоопределения этих наций, что чревато распадом государства. Так, в XX веке талыши два раза провозглашали государственность: в 1919 и 1993 годах. В сентябре 1991 года лезгины объявили о создании объединённого Лезгистана. Однако, это попытки не увенчались успехом. Талышам удалось сохранить государственность несколько месяцев, а решение лезгин осталось лишь на бумаге. Однако, вышеупомянутых фактов недостаточно для осознания истинной этнополитической ситуации в Азербайджане. Нацменьшинства продолжают борьбу за признание своих прав. В качестве примера отметим, что талыши периодически обращаются к различным странам и международному сообществу в целом, обращая внимание авторитетных структур на постоянное давление со стороны азербайджанцев. В 2008 году они обратились к представителям европейских стран¹¹, в 2009 году — к международному сообществу.¹² С подобными обращениями выступали также другие нацменьшинства. В 2008 году авары обратились к президенту Дагестана с просьбой защитить от насильственной азербайджанизации, проводимой бакинскими властями.¹³

Исторический, этнический и политический факторы способствовали формированию нового менталитета в высших политических кругах Азербайджана. Единственным способом сохранения государственной целостности для официальных лиц страны является подавление. В подобных государствах конфликт и конфронтация заменяет компромисс и сотрудничество. Азербайджанцы воспринимают Нагорный Карабах как главную угрозу самому факту существования

¹⁰ URL: <http://ru.trend.az/news/top/895653.html>.

¹¹ «Европа, ты должна услышать наш правый голос!», ИА «Толышпресс».
URL: <http://tolishpress.org/news/364.html>.

¹² URL: <http://tolishpress.org/news/671.html>.

¹³ «Аварцы Азербайджана просят президента Дагестана защитить их от азербайджанизации», «Кавказский узел».
URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1223420.html> (18.06.2008).

своего государства, потому что Арцаху удалось обрести независимость. Азербайджан не может признать независимость Нагорного Карабаха, так как в этом случае другие народности последуют примеру последнего. Он также не предоставит автономию Карабаху, даже несмотря на то, что она абсолютно неприемлема для Арцаха и Армении. Для Азербайджана автономия представляет большую опасность, чем независимость, так как другие этногруппы могут также потребовать автономию, что чревато не только возможным переходом к независимости, но и расколом азербайджанской нации. Единственное приемлемое решение нагорно-карабахского конфликта для Азербайджана — Карабах без армян.

КАРАБАХ И ЭТНОПОЛИТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА АРМЯНСКОГО НАРОДА

Карабах также является ключевым компонентом армянской национальной идентичности. Суть проблемы заключается в том, что на протяжении довольно долгого времени в армянском национальном самосознании превалировал комплекс жертвы, достигший кульминации после Геноцида 1915 года. И лишь победа, которую удалось одержать в Арцахе благодаря объединению усилий всего армянства, в значительной мере подготовила почву для освобождения от этого комплекса. Таким образом, поражение в Арцахе не только возродит комплекс жертвы в сознании армянского народа, но и поставит под угрозу государственность и само существование армян как нации.

ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Вторым ключевым аспектом нагорно-карабахского конфликта является безопасность. В годы Советской власти, в условиях постоянного давления, гонений и семидесяти лет дискриминации со стороны Азербайджана важнейшим и, практически, единственным вопросом, связанным с безопасностью, было изменение статуса Нагорного Карабаха, который в советские годы имел статус автономного региона. Считается, что если бы Нагорно-Карабахская Автономная Область (НКАО) поменяла политический статус, отделилась от Азербайджана и восстановила историческую справедливость, воссоединившись с Арменией или провозгласив независимость, она смогла бы состояться как государство и обеспечить свою безопасность.

2 сентября 1991 года бывшая НКАО и Шаумянский район воссоединились и провозгласили независимую Нагорно-Карабахскую Республику (НКР). Однако, война, развязанная со стороны Азербайджана против Карабаха чётко показала, что Нагорно-Карабахская Республика в границах 1991 года является нежизнеспособным государственным образованием, весьма уязвимым по отношению к лю-

бым враждебным действиям со стороны Азербайджана. НКР подверглась полной блокаде и непрерывным бомбардировкам со стороны Азербайджана.

Установление режима прекращения огня в мае 1994 года полностью изменило геостратегическую ситуацию в зоне нагорно-карабахского конфликта. Азербайджан оккупировал весь Шаумянский район, частично Мартакертский и Мартунинский районы НКР. В свою очередь, силам самообороны НКР удалось полностью освободить пять районов (Кельбаджар, Лачин, Кубатлы, Зангелан, Джебраил) и частично два райцентра (Физули и Агдам). Таким образом, Арцаху удалось восстановить стратегический баланс с Азербайджаном и свести к минимуму возможность возобновления военных действий со стороны последнего.

В настоящее время за столом переговоров Азербайджан требует возвращения всех вышеупомянутых территорий, категорически отказываясь признать право арцахского народа на самоопределение. Однако, с 1994 года Арцах приобрёл своеобразный иммунитет против предложений относительно получения статуса взамен на освобождённые территории. Следует особо отметить тот факт, что именно эти территории являются гарантом обеспечения независимости Арцаха и Армении.

Существует несколько вопросов, связанных с безопасностью; однако, мы остановимся на безопасности водных ресурсов.¹⁴ Эта проблема уже вступила на глобальную геополитическую сцену, не говоря уже о региональной. В данном контексте стоит упомянуть недавние заявления руководства ООН и США. 24-го марта 2010 года ООН предупредила, что возрастающая потребность в воде и нехватка водных ресурсов во всём мире могут стать потенциальным источником конфликтов. По словам председателя Генеральной Ассамблеи ООН Али Треки, растущая потребность в чистой воде и уменьшение источников поставок становятся насущной проблемой. Приграничные воды могут стать причиной потенциального конфликта в ходе решения проблемы выживания, заявил он.¹⁵

В ходе выступления в Национальном Географическом Обществе по случаю Всемирного Дня Воды Госсекретарь США Хиллари Клинтон подчеркнула важность водных ресурсов для геополитики США

¹⁴ Для получения более детальной информации относительно вопросов, связанных с безопасностью водных ресурсов и азербайджано-карабахским конфликтом, см.: Бабаян Д., «Проблема воды в контексте урегулирования нагорно-карабахского конфликта». — Степанакерт, «Дизак Плюс», 2007.

¹⁵ URL: <http://coalgeology.com/united-nations-water-shortage-can-cause-global-conflict/3543>.

и всего мира. «Нехватка водных ресурсов ощущается не только в развивающихся странах, но и во всём мире. Проблема перешагнула политические границы. Недостаток водных ресурсов может стать потенциальным катализатором конфликта между странами и внутри их», — заявила Клинтон, добавив, что «на множество источников свежей воды могут отрицательно повлиять климатические изменения и рост населения. 2,4 миллиарда людей столкнутся с проблемой нехватки водных ресурсов, что поставит под угрозу социальное и экономическое развитие». ¹⁶

Клинтон отметила, что доступ к источникам чистой воды является залогом национальной безопасности. «По этой причине президент Обама и я считаем, что водные ресурсы являются важным средством достижения главных целей внешней политики США», — подчеркнула она. ¹⁷ Более того, по словам Клинтон, успешное решение данного вопроса также повысит авторитет США на мировой арене. «Мы уделяем много внимания таким проблемам, как терроризм, контроль над оружием и распространение ядерного оружия. Это действительно важные вопросы. Однако, с этими проблемами люди не сталкиваются ежедневно, тогда как проблема водных ресурсов носит иной характер. Данный вопрос представляет интерес для всех, ведь чувство жажды знакомо каждому. Существует ряд бытовых вопросов, касающихся всех без исключения. Наша способность удовлетворить потребность в воде зависит от местоположения и обстоятельств. Однако, в качестве вопроса биологической необходимости, доступ к чистым, бесперебойным источникам воды является первоочередной задачей абсолютно для всех», — заявила она. ¹⁸

Если безопасность водных ресурсов является ключевым вопросом для мировой сверхдержавы и ООН, она представляет ещё большую важность для такого государства, как Нагорный Карабах. Основной территорией, обеспечивающей безопасность водных ресурсов Нагорного Карабаха, является Кельбаджарский (Карвачарский) район, расположенный к северу от Лачинского (Кашатагского) района, который представляет чрезвычайную важность для будущего Арцаха и Армении. Там расположены практически все ключевые компоненты сферы безопасности: военный, политический, экономический, транспортный и т. д. Однако, есть компонент, играющий значительно более важную роль в сфере безопасности, чем все вышеуказан-

¹⁶ URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/03/138737.htm> (Март, 2010).

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

ные. Будучи своеобразным гидродонором Арцаха, Кельбаджар является гарантом безопасности водных ресурсов Арцаха и Армении.

Истоки 85 процентов водных ресурсов в пределах границы бывшей Нагорно-Карабахской Автономной Области находятся в Кельбаджаре. Истоки рек Арпа и Воротан, которые посредством канала Арпа-Воротан обеспечивают водой озеро Севан, где сосредоточено 80 процентов водных ресурсов Армении, также находятся в Кельбаджарском районе. Таким образом, если Азербайджан получит контроль над Кельбаджаром, Арцах и Армения будут находиться под постоянной угрозой нехватки воды. В данной ситуации никакое военное вмешательство или экономический потенциал не смогут гарантировать неуязвимость двух армянских государств.

Было бы по меньшей мере наивно полагать, что Азербайджан не использует фактор водных ресурсов в качестве рычага давления. Не-что подобное уже имело место в годы советской власти. Из-за постоянного загрязнения водных ресурсов, снабжающих армянские районы Нагорного Карабаха, в 1990 году там было зарегистрировано наибольшее количество людей, больных раком в Южном Кавказе.¹⁹ И это при том, что в 1970 году Карабах занимал последнее место среди стран региона по количеству страдающих от этой болезни.²⁰

Следует также отметить тот факт, что в Карабахе не было предприятий, загрязняющих воду и окружающую среду. Арцахцы славились долгожительством и занимали первое место в СССР по численности жителей, возраст которых превышал 100 лет.²¹ По мнению учёных, причина долгожительства карабахцев кроется в экологии края. И вдруг в этой области стремительно возрасла численность больных раком.

В период времени с 1988 по 1994 год Азербайджан неоднократно использовал фактор водных ресурсов в качестве рычага давления на Карабах. В одном из репортажей ВВС отмечалось, что «сорваны пос-

¹⁹ Данные относительно онкологических заболеваний в 1990–1991 годах, «Бюллетень онкологического центра НКР», Министерство здравоохранения НКР. — Степанакерт, 1992.

²⁰ См. Напалков Н., Церковный Г., Мерабишвили В., Преображенская М., Заболеваемость населения СССР злокачественными новообразованиями в 1976 году, «Вопросы онкологии», №4, 1980. Стр. 18, 30; Напалков Н., Церковный Г., Мерабишвили В., Преображенская М., Злокачественные новообразования в СССР в 1978 году, «Вопросы онкологии», №9, 1981. Стр. 10.

²¹ Атлас Азербайджанской ССР, Главное управление геодезии и картографии при Совете министров СССР. — М., 1979. Стр. 5; «Известия», 1 апреля 1961 г.; Статистический сборник «Здравоохранение СССР». — М., 1960. Стр. 25; *Бозиян Х.* «Человеку — долго жить». — Баку, 1971. Стр. 17–21, 56–59.

тавки воды в столицу Карабаха Степанакерт, в результате чего 60% населения города оказалось без воды».²²

Азербайджан также загрязнил водные ресурсы армянских поселений Карабаха. В 1991 году азербайджанцы слили химикаты в воду, снабжающую Степанакерт. В результате жители города не могла пользоваться водой из крана. Это кроме того привело к массовой гибели домашних животных.

Сейчас Азербайджан обвиняет Армению в захоронении ядерных отходов в Кельбаджаре.²³ Карабахцы весьма серьёзно отнеслись к данным обвинениям. Если азербайджанцам удастся захватить Кельбаджар, вполне возможно, что они сольют ядерные отходы в воду, переложив вину на армянскую сторону. В этом случае международные организации не смогут докопаться до истины в таком коррумпированном государстве, как Азербайджан. К тому же азербайджанское руководство не имеет понятия о существовании складов радиоактивных материалов. Так, в 2005 году директор Института по радиационным проблемам Национальной академии наук Азербайджана в интервью известной азербайджанской газете заявил о бесследном исчезновении многих источников радиации после ухода Советской армии, в частности, радиоизотопных приборов. По его словам, эти приборы могут использовать различные террористические группировки для изготовления бомб и совершения террористических актов. Комментарии в данном случае неуместны.²⁴

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, вопросы национального самосознания и безопасности являются ключевыми в контексте урегулирования азербайджано-карабахского конфликта. Данные аспекты представляют особую важность с политической точки зрения, однако, зачастую им уделяется меньше внимания, чем второстепенным вопросам. Подобная тактика не устраняет первоочередные вопросы, а лишь уводит процесс урегулирования по второстепенному направлению, отдаляя перспективу окончательного решения конфликта.

[Журнал «Россия и новые государства Евразии».

Институт мировой экономики и
международных отношений РАН.

№2, 2015. Стр. 32–41]

²² Новости ВВС, 8 декабря 1990 г.

²³ URL: http://www.mns.gov.az/ermenistaninfealiyyeti_ru.html.

²⁴ Оруджев Р., «МАГАТЭ и американцы ищут радиационные захоронения», «Эхо», 11 октября 2005.

АЖДАР КУРТОВ:

АРЦАХ ВХОДИЛ В СОСТАВ ДРЕВНЕЙШИХ АРМЯНСКИХ ЦАРСТВ, А АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ – ПРИШЛЫЕ КОЧЕВНИКИ

Армяне — древний народ, и армянские царства, в состав которых входил, в том числе и Арцах (Нагорный Карабах), появились на территории Кавказа ещё очень давно, в первом тысячелетии до нашей эры. Об этом заявил политолог, главный редактор журнала «ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ» Ажда́р Куртов в ходе радиопередачи «Визави с миром» на сайте РИА Новости, анализируя истоки и суть карабахского противостояния.

«В горах Кавказа нашли приют много народов, в том числе, немногочисленные. Этот регион бы на пересечении переселения народов и здесь часто сталкивались армии чужеземцев с коренным населением. В частности Армению, Нагорный Карабах пытались завоевать последовательно южные империи, это, прежде всего, персы, турки: сначала сельджуки, потом османы, сюда докатывались волны арабских завоеваний, здесь были воины Тамерлана, кстати, именно после Тамерлана и получил своё название Нагорный Карабах, то есть чёрный сад, переведённый с персидского на тюркский. А по-армянски звучит Арцах», — сказал политолог.

По словам Куртова, если брать исторический аспект, то и у армян, и у азербайджанцев есть существенно различающиеся между собой версии истории, в частности, кто раньше заселил эту территорию, и кому она исторически должна принадлежать. Армяне — древний народ, и армянские царства, в состав которых входил, в том числе, и Арцах, появились на территории Кавказа ещё очень давно, в первом тысячелетии до нашей эры. Арцах, согласно политологу, всегда входил в состав существовавших армянских царств, тогда как нынешние этнические азербайджанцы, это — кочевой народ, который пришёл на территорию Кавказа из глубин современной Центральной Азии.

«Конечно, он смешался с местным населением, которое там жило, но в силу кочевого образа жизни, их государственность возникла позднее. Равно как и у всех прочих кочевников в самой Центральной Азии. Эта государственность существенно отличалась от государственности осёдлых народов. В частности, у кочевников государственные границы, как правило, подвижны. В силу образа жизни — кочевого — и необходимости в летние и зимние времена занимать разные пастбища», — отметил он.

По словам Куртова, кочевников вполне удовлетворяла та жизнь, когда они спокойно могут кочевать и пользоваться плодами этой земли наравне с проживавшими там армянами. В период позднего средневековья, при активизации турецких завоеваний, Арцах начал входить в состав ряда ханств, правящие династии которых имели тюркский компонент.

Далее Куртов подчёркивает, что, несомненно, все археологические изыскания и находки, в обилии обнаруживаемые на территории нынешнего Карабаха, это — находки культуры, которая относится к армянам. «И вот это обстоятельство, кстати, приводит к тому, что на территории Азербайджана нередко можно встретить ситуации, когда и армянские церкви, и армянские кладбища подвергаются уничтожению. Сознательно. Ради того, чтобы переписать историю, ради того, чтобы попытаться доказать, что эта территория никогда армянам не принадлежала», — отмечает он.

А. Куртов подробно представляет внесённый большевиками в исторический аспект проблемы «вклад». В частности, он отмечает небезынтересную деталь, согласно которой, непосредственно в преддверии переворота октября 1917 года в России произошли выборы во Всероссийское Учредительное Собрание, на которых большевикам не удалось получить большинства голосов в целом по стране. Но весьма любопытно, что на территории, что занимает сейчас Южный Кавказ, большинство голосов на выборах в Учредительное Собрание получили потенциальные союзники большевиков — партии социалистического типа, левые: в Азербайджане «Мусават», в Армении — «Дашнакцутюн» и в Грузии — это грузинские меньшевики.

Пути кавказских социалистов и большевиков вскоре разошлись, а «точкой расхождения» стал «Брестский мир», который считали позорным не только в России, но на Кавказе. Все, и партия «Мусават», и «Дашнакцутюн», и грузинские меньшевики, считали, что условия этого мира они выполнять не будут.

Причиной тому являлось то обстоятельство, что «Брестский мир» был не только с Германией, но и с военной союзницей Германии — Османской Турцией. А по условиям «Брестского мира» турки уже

имели определённые виды на Кавказ, также как и Германия на — Европейскую часть.

В результате чего, революционеры-социалисты на Кавказе заявили, что будут воевать с Османской Турцией и мира никакого не признают, равно как и не признают Совет Народных Комиссаров в Петрограде из-за произошедшего заключения мира. «Наспех сформированные ими отряды были разбиты турками. И то государство, которое организовали на Кавказе, это три нынешние страны — Армения, Грузия, Азербайджан — Закавказская Федерация, она была вынуждена вступить в переговоры в Батуми с турками. Посредниками были немцы — немецкий генерал фон Лоссов. Наступление продолжалось, и было понятно, что, если не заключить мира на неприятных условиях, государство Закавказской Федерации потерпит военное поражение», — рассказывает Куртов.

В связи с этими переговорами, Куртов приводит интересный факт, относительно причин развала Закавказской Федерации. «Немцы, кстати сказать, были союзники очень любопытные, они закулисно предложили такой хитрый выход — ликвидировать субъект переговоров, то есть Закавказскую Федерацию. Тогда, ультиматум, который турки предъявили этому государству, при условии его исчезновения, дезавуируется. Россию немцы не признавали. Втайне от турок, были срочно проведены парламентские собрания и провозглашена независимость отдельно Азербайджанской республики, отдельно Армении и отдельно Грузии», — рассказывает он.

Большевики, в свою очередь, в этот процесс вовлечены не были по многим причинам. В частности, их не признавала Германия, а также, до «кавказских дел» «руки не доходили» — не было армии. Закавказский фронт фактически развалился, были массовые дезертирства.

А большевики, оправившись, выиграв на основных фронтах гражданской войны, по словам Куртова, не собирались мириться с тем, что «где-то под боком будут существовать социалистические правительства, бросившие им перчатку». Тем более что у большевиков были виды на всемирную революцию. В результате, они постепенно, через Азербайджан, ввели части Красной Армии и быстро установили советскую власть.

Далее, для реализации планов по Всемирной революции нужен был союзник, которого Ленин видел в Кемаль Паше, прозванного впоследствии Ататюрком, военных руководителей Турции, которая потерпела поражение в Первой мировой войне, и которой был навязан достаточно унижительный Севрский договор, лишивший Турцию значительной части территории. «Кемаль Паше удалось сплотить

под флагом необходимости защиты Отечества разрозненные остатки сил армии Османской Империи, и он обратился к советской России, к большевикам, к Ленину за помощью. Эта помощь была оказана. Помощь была оказана финансовая, помощь была оказана советниками военными, Фрунзе, в частности, в подготовке турецкой армии и помощь была оказана серьёзными поставками вооружений. В расчёте на то, что Турция вместе с Советской Россией будет разжигать пожар новой войны, но уже на Востоке», – продолжает Куртов.

Большевики же посчитали, что ради вот этой Великой цели, следует пожертвовать малым – интересами тех малочисленных этносов (по сравнению с турками и русскими), которые существовали на Кавказе. Особенно учитывая непростой период во взаимоотношениях трёх кавказских демократических республик, которые воевали между собой. Азербайджан воевал с Арменией, Грузия – с Россией, что описал в «Очерках белой смуты» генерал Деникин. Все эти эксцессы не могли не затронуть Карабах – азербайджанцы во время наступления уничтожили несколько десятков тысяч мирного населения Карабаха.

А большевики руководствовались ещё одним резонансом – им нужен был пролетарский центр, которого в Карабахе, горной территории без крупных промышленных предприятий и с развитым сельским хозяйством, быть не могло. Большевикам, делавшим упор на диктатуру пролетариата, нужен был обязательно во главе пролетарский элемент, которым в тот период времени был в основном пролетариат Баку. И они подсчитали, «взвешивая на весах пролетарской целесообразности», совокупность доводов, указывающих на целесообразность «передачи части территорий исторической Армении вновь образуемой Азербайджанской республики».

А армяне оказались в ситуации, когда и так потеряли в результате заключённого с Турцией Московского договора историческую Западную Армению, а тут они потеряли ещё и Арцах и Нахиджеван, который тоже был преимущественно населён на тот период времени в основном этническими армянами. С позиции современного дня и позиции армянского народа, в этом решении большевиков целесообразности не было. «Тем более, что в тот период времени были свежи, очень свежи, они и сейчас есть, воспоминания о Геноциде 1915 года, отмечает он.

В результате, оказалось, что Армения теряла огромные территории, а армянский этнос разделялся уже в составе одного государства – Советского Союза: в рамках Республики Армения и автономной области, населённой на 90% армянами, но в составе Азербайджана. «Это всё было сделано решением Кавказского Бюро ЦК ВКПБ, а вовсе

не демократическим каким-то путём, хотя формально, потом якобы был проведён референдум, обстоятельства которого историки трактуют совершенно по-разному в настоящее время», — подчёркивает политолог.

Интеллигенция Армении и Арцаха, в свою очередь, никогда не мирились с этим. И в 60-х годах поднимался вопрос о целесообразности передачи территории Нагорного Карабаха в состав Республики Армения. «Но это вопрос не был решён, по очень многим причинам, в частности, потому что, в этот период времени неожиданно появилась инициатива объединить Татарстан и Башкирию в одно тюркское государство и в ЦК КПСС посчитали, что прецедентов создавать не надо», — рассказывает Куртов.

Однако во второй половине 80-х годов началось демократическое движение за суверенизацию Нагорного Карабаха, то есть предлагалось предоставить ему статус, по крайней мере, на уровне союзной республики.

[URL: <https://www.panorama.am/ru/news/2016/04/13>]

Владимир Соловьёв:

«НЕ НАДО ДЕЛАТЬ ВИД, ЧТО АЗЕРБАЙДЖАН НАМ СМОЖЕТ ЗАМЕНИТЬ АРМЕНИЮ»

ИЗВЕСТНЫЙ РОССИЙСКИЙ ТЕЛерадиоведущий Владимир Соловьёв
В РАМКАХ ПРОГРАММЫ «ПОЛНЫЙ КОНТАКТ» КОСНУЛСЯ ПОСЛЕДНЕЙ
ЭСКАЛАЦИИ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА:

Заметьте, какие мы интересные... Мы так и не говорим, кто начал конфликт между Арменией и Азербайджаном (между Нагорным Карабахом и Азербайджаном). У нас есть один Минский протокол по поводу Украины, и мы заявляем о необходимости проведения переговоров напрямую с Луганском и Донецком.

Но здесь же Азербайджан до сих пор не ведёт переговоры напрямую, почему у нас такие двойные стандарты? Мы сейчас теряем как одну сторону, так и другую. Почему мы не хотим сейчас замечать появившиеся отчёты об отрезанных головах армянских солдат? Почему мы не хотим замечать репортажи о том, что, судя по всему, люди были взяты в плен и замучены до смерти?!

Да, я понимаю, что очень важно учитывать интересы каждой из сторон, а такая сторона, как правда, больше никого не интересует?

Желательно, чтобы все знали независимую правду, чтобы был дан объективный ответ на вопросы: что это было, кто начал, есть обезглавленные или нет обезглавленных, с какой стороны? И предоставить этот отчёт международной комиссии для принятия решения.

Меня умиляет, с какой радостью сейчас заявляют о великой победе, особенно такие гигантские специалисты в военном деле, как Шевченко. Никакого «блицкрига» не получилось, даже близко.

Но позиция нашей стороны меня удивляет. Мы сейчас потеряем последнего друга, реального друга. У нас там база, мы охраняем границу. И не надо делать вид, что Азербайджан нам сможет заменить Армению: у нас на территории Азербайджана нет военных

баз, мы не охраняем границу этой страны и хочу напомнить, что туда зачастили турецкие политики с дикой скоростью.

Мы просто должны сами себе ответить на вопрос: в чём наши национальные интересы? Чтобы был мир в этом регионе? Точно, согласен. А если в результате того, что мы устроили там мир, мы не заметили, как опять очередная страна откалывается от нас и убегает куда угодно, под чьё угодно крыло?! Меня просто удивляет: мы с таким интересом и усилием пытаемся выстраивать отношения с дальним зарубежьем. Я просто не понимаю, чего мы хотим? Американское посольство в Ереване – второе в мире по количеству сотрудников. Зачем? Армения ведь маленькая страна...

И какая принципиальная разница между Крымом для России и Карабахом для Армении?

Заметьте, президент Армении Серж Саргсян нас не загоняет в ловушку. Он не говорит, что возьмёт и признает сейчас Нагорный Карабах, который вернётся в родную гавань. Он этого не делает. А иначе мы должны были бы как союзники по ОДКБ вступить в войну.

А мы как помогаем? Можете представить реакцию армянской стороны, когда наши политики заявляют, что мы будем продолжать поставлять оружие Азербайджану? Да, мы и Армении поставляем оружие, но, может быть, надо, поставляя оружие, выдвигать некие условия? Я понимаю, что Азербайджан – очень важный стратегический партнёр, да, он не входит в разнообразные объединения с нами, но это и конкурент нам. И что, где наши национальные интересы? Не интересы коррумпированных элит, а национальный интерес. Это не одно и то же.

Давайте себе не врать. Давайте тогда скажем, что никакого ОДКБ нет, поскольку в ОДКБ мы находимся с Арменией, а не с Азербайджаном.

Что значит, давайте не ссориться с Азербайджаном, а что, мы «взасос» дружим что ли? Ну и где эта дружба проявляется? На уровне международного голосования? Поддержки нашей внешней политики? Как это проявляется на уровне экономического сотрудничества? Армении мы продаём газ и, как выясняется, дорого. Я всё понимаю, но какова позиция России? Мы союзники по ОДКБ или нет?

Да, молодец премьер-министр России, который поехал и туда, и туда и прекратил огонь – большой огонь, потому что постреливают до сих пор. И что? Там же должно было состояться совещание, которое взяли и перенесли из Еревана, почему? У нас должна быть позиция, а то получается, что ОДКБ то ли есть, то ли нет.

Мы же несём ответственность, мы же должны каким-то образом делать что-то реальное. Да, нельзя ссориться с Азербайджаном, понимаю, но это не означает предавать своего союзника по ОДКБ!

Эрдоган заявляет напрямую, что он поддерживает и будет поддерживать Азербайджан, а мы сделали такие сильные заявления по поводу наших союзников? Был обстрел территории Армении – Тавуша, а ОДКБ молчит, не заметили?

[Собеседник Армении, 13.05.2016.

URL: <http://sobesednikarmenii.ru/index.php/что-говoryat/98150-ne-nado-delat-vid-что-azerbajdzhan-nam-smozhet-zamenit-armeniyu>]

ДЕНИС ДВОРНИКОВ:

«ВОЙНА В КАРАБАХСКОМ РЕГИОНЕ УНИЧТОЖИТ ЕВРОПЕЙСКУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ В ЗАКАВКАЗЬЕ»

Война в регионе карабахского конфликта изменит весь континент и приведёт к уничтожению европейской цивилизации в Закавказье, написал в Facebook публицист, член Российской ассоциации международного права, кандидат юридических наук Денис Дворников.

«Сдача семи территорий вокруг Арцаха, а затем последующая неизбежная война изменит весь континент. Может возникнуть новая османская дуга от Босфора до Каспия, которая станет питательной средой для радикалов всех мастей», — прогнозирует Дворников возможность передачи семи районов вокруг Карабаха азербайджанской стороне.

По мнению эксперта, в результате Армения окажется в роли ещё одной Сирии с разрушенными городами и головорезами на джипах.

«Начнётся противостояние разных группировок, террористов, народных мстителей, стихийных боевых соединений. Российские установки «Буратино» рано или поздно повернут свои огненные носы на Северный Кавказ. Причём произойдёт это очень быстро», — считает эксперт.

Он уверен, что зона насилия неизбежно расползётся на территорию Грузии, России, в Иран и для террористов замаячит реальная цель уничтожения христианства и европейской цивилизации в Закавказье.

«Следующая остановка — Ставрополье, Краснодарский край, "далее везде". Надо учитывать смену поколений, в том числе политических. Для молодых людей во всём регионе Россия уже не "братская страна", а малопонятный северный сосед. Добавим к этому молодых жителей Азербайджана, которым ставят в пример "подвиг Сафарова" и в ежедневном режиме промывают мозги», — отметил Дворников.

Во всех смыслах, подчеркнул он, время играет против интересов России. «Подталкивая армянскую сторону к фактической сдаче

позиций, Россия готовит для себя колоссальную и неразрешимую проблему», — предупреждает эксперт.

На начальном этапе нового обострения, по мнению Дворникова, сдача семи районов вокруг НКР поставит под угрозу не только Арцах, но и Ереван.

«Передача территорий не решит проблемы. В лучшем случае произойдёт затишье на 2–3 года. Демонстративное, но временное прекращение провокаций. Но затем найдётся новый повод для начала боевых действий, причём, уже в иной географической реальности. Если грубо, то сдача районов оголит уже не Арцах, а Ереван», — написал он.

Публицист подчеркнул, что не может быть разговоров о каких-то компромиссах без обсуждения всего комплекса территориальных претензий. «Арцаху должны быть переданы полностью Мартунинский, Мартакертский и Шаумяновский районы. Также должен быть начат диалог об особом статусе Нахиджевана, о восстановлении исторических памятников, которые на протяжении веков создавали армяне», — отметил он.

Он также считает нереальными разговоры о территориях без создания условий для возвращения беженцев в Баку и Сумгаит. «Должна быть гарантирована безопасность всем армянам, кто готов посетить Азербайджан (например, для восстановления могил родственников). Необходимо поднять вопрос о потерянной собственности», — подчеркнул эксперт, добавив, что под международным контролем должна быть остановлена пропаганда войны и политика ненависти по отношению к армянам в Азербайджане. «Без этого невозможно построить основу для взаимного доверия», — уверен он.

Дворников указал также на необходимость прекращения поставок Россией тяжёлых вооружений в Азербайджан. «Получается абсурднейшая, гнусная ситуация: "Вы отдайте территории, а мы отправим вашему противнику тяжёлые огнемёты и ударные ракеты". Такой подход грозит для России полной потерей доверия со стороны Армении и других стран союзников», — заявил публицист.

Как констатировал Дворников, политическая реальность такова: тот руководитель Армении, который попытается заставить НКР сдать конституционные территории, неизбежно будет воспринят как предатель национальных интересов.

«И в этом есть объективная истина, поскольку, по сути, речь идёт об односторонних и очень существенных уступках. Арцах сегодня живёт и без признания со стороны Азербайджана и это признание критического значения не имеет», — отметил он.

г. Москва. 14.07.2016

[ИА Новости-Армения]

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ:

РЕТРОСПЕКТИВА И РЕАЛИИ

«Главная задача сегодня — не имитация мирного процесса, а установление реального режима перемирия», — констатировал в интервью газете «Голос Армении» (г. Ереван) президент Научного общества кавказоведов, эксперт ИМЭМО РАН Александр Крылов.

Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М.Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН) выпустил в свет исключительный по своей значимости двухтомный сборник статей под названием «Постсоветские государства: 25 лет независимого развития», в котором освещаются наиболее значимые процессы и тенденции на территории бывшего СССР, анализируются итоги пройденного в четверть века пути независимого развития постсоветских стран, особенности их политической и социально-экономической трансформации, основные направления евразийской интеграции, миграционные процессы и т.д.

Второй том вышеупомянутого сборника целиком посвящён Южному Кавказу, и в этой связи хотелось бы отметить статью доктора исторических наук, президента Научного общества кавказоведов, эксперта ИМЭМО РАН Александра Крылова «Южный Кавказ: особенности постсоветского транзита», в которой автор, в частности, обращается также к карабахскому конфликту.

— Г-н Крылов, Вы пишете, что одним из основных препятствий на пути развития и модернизации Южного Кавказа продолжает оставаться нерешённая карабахская проблема. Давайте отмотаем назад и проанализируем влияние карабахского фактора на региональные процессы после того, как Азербайджан проиграл в войне, которую сам же развязал...

— Начнём с того, что после сокрушительного поражения в войне 1992–1994 годов для азербайджанских властей стала очевидной невозможность военного решения карабахской проблемы.

Поэтому основной акцент в первые послевоенные годы был сделан на дипломатию: в Баку всерьёз рассчитывали использовать для возвращения Карабаха заинтересованность США и ЕС в поставках энергоносителей из Азербайджана. Соглашения об энергетическом сотрудничестве с ЕС трактовались в Баку исключительно в рамках формулы «нефть в обмен на Карабах». Позднее были попытки использовать заинтересованность Москвы в членстве Азербайджана в ОДКБ, на этот раз формула звучала как «ОДКБ в обмен на Карабах», потом «ЕАЭС в обмен на Карабах».

— *Почему эти попытки оказались для Азербайджана провальными?*

— Потому что они строились на крайне завышенной оценке степени важности своей страны для США, ЕС и России. Закономерно, что оторванные от реальности надежды на то, что кто-то из внешних игроков вынудит Армению вернуть Нагорный Карабах под власть Азербайджана, не оправдались. Это привело к разочарованию в политике США, ЕС и России в азербайджанском обществе. Для власти же стала очевидной необходимость выработки нового курса по отношению к НКР и Армении с опорой на собственные силы.

Ясно и то, что азербайджанская власть поставила карабахскую проблему в центр политической жизни страны, возврат «оккупированных территорий» был превращён в главную национальную идею, призванную объединить общество вокруг действующей власти.

— *Подобная политика продолжается, не так ли?*

— Однозначно. В настоящее время отказ от этой идеи для Баку столь же невозможен, как сдача НКР для Еревана. С начала 2000-х годов параллельно с масштабными закупками современного вооружения Баку постоянно повышал уровень напряжённости на линии разграничения в качестве одного из средств давления на армянские власти и общество. Руководство Азербайджана никогда не исключало перехода к военно-силовому сценарию решения карабахской проблемы. Об этом свидетельствовали курс на достижение военного превосходства над армянской армией, заявления азербайджанских официальных лиц, включая посла Азербайджана в России Полада Бюльбюль-оглы, в которых обосновывались право Азербайджана на военное решение карабахской проблемы, а также активная дипломатическая работа по ослаблению позиций Армении на международной арене, в первую очередь по подрыву союзнических отношений Армении и России.

— *В контексте поставок Россией вооружения Азербайджану это было не так уж глупо...*

— Да, Баку удалось использовать в своих целях сотрудничество с Россией в военно-технической области: поставки российского воо-

ружия азербайджанской армии превратились в одну из наиболее болезненных проблем в российско-армянских отношениях.

В 2015 году под влиянием коммерческой привлекательности многомиллиардных сделок с Азербайджаном для российского ВПК (как и для производителей вооружения из других стран) прежний военно-политический баланс оказался существенно нарушенным в пользу Азербайджана по ряду видов вооружения (танки, артиллерия, тяжёлые огнестрельные системы, разведывательные и ударные беспилотники и др.). Нарастание потенциала азербайджанской армии сопровождалось ростом военной напряжённости. В 2015 году азербайджанская сторона постоянно нарушала режим перемирия. Для обстрела территории НКР и приграничных районов Армении азербайджанские войска регулярно использовали ракетно-артиллерийские установки и крупнокалиберную артиллерию.

В Москве и Ереване осознали потенциальную опасность сложившейся ситуации и в феврале 2016 года Армении был выделен государственный экспортный кредит на 200 миллионов долларов на покупку российского оружия сроком на 10 лет с отсрочкой выплат до начала 2018 года. Данное соглашение позволило бы нейтрализовать превосходство азербайджанской армии в отдельных видах вооружения непосредственно в зоне конфликта.

— *Однако Азербайджан не стал дожидаться «нейтрализации»?*

— Именно. В начале апреля прошлого года (до того как российское вооружение поступило в Армению) на линии фронта начались боевые действия. По мнению военных экспертов, одной из причин решения Баку о проведении крупномасштабной военной операции именно в это время мог стать российский «оружейный» кредит, предполагавший поставку в Армению «Смерчей» и «Солнцепёков». Это могло побудить бакинское руководство начать свою авантюру, пока баланс сил конфликтующих сторон не был окончательно выравнен. Весьма вероятно, что 16 марта 2016 года Ильхам Алиев получил предварительное одобрение своих планов во время встречи с Эрдоганом в Анкаре.

Вспомним апрельские события: в ночь с 1 на 2 апреля 2016 года азербайджанские разведывательно-диверсионные группы в нескольких местах просочились за расположенные в зоне безопасности армянские передовые позиции с целью не допустить подхода резервов до их захвата наступающими с фронта передовыми частями. Рано утром 2 апреля 2016 г. азербайджанские войска перешли в наступление, бои развернулись на всей протяжённости 200-километровой линии фронта. Мартакертский (северный) и Гадрутский (южный) фланги армянских позиций подверглись массированным артилле-

рийским обстрелам, одновременно происходило перемещение предназначенной для развития наступления бронетехники на центральном агдамском направлении.

Армянская артиллерия открыла огонь по наступающим частям и по районам сосредоточения азербайджанских войск второго эшелона. В результате 2–3 апреля азербайджанское наступление срывалось несколько раз на глубине 19–20 км от линии фронта. Наступающим не удалось прорвать армянские позиции, 4 апреля 2016 года министр обороны Азербайджана дал указания всем родам войск, в том числе ракетно-артиллерийским войскам, быть готовыми к нанесению «сокрушительных ударов» с применением тяжёлых боевых средств по Степанакерту и другим городам НКР.

Одновременно азербайджанские войска впервые за время боёв применили ракетные системы залпового огня «Смерч» и тяжёлые огне-мётные системы «Солнцепёк». Несмотря на это 4 апреля 2016 года инициатива окончательно перешла к армянской стороне. Кстати, по мнению российского политолога В. Михайлова, заявление о вероятности ракетных ударов по столице НКР свидетельствовало о близком к паническому состоянию азербайджанского армейского командования.

— *По вашей оценке, почему азербайджанское наступление закончилось провалом?*

— Это произошло, в первую очередь, благодаря упорству армянских передовых частей, не допустивших прорыва линии обороны, и эффективному огню армянской артиллерии. В условиях утраты фактора внезапности и выдвигения армянских резервов к линии фронта азербайджанское командование осознало бесперспективность продолжения военных действий. Армянское руководство предпочло не переходить в наступление, которое было чревато непредсказуемым для обеих сторон результатом. При посредничестве России в Москве прошли переговоры начальников генштабов Армении и Азербайджана, стороны договорились о прекращении огня вдоль всей линии соприкосновения с 12:00 5 апреля 2016 года. Боевые действия были прекращены, однако уже через несколько дней перестрелки вновь возобновились, и прежняя вялотекущая позиционная война на изматывание противника продолжилась.

— *Давайте поговорим о международной реакции на агрессивные военные действия Азербайджана, развязавшего апрельскую войну...*

— Она оказалась для Баку неблагоприятной. Наиболее резким и определённым было, конечно, заявление официального представителя ОДКБ. В нём вся ответственность за обострение ситуации возлагалась на Баку и выражалась поддержка армянской армии: «Действия

азербайджанской стороны в данном случае ведут к обострению ситуации и конфликта. Генеральный секретарь ОДКБ Николай Бордюжа и руководство секретариата ОДКБ находятся в постоянном контакте с руководством Армении и получают от Министерства обороны республики исчерпывающую информацию о произошедшем вооружённом столкновении»...

— *Что продемонстрировала апрельская война?*

— Во-первых, то, что азербайджанская армия не в состоянии решить карабахскую проблему путём быстрого и победоносного военного блицкрига. В наступлении были задействованы новые виды вооружения и наиболее подготовленные подразделения специального назначения, которые наряду с танковыми подразделениями понесли самые серьёзные потери, но не смогли решить поставленных задач.

Азербайджанская разведка боем показала, что все усилия и гигантские военные расходы не привели к ощутимому преимуществу азербайджанской армии. Более того, по мнению ряда экспертов, пока трудно говорить даже о существенном росте боеспособности и подготовленности личного состава армии.

Между тем бои выявили недостатки и в армянских вооружённых силах: в разведке, связи и снабжении, что привело к увольнению трёх генералов, курировавших эти направления. При этом необходимо учитывать, что в боях принимали участие армянские передовые части, которые укомплектованы преимущественно призывниками. Основные силы и средства, а также резервные компоненты Армии обороны НКР и подразделения вооружённых сил Республики Армения так и не успели принять участия в боевых действиях. Не были применены многие из имеющихся на их вооружении современных видов вооружения и военной техники, в том числе высокоточные оперативно-тактические ракетные комплексы.

— *Что мы имеем сегодня и в ближайшей перспективе в контексте урегулирования карабахского конфликта?*

— На фоне хронического тупика в переговорном процессе и резко возросшего уровня напряжённости главной задачей МГ ОБСЕ и российской дипломатии становится не продолжение имитации мирного процесса, а установление реального режима перемирия путём создания эффективных механизмов по недопущению возобновления военных действий.

Бои 2–5 апреля 2016 года продемонстрировали необходимость создания надёжной системы мониторинга. Соглашение о создании такой системы под эгидой МГ ОБСЕ должно включать в себя юридически оформленные обязательства конфликтующих сторон о выяв-

лении и наказании виновных в нарушении режима перемирия. Эффективный международный контроль за прекращением огня создаст условия для активизации переговорного процесса с целью достижения всеобъемлющего урегулирования карабахского конфликта.

В противном случае уровень враждебности сторон продолжит нарастать, карабахская проблема продолжит оставаться источником напряжённости и препятствием для развития всего Южного Кавказа.

БЕСЕДОВАЛА ЗАРА ГЕВОРКЯН
[«Голос Армении», 22 июня 2017 г.]

ПРИЗНАЮТ НКР ИЛИ НЕТ, АРЦАХ КАК ГОСУДАРСТВО СОСТОЯЛСЯ

«АРЦАХ ДЕ-ФАКТО НЕЗАВИСИМОЕ ГОСУДАРСТВО. ПРИЗНАЮТ НКР ИЛИ НЕ ПРИЗНАЮТ, НАГОРНЫЙ КАРАБАХ КАК ГОСУДАРСТВО СОСТОЯЛСЯ, НЕСМОТРИ НА БЛОКАДУ, ВОЙНУ И НЕДОСТАТОК СРЕДСТВ».

ТАКОЕ МНЕНИЕ ВЫРАЗИЛ ЭКС-НАЧАЛЬНИК АНАЛИТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА СЛУЖБЫ ВНЕШНЕЙ РАЗВЕДКИ (СВР) РФ, БЫВШИЙ ДИРЕКТОР РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (РИСИ), НЫНЕ ГЛАВА ОБЩЕСТВА «ДВУГЛАВЫЙ ОРЁЛ» ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ ЛЕОНИД РЕШЕТНИКОВ.

— *Леонид Петрович, за последние два месяца наблюдается обострение военно-политической ситуации на азербайджано-арцахской границе. Кому-то опять выгодно расшатать ситуацию в нашем регионе?*

— Безусловно. Россия сейчас находится под постоянным прессом давления, которое нарастает. Многие политологи считают, что мы находимся в состоянии полугибридной войны. На информационном, экономическом и других фронтах. Такие плохие отношения с США, странами Европы были, наверное, только в годы «холодной войны». И Карабах один из рычагов усиления этого давления. Цель — создать трудности для России, как это было сделано на востоке Украины. Если запылает карабахский фронт, Россия окажется в очень трудной ситуации.

Армения наш реальный союзник, но для России важны и отношения с Азербайджаном. Здесь явно есть не только желание Азербайджана раскачать ситуацию, но и чувствуется присутствие более серьёзных игроков, скажем прямо — глубинного мирового правительства, в том числе и США. Нам надо быть бдительными, ведь для тех сил, которые сейчас пытаются установить контроль в Сирии, а мы их останавливаем, следующей точкой в планах станет Кавказ — взрывной, пульсирующей точкой, которая может разгореться и принести крайне негативные результаты для нас. Мы понимаем, что США,

прежде всего, и те силы, которые стоят за США, рассматривают Кавказ только в плане противодействия России, и её возвращению как ведущей силы на мировую арену — а кавказские народы и страны просто станут жертвой этой политики. Всегда для создания проблем для России можно использовать Карабах, Приднестровье, где тоже ситуация ухудшается.

— *Как понимать позицию союзников Армении по ОДКБ, или Евразийскому союзу — Казахстана и Республики Беларусь, которые на любых площадках придерживаются откровенно антиармянской линии? Азербайджанцы открытым текстом говорят, что союзник Азербайджана — Беларусь — повела себя вот так. Это что, «королевство кривых зеркал»?*

— Наверное. У этих стран тоже есть выгода тогда, когда Россия попадает в сложную ситуацию. Тогда легче с нами разговаривать, требовать уступок. Проводя такую политику в отношении Армении, тем самым они считают, что выгодно выглядят перед США, другими странами НАТО. Они не поддерживают ближайшего союзника России на Кавказе, этим демонстрируют дистанцирование от России. Например, показать, что в вопросах отношений с Арменией они независимы от Москвы. Это жест в сторону Запада. В надежде на развитие отношений, на некие преференции. Россия это всё терпит по одной простой причине: нельзя создавать новые фронты противостояния. Наш президент всегда ищет варианты договариваться. Но хочу подчеркнуть, для Казахстана и Белоруссии это гибельный путь, и мне кажется, что слишком увлекаясь, они делают грубейшую ошибку. Играть здесь очень опасно.

— *Леонид Петрович, последний инцидент связан с тем, что азербайджанские войска дислоцируются в населённых пунктах и ведут оттуда огонь по армянским позициям. Разумеется, в результате ответного огня армянская армия может попасть и в дома, и в другие гражданские объекты. Как армянской стороне разговаривать с государством-provokatorом, которое на крови детей старается решить свои проблемы?*

— «Плохой мир лучше, чем хорошая война». Надо разговаривать. А что делать, перейти в открытую войну? Сейчас нет другого пути выхода из конфликта, кроме политического. Необходимо продолжать переговоры, пытаться договариваться и находить компромиссы, ведь лучше плохой мир, чем хорошая война. Возобновление боевых действий грозит разрастанием войны, когда будут воевать не только Азербайджан и Армения, но и внешние силы. Вполне вероятно, что и Турция, и Россия, и Грузия будут втянуты в этот конфликт.

— *Как Вы считаете, может ли начаться активная фаза войны?*

— Только в одном случае: если западный мир примет решение наступать на Россию по всем направлениям. Тогда может вспыхнуть и Карабах, и Приднестровье.

Мы сейчас попали в тяжелейшую ситуацию, «благодаря» национальной политике Советского Союза. Несправедливое национально-территориальное размежевание 20-ых годов аукнется. Мы как государство должны отказаться от этих антинациональных решений. Они нам мешают продвигаться вперед.

— *Леонид Петрович, почему Косово, Абхазии и Южной Осетии можно, а Арцаху нельзя реализовать международное «право наций на самоопределение»? Мы понимаем, почему Армения не признаёт НКР, а другие? Почему Россия не признаёт?*

— А кто сказал, что нельзя? Карабах де-факто независимое государство. Признают НКР, или не признают, Нагорный Карабах как государство состоялся, несмотря на блокаду, войну и недостаток средств. Есть такое понятие «failed state» («несостоявшееся государство»), и такие государства никто не признаёт. Карабах же существует и движется вперёд. А признание Россией потянет за собой взаимосвязанный клубок различных противоречий.

Мы же с вами аналитики, и понимаем, что это всё взаимосвязано. Россия пытается заставить стороны договориться. А это на данный момент практически невозможно. Но это результат неправильно принятых в прошлом решений. Каким образом Карабах, историческая, древняя часть Армении попадает в состав Азербайджана? Это же делалось специально.

По поводу Абхазии и Южной Осетии. Вспомним начало августа 2008 года. Я тогда был начальником Аналитического отдела СВР. Ведь никто в Москве не думал, что будет признание.

Я был сторонником признания, и мы старались доказывать руководству страны его целесообразность. Но не позволяли геополитические реалии. Но ведь грузины пошли широким фронтом на Южную Осетию, и в результате получили то, что получили. Если бы не было этой войны, была бы такая же ситуация, как с Приднестровьем.

Хочу отметить, что армяне — народ, который понимает не только свои интересы, но и понимает интересы России, её трудности. Может, потому, что такая древняя нация, с прекрасной культурой, прошедшая через страшные испытания, с такой судьбой.

Во многих постсоветских государствах к России более потребительское отношение.

— *Какой Вам видится политика Турции в регионе?*

— Понимая интерес Турции к Азербайджану, как к родственной стране, по языку, ментальности, происхождению, надо полностью осознавать, что в карабахском конфликте эта страна не может занять объективную позицию. Турция при нынешнем руководстве может принимать любые решения, в том числе и авантюрные, чему мы свидетели, во время конфликта и в Ираке. О Сирии и о нашем самолёте уже и не говорю... Следуя логике, можно от этой страны ожидать всего, что угодно.

И в заключение хочу сказать, что воссоединение нации — труднейший процесс, и армянский народ должен быть готов к разным вызовам, которые несомненно будут сопровождать его на этом пути.

БЕСЕДОВАЛ САРКИС САРКИСЯН

[URL: <http://russia-armenia.info/node/41122>; 06.08.2017]

АНТОН ЕВСТРАТОВ:

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЕ АЗЕРБАЙДЖАНА НУЖЕН ВРАГ

АЗЕРБАЙДЖАН УЖЕ НЕ В ПЕРВЫЙ РАЗ ДОКАЗЫВАЕТ СВОЮ НЕСПОСОБНОСТЬ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ МИРНЫМ, КОНСТРУКТИВНЫМ ПУТЁМ — ЭТО ПОПРОСТУ ПРОТИВОРЕЧИТ ВСЕЙ ЛОГИКЕ НАХОЖДЕНИЯ У ВЛАСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ ЭТОЙ СТРАНЫ. ПОДОБНОЕ МНЕНИЕ В ИНТЕРВЬЮ ИНФОРМАЦИОННОМУ ЦЕНТРУ «ЕРКРАМАС» (20 ОКТЯБРЯ 2017 Г.) ВЫСКАЗАЛ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ПОРТАЛА «КАВНЬЮС», РОССИЙСКИЙ ПОЛИТОЛОГ АНТОН ЕВСТРАТОВ, КОММЕНТИРУЯ ОЧЕРЕДНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СОВЕРШЁННОЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВОЕННЫМИ НА КАРАБАХСКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГРАНИЦЕ.

Напомним, что 19 октября около 15:50 на оборонительной позиции одной из частей Армии обороны Карабаха на северо-восточном направлении в результате выстрела со стороны противника смертельное ранение получил военнослужащий Армии обороны 1998 года рождения Тигран Хачатрян. Отметим, что это произошло через несколько дней после переговоров, проведённых президентами Армении и Азербайджана 16 октября в Женеве для обсуждения урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ заявили, что встреча Сержа Саргсяна и Ильхама Алиева прошла в конструктивной атмосфере.

По словам Антона Евстратова, далеко не первый погибший на линии соприкосновения солдат Армии обороны Арцаха в очередной раз показывает банальную неадекватность азербайджанской стороны.

«О каких переговорах — на уровне ли президентов, на уровне ли министров иностранных дел, можно говорить, если, приняв заявление, среди прочего, предполагавшее и снижение напряжённости на позициях, Баку тут же идёт на вооружённую эскалацию?», — отмечает политолог.

Политической элите Азербайджана нужен враг, перманентно «угрожающий безопасности» государства, — считает Антон Евстратов:

«Как бы ни проклинали Армению и Арцах азербайджанские журналисты, публицисты и государственные деятели, они не могут не только без них, но и без постоянного военного конфликта с ними, ведь иначе придётся остаться со своим обществом один на один, и объяснить ему причины нищеты, нарушений прав человека, авторитарного правления и много другого. И это — вполне очевидные вещи, которые мы давно знаем.

Страшно в этой ситуации лишь то, что за эту грубую и вульгарную игру азербайджанских властей расплачиваются молодые ребята, стоящие на позициях вооружённых сил Армении и Армии обороны Арцаха. Лично меня произошедшее расстроило, но не удивило.

Главное сейчас — правильная реакция международного сообщества, однако оптимизма здесь я испытывать не могу. Слишком много подобных акций Азербайджана уже было проигнорировано ранее, и оснований для какой-то принципиально иной реакции сейчас не видно».

[URL: <http://www.yerkramas.org/article/126765/anton-evstratov-politicheskoy-elite-azerbajdzhana-nuzhen-vrag>]

АШОТ БЕГЛАРЯН (г. Степанакерт),
журналист, писатель, помощник Президента Республики Арцах

ПРОЦЕСС ПРИЗНАНИЯ АРЦАХА НАБИРАЕТ НОВЫЕ ОБОРОТЫ

Н а днях (дата публикации – 25 октября 2017 г.) очередной американский штат – Мичиган – признал право Республики Арцах (Нагорно-Карабахской Республики) на самоопределение. Это восьмой американский штат, выступающий за право Арцаха на свободу и независимость. Ранее соответствующие резолюции приняли штаты Массачусетс, Род-Айленд, Мэн, Луизиана, Калифорния, Джорджия и Гавайи. В поддержку Арцаха выступили также Верхняя палата парламента австралийского штата Новый Южный Уэльс и законодательный орган Страны Басков.

Вышеуказанные резолюции и заявления о признании права Арцаха на самоопределение в республике воспринимаются как моральная, правовая, политическая и гуманитарная победа и расцениваются как результат общих усилий всего армянского народа, триединства Армения – Арцах – Диаспора.

Помимо вышеуказанного, фактическое признание Арцаха осуществляется на муниципальном уровне. Месяц назад, 25 сентября, между арцахским городом Чартар и французским городом Десин-Шарпио была подписана Декларация о дружбе. В документе отмечается, «приветствуя последовательные шаги народа Арцаха по созданию и развитию свободного и демократического общества и подчёркивая необходимость содействия диалогу между народами и достижения окончательного мира на Южном Кавказе, стороны решили установить дружественные отношения между двумя общинами».

Цель декларации – углубление отношений между городами, а также реализация совместных программ в сфере образования, культуры и спорта.

Всего за годы независимости Нагорного Карабаха было подписано порядка 15 соглашений о сотрудничестве между населёнными пунктами НКР и городами Франции, США, Бразилии, Испании и других

стран. В частности, между Степанакертом и Франку-да-Роша (Бразилия), Степанакертом и Монтебелло (США), Степанакертом и Сухумом (Абхазия), Степанакертом и Сан-Себастьяном (Испания), Шуши и Лос-Анджелесом (США), Шуши и Бург-де-Валансом (Франция), Мартуни и Ле-Пен-Мирабо (Франция), Мартакертом и Сарселем (Франция), Гадрутом и Бербанком (США), Аскераном и Бук-Бел-Эр (Франция), Бердзором и Хайлендом (США) и т.д. Подписано также соглашение между Арцахом и департаментом Дром (Франция).

В Арцахе отмечают, что подписанные меморандумы дают возможность развивать двусторонние отношения, основанные на взаимопомощи и обмене опытом, повышая при этом уровень субъектности Нагорно-Карабахской Республики.

Надо отметить, что приоритетом внешнеполитической деятельности Нагорно-Карабахской Республики, наряду с политическим урегулированием конфликта с Азербайджаном, является международное признание Арцаха. То есть два этих процесса ведутся параллельно, и в последние годы усилия в направлении достижения международного признания НКР явно активизировались.

Данному процессу содействуют действующие в разных странах группы и круги дружбы, в частности, парламентская Группа дружбы с Нагорный Карабахом в Сеймассе Литвы, Круг дружбы Франция – Арцах, в который входят сенаторы, депутаты и политические деятели. А в ходе состоявшегося буквально на днях визита в Бельгию официальной делегации НКР во главе с президентом Бако Саакяном Группа дружбы с Арцахом была торжественно открыта во Фламандском парламенте. На следующий день, 19 октября, церемония открытия Группы дружбы с Арцахом состоялась и в Валлонском парламенте.

Бако Саакян отметил, что подобные группы являются символом дружбы, взаимного уважения и доверия между народами и сыграют важную роль в деле углубления двусторонних отношений и сотрудничества.

В министерстве иностранных дел республики считают, что продолжающийся процесс признания Арцаха является свидетельством того, что избранный народом путь самоопределения адекватно воспринимается и оценивается в мире.

«Международное признание Арцаха является необратимым процессом и впредь будет оставаться одним из приоритетов нашей внешней политики. Уверены, что признание Арцаха и его вовлечение в международные процессы обеспечит реализацию гражданами республики своих прав и свобод в полной мере, а также позволит сохранить стабильность и безопасность в регионе», – прокомментировали в пресс-службе внешнеполитического ведомства НКР.

Тем временем многие эксперты продолжают обсуждать правомерность международного признания Нагорно-Карабахской Республики с точки зрения общепринятых норм и принципов.

В самой республике уверены, что международно-правовые обоснования образования Нагорно-Карабахской Республики безупречны. То есть: на территории бывшей Азербайджанской ССР, в полном соответствии с международным правом и действовавшим законодательством СССР, образовались два независимых государства – Нагорно-Карабахская Республика и Азербайджанская Республика. Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана, а только в советский период, когда волевым решением Сталина армянский край в урезанных границах был передан Азербайджану.

Эта позиция находит и находила понимание и в ряде авторитетных международных организаций. Так, 11 марта 1999-го года в Страсбурге Европарламент принял резолюцию по Нагорному Карабаху, в которой констатируется, что «в сентябре 1991-го года Нагорно-Карабахская Автономная область декларировала свою независимость вслед за аналогичными декларациями бывших Союзных Республик после развала СССР». Тем самым фактически была признана международно-правовая обоснованность провозглашения карабахской независимости.

А в сентябре 2005-го года в ходе празднования 14-ой годовщины независимости НКР в Вашингтоне 59 конгрессменов США направили послание президенту США Джорджу Бушу с призывом признать НКР. В послании подчёркивалось, что «Нагорно-Карабахская Республика полностью соответствует международным критериям государственности. За 14 лет своей независимости Нагорный Карабах доказал, что может быть надёжным партнёром международного сообщества».

С того времени прошло ещё 12 лет, и за 26 лет независимости Арцах принял две Конституции, закрепив свой суверенитет и продолжая совершенствовать государственные институты и демократические процессы в стране.

Авторитетный специалист в сфере международного и общественного права, профессор Гамбургского университета Отто Лухтерхандт, участвовавший в сентябре с.г. в международной молодёжной конференции в Степанакерте по теме «Проблемы и перспективы международного признания Республики Арцах», разделяет мнение о том, что НКР как фактически состоявшееся государство, соответствующее всем ключевым критериям государственности, обладает законными основаниями воспользоваться многочисленными прецедентами в международном праве и быть принятым в ООН.

При этом учёный отмечает, что «новая Конституция республики является неоспоримым доказательством того, что Нагорный Карабах обладает внутренним суверенитетом».

Лухтерхандт констатирует, что «Республика Арцах располагает всеми ключевыми признаками государства, как полноценный субъект и актор на международной арене, и таким образом имеет все необходимые предпосылки для признания государством». Профессор подчёркивает, что «непризнанность Республики Арцах на международном уровне не лишает её качества государственности в смысле международного права».

«Все государства, готовые признать Республику Арцах, могут обосновать и оправдать этот шаг, ссылаясь на международно-правовой принцип эффективности, который в данном случае стоит выше, чем принцип суверенитета, на который ссылается Азербайджан, — уверяет он. — Притязание Азербайджана на суверенитет в отношении Нагорного Карабаха ограничивается принципом эффективности, то есть эффективной государственностью Республики Арцах... Власть Республики Арцах имеет легитимную и законную основу в своей Конституции, принятой на референдуме, проведённом свободно и справедливо в соответствии с демократическими стандартами...»

В самом Арцахе убеждены, что международное признание независимости республики окажет положительное влияние на процесс мирного урегулирования азербайджано-карабахского конфликта, обеспечив его необратимость и позволив сконцентрироваться на разработке необходимых механизмов и условий мирного сосуществования двух суверенных государств — Нагорно-Карабахской Республики и Азербайджанской Республики, которые сформировались в результате распада СССР.

«Наша независимость будет рано или поздно признана. Уверен, это лишь вопрос времени, — утверждает президент НКР Бако Саакян.

Эта уверенность в будущем, по словам главы государства, основывается на «непоколебимой воле и вере нашего народа, его патриотизме и трудолюбии, готовности защитить свою страну и родной очаг от любых поползновений».

Помимо всего прочего, международное признание позволит Арцаху де-юре взять на себя долю ответственности за поддержание региональной безопасности и судьбу региона в целом.

[URL: <http://novostink.ru/nkr/216817-process-priznaniya-arcaha-nabiraet-novye-oboroty.html#ixzz4wX2uTPmL>]

МОДЕСТ КОЛЕРОВ (г. Москва),
гл. редактор ИА REGNUM, кандидат исторических наук

МОСКВА СНЯЛА ВОПРОС О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ С ПОВЕСТКИ ДНЯ ТУРЦИИ И РОССИИ

НЕМЕДЛЕННОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ НЕРЕГУЛИРУЕМОГО — НЕ САМОЦЕЛЬ

Итоги переговоров президента России Владимира Путина и президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана в Сочи фактически сняли с повестки дня двусторонних российско-турецких отношений вопрос Нагорного Карабаха, который в неё так настойчиво пытались внести Анкара и ассилирующий ей Баку.

Если для Азербайджана значение Нагорного Карабаха понятно, то для Турции вмешательство в этот вопрос — вовсе не дело мифической солидарности «одной нации — двух государств» (справедливости ради говорить надо о трёх государствах одной нации — ещё о Турецкой Республике Северного Кипра).

Для Турции Нагорный Карабах — объект империалистической континентальной политики и одновременно — инструмент для нейтрализации начатой США фрагментации Передней Азии, Ближнего и Среднего Востока, сливаемых в непрерывно разрушаемый пазл Большого Ближнего Востока. Чтобы не быть жертвой такой фрагментации, Турции сугубо технически требуется распространять свою военно-политическую волю на Грузию и Азербайджан, любой ценой поглощая, изолируя и окружая Армению и Нагорный Карабах.

Россия отказалась помогать Турции и её сателлиту в этом эгоистическом деле. Провалились и неловкие попытки подцепить Москву на её — давно уже не розовых — иллюзиях о евразийской интеграции и «продать» Москве сомнительное удовольствие видеть в ЕАЭС (разрываемом и уничтожаемом примитивным эгоизмом Киргизии и Белоруссии) — новых, ещё менее надёжных и ещё более временных членов в лице Турции и Азербайджана. Нет у Москвы никаких мотивов к торговле и «разменам», чтобы таскать для Азербайджана из огня утраченные им территории, чтобы спасти Турцию от Курдистана больше, чем спасает себя сама Анкара.

Перед лицом Большого Ближнего Востока, раздробленного на куски, перед лицом выстраиваемого США антиперсидского фронта —

разрушать статус-кво в Закавказье ради спасения Алиева и Эрдогана — нечто чрезмерное.

Ускорение нагорно-карабахского урегулирования не имеет смысла, ибо не созрело, не пользуется поддержкой народов, то есть нелегитимно. Никто (тем более — Москва, генетически связанная с Нагорным Карабахом) не принуждает извне ни Азербайджан, ни Армению, ни Нагорный Карабах к этому урегулированию. Попытки изобразить иное — заведомо лживы и недобросовестны.

Отказ от новой, дополнительной войны перед лицом нового взрыва на Большом Ближнем Востоке, «замораживание» урегулирования, отнесение этого компромисса в будущее, на 20, 50 или 100 лет вперёд, когда кровь и боль уступят своё место рациональному пониманию прав народов и государств, — единственный сценарий, который понятен в России. Торговаться с ней, чтобы сделать именно её ответственной за неудовлетворительный и неустойчивый «компромисс» и новую кровь, — значит на деле презирать Россию. В Москве эта инструментальная «любовь» Анкары и Баку видна более чем хорошо.

В Москве хорошо видна историческая, стабилизирующая роль Нагорного Карабаха. И мы оценим её ещё больше. Добро пожаловать в новый мир.

[URL: <https://regnum.ru/news/polit/2345122.html>; 14.11.2017]

СТАНИСЛАВ ТАРАСОВ (г. Москва),
кандидат исторических наук,
шеф-редактор Восточной редакции ИА REGNUM

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Нагорно-карабахский конфликт, считающийся одним из самых старейших на постсоветском пространстве, имеет свои специальные характеристики и особенности. Напомним, что начало этому конфликту было положено в 1918 году, а в 1988 году начался последний этап после заявления преимущественно населённого армянами Нагорного Карабаха о выходе из состава Азербайджана. 10 декабря 1991 года в Нагорном Карабахе состоялся референдум, где 99,89% высказались за полную независимость от Азербайджана. Инициированные Азербайджаном вслед за этим широкомасштабные боевые действия привели к потере контроля не только над Нагорным Карабахом, но и прилегающими к нему семью районами. С 12 мая 1994 года после вступления в силу трёхстороннего соглашения о перемирии в зоне конфликта прекращены военные действия. Соглашение об установлении режима прекращения огня соблюдается до сих пор.

С 1992 года по сей день ведутся переговоры по мирному урегулированию конфликта в рамках Минской группы ОБСЕ (МГ ОБСЕ), сопредседателями которой являются США, Россия и Франция. Несмотря на отдельные боевые срывы на линии соприкосновения конфликтующих сторон, типа апрельской войны 2016 года, МГ ОБСЕ всё же удаётся удерживать конфликт на политическом уровне и при использовании попыток устранения факторов, которые могут придать ему насильственные формы, предпринимать дипломатические усилия по его возвращению в политическое русло. При этом до сих пор открытым является вопрос о возможности выработки хотя бы на концептуальном уровне обоюдоприемлемого политического решения, которое можно было бы реализовать на практике.

Более того, на определённом этапе из переговорного процесса был выведен Степанакерт, что создало ситуацию, при которой реальных переговоров по НКР фактически нет. Всё что сегодня мы имеем – это периодические встречи на уровне президентов или глав МИД Армении и Азербайджана, которые проходят то с долгими перерывами, то вступают в момент заметной интенсивности.

Напомним также и о том, что в основу переговорного процесса положены принятые ещё в 2007 году так называемые Мадридские принципы, которые предполагают возвращение Азербайджану некоторых районов с одновременным получением НКР промежуточного статуса и перевод его в разряд постоянного после проведения референдума.

Но сложность и специфичность ситуации заключается как раз в том, что Мадридские принципы не имеют юридически обязывающего характера, поскольку под ними нет подписей Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха. Рассуждая теоретически, можно предполагать, что сам переговорный процесс призван по мере своего развития приобретать форму честных дебатов, рассчитанных на взаимные уступки. Однако ещё одна особенность ситуации заключается в том, что все переговоры проводятся в закрытом режиме, когда потом его участники по-своему интерпретируют якобы достигнутые какие-то договорённости, которые легко нарушаются. В нюансы переговоров посвящено всего несколько человек. Пока всё обстоит следующим образом.

На этапе подготовки встреч – министров иностранных дел, глав двух государств – не прекращается ведущаяся с обеих сторон информационная война, в которой стороны пытаются друг другу устраивать тактические ловушки. В результате есть фактор переговоров, но нет фактора какого-либо конкретного результата.

Поэтому периодически вбрасываемые в СМИ, якобы рассматриваемые конфликтующими сторонами, какие-то варианты урегулирования конфликта, вызывают большие сомнения и не могут быть предметом серьёзного анализа, кроме одного момента: ключевым вопросом в разрешении конфликта является вопрос о статусе Нагорного Карабаха. При нынешнем положении вещей является практически невозможным сценарий возвращения этой территории под юрисдикцию Азербайджана. К тому же, президент Азербайджана Ильхам Алиев, рассуждая о предоставлении Степанакерту «максимум полномочий, но только в территориальных пределах республики», до сих пор не внёс конкретных предложений по содержанию обозначенного тезиса, что также выводит его из сферы анализа как элемент не политики, а риторики.

Плюс к этому сам конфликт, как и история взаимоотношений азербайджанцев и армян в регионе обросли устойчивой исторической мифологией и предрассудками. Как пишет один азербайджанский эксперт, политическая, журналистская, бытовая и даже академическая риторика в большинстве своём вращаются вокруг четырёх центральных мифообразующих сюжетов: «Это наша земля»; «Они первые начали»; «Мы больше всех пострадали»; «Нам мешают на пути к миру».

Говоря иначе, нарисованные картины прошлого мешают не только настоящему, но и осложняют возможности поисков компромиссных развязок в урегулировании конфликта, выводят за скобки проблему совместного проживания армян и азербайджанцев в разных пропорциях в разные исторические эпохи.

Если же рассматривать ситуацию с позиции «сухого остатка», то складывается ощущение того, что МГ ОБСЕ не далеко продвинулась в своих предложениях по урегулированию конфликта и сейчас есть прямой смысл вернуться к некоторым идеям, которые пытался осуществить российский полномочный представитель в 1992–1996 годах В.Н. Казимиров. Напомним, что он высказывался за проведение переговоров по статусу Нагорного Карабах между Баку и Степанакертом, без участия Еревана, за асимметричный развод войск и др. Это был период наиболее активных действий России в регионе.

Но сейчас Россия в составе МГ ОБСЕ действует в тандеме с другими сопредседателями от США и Франции и несколько дистанцировалась от эпицентра принятия решений на этом направлении. Всё сводится к стремлению практической реализации следующих двух важных идей:

— добиваться от всех сторон в конфликте поддержания прекращения огня, обязательства решать все спорные вопросы исключительно мирными средствами;

— поддерживать устойчивость мирного процесса.

Правда, время от времени один из сопредседателей публично заявляет о наличии каких-то проектов, предложений или планов, даёт понять, что в ходе закрытых дискуссий между главами МИД Азербайджана и Армении или президентами этих стран рассматриваются конкретные механизмы и рамки урегулирования, но дальше этого пока ничего не происходит.

Наконец, отметим очередную особенность процесса карабахского урегулирования: чередование переговоров с боевыми столкновениями. Как правило, они случаются либо в преддверии очередного раунда встреч глав государств или министров иностранных дел Армении и Азербайджана, а также региональных визитов сопредседате-

лей МГ, либо вскоре после их завершения. Отсутствует такая важная юридически оформленная формула: что нельзя делать Азербайджану, и Армении или Нагорному Карабаху.

Поэтому, пока не удастся вывести процесс урегулирования в новую плоскость — с большим числом вариантов различных миротворческих действий, дополняющих дипломатию или развивающихся параллельно с ней, остаётся перспектива силового «урегулирования» конфликта.

г. Москва. Декабрь 2017 г.

ЛЕОНИД МАРТИРОСЯН (г. Степанакерт),
главный редактор газеты «Азат Арцах»

ПРОЦЕСС САМООРГАНИЗАЦИИ КАРАБАХСКОГО ОБЩЕСТВА ПОСЛЕ РАЗВАЛА СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Для лучшего понимания процесса самоорганизации карабахского общества, приведшего к созданию независимой Нагорно-Карабахской Республики, вначале необходимо совершить небольшой экскурс в историю, где и кроются истоки карабахской государственности. Знание этих фактов позволит непристрастному исследователю понять, что государственность Нагорного Карабаха возникла не на голом месте, а имела многовековую историю и, если можно так выразиться, гены этой государственности дремали в карабахцах долго и проснулись только на исходе XX-го века с появлением в регионе Южного Кавказа новых политико-правовых реалий. Не следует сбрасывать со счетов и тот факт, что, даже находясь в составе Советского Азербайджана, Нагорный Карабах как автономная область имела статус государственного образования, армянское же население республики считалось государствообразующей нацией.

Нагорный Карабах, или по-армянски – Арцах, издревле являлся одной из провинций исторической Армении, что подтверждают также труды ряда античных авторов – Страбона, Плиния Старшего, Клавдия Птолемея, Плутарха и других. В результате раздела Армении в 387 г. между Византией и Персией территория Восточного Закавказья, в том числе и Арцах, отошли к Персии. Важно отметить, что вплоть до позднего средневековья этнические границы края, как и его этнический состав, не претерпели изменений – он остался армянонаселённым.

Не менее важно и другое – невзирая на персидское господство, княжества Арцаха (их было пять), которые управлялись наследными князьями, сохранили свой суверенитет. Формально они были объединены в Карабахское ханство в составе Персии и, разумеется, не имели никакого отношения к Азербайджану, как это преподносит сегодня

азербайджанская сторона. По той простой причине, что в тот исторический период Азербайджана, как государственного образования, не существовало. Лишь с середины XVIII века в северные районы Карабаха стал проникать тюркский элемент в лице кочевых племён, ставших причиной многолетних войн. В начале XIX века Карабахское ханство по Гюлистанскому договору, подписанному в 1813 году между Россией и Персией, вошло в состав Российской империи, однако октябрьская революция 1917 года в России и последовавшая затем турецкая интервенция в Закавказье круто изменили историю края. В результате неправового решения большевистского партийного руководства Нагорный Карабах вопреки воле его автохтонного армянского населения в начале 20-х годов оказался в составе советского Азербайджана. Практически именно с момента насильственного включения Арцаха в состав Азербайджана, что, по сути, легитимизировало аннексию исконных армянских территорий, и возникла Карабахская проблема.

Процесс самоорганизации общества и строительства Нагорным Карабахом независимой государственности нельзя рассматривать также в отрыве от политических событий, произошедших в середине 1980-х годов в Советском Союзе. Создание Нагорно-Карабахской Республики объективно явилось результатом современного этапа Карабахского национально-освободительного движения, который начался в феврале 1988 года. Что, в свою очередь, стало следствием провозглашённой Михаилом Горбачёвым политики «перестройки». Именно тогда в Нагорном Карабахе произошло событие, предопределившее дальнейший путь его общественно-политического развития. 20 февраля 1988 года внеочередная сессия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области приняла постановление о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче области из состава Азербайджана в состав Армении.

Следует отметить, что даже в период советского тоталитаризма армянское население края, долгие годы подвергавшееся дискриминации со стороны азербайджанских властей, неоднократно поднимало проблему Нагорного Карабаха перед Центром, добиваясь выхода области из состава Азербайджана, так как именно в этом видело единственную гарантию своего безопасного развития и сохранения территории своего исторического проживания. Однако центральные власти проблему не только не решали, но и ещё более загоняли её вглубь. И только в 1988 году, при первых признаках незначительной политической либерализации, ставшей результатом политики «перестройки», армянское население Нагорного Карабаха вновь подняло вопрос о переподчинении НКАО Армении.

Необходимо особо отметить, что вопрос о присоединении области к Армении был поставлен сугубо демократическим путём, с использованием форм и механизмов свободного народного волеизъявления, что выразилось, в частности, в сборе подписей граждан под петициями в адрес центральных властей, в мирных шествиях и демонстрациях. И само решение от 20 февраля о выходе Нагорного Карабаха из состава Азербайджана было принято сугубо парламентским путём, на сессии областного Совета народных депутатов, в рамках законодательства СССР и общепризнанных международных норм. То есть, требование народа, воспользовавшегося своим правом на свободное определение собственного политического будущего, было законодательно закреплено в решении парламентской структуры, коей в то время выступал областной Совет.

В процессе борьбы за отделение Нагорного Карабаха от Азербайджана население области предпринимало попытки к тому, чтобы самоорганизоваться, придать стихийным выступлениям, мирным демонстрациям и шествиям, митингам и забастовкам организованный и скоординированный характер. Так, на начальном этапе Движения, 1 марта 1988 года, посредством демократической формы выборов был образован Комитет «Крунк», который пользовался большим доверием народа. Впоследствии, когда решением властей Азербайджана Комитет был объявлен вне закона, на смену ему пришёл Совет директоров в составе руководителей предприятий и учреждений Нагорного Карабаха, который взял на себя руководство Движением.

12 января 1989 года указом Президиума Верховного Совета СССР в НКАО была введена особая форма правления. Москва образовала Комитет особого управления с передачей ему всей полноты власти, однако ещё раньше была приостановлена деятельность Нагорно-Карабахского областного комитета коммунистической партии и Совета народных депутатов НКАО. Этот шаг в действительности явился антиконституционным, так как по Конституции СССР власть на всей территории страны принадлежала Советам. Наделённый широкими полномочиями, Комитет, тем не менее, не решал политических задач, а сосредоточил свои усилия на социально-экономических проблемах и предотвращении межнациональных столкновений.

Лишённые законно избранных органов власти в лице Советов народных депутатов, жители НКАО 16 августа 1989 года созвали в Степанакерте Съезд полномочных представителей народа, который избрал Национальный Совет. Разумеется, в условиях жёсткого прессинга центральных властей Национальный Совет не имел реальных механизмов управления областью, которые, как уже отмечалось, находились в руках Комитета особого управления, однако ему удалось

1 декабря 1989 года в Ереване совместно с Верховным Советом Армянской ССР принять решение о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией.

Надо сказать, Комитет особого управления во главе с Аркадием Вольским вёл независимую от азербайджанских властей политику, благодаря чему в то время Нагорный Карабах практически был выведен из-под юрисдикции Азербайджана и напрямую подчинялся Кремлю. Это, конечно, не могло понравиться официальному Баку, под давлением которого в ноябре 1989 года Москва упразднила Комитет особого управления, создав 7 декабря того же года Республиканский организационный комитет Азербайджана. Именно с образованием этой структуры в области начались жестокие репрессии и массовые аресты активистов Движения. Следует заметить, что союзный Центр опасался прецедента разрешения этнотерриториальных вопросов по инициативе снизу, и потому задействовал государственный аппарат вначале для дискредитации действительно народного Карабахского движения, а затем и его жёсткого подавления с помощью подразделений внутренних войск и армии. К числу карательных мер в отношении армянского населения следует отнести разработанную Центром и осуществлённую совместно с руководством Азербайджана военную операцию «Кольцо», в результате которой было депортировано население 24 армянских населённых пунктов как в Нагорном Карабахе, так и в прилегающих к нему районах, что сопровождалось убийствами и грабежом граждан армянской национальности. Однако даже в этих условиях население Нагорного Карабаха не отказалось от борьбы за выход области из состава Азербайджана.

Здесь важно подчеркнуть одну главную особенность политических действий карабахцев. На всех этапах борьбы за воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией, а затем и процесса создания собственной государственности они строго следовали нормам закона – как действовавшего на то время законодательства СССР, так и международного права. Не случайно политические оппоненты Нагорного Карабаха так и не смогли до сих пор привести сколько-нибудь веский аргумент в пользу неправомерности провозглашения Нагорно-Карабахской Республики.

Геополитические трансформации в мире на рубеже 1980–1990-х годов, и, прежде всего, надвигавшийся распад СССР, создали совершенно иную ситуацию, которая выдвигала новые требования. В результате карабахцам пришлось внести коррективы в стратегию реализации задачи сецессии от Азербайджана. Идея создания независимого государства обрела реальную перспективу после того, как распад Советского Союза, доживавшего свои последние дни, стал

неминуем. 30 августа 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР принял Декларацию «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики», посредством которой Баку фактически отказался от правопреемства Аз. ССР и восстановил государственность Азербайджанской Республики, существовавшей в 1918–1920 гг. Несколько позднее, 18 октября 1991 года, Азербайджан принял Конституционный акт о государственной независимости, закрепивший отказ от правопреемства Аз. ССР, а значит, в политическом и правовом аспектах он был равноценен выходу республики из состава СССР. Таким образом, оба упомянутых законодательных акта провозглашали восстановление государственно-правового статуса Азербайджанской Демократической Республики, а, следовательно, и её границ 1918–1920 гг., когда ни Нагорный Карабах, ни деарменизированный впоследствии Нахиджеван в состав Азербайджана не входили.

Говоря о новых политико-правовых реалиях конца 1980-х и начала 1990-х годов, нельзя не упомянуть Закон СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», который сыграл немаловажную роль в выстраивании последующих действий Нагорного Карабаха на пути к независимой государственности. Думается, есть смысл полностью привести текст статьи 3 данного Закона, регламентирующую порядок решения автономными образованиями вопроса о своём государственно-правовом статусе:

«В союзной республике, имеющей в своём составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своём государственно-правовом статусе.

В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно».

При объективном рассмотрении процесса провозглашения Нагорно-Карабахской Республики можно заметить, что действия Нагорного Карабаха всецело укладываются в рамки упомянутого закона.

Взяв за основу Закон от 3 апреля 1990 года, а также учитывая принятие Азербайджаном Декларации о восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики, народ Нагорного

Карабах решил встать на путь создания собственной государственности.

2 сентября 1991 года на совместной сессии Нагорно-Карабахского областного и Шаумянского районного Советов народных депутатов с участием депутатов всех уровней была принята Декларация о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики. В Декларации, в частности, было зафиксировано, что на территории Нагорно-Карабахской Республики до принятия Конституции и законов НКР действуют Конституция и законодательство СССР. Иными словами, Нагорный Карабах вышел из состава Аз.ССР с соблюдением всех юридических формальностей, однако оставался ещё в СССР, между тем как Азербайджан из состава Советского Союза к тому времени уже вышел. Так что, когда в 1992 году Азербайджанская Республика получила международное признание, НКР в её составе уже не было.

Следующим правовым шагом на пути к самостоятельной государственности стало проведение 10 декабря 1991 года, всего за несколько дней до официального распада СССР, референдума о независимости НКР, который на основе свободного волеизъявления народа юридически оформил становление республики как независимого государства. Вопрос, вынесенный на референдум, был сформулирован следующим образом:

«Согласны ли Вы, чтобы провозглашённая Нагорно-Карабахская Республика была независимым государством, самостоятельно определяющим форму сотрудничества с другими государствами и сообществами?».

Бюллетени для голосования были составлены на трёх языках — армянском, азербайджанском и русском. Всего в референдуме приняли участие 108 736 человек, или 82,2% зарегистрированных избирателей. 99,89% принявших участие в голосовании высказались за полную независимость НКР. Следует отметить, что подавляющее большинство избирателей, не принявших участие в референдуме, составляли представители азербайджанской национальности, которые бойкотировали его *по распоряжению* руководства Азербайджана. Однако этот факт никак не умаляет значение референдума и его результатов, так как неучастие в голосовании также является демократической формой волеизъявления.

Важно подчеркнуть, что референдум о независимости НКР также прошёл в соответствии с международными нормами, в присутствии большой группы независимых наблюдателей и представителей средств массовой информации из разных стран. Принятый ими Акт о результатах референдума подтвердил подлинность и законность данного правового акта демократического народного волеизъявления.

Наблюдатели сочли необходимым также отметить, что референдум проводился в условиях вооружённой агрессии против НКР, которая выражалась в непрекращающихся обстрелах города Степанакерта и других населённых пунктов с применением различных видов оружия, включая ракеты и артиллерию. Таким образом, референдум о независимости обеспечил полную легитимность НКР в правовом контексте распада СССР. Иными словами, Нагорный Карабах вышел из состава Азербайджана в полном соответствии с законодательством СССР, Уставом ООН и нормами международного права.

Если резюмировать, то можно сказать, что фактически Азербайджан и Нагорный Карабах при провозглашении своей независимости основывались на той же государственно-правовой базе, то есть на законах СССР. Однако разница состоит в том, что если независимость первого была объявлена высшим законодательным органом республики, без обязательной процедуры всенародного голосования, то независимость НКР была провозглашена в результате всенародного волеизъявления на референдуме.

Взяв курс на создание независимого и демократического государства, власти НКР стали предпринимать шаги по последовательному развитию процесса государственного строительства и создавать органы власти и управления. Вслед за референдумом о независимости 28 декабря 1991 года по мажоритарной системе были проведены парламентские выборы, позволившие путём всеобщего, равного и тайного голосования образовать высший орган государственной власти — Верховный Совет НКР.

Уже 6 января 1992 года Верховный Совет на первом своём заседании принял Декларацию «О государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики». В ней было зафиксировано, что «исходя из неотъемлемого права народов на самоопределение, основываясь на волеизъявлении народа Нагорного Карабаха, выраженном путём состоявшегося 10 декабря 1991 года республиканского референдума», Верховный Совет Нагорно-Карабахской Республики утверждает независимую государственность НКР, которая имеет свой флаг, герб и гимн. Тогда же, 6 января 1992 года, парламент сформировал первое правительство республики — Совет министров НКР, которому пришлось начинать свою работу в сложнейших условиях тотальной блокады и вооружённой агрессии Азербайджана.

Надо отметить, что с момента своего провозглашения НКР взялась за создание властных структур на основе общепринятого принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Однако развязанная Азербайджаном широкомасштабная война против НКР внесла серьёзные коррективы в процесс государ-

ственного строительства. К лету 1992 года азербайджанскими войсками было оккупировано около половины территории республики, и чтобы противостоять новым вызовам, чрезвычайно остро встала необходимость в централизации власти с целью оперативного решения задач, проведении мобилизации всех внутренних людских и материальных ресурсов. Вот почему, создав поначалу парламентскую форму правления, власти республики вынуждены были затем пойти на фактическое ограничение полномочий парламента и правительства, демократических прав и свобод граждан.

В августе 1992 года Президиумом Верховного Совета НКР было принято решение о введении в республике чрезвычайного положения и создании Государственного комитета обороны (ГКО) НКР с передачей ему всей полноты исполнительной и части законодательной власти.

Необходимость защиты молодой республики императивно выдвинула на первый план задачу создания боеспособной армии как основного гаранта безопасности НКР и её народа. Посредством объединения под единым командованием разрозненных и автономно действовавших отрядов самообороны была сформирована регулярная Армия обороны – важный государственный институт и гарант безопасности НКР.

Надо сказать, ГКО НКР удалось в экстремальных условиях решить возложенные на него задачи, в 1993–1994 гг. добиться перелома на фронте и обеспечить безопасность республики и её граждан.

После заключения в мае 1994 г. Арменией, Азербайджаном и Нагорным Карабахом трёхстороннего соглашения о перемирии сама жизнь подсказала необходимость перехода к демократическим формам правления на основе чёткого разделения полномочий властных структур. Верховный Совет НКР приостановил действие Государственного комитета обороны и в ноябре 1994 г. принял Закон «О Президенте НКР», тем самым введя в республике институт президентства, что явилось качественно новым шагом в становлении государственности НКР, развитии её государственного устройства. Вначале, в декабре 1994 года, президент НКР был избран парламентом сроком на два года, но уже в ноябре 1996 года – всенародным голосованием.

В целом за историю независимой государственности НКР в республике было проведено пять прямых всенародных выборов президента (1996-ой, 1997-ой, 2002-ой, 2007-ой и 2012-й гг.). Все они проходили в присутствии независимых международных наблюдателей, которые неизменно давали им высокую оценку как с точки зрения организации, так и процедуры голосования, отмечали их соответствие общепризнанным международным нормам и принципам проведения демократических выборов. В соответствии с Конституцией НКР

Президент является главой государства, гарантом суверенитета, независимости, территориальной целостности и безопасности НКР, Верховным главнокомандующим Вооружёнными Силами НКР. Президент Республики следит за соблюдением Конституции, обеспечивает нормальное функционирование законодательной, исполнительной и судебной властей.

С окончанием военной фазы азербайджано-карабахского конфликта Нагорный Карабах вступил в очередной этап государственного строительства, предполагающий совершенствование структуры органов власти и управления. Жизнь диктовала необходимость реформирования также высшего органа законодательной власти – Верховного Совета НКР. Прежний парламент 1991 года созыва оказался в новых условиях крайне громоздким и неэффективным, а потому претерпел качественные и количественные изменения. 30 апреля 1995 года в республике прошли досрочные парламентские выборы, в результате чего был сформирован парламент нового типа, который вместо прежних 81 состоял уже из 33 депутатов и был способен действительно реагировать на динамику развития жизни, изменения в общественно-политической, социально-экономической и других сферах. Почти через год, 19 марта 1996 года, Верховный Совет был переименован в Национальное Собрание НКР.

Всего за годы независимости в Нагорно-Карабахской Республике было проведено шесть парламентских выборов, на которых присутствовали независимые международные наблюдатели из разных стран, констатировавшие их соответствие демократическим стандартам. Национальное Собрание НКР представляет собой однопалатный представительный орган и является высшим законодательным органом республики. Принимаемые им законы вступают в силу после их подписания Президентом НКР. Полномочия парламента регламентируются Конституцией НКР и Законом «О Национальном Собрании НКР». Члены парламента избираются сроком на 5 лет. В структуру Национального Собрания входят семь постоянных комиссий.

Национальное Собрание НКР эффективно сотрудничает с Национальным Собранием Республики Армения. Постоянно действует комиссия по межпарламентскому сотрудничеству НКР и РА.

Национальное Собрание НКР тесно сотрудничает также с парламентами других новых государств постсоветского пространства – Республики Абхазия, Республики Южная Осетия и Приднестровской Молдавской Республики. Оно ведёт поступательную работу по расширению рамок сотрудничества, с этой целью устанавливая и последовательно развивая связи с парламентами и парламентским инфраструктурами различных государств – постоянными комиссиями,

депутатскими фракциями, группами дружбы, отдельными парламентариями, а также общественными и политическими силами, аналитическими центрами, международными организациями.

Помимо президентских и парламентских выборов в НКР раз в три года проводятся выборы в органы местного самоуправления. Члены муниципалитетов на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права тайным голосованием избирают органы местного самоуправления, Совет старейшин и главу общины, в том числе и мэра столицы республики – Степанакерта.

В послевоенный период шли активные процессы совершенствования системы государственной власти, и важнейшим шагом к дальнейшему укреплению государственности Нагорно-Карабахской Республики стало принятие 10 декабря 2006 года на всенародном референдуме Конституции НКР. Надо отметить, что хотя до 2006 года у республики не было своей конституции, однако в ней действовали необходимые для нормальной деятельности государства конституционные законы, в которых были закреплены все основополагающие положения, на основе чего были сформированы органы государственной власти и управления, определены основные принципы гражданства НКР и т.д. Именно с принятием Конституции начался этап конституционной истории Нагорного Карабаха, ибо именно тогда были заложены основы конституционного строя НКР, закреплены международно-признанные права и свободы человека и гражданина. Глубоко символично, что опять же 20 февраля, но уже 2017 года в НКР состоялся конституционный референдум, по результатам которого 87,6% избирателей, принявших участие в референдуме, сказала «Да» проекту новой Конституции Республики Арцах.

Иными словами, третий по счёту общенародный референдум, проведённый за историю независимой республики, со всей убедительностью подтвердил волю арцахцев развивать и укреплять свою суверенную государственность.

Приняв 2 сентября 1991 года Декларацию о провозглашении НКР и 6 января 1992 года – Декларацию о государственной независимости республики, народ НКР фактически высказался за строительство основ независимого демократического государства. Не случайно обе декларации стали базисными документами и впоследствии легли в основу нынешней Конституции, которая провозгласила основные права и свободы человека высшей ценностью.

В соответствии с Конституцией НКР судебная система в республике состоит из судов общей юрисдикции первой инстанции, Апелляционного Суда и Верховного Суда, а также предусмотренных законом специализированных судов.

В качестве важного и достаточно эффективного гаранта защиты прав и свобод граждан в апреле 2008 года в республике был введён институт Защитника прав человека. Он был создан в соответствии с основополагающими принципами, относящимися к статусу национальных институтов, занимающихся защитой прав человека, которые закреплены в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993 года. Деятельность Защитника прав человека регламентируется Конституцией и законами НКР.

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что Нагорно-Карабахская Республика является де-факто состоявшимся независимым государством, прошедшим через сложные процессы государственного строительства в тяжёлых условиях внешней военной угрозы. В республике созданы и эффективно функционируют дееспособные органы государственной власти и управления, власть осуществляется народом посредством свободных выборов, действует сектор неправительственных организаций. Несмотря на то, что все эти годы Нагорный Карабах в силу своей юридической непризнанности был лишён возможности пользоваться поддержкой международных финансовых структур, тем не менее, ему удалось преодолеть последствия развязанной Азербайджаном войны и продолжить процесс развития своих государственных институтов.

НКР осуществляет самостоятельную внешнюю политику, направленную на защиту своих национальных интересов. Главным направлением внешнеполитической деятельности было и остаётся урегулирование азербайджано-карабахского конфликта, достижение международного признания фактической независимости НКР. Позиция карабахской стороны основана на юридической безупречности процедуры провозглашения Нагорно-Карабахской Республики, на праве народов на самоопределение. Совершенно очевидно, что решение карабахской проблемы на условиях Азербайджана – а именно возврат к реалиям 1988 года – не имеет перспективы и грозит новой эскалацией конфликта и дестабилизацией ситуации на всем Южном Кавказе.

Альтернативы международному признанию НКР, доказавшей свою состоятельность в условиях противостояния опасному противнику, нет. Современные тенденции образования новых независимых государств, при котором превалирующую роль всё более играет основополагающее международное право на самоопределение народов, позволяют надеяться, что и азербайджано-карабахский конфликт найдёт своё разрешение в контексте протекающих ныне процессов мироустройства.

г. Степанакерт. Декабрь 2017 г.

АНДРЕЙ АРЕШЕВ (г. Москва),
эксперт Центра изучения Центральной Азии и Кавказа
Института востоковедения РАН

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ (АРЦАХ) И БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ КАВКАЗА

Хрупкое перемирие в Нагорном Карабахе (соответствующие договорённости были достигнуты 5 апреля 2016 года в Москве в ходе встреч начальников штабов Вооружённых сил Азербайджана и Армении) остаётся предельно шатким и неустойчивым. «Важно понимать, что перемирие в целом — это не альтернатива урегулирования конфликта, — пояснил 6 апреля представитель МИД Азербайджана¹, давая таким образом понять, что военное давление на армянскую сторону будет продолжено. Не прекращаются попытки проникновения разведывательно-диверсионных групп вглубь территории Республики Арцах, периодически возобновляются артиллерийские обстрелы приграничных с Азербайджаном районов Республики Армения.

На этом фоне попытки продвинуться в политическом решении нагорно-карабахского конфликта, заметно активизировавшиеся в 2016–2017 гг., неминуемо будут сталкиваться с огромными сложностями. Находясь в Баку, министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил о том, что практически все договорённости по урегулированию в Нагорном Карабахе находятся на столе.² В свою очередь, представитель МИД Армении Тигран Балаян пояснил, что «на столе переговоров находится казанский документ, представленный сторонам в 2011 году.³ Азербайджан отказывается принять его, хотя

¹ URL: <https://russian.rt.com/article/157440>.

² URL: http://newsarmenia.am/news/nagorno_karabakh/dogovorennosti-po-uregulirovaniyu-v-nagornom-karabakhe-prakticheski-gotovy-lavrov.

³ URL: http://newsarmenia.am/news/nagorno_karabakh/erevan-prokomentiroval-slova-lavrova-o-nakhodyashchikhsya-na-stole-dogovorennostyakh-po-karabakhsko.

он был согласован с Баку заранее. Мы много раз говорили об этом, ещё на встрече в Казани президент Азербайджана Ильхам Алиев сделал 10 новых предложений, и фактически торпедировал согласование принципов урегулирования».

Представляется, что возможности для серьёзных переговоров откроются ещё не скоро; на сегодняшний день приоритетом должно стать подтверждение всеми сторонами конфликта бессрочного характера заключённого в 1994 году Соглашения о прекращении огня (а не заключение нового, как иногда ошибочно представляется); выработка мер доверия; возобновление регулярных консультаций на уровне глав военных ведомств и/или начальников штабов Вооружённых Сил противоборствующих сторон при участии России. По мнению российского дипломата Владимира Николаевича Казиминова, внёсшего неоценимый вклад в достижение майского перемирия 1994 года, в ближайшей перспективе для предотвращения дальнейших боестолкновений необходимо развести войска на линии соприкосновения сторон: «Сейчас эти позиции находятся на расстоянии выстрела, и даже для обычной перестрелки достаточно малейшего повода. Мы выдвигали это предложение, просили отвести с линии снайперов, но всё это было отклонено азербайджанской стороной»⁴.

Все эти вопросы обсуждались в ходе переговоров министра иностранных дел России в Баку в апреле 2016 года, сразу после окончания активной фазы военных действий. По словам Сергея Лаврова, «помимо усилий на треке политического урегулирования, поиска договорённостей о том, как быть с разблокированием всей этой ситуации в принципе, обсуждались и вопросы, связанные с мерами доверия на линии соприкосновения». «Имея в виду, что есть убитые, давно были случаи, которые заканчивались жертвами с обеих сторон, были люди, которые были взяты в плен, — обменяться телами, — заметил министр. — Потом была идея немножко развести снайперов на линии соприкосновения. Очень рискованно, когда люди смотрят в прицел и видят друг друга каждый час, каждую минуту — у кого-то нервы не выдерживают». Было также заявлено о необходимости принятия документа с конкретными шагами, призванными не допустить вновь всплеска насилия: «...очень важно вернуться к тем идеям, которые были закреплены в совместных заявлениях России, Азербайджана и Армении ещё три-четыре года назад, когда проходили встречи с участием президентов наших стран».⁵

⁴ URL: <http://nsn.fm/in-the-world/nagornyy-karabakh-gde-lezhat-klyuchi-ot-razresheniya-konflikta.php>.

⁵ Сергей Лавров: «Главная задача — не допустить нового всплеска насилия в Нагорном Карабахе». URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/3184048>.

Всем этим идеям, впрочем, уже не один год. «Как известно, армянские стороны нагорно-карабахского конфликта были и остаются приверженцами соблюдения Соглашения о прекращении огня, которое было подписано главами оборонных ведомств НКР, Азербайджана и Армении в мае 1994 года, — напоминает глава Общественного совета по внешней политике и безопасности (с 2017 года министр иностранных дел Республики Арцах) Масис Маилян. — За прошедшие 22 года Армения и НКР выступали с собственными инициативами и поддерживали предложения международных посредников по закреплению режима прекращения огня. Азербайджанская сторона неоднократно и грубо нарушала перемирие, отказывалась от предложений по отводу снайперов от переднего края, создания международных механизмов контроля за режимом прекращения огня и расследования инцидентов». Напомним, с соответствующими инициативами выступали и сопредседатели Минской группы ОБСЕ, однако по мнению официального Баку, отвод снайперов станет возможным только по мере того, как армянские войска начнут покидать оккупированные территории Азербайджана... Если этот механизм начать применять сейчас, то это будет означать лишь укрепление существующего статус-кво, который неприемлем...»⁶ С политической точки зрения стратегия Азербайджана на ближайшие несколько лет будет заключаться в отстаивании своего ключевого предварительного условия: окончательный статус Нагорного Карабаха не может выходить за рамки автономной республики, и этот вопрос можно решить только после вывода армянских войск с оккупированных территорий, возвращения перемещённого населения и размещения международных миротворцев. Нагорный Карабах для азербайджанского руководства — единственный наиболее важный вопрос всей стратегической политики и основная часть более широкого национального дискурса.

Все другие вопросы, особенно в сфере международных отношений, подчинены тому, что можно назвать карабахским приматом, и рассматриваются через призму освобождения территорий, которые в Баку называют оккупированными. Подход Баку к двусторонним отношениям с другими государствами и международными институтами (включая нефтегазовую стратегию) полностью или частично подчинён укреплению позиций страны в карабахском конфликте.⁷

⁶ URL: <https://regnum.ru/news/polit/1541676.html>.

⁷ Гасанлы М. Азербайджан в 2021 г.: подтверждение суверенитета. «Эволюция постсоветского пространства: прошлое, настоящее, будущее». — М.: РСМД, 2017. Стр. 261–262.

В этом же ракурсе следует рассматривать и апрельскую «четырёхдневную войну» 2016 года, которая, как уверяют в Баку, «позволила Азербайджану преодолеть психологический тупик, из которого он стремился выйти с момента подписания в 1994 г. Соглашения о прекращении огня в Нагорном Карабахе (согласно этому документу, потерянные земли не могут быть возвращены силой).⁸

Предпринятая в ночь с 1 на 2 апреля попытка 2016 года широкомасштабного наступления на позиции армии Нагорного Карабаха, своевременно остановленная эффективными действиями обороняющейся стороны, стала очередным проявлением ставки на силовое решение конфликта. Оценки истинных целей и задач предпринятой Азербайджаном акции как российскими, так и армянскими экспертами разноречивы.

На взгляд автора этих строк, речь шла о подготовительной фазе широкомасштабного наступления с попыткой водрузить в течение нескольких дней азербайджанский флаг над Степанакертом. На первом этапе атакующим подразделениям удалось добиться некоторых локальных успехов; впрочем, надежды на молниеносный прорыв изначально не было никакой. Это порождает дополнительные вопросы о мотивации действий Баку⁹, предпринявшего столь рискованный шаг, включая попытки использования систем «Солнцепёк» и «Смерч», израильских дронов-самоубийц, превращающихся в самонаводящийся самолёт-снаряд для уничтожения наземных целей (что не может не вызывать тревоги также в контексте враждебных действия против Ирана). Азербайджанская сторона вывела на передовую наёмников», делом рук которых, возможно, является жестокое убийство трёх не успевших эвакуироваться стариков в захваченном на некоторое время селе Талиш Мардакертского района НКР.¹⁰ Согласно сообщениям некоторых иранских и армянских источников, запрещённым в России «Исламским государством» на границе Ирака и Сирии был создан специальный полигон, где могут проходить обучение в том числе граждане Азербайджана.¹¹

Угрозы бомбардировок Степанакерта (ставшие бы несомненным военным преступлением) неожиданностью для армянской стороны не стали: после оперативной переброски Армении в Карабах ракет-

⁸ Там же.

⁹ Подробнее см.: *Арешев А.* Азербайджан: перенастройка внешней политики или тактические корректировки? URL: <http://noev-kovcheg.ru/mag/2016-04/5373.html>.

¹⁰ URL: <http://armenpress.am/rus/news/842113/adrbejanin-ajakcum-en-ahabekichnery-arajnagits-en-bervel.html>.

¹¹ URL: <http://www.armradio.am/en/2016/04/05/azerbaijanis-on-islamic-state-training-grounds>.

ных систем «СКАД» и «Точка-У» последовали заявления о готовности к нанесению ударов по энерготранспортной инфраструктуре прикаспийской страны. Армянская сторона обладает сверхточными и дальнобойными средствами для подавления несоизмеримых шагов противника, заявил уже после снижения интенсивности боестолкновений министр обороны Армении Сейран Оганян.¹²

Ценой сотен жизней и значительных потерь в технике и вооружениях азербайджанской армии всё же удалось занять несколько сотен квадратных метров, в основном на юге НКР.¹³ Это подаётся средствами бакинскими СМИ как значительный успех; звучат, впрочем, и более трезвые голоса.¹⁴ Неотъемлемой частью «горячей» фазы противоборства является информационная война, ведущаяся одной из сторон в лучших украинских традициях. Это, впрочем, вовсе не удивительно: в отсутствие реальных достижений приходится предъявлять публике «успехи» виртуальные. Перемирие не могло быть достигнуто до тех пор, пока все атакованные посты на северо-востоке и на юго-востоке НКР не были освобождены, в ином случае создавались бы опасные иллюзии о возможности решения конфликта путём дальнейшего силового давления. Кроме того, не исключены и дальнейшие действия армянских сил специального назначения по другую сторону линии фронта.¹⁵

В ряде публикаций, приуроченных к первой годовщине апрельской «четырёхдневной войны» 2016 года, отмечалось, что наибольший ущерб армянской стороне нанесли беспилотники израильского производства. Имеется информация о начале производства на одном из оборонных предприятий Азербайджана, предположительно по израильской технологии беспилотника («зебра»), оснащённого современным разведывательным оборудованием и тактическими атакующими системами уничтожения.¹⁶ 4 марта 2017 года силы ПВО Республики Арцах поразили беспилотник израильского производства «ORBITER» ВС Азербайджана, обнаруженный радиоэлектронными средствами и сбитый ракетой «Оса-АК».¹⁷

¹² URL: http://newsarmenia.am/news/nagorno_karabakh/armyanskaya-storona-obladaet-sverkhtochnymi-sredstvami-dlya-sorazmernogo-udara-po-vragu-ministr-.

¹³ <https://ria.ru/world/20160406/1403468725.html>.

¹⁴ Подробнее см.: *Аббасова Ф.* «Безаналоговая победа» Ильхама Алиева, URL: <http://kavkazgeoclub.ru/content/bezanalogovaya-pobeda-ilhama-alieva>.

¹⁵ URL: http://newsarmenia.am/news/nagorno_karabakh/armyanskiy-spetsnaz-zakhvatil-gruzovik-s-voennym-snaryazheniem-bliz-azerbaydzhanskogo-sela-minoboron.

¹⁶ URL: <https://defence.ru/article/azerbaidzhan-ispital-novii-udarnii-bespilotnik-z-rb-5>.

¹⁷ URL: <http://www.panarmenian.net/rus/news/234184>.

В Армении и Арцахе предпринимаются адекватные действия сдерживающего характера (модернизация средств РЭС, приобретение российских ПЗРК «Игла-С» и «Верба» и др.). Снижение возможностей по эффективному использованию в зоне конфликта беспилотных летательных аппаратов, особенно ударных, способствует сохранению военного баланса сил на линии соприкосновения сторон в Нагорном Карабахе и на армяно-азербайджанской границе.

Руководящие документы Армении в сфере обороны и безопасности предполагают защиту Нагорного Карабаха исключительно силами Национальной армии, обладающей для этого всеми необходимыми возможностями. Вместе с тем, тесные контакты с Россией в военно-политической сфере являются важной составляющей обеспечения национальной безопасности страны. Вместе с тем, вступившее в 2009–2010 годах в активную фазу военно-техническое сотрудничество между Москвой и Баку (а особенно поставки таких систем вооружений, как ТОС «Солнцепёк» и РСЗО «Смерч») вызывают острую реакцию в армянском обществе.¹⁸

В пользу того, что определённые корректировки возможны, свидетельствуют, в частности, заявления сенатора Франца Клинцеви́ча, напомнившего о значительном вкладе Москвы в развитие вооружённых сил Азербайджана, включая поставки современной техники. Однако «так, как они сегодня пользуются этой техникой, нас крайне не устраивает, и мы вправе об этом сказать, потребовать и сделать определённое давление. Конечно, Россия может прекратить продажи оружия Азербайджану, если не будет прекращена эскалация и вооружённый конфликт, а в данном случае всё, что происходит на границе с применением вооружённых сил Азербайджана, носит, скажем так, крайне агрессивный характер».¹⁹

Угроза возобновления широкомасштабных боевых действий — долговременный фактор, влияющий на ситуацию в регионе. 5 апреля 2017 года президент Азербайджана подписал закон «О военном положении»²⁰, в котором под «органами военного управления» понимаются министерство обороны, министерство внутренних дел, министерство чрезвычайных положений, Особая государственная служба охраны, Служба государственной безопасности, Государственная пограничная служба, Государственная служба по мобилизации и призыву на военную службу. В документе приводятся правила обеспечения

¹⁸ URL: <http://newsarmenia.am/news/analytics/pochemu-rossiya-ne-dolzna-prodavat-oruzhie-azerbaydzhanu>.

¹⁹ URL: <https://govoritmoskva.ru/news/74432>.

²⁰ URL: www.trend.az/azerbaijan/politics/2739000.html.

режима военного положения, говорится об обеспечении прав физических и юридических лиц в условиях военного времени, а также гражданской и территориальной обороны, характере действий размещённых вдоль линии фронта военных частей, ведении пропаганды в прифронтовой зоне. Также закон обосновывает причины, цели и основания объявления военного положения. Законом предусматривается применение военной цензуры, применяемой в Азербайджане в случае объявления военного положения.

Согласно статье закона, военная цензура представляет собой предварительное согласование сообщений и материалов средствами массовой информации с органами военного управления и государственными органами и должностными лицами, а также осуществление контроля за перепиской, телерадиовещанием, телефонными и радиопереговорами с целью недопущения распространения сведений, содержащих государственную тайну.

С 16 по 21 апреля 2017 года в Азербайджане проводились широкомасштабные учения с целью проверки боевой готовности войск, организации управления силами и средствами, их взаимодействия в приближенных к боевым условиям. В учениях задействованы до 30 тысяч военнослужащих личного состава, более 250 единиц танков и бронетехники, до 200 ракетно-артиллерийских установок разного калибра, реактивных систем залпового огня и миномётов, 25 единиц боевой авиации различного назначения, а также новые средства радиоэлектронной разведки и беспилотные летательные аппараты. Это уже вторые масштабные учения азербайджанской армии в этом году, призванные отработать различные способы ведения современного общевойскового боя и операций в сложных рельефных условиях, т.е. в горной местности.²¹

В свою очередь, правительство Армении утвердило порядок объявления тревоги при чрезвычайной ситуации или вооружённом нападении. Для этого будут использоваться все каналы связи — телевидение, радио, интернет и сообщения на телефоны, а также стационарные и передвижные репродукторы. Органы местного самоуправления должны провести эвакуацию населения в отведённые укрытия. При чрезвычайной ситуации республиканского масштаба решение объявить тревогу принимает премьер-министр, при вооружённом нападении на Армению либо его непосредственной опасности — оперативная служба уполномоченного органа, на основе данных от министерства обороны.²²

²¹ URL: <https://news.day.az/politics/887384.html>.

²² URL: <https://razm.info/99762>.

В ходе состоявшегося 20 февраля 2017 года в Нагорном Карабахе конституционного референдума жители республики поддержали переход к президентской форме правления. Очевидно, что в Баку, Ереване и Степанакерте приводят законодательную базу в соответствие реалиям и потенциальным вызовам, интенсифицируя подготовку силовых структур возможным действиям в форс-мажорной ситуации. Эти приготовления непосредственным образом касаются как военных, так и государственных и гражданских структур.

Поддержание баланса сил и далее будет сдерживать угрозу крупномасштабной эскалации конфликта, до некоторой степени способствуя выполнению ряда соглашений 1994–1995 гг., направленных на укрепление режима прекращения огня. Как и прежде, неизменным условием здесь является отказ от максималистских подходов и попыток силового решения вопроса.

Российская сторона делает всё возможное для того, чтобы не оттолкнуть официальный Баку, являющийся важным соседом по региону, страной, имеющей рычаги воздействия на Северный Кавказ. И это вполне понятно. Азербайджан – часть Каспийско-Кавказского коммуникационного коридора и страна, участник порядком подзабытого, однако подающего некоторые признаки активизации блока ГУАМ.

По ряду косвенных признаков, региональным оператором этой организации стремится быть Турция, способная, при поддержке НАТО, соединить её восточноевропейский и кавказский сегменты. Ранее российскими экспертами уже приводились примеры, когда Москва, понимая неизбежность политических разногласий с Анкарой, пыталась удержать турецкую сторону от враждебных действий зачастую невыгодными для российской стороны для себя экономическими проектами. Однако эти попытки неизменно имели ограниченный эффект, ибо речь идёт не столько о бизнесе, сколько о ценностях, включая «стратегическую глубину» по всему периметру турецких границ.

В 2017 году Россия, Турция и Иран предприняли совместные шаги в качестве гарантов наметившегося сворачивания военных действий в Сирии с выходом на процесс национального примирения. Впрочем, перспективы прекращения вооружённого конфликта в Сирии не совсем ясны, в том числе вследствие сохраняющихся разногласий в «треугольнике» Москва – Анкара – Тегеран.²³ В преддверии некоторых встреч с российским президентом турецкий лидер Реджеп Тайип Эрдоган выражал публичную заинтересованность в «урегулировании»

²³ *Арешев А.* Россия, Иран и Турция прокладывают путь к миру в Сирии. URL: <http://kavkazgeoclub.ru/content/rossiya-iran-i-turciya-prokladyvayut-put-k-miru-v-sirii-i>.

нагорно-карабахского конфликта. Не исключено, что задействование кавказских конфликтов как фактора отвлечения внимания Москвы с ближневосточного направления, вполне возможно, может стать очередным «острым блюдом» турецкой внешнеполитической кухни.

Обострение карабахского конфликта выступает для Турции одним из элементов более масштабной геополитической игры с целью укрепления собственных позиций в Европе, на постсоветском пространстве, на Ближнем и Среднем Востоке.²⁴ Противопоставление интересов Анкары подходам «тройки» международных посредников стало общим местом многих турецких СМИ. Примечательные и выводы в связи с обострившимся геополитическим противоборством Запада и России, выдержанные в истинно неоосманском духе: «Силы, которые раньше действовали вместе, чтобы разделить и уничтожить Османскую империю, сегодня вступили в интенсивную борьбу друг с другом. Этот процесс указывает на выстраивание нового, с точки зрения Турции и всего тюркского мира, геополитического и стратегического баланса в будущем. Если на этот раз тюрко-исламский мир сделает то, что он не смог сделать 150–200 лет назад, и обеспечит единство и сплочённость, тогда облик столетия совершенно преобразится». Речь идёт не об академических построениях, а о реальных внешнеполитических амбициях (включая неизбежные надежды на дезинтеграцию России, открывающую для турок дополнительные возможности) и конкретных механизмах их реализации. Именно они, стали предметом внимания министра иностранных дел России и тогдашнего госсекретаря США — политиков, чаще не соглашающихся, нежели соглашающихся: «...С.В. Лавров и Дж. Керри осудили попытки отдельных "внешних игроков" подстёгивать конфронтацию вокруг Карабаха».

Наверное, не стоит цитировать Реджепа Тайипа Эрдогана, называвшего Россию «внешней стороной конфликта» и высказывающегося в последние дни по карабахской проблематике едва ли не чаще, чем азербайджанский лидер Ильхам Алиев. Достаточно привести концептуальное высказывание премьер-министра, разработчика применяемой отнюдь не только в Сирии доктрины «стратегической глубины» Ахмета Давутоглу. «Мы реинтегрируем балканский регион, мы реинтегрируем Ближний Восток, мы реинтегрируем Кавказ на принципах регионального и глобального мира... Исходя из имеющихся исторических связей, внешняя политика Турции преследует цель устано-

²⁴ *Искендеров П.* Карабах в неоосманских планах «реинтеграции» больших геополитических пространств, URL: <http://www.fondsk.ru/news/2016/04/07/karabah-v-neoosmanistских-planah-reintegracii-bolshih-geopoliticheskikh-prostranstv-39520.html>.

вить порядок во всех вышеуказанных соседних регионах», – заявил он в октябре 2009 года в Сараево в ходе конференции «Османское наследие и мусульманские общины Балкан сегодня».²⁵

Таким образом, конфликты на Кавказе, равно как и в Сирии ранее на Балканах, претензии на роль неформального куратора блока ГУАМ, а также умело организуемый и направляемый мигрантский поток в Европу²⁶, являются неотъемлемой частью «реинтеграции» ближней и дальней периферии Османской империи в соответствии с духом и политической практикой неоосманизма. Представители турецкой террористической организации «Серые волки» в начале 1990-х годов принимали активное участие в боевых действиях в Нагорном Карабахе, что негативно сказывалось на внутривнутриполитической стабильности в Азербайджане.²⁷ В 1993 году поражения азербайджанских формирований в Нагорном Карабахе стали одним из факторов, обеспечивших успех мятежного полковника Сурета Гусейнова в его знаменитом танковом походе на Баку.

На смену бежавшему Абульфазу Эльчибею в конечном итоге пришёл Гейдар Алиев, попытавшийся сперва решить карабахский вопрос силой (в том числе путём привлечения остававшихся без дела афганских моджахедов и других представителей международных террористических организаций). Впрочем, убедившись в бесперспективности силового пути, на закате своего правления он проявлял склонность к компромиссам и даже способствовал некоторому расширению гуманитарных контактов с Арменией.

Однако после прихода к власти Ильхама Алиева официальным Баку был избран принципиально иной, конфронтационный курс, предполагающий всестороннее и комплексное давление на армянские стороны. Закономерным его следствием стал резкий рост напряжённости на линии соприкосновения сторон, увеличение числа жертв среди военных и гражданского населения, резкий рост армянофобских настроений в Азербайджане. Впрочем, ожидаемого результата это не давало и давать не будет: несмотря на сложную социально-экономическую ситуацию, общественно-политический консенсус в Армении вокруг карабахского вопроса неизменен. Следствием ухудшения социально-экономического положения в самом Азербайджане стал, в частности, активный зондаж ближних и дальних партнё-

²⁵ URL: <http://www.esiweb.org/rumeliobserver/2010/12/04/multikulti-and-the-future-of-turkish-balkan-policy>.

²⁶ *Арешев А.* Турция штурмует Европу. URL: <http://kavkazgeoclub.ru/content/turciya-shturmuet-evropu>.

²⁷ *Сафронов А.* Терроризм в Кавказском регионе. URL: <http://terroristica.info/node/26>.

ров на предмет благосклонного отношения к ставшей практически неизбежной очередной военной авантюре, которая, собственно, и последовала ранним утром 2 апреля. Конечно, не остались незамеченными ни ссылки азербайджанских СМИ на якобы поддержанную теперь уже бывшим госсекретарём США Джоном Керри «территориальную целостность Азербайджана»²⁸, ни передовицу The Wall Journal 4 апреля: «Возобновление нестабильности — благо для российских имперских замыслов в отношении Закавказья... США заинтересованы в том, чтобы не позволить Путину распространить своё влияние на этот регион. Это — возможность для американских дипломатов поспособствовать получению справедливых результатов, которые способствуют стабильности и уменьшают влияние России».²⁹

Дальнейшее усиление внимания к военному аспекту безопасности на Кавказе со стороны России не имеет альтернатив. Нарастание непонимания между Россией и США по Сирии вряд ли будет способствовать эффективной деятельности Минской группы ОБСЕ (появились предложения о более высоком ранге спецпредставителей в ней от России, США и Франции, однако это вряд ли реализуемо). Высокий уровень милитаризации и неурегулированность конфликтов формируют предельно сложную картину. Угроза эскалации здесь сдерживается сложной системой балансов и контрбалансов, решающая роль в формировании которых — пока за российской стороной.

Одним из политико-правовых последствий апрельского (2016 г.) и последующих, увы, неизбежных обострений может стать возвращение Нагорного Карабаха за стол переговоров в качестве полноценного участника.³⁰ Без участия Республики Арцах любой формат переговоров по урегулированию карабахского конфликта является неполноценным и не позволяет достичь реального решения, полагает Президент Нагорно-Карабахской Республики Бако Саакян.³¹ После возможного заключения между Ереваном и Степанакертом военного договора Нагорный Карабах получит дополнительную международно-правовую легитимацию. В перспективе, это может предоставить Москве, как военно-политическому союзнику Еревана, дополнительные возможности влиять на ситуацию в плане поддержания статус-кво, возможно, с использованием отдельных элементов Южной Осетии и Абхазии, где, как и в Армении, имеются российские военные базы.

²⁸ URL: <https://en.trend.az/azerbaijan/karabakh/2513003.html>.

²⁹ URL: <https://www.wsj.com/articles/unfrozen-conflict-in-the-caucasus-1459812418>.

³⁰ URL: <https://ru.armeniasputnik.am/karabah/20160406/2812399.html>.

³¹ URL: http://newsarmenia.am/news/nagorno_karabakh/srochno-karabakh-nastavaet-na-uchastii-v-peregovorakh-v-lyubom-formate-prezident-.

Тезис о приоритетном характере дипломатических усилий при решении карабахского вопроса, безусловно, верен. Однако вряд ли посредники из Минской группы ОБСЕ (даже если предположить их солидарную позицию не только в стратегических, но и в тактических вопросах, что в условиях растущего американо-российского противостояния, как минимум, не очевидно) в состоянии контролировать все процессы по условной линии, соединяющей пески Месопотамии с берегами Каспия. В то же время усилия, связанные с обеспечением военной безопасности и противодействия международному терроризму, необходимо интенсифицировать. Иначе Кавказский регион приобрести отчётливую «ближневосточную» динамику с возрастающим взаимным ожесточением, массовой гибелью людей, уничтожением объектов экономической структуры, потоками беженцев...

Согласно утечкам в болгарских и российских СМИ, с 2016 года Азербайджан начал активные поставки вооружений, которые через военные ведомства и компании Саудовской Аравии и США доставляются в Йемен и Сирию. Если ранее Баку, скорее всего, перепродавал в Эр-Рияд болгарское оружие, то позднее начал поставки в зоны конфликтов на Ближнем Востоке вооружений собственного производства. В период с 5 февраля 2016 года по 9 февраля 2017 года Silk way и ВВС Азербайджана совершили 7 рейсов в Саудовскую Аравию, которыми доставили вооружения в том числе из Баку, и это — далеко не единственный пример подобного рода.³² Ранее, начиная с 2011 года, спецслужбы США, Турции, Катара, Саудовской Аравии и других региональных союзников Вашингтона плотно взаимодействовали, обучая и снаряжая засылаемые на территорию Сирии террористические группы. Подобное сотрудничество никоим образом не противоречило планам по возрождению новой Османской империи, в то время как бесконечные «переговоры» и «консультации» служили не более чем прикрытием для расширяющейся интервенции сил международного терроризма. В результате России пришлось начинать антитеррористическую операцию, чтобы, по крайней мере, частично стабилизировать ситуацию, что в конечном итоге привело и к известной корректировке позиции Анкары в «сирийском вопросе». Однако признаков возросшего интереса к Кавказу внешних трансграничных игроков появляется всё больше, принимает новые формы, и поощрение их дальнейшей экспансии, способствующее их укреплению на местной почве, ни к чему хорошему не приведёт.

г. Москва. Декабрь 2017 г.

³² Подробнее см: Оружие для боевиков в Сирии: Азербайджан конкурирует с Болгарией? URL: <https://eodaily.com/ru/news/2017/09/06/oruzhie-dlya-boevikov-v-sirii-azerbaydzhan-konkuriruet-s-bolgariey>.

РУБЕН ЗАРГАРЯН (г. Москва),
кандидат исторических наук,
советник 1-го класса МИД Республики Арцах

ИМПЕРАТИВ ПРИЗНАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АРЦАХ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Обстановка в мире далека от стабильности: войны, разгул терроризма, двойные стандарты правоприменительной практики международного права, обострение конкуренции в мировой иерархии.

Арцах (Нагорный Карабах) и Армения являются системообразующим фактором безопасности в регионе. Республика Арцах (Нагорно-Карабахская Республика) в ходе отражения агрессии Азербайджана в 1991–94 гг. и в апреле 2016 г. дважды провела операцию по принуждению Азербайджана к миру. Долгие годы Армия обороны НКР фактически выполняет миротворческую функцию.

Республика Арцах – ответственное государство, никому не угрожающее войной, не предъявляющее территориальных претензий к соседям, не требующее незамедлительного вывода азербайджанских войск оккупированных земель Арцаха. В отличие от Азербайджана, Республика Арцах, осознавая себя состоявшимся, успешным и компетентным государством, готова к прямым азербайджано-карабахским переговорам.

В Баку должны наконец-то осмыслить, что Арцах для Азербайджана сосед, а не враг, что карабахцы обустривают свой дом – Республику Арцах – для достойной и свободной жизни не в ущерб кому-либо. Азербайджан должен признать концепцию мирного сосуществования и сопроцветания на основе взаимного признания Республики Арцах и Азербайджана. Эту очевидную мысль должны подсказать бакинской администрации великие державы.

Геополитическими вызовами и угрозами для безопасности в регионе являются, во-первых, затягивание признания давным-давно сос-

тоявшейся и успешной Республики Арцах и тем самым международно-правового урегулирования азербайджано-карабахского конфликта, во-вторых, агрессивная политика Азербайджана.

Азербайджан не готов к компромиссам, саботирует переговорный процесс, раскручивает гонку вооружений. Азербайджан грозит войной и даже джихадом, устраивает провокации и террористические атаки на границе, использует тяжёлую артиллерию для обстрела населённых пунктов, ведёт человеконенавистническую антиармянскую пропаганду в СМИ и системе образования, пытается грубо фальсифицировать мировую историю. Азербайджан агрессивно ставит под сомнение суверенитет и территориальную целостность Республики Арцах (НКР).

Азербайджан – слабое звено переговоров. Позиция властей Азербайджана, если её вообще можно квалифицировать как серьёзную переговорную позицию, состоит исключительно из ничем не обоснованных территориальных претензий к НКР и сводится к требованию передачи Баку на первом этапе семи реинтегрированных исторических районов Арцаха (Нагорного Карабаха) для создания удобных плацдармов для военного захвата всего Нагорного Карабаха на втором этапе. Разрастаются и территориальные претензии на земли Республики Армения, которые бакинские власти в лице президента Азербайджана И. Алиева систематически называют «Западным Азербайджаном».

Министр иностранных дел Республики Арцах Масис Маилян (на момент заявления Посол по особым поручениям, Чрезвычайный и Полномочный Посол Нагорно-Карабахской Республики) в интервью АрмИнфо 26 июня 2017 г. констатирует: «Путём уступки территорий можно добиться не мира, а отложенной войны. И новая война начнётся с более удобных для противника позиций». ¹

Арцах в географическом и историческом аспектах больше, чем бывшая Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) и современная Республика Арцах (НКР). По международному праву, Арцах имеет полное право на восстановление своей территориальной целостности и самоопределение в своих естественных исторических границах, в которых он был противоправно оккупирован и аннексирован Азербайджаном в 1921 году. Согласно нормам международного права, раздел властями Азербайджана аннексированного Нагорного Карабаха на территории с разным административным статусом не меняет статус всего Нагорного Карабаха как оккупированной и аннексированной территории. Аналогичные решения нацистской

¹ URL: http://arminfo.info/full_news.php?id=26333.

Германии по разделу оккупированных стран Европы были квалифицированы как юридически ничтожные.

Как бы реагировали во Франции, если бы кто-нибудь требовал восстановления противоправного раздела Франции нацистской Германией на зону оккупации, зону Виши и аннексированного Эльзаса и Лотарингии, аналогичного разделу Нагорного Карабаха властями Азербайджана в 1921 г. на территории с разным административным статусом и их аннексии, и не признавал бы независимость и территориальную целостность Французской Республики?

Одним из важнейших принципов урегулирования азербайджано-карабахского конфликта является необходимость восстановления территориальной целостности именно Арцаха (Нагорного Карабаха). Президент Республики Арцах (НКР) Бако Саакян 9 мая 2009 г. подчеркнул: «Есть только одна территориальная целостность – это территориальная целостность Нагорно-Карабахской Республики, записанная в конституции НКР».²

Декларация Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 г. «О представлении независимости колониальным странам и народам» подчёркивает: «Все народы имеют неотъемлемое право на полную свободу, осуществление своего суверенитета и целостности их национальной территории (...) Целостность их национальной территории должна уважаться».³

Международными прецедентами могут служить: деколонизация и воссоединение Уолфиш-Бея и Пенгуин с Намибией, испанских колоний Ифни и Танжера с Марокко, Гонконга и Макао с Китаем, Гоа и Диу с Индией, Додеканеских островов с Грецией и др. В мае 1987 г. Совет ООН по Намибии принял Луандскую декларацию, в которой подтвердил неотъемлемое право народа Намибии на самоопределение и независимость именно в единой Намибии с сохранением её полной территориальной целостности, включая Уолфиш-Бей и остров Пенгуин.⁴ Ранее эти территории административно не входили в состав Намибии, а принадлежали ЮАР, но исторически и географически находились в Намибии.

Архаизм ничем не обоснованных азербайджанских территориальных претензий повторяет и напоминает нелепые требования лидеров «Аль-Каиды» к Испании вывести свои войска из семи районов Южной и Центральной Испании (районы Толедо, Гранады, Севильи,

² URL: <http://www.regnum.ru/news/1161578.html>.

³ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml.

⁴ Официальные отчёты Генеральной ассамблеи, сорок вторая сессия, Дополнение №24 (А/42/24), часть вторая, глава III, пункт 203.

Кордовы, Кадиса, Валенсии, Сарагосы) и передать больше половины испанской земли маврам. Аналогичные требования предъявляются и к Португалии – в отношении Алгарве, к Италии – в отношении Сицилии, Сардинии, Калабрии, к Греции – в отношении Крита, к Франции – в отношении Лангедока.

Основанные на фальсификациях и ничем не обоснованные территориальные претензии Азербайджана к Республике Арцах следует рассматривать как неуместные, неприемлемые и несоответствующие поиску взаимоприемлемых решений по вопросу заключения мирного договора.

Как и в годы азербайджано-карабахской войны в 1991–94 гг., Азербайджан продолжает нарушать Резолюции СБ ООН №822, 853, 874, 884, что выражается в продолжении боевых действий в виде эскалации диверсионно-террористических атак на НКР и Армению, угроз снова прибегнуть к военной силе, отказе от прекращения враждебных актов в виде экономической, транспортной и энергетической блокады РА и НКР, отказе от прямых переговоров с Республикой Арцах (НКР).

Баку демонстративно игнорирует подписанное Азербайджаном, НКР и Арменией под эгидой ОБСЕ соглашение от 4 февраля 1995 г. об укреплении режима прекращения огня.

Официальный Баку грозит сбивать гражданские самолёты, летящие в столицу НКР – город Степанакерт. Эти террористические призывы являются вызовом не только НКР, но и мировому сообществу.

Президент Республики Арцах (НКР) Бако Саакян в интервью «Эхо Москвы» 22 мая 2011 г. констатировал: «Мы считаем, что в лице политического руководства Азербайджана сегодня проявляется новая форма терроризма, и она не касается только Карабаха и карабахского народа, армянского народа. Эта угроза в равной степени относится и к мировому сообществу, всей цивилизации».⁵

Вторая региональная угроза безопасности – агрессивная политика Турции. Провозглашённая правительством Турции политика «ноль проблем с соседями» трансформировалась в «ноль соседей без проблем». Агрессивная политика Турции характеризуется следующими факторами: разжиганием конфликтов на геополитическом пространстве от Балкан до Китая и от России до Ближнего Востока; разработкой правящими элитами Турции планов расчленения России, Украины; фактическим участием Турции в террористической войне против России на Северном Кавказе и других регионах России; турецкой оккупацией северного Кипра; искусственным разжигани-

⁵ URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/777384-echo.phtml>.

ем проблемы помаков («этнических турок») в Болгарии; турецким экспансионизмом в отношении Грузии в Аджарии, Квемо-Картли, Джавахке; провоцированием Турцией войны с Грецией и территориальными претензиями к ней; непризнанием Турцией геноцида в отношении армян в 1915–1923 гг.; противоправной блокадой Турцией Республики Армения; затягиванием Турцией признания независимости Республики Арцах (НКР), как того императивно требует международное право; разжиганием турецко-иранских и турецко-арабских противоречий; террористической интервенцией против Сирии; фактической поддержкой Турцией террористического «Исламского Государства».

В соответствии с планами политических элит Турции, ряд территорий Болгарии, Македонии, Румынии, Сербии: Косово, Рашка (турецкое название Санджак), целые государства – Албания, Босния и Герцеговина должны войти в состав новой турецкой империи.

С другой стороны, в последние годы в турецкой прессе публикуются статьи по карабахской проблеме, которые явно адресованы азербайджанской стороне. Турецкие политологи-прагматики (Эмин Пазарджи, Кадри Гюрсель, Беглул Озкан, Рагип Зараколу и др.) пишут, что независимость НКР необратима, что Азербайджан не сможет никогда захватить НКР ни военным, ни дипломатическим путём.

Следует констатировать, что у истоков процесса деградации механизмов обеспечения безопасности в мире и появления новых конфликтов лежит геноцид армян в Турции и Западной Армении в 1915–1923 годах, затягивание его осуждения и ликвидации его последствий, что оказало деструктивное влияние на историю, на войны и геноциды всей последующей эпохи до наших дней.

Следует подчеркнуть, что геноцид в отношении армян в Турции, расчленение колыбели средиземноморско-европейской цивилизации Армении, оккупация Турцией и Азербайджаном 9/10 территории Армении в начале XX века, в том числе и Арцаха (Нагорного Карабаха), стало величайшей цивилизационной и геополитической катастрофой в истории человечества.

Если бы своевременно был осуждён геноцид армян и преодолены его последствия, то ход мировой истории пошёл бы более конструктивным путём, а вероятность формирования террористических организаций на Ближнем Востоке типа «Исламского Государства» была бы сведена к минимуму.

Оккупация и аннексия Азербайджаном Нагорного Карабаха в 1921-ом году, геноцид армян в Азербайджане и Нагорном Карабахе стали одним из последствий геноцида армян в Турции и Западной Армении и расчленения Армении.

Геополитическими вызовами и угрозами для глобальной безопасности является разгул терроризма, в том числе террористическая деятельность «Исламского Государства» и аналогичных организаций, их попытки распространить террористический джихад на Кавказ.

Другой проблемой является постмодернизм в политике, который ведёт к хаосу в международных отношениях, дискредитации международного права. Мышление в международных делах становится формализованным и фрагментированным, не в состоянии просчитать последствия действий и риски для истории человечества. Постмодернистский подход пытается нивелировать виновных и правых, отрицает возможность постижения исторической реальности, исторического факта, навязывает искусственное представление о множественности истины, ставит на одну доску жертву агрессии и самого агрессора.

Успешное развитие карабахского государства – один из системообразующих факторов региональной и глобальной безопасности. 100-летний азербайджано-карабахский конфликт, начавшийся ещё в 1918 г., слишком затянулся. Если бы в 1991 г. после проведения референдума о независимости НКР, прошедшего в полном согласии с нормами международного права, международное сообщество признало НКР, как того императивно требовало международное право, то не было бы азербайджанской агрессии 1991–94 гг. и апреля 2016 г., а конфликт был бы давно урегулирован.

Тупик в переговорном процессе в рамках Минской группы ОБСЕ во многом объясняется тем, что Республика Арцах (НКР) продолжает де-юре оставаться стороной конфликта, но де-факто противоправно отстранена Баку от участия в переговорном процессе. Формат переговоров, в котором участвуют только Армения и Азербайджан, является нарушением принятых в ОБСЕ официальных решений Будапештского саммита декабря 1994 г. и Пражского Резюме действующего Председателя ОБСЕ от 31 марта 1995 г. о трёх сторонах конфликта и не отражает суть конфликта, основными сторонами которого являются НКР и Азербайджан.

Важно подчеркнуть, что Азербайджан не полномочен решать вопрос участия или неучастия НКР в переговорном процессе, так как этот вопрос трёхстороннего формата юридически закреплён в основополагающих документах ОБСЕ и других международных организаций.

Урок неурегулированности азербайджано-карабахского конфликта и роста постоянных угроз бакинской администрации возобновить агрессию, систематических азербайджанских военно-террористических провокаций на границе состоит в том, что только переговоров недостаточно для обеспечения мира и урегулирования. Необходимо также наличие ответственного и обязательного отношения к

международному праву. Бакинская администрация демонстративно игнорирует международное право. Если Азербайджан отказывается признать независимость Республики Арцах (НКР), как того императивно требует международное право, то в ответ международному сообществу ничего не остаётся, как принудить Азербайджан уважать международное право.

Затягивание решения этого вопроса фактически поощряет деструктивную политику Азербайджана, подталкивают бакинскую администрацию действовать более агрессивно, вплоть до развязывания новой военной и террористической агрессии. Зрелость и цивилизованность мира зависит от преодоления последствий геноцида армян и признания Республики Арцах (НКР).

Бакинская администрация засоряет информационное поле Земли своими антиправовыми тезисами, что якобы есть противоречие между правом народов на самоопределение и территориальной целостностью. На самом деле, принцип права народов на самоопределение никак не может противоречить понятию территориальной целостности государств, так как они применяются к разным сферам международных отношений. Устав ООН рассматривает территориальную неприкосновенность государств как запрет на внешнее посягательство.

В случае с азербайджано-карабахским конфликтом нет внешнего фактора, а есть конфликт между НКР и Азербайджаном, двумя государствами, образовавшимися на территории бывшей Азербайджанской ССР. Это понимают в Азербайджане и именно поэтому стараются подменить конфликт между Азербайджаном и Нагорным Карабахом на конфликт между Азербайджаном и Арменией. Но общепризнанным фактом, юридически зафиксированным в документах ОБСЕ, ООН и многочисленных других международных организаций, является то, что именно Нагорный Карабах является основной стороной азербайджано-карабахского конфликта.

Следует констатировать, что в международном праве нет норм, обязывающих самоопределяющееся государство получать согласие метрополии, от которой оно отделяются. В международных СМИ и экспертных анализах ситуация с НКР и рядом других непризнанных государств характеризуется устойчивой аббревиатурой UDI от английского Unilateral Declaration of Independence – «одностороннее провозглашение независимости».

В заключении Международного Суда ООН от 22 июля 2010 г. зафиксировано:

«81. ...никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности ООН»;

«84. По изложенным причинам Международный Суд считает, что общее международное право не содержит какого-либо запрета на провозглашение независимости». ⁶

В письменном меморандуме США от 17 апреля 2009 г. по Косово зафиксировано:

«А. Принцип территориальной целостности не исключает появления новых государств на территории существующих государств» (стр.79).

«Безусловно, декларации о независимости могут – и часто так и происходит – нарушать внутреннее законодательство. Однако это не означает, что происходит нарушение международного права» (стр. 51). ⁷

Председатель Совета Федерации РФ Валентина Матвиенко 11 марта 2014 г. подчеркнула «прецедент в международном праве – это закон», напомнив: «Есть уже сложившаяся международная практика. В частности, я хочу напомнить решение Международного суда Организации объединённых наций по Косово от 22 июня 2010 года, которое, основываясь на статье 1 пункта 2 Устава ООН, создало прецедент, согласно которому не требуется мандата центральных властей на проведение референдума и на решение вопроса о самоопределении части государства». ⁸

Международная правоприменительная практика разрешения этнополитических конфликтов основывается, в первую очередь, на проведении референдума о независимости. Референдумы уже прошли или планируются в Восточном Тиморе, Эритрее, Квебеке, Фарерских островах, Приднестровье, Южной Осетии, Абхазии, Крыму, Гибралтаре, Фолклендах, Аландах, Шотландии, Северной Ирландии, Каталонии, Западной Сахаре, Новой Каледонии, Южном Судане, Гренландии, Черногории.

Республика Арцах (НКР) образовалась в результате всенародного референдума о государственной независимости, проведенного в Нагорном Карабахе 10 декабря 1991 г., в полном соответствии как с международным правом, так и с законодательством еще существовавшего в тот момент СССР.

11 марта 1999 г. в Страсбурге Европарламент принял резолюцию по Нагорному Карабаху, в которой отмечалось, что «в сентябре

⁶ International Court of Justice, «Accordance With International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo», Advisory Opinion of 22 July 2010, available at URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf>;
URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/78EC70B29CFE6B2144257C98004FF496.

⁷ URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/78EC70B29CFE6B2144257C98004FF496.

⁸ URL: <http://www.tvc.ru/news/show/id/33794>.

1991 года НКАО декларировала свою независимость после развала СССР и аналогичных деклараций бывших Союзных Республик».⁹ Тем самым была признана международно-правовая обоснованность провозглашения карабахской независимости, аналогичная другим союзным республикам. У НКР есть все достаточные основания для членства в ООН.

В 1905 г. в Норвегии, в 1944 г. в Исландии, в 1962 г. в Западном Самоа, в 1974 г. на Коморских островах, в 1977 г. в Джибути, в 1993 г. в Эритрее, в 1999 г. в Восточном Тиморе, в 2006 г. в Черногории, в 2011 г. в Южном Судане были проведены аналогичные референдумы о независимости, результаты которых послужили основным фактором признания последних мировым сообществом в качестве суверенных государств.

8 ноября 2002 г. в Гибралтаре прошёл референдум, на котором 98,97% жителей проголосовали против проекта создания в этой самоуправляющейся британской колонии модели «совместного суверенитета» Испании и Великобритании. Великобритания сослалась на результаты референдума, как основы для окончательного решения Гибралтарского вопроса в процессе переговоров. Заместитель главы МИД Великобритании Денис Макшейн подчеркнул, что мы теперь живём не в семнадцатом или девятнадцатом веке, когда дипломаты могли подписывать договоры, а люди должны были им подчиняться.

Президент России Владимир Путин, объясняя принятое решение по Крыму, в интервью в фильме «Крым. Возвращение на Родину» 9 марта 2015 года констатировал: «Мы результаты референдума знаем. И мы поступили так, как обязаны были поступить».¹⁰

Таким образом, окончательное признание международным сообществом давным-давно состоявшейся и успешной Республики Арцах (Нагорно-Карабахской Республики) полностью вписывается в современные реалии.

Затягивание окончательного признания НКР, игнорирующее объективные реальности международной жизни, давно стало фактором, серьёзно осложняющим межгосударственные отношения. Согласно декларативной теории признания государств, признание констатирует появление адресата признания и служит механизмом, облегчающим осуществление с ним контактов. Большинство юристов-международников считают, что именно декларативная теория признания отвечает реальностям международной жизни.

⁹ 21 июня 1999 года. Официальный журнал Европейских Сообществ, C175/251.
URL: http://www.mfa.am/u_files/file/nk-rus_2014.pdf.

¹⁰ URL: http://russia.tv/brand/show/brand_id/59195.

В статье № 3 «Конвенции о правах и обязанностях государств», которая была подписана в Монтевидео (Уругвай) 26 декабря 1933 г., зафиксировано, что «политическое существование государства не зависит от признания другими государствами». В статье №1 дано юридическое определение государства – субъекта международного права, которое должно обладать следующими характеристиками:

- а) постоянное население;
- б) определённая территория;
- в) правительство;
- г) способность вступать в отношения с другими государствами.¹¹

Очевидно, что НКР обладает всеми перечисленными характеристиками. Таким образом, подписание «Конвенции о правах и обязанностях государств» такими странами, как США, Гондурас, Сальвадор, Доминиканская Республика, Гаити, Аргентина, Венесуэла, Уругвай, Парагвай, Мексика, Панама, Гватемала, Бразилия, Эквадор, Никарагуа, Колумбия, Чили, Перу, Куба, налагает на них юридические обязательства квалифицировать НКР как независимое государство.

Цивилизованное и прочное урегулирование азербайджано-карабахского конфликта должно основываться на следующих принципах: определение статуса Республики Арцах (НКР) – исключительное право народа Арцаха (Нагорного Карабаха), окончательное признание международным сообществом государственной независимости Республики Арцах, взаимное признание независимости Республики Арцах и Азербайджанской Республики, восстановление территориальной целостности Арцаха, мирное разрешение споров и неприменение силы или угрозы силой.

Устав ООН, международное право императивно диктует необходимость признания НКР. Уникальность ситуации в урегулировании азербайджано-карабахского конфликта, в отличие от других конфликтов, состоит в том, что у сопредседателей МГ ОБСЕ России, США и Франции нет разногласий, все три державы признают право Арцаха на самоопределение. Совместное окончательное признание ими независимости НКР способствовало бы региональной безопасности и стабильности, обеспечению их национальных интересов, создало бы прецедент цивилизованного урегулирования конфликта. Является ли держава ответственной или нет определяется также и тем, способна ли она предотвратить и пресечь агрессию против других стран и народов. Это признание явится превентивной мерой против новой агрессии Азербайджана и придаст динамизм переговорному процессу.

[URL: <http://russia-armenia.info/node/44396>]

¹¹ URL: https://en.wikisource.org/wiki/Montevideo_Convention.

МИР ОБ АРЦАХЕ

РОССИЯ

АНДРЕЙ САХАРОВ, АКАДЕМИК АН СССР, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ:

— Особенно трагично положение Нагорного Карабаха. Проблема Карабаха возникла тогда, когда благодаря циничной сделке эта область была силой присоединена к Азербайджану. Это преследовало цель: повысить роль мусульман в стране (учитывая такое соседство, как Турция и Иран). С первого же дня революции Москва уделяла большое внимание мусульманам, намереваясь с их помощью распространить революцию на Востоке. В Турции поддерживался режим Ататюрка, в стране покровительствовали мусульманам. Десятки лет слово «христианин» вообще не произносилось. Горбачев сам настроен проазербайджански.

На начальном этапе проблема Карабаха могла быть урегулирована административным, конституционным путем, на основе права на самоопределение. Но было объявлено, что воссоединение с Арменией противоречит Конституции, которая предусматривает неизменность границ. Но ведь этот принцип Конституции вторичен по сравнению с правом наций на самоопределение. Необходимо было с самого начала ввести войска МВД в Карабах, что дало бы возможность принять решение в спокойных условиях. Но эта возможность была упущена. Более того, Комитет особого управления (разумное начинание) был сформирован в Нагорном Карабахе только в начале 1989 года, в то время как это необходимо было сделать ещё летом 1988 года, когда начались погромы, различные провокации.

Параллельно многотысячным митингам в Баку распалась страсти. Народный фронт, сформированный недавно в Азербайджане, имеет экстремистскую окраску. Имели место акты насилия с обеих сторон, хотя мы имеем дело здесь не со спорной проблемой между двумя республиками, а с проблемой самоопределения армянской части населения Нагорного Карабаха. Всё остальное — это не что иное, как политические интриги и провокации. Сегодня конфронтация приня-

ла чрезвычайно опасный оборот. Когда после землетрясения я приехал в этот регион, то узнал, что азербайджанцы говорят: «Аллах наказал их...». Сегодня Армения блокирована, транспортные средства стоят; перекрыта даже питьевая вода для армянского населения Карабаха.

Страшная угроза нависла и над армянскими областями, которые примыкают к Карабаху, но находятся за его пределами, то есть на территории Азербайджана, — над Шаумянским и Ханларским районами. В Баку сожгли дотла дома малочисленной группы армян, ещё находящейся там; в Азербайджане дошли до того, что отказывают больным армянам в медицинской помощи.

[Фрагмент интервью газете «Монд» (Франция), 30.09.1989 г.
URL: <http://www.nashasreda.ru>]

Владимир Казимиров, первый заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов. В 1992–1996 годах глава российской посреднической миссии, полномочный представитель президента РФ по Нагорному Карабаху, участник и сопредседатель Минской группы ОБСЕ от России, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР/России:

— Фальшь своих пустословий о резолюциях СБ ООН Баку разоблачает сам регулярными угрозами. Ведь в резолюциях нет ни единой фразы, ни одного слова, допускающих продолжение, а тем более возобновление войны. Как же можно якобы чтить эти документы и наперекор им тут же грозить войной? Они же требуют как раз «воздерживаться от любых действий, мешающих мирному разрешению конфликта». Увы, тут нет никакой логики! Два десятилетия выявили, что поддержание и взвинчивание напряженности вокруг Карабаха вовсе не случайны. Это целенаправленная «топорная» политика руководства Азербайджана. Им и создана почва для частых инцидентов: сначала срывом договорённости от 18 февраля 1994 г. об обычном при прекращении огня разводе войск от линии соприкосновения, а потом еще приближением своих передовых позиций к позициям армян. Инциденты возникают и произвольно, и с умыслом. Показательно, что Баку не желает их расследовать, прекратить диверсии, отвести снайперов с передней линии, осуществлять меры доверия. Там верховодит примитивный и ущербный экстремизм — установка «не давать покоя оккупантам». Посредники почему-то не настаивают на выполнении соглашения об укреплении режима прекращения огня, заключенного тремя сторонами 4 февраля 1995 г. бессрочно (уже по линии ОБСЕ по инициативе России и Швеции). Этот документ весьма важен из-за числа и опасности инцидентов.

(...) Другое препятствие для продвижения переговоров — нежелание Баку признать НК стороной конфликта и участником переговоров.

В годы войны он более 10 раз выходил на Степанакерт, подписывал прекращения огня и другие договорённости, причём без участия Еревана (почти все документы опубликованы). Кем же, если не стороной конфликта, был НК, если АР пришлось идти на это? НК участвовал в подписании трёх важнейших актов на равных с Баку и Ереваном (само перемирие, заявление от 27 июля 1994 г., соглашение об укреплении режима прекращения огня от 4 февраля 1995 г.). К тому же резолюции СБ однозначно приветствовали и стимулировали прямые контакты Баку—Степанакерт, но и это АР выполнять никак не хочет».

[URL: <http://vn.kazimirov.ru/2014/201405.htm>]

— Если обе армянские стороны проявляют готовность работать над предложениями посредников-сопредседателей Минской группы (МГ) ОБСЕ (Россия, США, Франция), то официальный Баку и не стремится к этому, а наоборот, пытается так или иначе срывать инициативы посредников или тем или иным способом затянуть их рассмотрение. Более того, президент Азербайджана Ильхам Алиев по-прежнему прибегает к угрозам возобновить военные действия.

[URL: http://www.ng.ru/cis/2017-01-26/3_6912_kartblansh.html]

— Нарушая свои международные обязательства, Азербайджан противопоставляет себя членам ООН.

[Независимая газета. 10.06.2016. С.6]

Владимир Ступишин, первый посол Российской Федерации в Республике Армения, доктор исторических наук:

— Но по какому праву Баку отрицает его (Нагорного Карабаха) статус, признанный тем же самым конституционным строем, который и породил Азербайджанскую ССР? По советскому государственному праву автономная область есть национально-государственное образование с собственной территорией, целостность которой тоже должна уважаться. Более того, за автономными образованиями признавались и качества субъекта большой федерации: они были напрямую представлены в Верховном Совете СССР, а не через посредство тех союзных республик, в рамки которых они были втиснуты, как правило, против своей воли.

[Ступишин В.П. Моя миссия в Армении. — М.: Academia. 2001, стр. 49]

— Армения и Нагорный Карабах имеют ключевое значение для России. Это каменная преграда для пантюркизма, почти не скрывающего свои притязания на распространение своего влияния на все Закавказье, опираясь на протурецкие круги Азербайджана, ... а отсюда — на Северный Кавказ, в Поволжье, в Среднюю Азию, на Алтай и далее. Даже китайцы уже поняли, что исчезновение армяно-карабахской

преграды чревато угрозой для тюркоязычных районов Китая... Армяне — наш самый верный союзник в сохранении и приумножении фундаментальных основ, благодаря которым возрождение России пока еще возможно. Пренебречь этим союзом значит пренебречь будущим России.

[Там же, стр. 165–166]

Константин Сивков, президент Академии геополитических проблем:

— Самый простой выход — признание Нагорного Карабаха независимым государством...

(...) Надо признать независимость НКР, тем более что исторически Карабах — это ядро древнейшего Арцахского царства (Арцах), где существовало мощное государство ещё до нашей эры.

[URL: <http://rusplt.ru/world/voyna-ne-zakonchilas-11763.html>]

Денис Дворников, член Общественной палаты РФ:

— Карабах становится модным местом. Даже в условиях недостаточного информационного освещения жизни республики, слухи и сообщения об успехах маленького независимого государства проникают не только в российский истеблишмент, но и в сообщество российских общественных институтов.

(...) С точки зрения истории и геополитики Арцах — это самый южный безусловный союзник России на материке под названием Евразия.

(...) Понимание трагедии карабахской резни, которая в буквальном историческом прочтении продолжила геноцид армян конца XIX начала XX века, объединила и российских либералов и государственников.

(...) Даже на бытовом, на человеческом уровне русский народ, российский народ в своем большинстве с уважением относится к Арцаху, поддерживает жителей Карабаха.

[URL: <http://analitikaua.net/2013/denis-dvornikov-karabah-stanovitsya-modnyim-mestom>]

Виталий Третьяков, политолог, автор и ведущий телепрограммы «Что делать?», декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова:

— Армения — государство, которое по всем историческим показателям является союзником России. Азербайджан больше интересен нам в финансовом плане: там есть нефть, но в случае вооружённого конфликта России с какой-либо другой страной, я уверен, он не выступит на нашей стороне. Сегодня Москва одновременно поддерживает и Армению, и Азербайджан. Но смотрите, что может произойти дальше: в Баку не исключают силового захвата Нагорного Карабаха, и армяне

готовы биться за эту территорию до последней капли крови. Кого в этом случае поддержит Москва? Поэтому нужно делать выбор. Сейчас мы его затягиваем, что само по себе неплохо — кровь не льётся. Но долго на двух стульях сидеть не получится. Для России полезнее сотрудничать больше с Арменией. Причина проста: нефть-то у нас и самих есть, а вот военные союзники просто так не создаются.

[«Комсомольская правда», 16 июня 2009 г.]

Аждар Куртов, гл. редактор журнала РИСИ
«Проблемы национальной стратегии»:

— Нагорно-Карабахская республика — это самостоятельное государственное образование, да непризнанное, но существующая уже более двух десятков лет де-факто. Оно имеет все атрибуты государства, в том числе собственную экономику.

[URL: <http://russia-armenia.info/node/11031>]

СЕРГЕЙ ПИМЧЕВ, кандидат педагогических наук,
ведущий специалист МПГУ:

— Свои. Арцах — Москве, Москва — Арцаху. Россия, активно участвующая в созидании справедливого мироустройства, нуждается в верных друзьях и союзниках. Российским школам нужно рассказывать о них учащимся. Причём речь идёт не только о политинформации. Карабах, Армения, армяне в целом дали миру выдающихся деятелей государственного строительства, культуры, науки, образования. Их лица, судьбы и величайшие дела на благо своего народа, значит, на благо других людей должны быть известны.

[URL: <http://kunalab.ru/novosti/svoi-arcah-moskve-moskva-arcahu.html>]

Егор Холмогоров, публицист, гл. редактор интернет-журнала «Русский обозреватель»:

— Как я понимаю, американцы, которые всё-таки имеют достаточно серьёзное влияние на азербайджанскую сторону, они будут сейчас стараться спровоцировать этот конфликт, потому что это серьёзная дополнительная головная боль для России. Армения — наш стратегический союзник, наш долговременный союзник, с которым мы в союзе находимся уже больше 20 лет. При этом нам желательно иметь очень хорошие отношения и с Азербайджаном.

То есть наша задача состоит здесь в том, чтобы всех помирить и чтобы этот конфликт не возобновился. Потому что на сегодняшний момент это конфликт, относящийся к числу тех, который не имеет в текущей реальности дипломатического решения. Потому что понятно, что армянский народ, который живёт в Нагорном Карабахе, он

никогда больше не захочет находиться в составе Азербайджана, это просто немыслимо. Принудить их Азербайджан тоже не может. Потому что армяне будут сражаться до последней капли крови. Это надо понимать. А пойти на уступки азербайджанским правителям опять же не позволяет гордость, не позволяет текущая ситуация.

Грубо говоря, когда просто пройдет разумный срок пребывания Нагорного Карабаха не в составе Азербайджана, впрочем надо понимать, что он никогда не был в составе Азербайджана, он был в составе Азербайджанской Советской Социалистической республики, в составе СССР. Это не одно и то же. Очень часто крупную ошибку, которую сделала Украина с Крымом и много кто ещё, когда административные границы в рамках Советского Союза, которые из каких-то очень левых соображений часто устанавливались, принимались за границы внезапно образовавшихся в 1991 году независимых национальных государств.

Это не то же самое и вообще, собственно, весь процесс распада Советского Союза начался с того, что оказалось, что в рамках советской системы невозможно адекватно решить вопрос с принадлежностью Карабаха. Когда армяне поставили вопрос, что мы не хотим жить больше в составе Азербайджанской ССР, а это просто рушило всю ту модель национальных отношений и республиканского подчинения, которую выстраивали в Советском Союзе, что, собственно, доказывает, что эта модель была нежизнеспособна, что как бы один кирпичик её разрушил. То есть сейчас что должно пройти?

Просто должно вырасти поколение азербайджанцев, которые понимают, что, может быть, на картах мы рисуем Нагорный Карабах как нашу территорию, но фактически мы её не контролируем и там не бываем и так далее. Тогда им уже психологически уже легче будет просто признать очевидный факт...

[Из интервью Русской Службе Новостей (16.11.2014), программа «Без вопросов». URL: <http://www.yerkramas.org/2014/11/16/egor-xolmogorov-karabax-nikogda-ne-byl-v-sostave-azerbajdzhana>]

Евгений Сатановский, президент Института Ближнего Востока:

— Вопрос о том, что Карабах является частью Азербайджана, с точки зрения военной логики и с точки зрения реальной политики полностью закрыт. Азербайджан может перемолоть какое угодно количество людей, может использовать для этого любое количество времени и денег, но смысла в этом, откровенно говоря, очень мало.

(...) Сегодня эта территория отделилась от Азербайджана и в его состав она не вернется. Для того чтобы Карабах вернулся в состав Азербайджана, необходимо физическое уничтожение всего населения этой

территории. Если Азербайджан сможет это сделать, тогда Карабах возвращается в его состав. Надо просто задать себе вопрос: какие же будут последствия и сможет ли это сделать Азербайджан? Понимаете, есть вещи, которые не решаемы. И карабахский конфликт как раз тот самый случай.

Единственное, что можно сделать, это остановить его, перестать убивать друг друга и понять, что это, как у вас говорят, гисмет, судьба. При этом президент Турции Эрдоган будет очень рад, если Баку станет воевать со Степанакертом любое количество времени, хоть до последнего азербайджанца или армянина.

(...) Кроме того, в Азербайджане уровень проблем на почве возможного завтрашнего сепаратизма гораздо выше, чем это представляется азербайджанцам. Я говорю о вопросах, которые, как правило, не обсуждаются. Но если дальше ситуация вокруг Карабаха будет развиваться так же, как и в апреле, то я на 100% уверен, что возникнут проблемы талышей и лезгин.

У Азербайджана очень много недружественных к нему соседей, в первую очередь – это Иран и Турция. Сепаратизм может возникнуть не только в отношениях с армянами. Война, безусловно, сильно ослабит Азербайджан, а учитывая, что вы очень хорошая добыча для всех, кому нужны ваши нефть и газ, то на вас набросится с разных сторон такое количество друзей и врагов, что возникнет очень грустная ситуация.

[URL: <http://haqqin.az/news/73286>]

КАМАЛУДИН ГАДЖИЕВ, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН:

— Делать вид, что такого государства, как Нагорно-Карабахская Республика, не существует и настаивать на проведении переговоров по разрешению конфликта без участия одной из главных вовлечённых в него сторон значит не осознавать суть проблемы и до бесконечности откладывать её решение.

[Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. М. 2001. С. 90]

АЛЕКСАНДР СКАКОВ, координатор рабочей группы отдела Кавказа и Центральной Азии Института востоковедения РФ:

— На карабахский конфликт скорее оказывает влияние ситуация в Азербайджане – объективно и давно идущее нарастание исламизма, рост социального недовольства в связи с экономическим кризисом, падением цен на нефть и девальвацией валюты».

[URL: http://arminfo.info/full_news.php?id=22509&lang=2]

Николай Сорокин, политолог:

— Исторически армяне являлись одной из государствообразующих наций, краеугольным камнем Российской и Советской империй. Народ — труженик, построивший древнейшую христианскую культуру на голых, выжженных солнцем скалах, народ, наиболее пострадавший, как в человеческом, так и в территориальном смысле от звериной экспансии турецкой военщины во все времена был оплотом России. Несть числа битвам, в которых бок о бок сражались наши нации, не упомнить и не сосчитать знаменитые русские купеческие и дворянские фамилии, художников, учёных, военачальников армянского происхождения. Все эти люди от генерала Лорис-Меликова до маршала Баграмяна, от художника Айвазовского до конструктора Микояна были выдающимися патриотами России и формировали основу российского исторического архетипа. Другими словами, армяне — это полномасштабный базовый этнос нашей государственности и попытка его изъятия привела и всегда будет приводить к масштабным геополитическим потрясениям.

(...) Отвратительной видится политика горбачёвского руководства, которое по каким-то необъяснимым, извращенно понимаемо «консервативным», а, по сути, изменническим соображениям, открыто встало на сторону Азербайджана. Подчёркиваю, не на сторону азербайджанского народа, а именно на сторону абсолютно чуждой русской традиции, давно смотрящей в сторону Турции, глухо ненавидящей «русское владычество», насквозь коррумпированной азербайджанской элиты.

[URL: <http://www.apn.ru/publications/article22378.htm>]

Анатолий Цыганок, руководитель Центра военного прогнозирования, член-корреспондент Академии военных наук:

— Апрельская война в Карабахе была развязана из Баку, это ни для одного военного эксперта не секрет. (...) Более того, мимо международного сообщества не могли пройти те факты, что в рядах «освободителей Карабаха» воюют изуверы, которые отрезают своим жертвам головы и уши. Лично я уверен в том, что в рядах вооружённых сил Азербайджана воюют представители террористической группировки ИГИЛ (ИГ запрещена в России). То, как азербайджанские военные издевались над своими жертвами, — зеркальное отражение почерка ИГИЛ в Сирии. Возникает вопрос: не связано ли это с тем, что Россия и Иран сейчас давят ИГИЛ в Сирии, вследствие чего террористы вынуждены покидать Ближний Восток и разбегаться по домам?

И ещё вопрос. Если верны наши предположения насчёт того, что воевавшие в ИГИЛ азербайджанцы после начала операции ВКС Рос-

сии в Сирии вернулись в Азербайджан, то каким образом действовавшие в апреле этого года в Карабахе кадровые военные Азербайджана смогли выучиться кровавому «ремеслу» террористов Аль-Багдади? Лично у меня только один вывод: хладнокровно отрезать головы и уши у мирных людей в Карабахе могли те, кто делал это на Ближнем Востоке. Ильхам Алиев, благословляя азербайджанскую армию на действия в Карабахе, автоматически благословил и этих извергов. Такого ему не простят. Но что сказано, то сказано.

[<https://eadaily.com/ru/news/2016/05/11/sravniv-voynu-v-karabahe-s-velikoy-otechestvennoy-aliev-sovershil-nepopravimuyu-oshibku-ekspert>]

ЕВРОПАРЛАМЕНТ

Резолюция Европарламента от 11 марта 1999 г.:

«В сентябре 1991 года НКАО декларировала свою независимость после развала СССР и аналогичных деклараций бывших Союзных Республик».

[21 июня 1999 года. Официальный журнал Европейских Сообществ, C175/251.
URL: http://www.mfa.am/u_files/file/nk-rus_2014.pdf]

ФРАНК ЭНГЕЛЬ, ДЕПУТАТ ЕВРОПАРЛАМЕНТА (ЛЮКСЕМБУРГ):

— Единственной целью Азербайджана является уничтожение Карабаха и вообще всего армянского. Агрессия Азербайджана показала, что атмосфера ненависти, которая царит там, рано или поздно должна была вылиться в военные действия. (...) Европарламент и национальные парламенты должны приложить все усилия, чтобы независимость Нагорного Карабаха была признана».

[URL: <http://analitikaua.net/2016/evrodeputat-neobhodimopriznat-nezavisimost-karabaha-chtobyi-presech-tam-genotsid>]

ЖОЗЕФ-МАРИЯ ТЕРИКАБРАС, ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ФРАКЦИИ ЗЕЛЁНЫЕ/ЕВРОПЕЙСКИЙ СВОБОДНЫЙ АЛЬЯНС В ЕВРОПЕЙСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ (ИСПАНИЯ):

— Для окончательного решения военного конфликта необходимо международно официально признать новое независимое государство.

[URL: <http://analitikaua.net/2016/deputat-evroparlamentaprizval-priznat-nezavisimost-karabaha>]

ЭЛЕНИ ТЕОХАРУС, ДЕПУТАТ ЕВРОПАРЛАМЕНТА (КИПР):

— Мы должны ввести санкции против Баку за агрессию против народа Нагорного Карабаха. После жестоких событий народ Нагорного Карабаха получил право на свободу и самоопределение, и это единственное решение проблемы. Мы должны признать Нагорный Карабах и ввести санкции против Азербайджана, что принесет мир.

[URL: <http://www.panorama.am/ru/news/2016/04/13>]

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Кэролайн Кокс, член и бывший вице-спикер британской Палаты лордов, социолог, правозащитник:

— На вашей стороне самое мощное оружие — правда. Следует поднять в международных структурах вопрос о том, что Азербайджан попытался совершить геноцид в отношении населения Карабаха. Надо активнее представлять миру массовые преступления против армян в Мараге, Сумгаите, Баку и др. Это преступления против человечества. Я понимаю и поддерживаю армян Карабаха в том, что они больше никогда не смогут жить под азербайджанской властью, поскольку армяне, жившие в Карабахе под властью Азербайджана, прошли через многое.

[Источник: NovostiNK.ru, 3 апреля 2012 г.]

Нина Касперсен, доктор наук в государственном управлении, профессор (Йоркский Университет):

— Когда дело касается независимости, мы находим почти полное единодушие внутри субъекта [Нагорный Карабах]. Никакие политические силы не ставят под сомнение необходимость независимости, и общественные опросы предполагают, что подавляющее большинство отвергает любую будущую связь с Азербайджаном. Правительство Азербайджана, несмотря на то, что настаивает на реинтеграции, не предприняло никаких усилий, чтобы попытаться обратиться к карабахским армянам с целью укрепления доверия».

[https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/05/31/nagorno-karabakhs-frozen-conflict-has-two-big-obstacles-to-a-peaceful-solution/?utm_term=.752d15d6250e]

ГЕРМАНИЯ

Отто Люхтерхандт, доктор юридических наук (Университет Гамбурга):

— Будучи специалистом международного права, я выбрал как тему своего выступления международно-правовой аспект «Блицкрига» Азербайджана. Я выбрал его и по тому, что он позволяет хорошо представлять политический и правовой статус, которым распоряжается Республика Арцах сегодня (...) Азербайджан нарушал своим «Блицкригом» против Республики Арцах Устав ООН, конкретно его ст. 2 No. 4: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или её применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо

другим образом, несовместимым с Целями Объединённых Наций». (...) Возникает вопрос: Действует ли этот принцип и в отношении Карабаха, несмотря на то, что Республика Арцах не только членом ООН не является, но и даже государством не признана? Ответ однозначен: Республика Арцах вправе ссылаться на данную норму, то есть на международно-правовой ооновский запрет на применение силы, несмотря на то, что Республика Арцах не является членом-государством ООН.

(...) Дело в том, что и государственные образования, которые являются государствами *de facto* защищаются этим запретом! Эта интерпретация Устава ООН соответствует общему учению и мнению в международном праве (Frowein, Jochen A.: „De-Facto-Regime“, *Encyclopedia of Public International Law [EPIL]*, tom I. (1992), p. 966-968).

(...) Основанием и обоснованием этой юридической позиции является факт, что государство *de facto* распоряжается частичной правосубъектностью в сфере международного права. Поэтому оно защищается международно-правовыми принципами, а именно и принципом о неприменении силы (ст. 2 №. 4 Устава ООН). А на вопрос, действительно ли является Республика Арцах/Нагорный Карабах государством *de facto*, я отвечаю положительно.

(...) По Джеймсу Кроуфорду, одному из самых авторитетных в данной сфере учёных, существование государства с точки зрения международного права определяется следующими четырьмя критериями:

1. определённая территория (*defined territory*);
2. постоянное население (*permanent population*);
3. эффективная власть (*government*) и
4. Независимость (*independence*) (Crawford, James: *The Creation of States in International Law*, 2-nd edition, Oxford 2007, p. 37).

То, что Армяне Нагорного Карабаха соответствуют критериям народа в смысле права на самоопределение — общеизвестное дело и оно не нуждается в очередном доказательстве. Помимо критериев народа (население) и определенной территории, Нагорный Карабах выполняет и решающий для качества государственности третий критерий, то есть эффективную государственную власть».

[Из выступления на международной молодёжной конференции «25-летие государственности НКР (Арцаха) — достижения и современные вызовы», 16.09.2016]

ИСПАНИЯ

Из совместного заявления баскского депутата Сената Испании Айартза Азуртзы и члена Конгресса Хона Инариту:

— В течение этих лет народу Нагорного Карабаха удалось создать мирное и демократическое общество. Они достойны независимости и свободы. Мировое сообщество должно встать рядом с ними и пресечь военные поползновения Азербайджана.

[URL: <http://www.yerkramas.org/2014/08/16/baskskie-parlamentarii-prizyvayut-osudit-azerbajdzhanskuyu-agressiyu>]

ИТАЛИЯ

Маттео Сальвини, Федеральный секретарь итальянской партии LEGA Nord:

— Нагорный Карабах, колыбель христианства первых веков, сейчас стала бастионом христианской Европы. Европа тоже должна поддерживать и защищать его.

[URL: <http://analitikaua.net/2016/nezavisimost-karabaha-nuzhno-ofitsialno-priznat-italyanskiy-politik>]

Анна Маццоне, доцент Факультета политических наук в Международном университете социальных исследований Гвидо Карли в Риме:

— Несмотря на деньги, вложенные в то, чтобы повысить свой авторитет за рубежом, Азербайджан утвердился как безжалостная диктатура во главе с династией, видящей в Армении большого врага, которого нужно уничтожить. Не просто победить, но уничтожить и, если возможно, стереть с лица земли.

[URL: http://analitika.at.ua/news/italjanskij_zhurnal_palach_koronovan_kak_nacionalnyj_geroj/2012-09-05-66721]

ФРАНЦИЯ

Рене Рукке, депутат Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ):

— Под давлением России стороны достигли временного прекращения огня. Первая сложность, с которой мы сталкиваемся в сложившейся ситуации, это факт, что Азербайджан остаётся диктатурой. Это осложняет любые обсуждения, и делает любой результат этих обсуждений сомнительным... Я не думаю, что какой-либо серьёзный человек может поставить под сомнение тот факт, что Нагорный Карабах был преимущественно населён армянами.

[URL: <http://novostink.ru/azerbaijan/153539-rene-ruke-azerbaydzhan-ostaetsya-diktaturoy-eto-oslozhnyaet-lyubye-obsuzhdeniya-po-karabahu.html#ixzz4FWA6TnAX>]

БЕЛЬГИЯ

КАРИМ ФОН ОВЕРМЕЙЕР, ЧЛЕН ПАРЛАМЕНТА АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГИОНА
КОРОЛЕВСТВА БЕЛЬГИИ ФЛАНДРИЯ:

— Арцах является крепостью не только для армян, но и для Европы, в особенности с учётом нынешнего тяжёлого положения христиан в ближайших регионах.

[URL: <http://novostink.ru/nkr/148551-arcax-krepost-ne-tolko-dlya-armyan-no-i-dlya-evropy-itogi-vizita-parlamentariev-iz-flandrii-v-nkr.html>]

ПОЛЬША

РАФАЛ ЧАХОР, КАНДИДАТ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК, ПРОРЕКТОР ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ НИЖНЕСИЛЕЗСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ТЕХНИКИ (Г. ПОЛЬКОВИЦЕ):

— Если говорить об уровне демократии в Нагорном Карабахе, то даже невозможно сравнить этот уровень с тем, что мы имеем, скажем, в Азербайджане, где ситуация с соблюдением прав человека просто катастрофическая. Можно даже сказать, что такой категории, как «права человека», в Азербайджане вообще нет.

Однозначно — у Арцаха как полноценного государства очень высокий потенциал развития. И мы не можем не отметить высокий уровень участия граждан НКР в политической жизни страны, высокий процент явки на выборы, факт того, что в результате демократических выборов происходит смена власти и т.д.

[URL: <http://www.golosarmenii.am/article/25322/arcax-%E2%80%93-sostoyavsheesya-gosudarstvo>]

СЛОВАКИЯ

ФРАНТИШЕК МИКЛОШКО,
ПЕРВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА СЛОВАКИИ:

— В данном случае просто абсурдно полагать, что Карабах может смириться с каким-либо другим статусом, кроме независимости.

(...) В Нагорном Карабахе чудесно сохранены все христианские традиции, о которых уже забыла Европа. В этом плане Карабах является колыбелью новой европейской истории».

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1499069.html>]

— На Южном Кавказе находится независимое государство Нагорный Карабах, население которого 150 тыс. жителей составляют армяне. Эта страна никем официально не признана. Если сегодня говорим о роли России в Европе, то мы должны понимать, что в настоящее вре-

мя Россия – единственный гарант независимости НКР. В 2009 году я принял участие в качестве наблюдателя на выборах в НКР. Комиссар Евросоюза по иностранным делам баронесса Катрин Эштон написала письмо министру иностранных дел НКР, о том что Евросоюз не признает эти выборы.

У меня было ощущение, что Евросоюз оставляет изолированным Нагорный Карабах, так как это сделали в 1938 году европейские державы по отношению к Чехословакии.

[URL: <http://www.yerkramas.org/2011/07/06/frantisek-mikloshko-sravnil-segodnyashnij-karabax-s-chexoslovakiej-v-1938-godu>]

СОЕДИНЁННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

ПАЛАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АМЕРИКАНСКОГО ШТАТА Джорджия приняла Резолюцию H.R. 1580 «О выражении уважения и признании Нагорно-Карабахской Республики»:

«Выражая уважение и признавая Нагорно-Карабахской Республику, а также

Принимая во внимание, что Нагорно-Карабахской Республика имеет богатую и славную историю и занимает почётное место в истории и культуре армянского народа, и

Принимая во внимание, что Нагорно-Карабахской Республика провозгласила свою независимость 10 декабря 1991 года после длительной борьбы, которая в некотором отношении продолжается до сегодняшнего дня, и её настойчивое требование самоопределения вдохновило многие народы в регионе и стало одним из катализаторов распада бывшего Советского Союза, и

Принимая во внимание, что в течение последних двух десятилетий народ Нагорно-Карабахской Республики проявлял стойкость и непоколебимость в условиях войны, резни, экономических лишений и других колоссальных трудностей, и

Принимая во внимание, что Нагорно-Карабахской Республика на протяжении более двадцати лет остаётся верной и преданной своим гражданам, сохраняя независимость, одновременно прилагая усилия по изменению и стабилизации Кавказского региона и проводя свободные и справедливые выборы и референдумы, которые общепризнаны в качестве модели для всего региона, и

Принимая во внимание, что заинтересованные наблюдатели, в том числе Соединённые Штаты признали парламентские выборы, состоявшиеся в НКР 3 мая 2015 года свободными и прозрачными,

Палата представителей постановляет, что члены этого органа выражают своё уважение Нагорно-Карабахской Республике и её гражд-

данам и отдают должное принесённым народом Республики жертвам и продемонстрированным им преданности и решимости перед лицом тяжёлых невзгод, а также желают Нагорно-Карабахской Республике и её гражданам мира, процветания и успеха и призывают мировое сообщество должным образом признать Нагорно-Карабахской Республике в качестве свободной, независимой и суверенной демократии.

Также постановляет, что клерк Палаты представителей уполномочен и получил распоряжение сделать соответствующую копию данной резолюции для передачи Нагорно-Карабахской Республике».

[URL: <http://www.nkr.am/ru/news/2016-03-04/793>]

ПАЛАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АМЕРИКАНСКОГО ШТАТА ГАВАЙИ ПРИНЯЛА РЕЗОЛЮЦИЮ № 167 «УВАЖАЯ И ПРИЗНАВАЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКУЮ РЕСПУБЛИКУ»:

«ВЫРАЖАЯ УВАЖЕНИЕ И ПРИЗНАВАЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКУЮ РЕСПУБЛИКУ,

Принимая во внимание, что Нагорно-Карабахской Республика является этнически армянским регионом на Южном Кавказе и имеет богатую и славную историю и занимает почётное место в истории и культуре армянского народа,

Принимая во внимание, что 10 декабря 1991 г. после десятилетий борьбы народ Нагорно-Карабахской Республики преимущественно проголосовал за независимость, и

Принимая во внимание, что настойчивое требование самоопределения народа Нагорного Карабаха вдохновило многие народы в регионе и стало одним из катализаторов распада бывшего Советского Союза, и

Принимая во внимание, что в течение последних двух десятилетий народ Нагорно-Карабахской Республики проявлял стойкость и непоколебимость в условиях войны, резни, экономических лишений и других колоссальных трудностей, и

Принимая во внимание, что Нагорно-Карабахской Республика на протяжении более двадцати лет остаётся верной и преданной своим гражданам, сохраняя независимость, прилагая усилия по изменению и стабилизации Кавказского региона и проводя свободные и справедливые выборы и референдумы, которые общепризнаны в качестве модели для всего региона, и

Принимая во внимание, что многие международные наблюдатели, в том числе от Соединённых Штатов, признали парламентские выборы, состоявшиеся в НКР 3 мая 2015 года свободными и прозрачными,

Палата представителей 28-ого созыва штата Гавайи на регулярной сессии 2016 г.

Постановляет, что этот орган этим выражает уважение и признаёт Нагорно-Карабахскую Республику и её граждан, и

ТАКЖЕ постановляет, что этот орган признаёт принесённые жертвы, самоотверженность и решительность проявленные народом Нагорно-Карабахской Республики перед лицом тяжёлых невзгод, а

ТАКЖЕ постановляет, что этот орган выражает свои наилучшие пожелания мира, процветания и успеха правительству и народу Нагорно-Карабахской Республики гражданам, и

ТАКЖЕ постановляет, что заверенная копия данной резолюции будет передана Нагорно-Карабахской Республике посредством её представителей, находящихся с визитом на Гавайях, а также, что дополнительные заверенные копии будут переданы президенту Соединённых Штатов, лидеру большинства в Сенате Соединённых Штатов, спикеру палаты представителей Соединённых Штатов и представителям Гавайев в Конгрессе».

[URL: <http://regnum.ru/news/polit/2108073.html>; 29.03.2016]

Резолюция СЕНАТА ШТАТА ЛУИЗИАНЫ №166

«О ВЫРАЖЕНИИ СОЧУВСТВИЯ В ПОДДЕРЖКУ СЕМЬЯМ ЖЕРТВ РЕЗНИ И ЗВЕРСТВ, СОВЕРШЁННЫХ ПРОТИВ АРМЯНСКОГО НАРОДА В АЗЕРБАЙДЖАНЕ».

АВТОР — СЕНАТОР МЮРРЕЙ.

«Учитывая, что армянонаселённая территория Нагорного Карабаха расположена между Республикой Армения и Азербайджанской Республикой;

Учитывая, что в 1920 году Советский Союз насильственно установил контроль над территорией Армении и Азербайджана;

Учитывая, что Советский Союз создал Нагорно-Карабахскую автономную область в составе Азербайджана в 1923 г. и этот регион стал предметом спора между Арменией и Азербайджаном;

Учитывая, что в 1988 году армяне Нагорного Карабаха выразили мирный протест против Азербайджана за право на самоопределение и личную свободу от репрессий и дискриминации;

Учитывая, что в ФЕВРАЛЕ 1988 г. в приморском городе Сумгаит в Советском АЗЕРБАЙДЖАНЕ прошли погромы армянского населения, в ходе которых состоящие в основном из этнических азербайджанцев группы в течение трёх дней нападали и убивали армян сотнями на улицах и в их собственных квартирах в условиях дозволенности со стороны властей СССР и Азербайджана до тех пор, пока введением режима чрезвычайного положения и войск кризис не были преодолены;

Учитывая, что преступления, совершённые против армян Сумгаита, остались безнаказанными, тем самым «открыв дверь» аналогичным зверствам против армянского народа, начавшимся в столице Баку и распространившимся по всей территории Азербайджана и Нагорного Карабаха;

Учитывая, что Азербайджан стремится избежать ответственности за насилие и резню путём фальсификации исторических событий, а также представляя ввод советских войск в Баку с целью установления порядка после продолжавшихся 7 дней резни и погромов армян как подавление декларируемого движения за независимость в Азербайджане;

Учитывая, что хорошо известно, что в Азербайджане не было широкомасштабного движения за независимость, поскольку на референдуме в марте 1991 г. более чем 94% населения Азербайджана проголосовали за сохранение СССР;

Учитывая, что АЗЕРБАЙДЖАН ПРОДОЛЖАЕТ ИСКАЖАТЬ СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ДРУГИМИ АКЦИЯМИ НАСИЛИЯ И ЗВЕРСТВ, ВКЛЮЧАЯ СОБЫТИЯ В СЕЛЕ ХОДЖАЛУ, где азербайджанские войска стреляли по собственному населению, а также депортацию армянских сёл Нагорного Карабаха, Сенат штата Луизиана выражает своё сочувствие в поддержку семьям жертв резни и зверств, совершённых против армянского народа в Азербайджане.

Сенат также обращается к президенту США и Конгрессу с призывом использовать всё возможное влияние на правительство Азербайджана с целью прекратить фальсификацию исторических фактов и привлечь к ответственности виновных в резне армян в Сумгаите, Баку, Кировабаде, Мараге, Нагорном Карабахе, а также жителей села Ходжалу.

Копия данной Резолюции будет направлена президенту США, секретарю Сената США и в Палату представителей, а также каждому члену делегации Луизианы в Конгрессе Соединённых Штатов».

[URL: <http://legiscan.com/LA/bill/SR166/2014>; 30.05.2014]

Брэд ШЕРМАН, член Конгресса США:

— Нагорный Карабах является независимым государством — и точка. Пришло время открыть посольство в Степанакерте. Нагорный Карабах является государством, потому что это то, что хочет его народ, как он чётко указал.

[URL: <http://echo.msk.ru/blog/galstyanareg/1322208-echo>; 17.05.2014]

Джон ЭВАНС, экс-посол США в Армении:

— Лично я считаю, что Республика Арцах уже должна сидеть за столом переговоров в качестве независимого государства и представлять свои интересы. Под соглашением о прекращении огня в 1994 году стоит и подпись Арцаха, выступавшего в качестве полноценной стороны переговоров.

[URL: <http://analitikaua.net/2016/dzhon-evans-karabah-dolzhen-sidet-za-stolom-peregovorov-v-kachestve-nezavisimogo-gosudarstva>; 01.07.2016]

ФРЭНК ПАЛЛОНЕ, ЧЛЕН КОНГРЕССА США:

— В Арцах действует успешное демократическое правительство, и ничего не должно препятствовать взаимодействию с США и другими странами. Мой визит в Арцах в сентябре вновь показал огромные успехи, которых Арцах достиг в последние годы, и другим людям необходимо предоставить ту же возможность, что и мне. Вместо того чтобы препятствовать быстро развивающимся странам, таким как Арцах путём непризнания, Соединённые Штаты должны принимать и поощрять их посредством официальных действий.

[<http://russia-armenia.info/node/45882>; 18.01.2018]

ЧИЛИ

Из Резолюции Палаты депутатов парламента Чили (20 мая 2016 года):
«В ночь с 1-го на 2 апреля воздушные и сухопутные войска Азербайджана осуществили широкомасштабное наступление в приграничной зоне Нагорно-Карабахской Республики с применением артиллерии и ракет новейшего поколения. В связи с этой новой вспышкой насилия, которая привела к потерям среди гражданского населения и военнослужащих, Палата депутатов осуждает эту агрессию, призывает к прекращению военных действий и продолжению мирных переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ».

[URL: <http://www.nv.am/region/50799-2016-05-21-05-39-53>]

УРУГВАЙ

Сообщение МИД Уругвая о встрече министра иностранных дел Луиса Альмагро с представителями Всемирного армянского национального совета и Армяно-уругвайского совета:

«В указанный день (4 января) министр иностранных дел провёл встречу с представителями Всемирного армянского национального совета и Армяно-уругвайского совета. В ходе встречи была обсуждена ситуация в регионе Южного Кавказа, а министр иностранных дел осудил случаи нарушений (режима) прекращения огня в Нагорном Карабахе со стороны Азербайджана, которые с каждым разом становятся более интенсивными. Таким образом, принимая за основу соответствие усилий Минской Группы, чьи выводы Уругвай примет при принятии своего решения о признании (Нагорного Карабаха), подтверждаем необходимость мирного решения о Нагорном Карабахе, которое особенно должно иметь в виду право на самоопределение армянского народа и принцип территориальной целостности Республики Арме-

ния в её границах как независимого государства в период от мая 1918 до декабря 1920 года (перед её советизацией). Министр иностранных дел воспользовался возможностью передать свои поздравления с наступающим Рождеством 6 января армянским народам Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики, выразив надежду, что Карабах вскоре найдёт своё признание в международном "концерте наций". Монтевидео, 4 января 2015».

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1882674.html>]

АВСТРАЛИЯ

Резолюция Законодательного совета австралийского штата Новый Южный Уэльс о признании Нагорно-Карабахской Республики и права карабахского народа на самоопределение, 25.10.2012 г.:

«Законодательный совет

а) признаёт значение базового права человека на самоопределение и свободное и демократическое общество;

б) признаёт право всех народов на самоопределение, включая народ Нагорно-Карабахской Республики;

в) отмечает длительные усилия Нагорного Карабаха по созданию свободного и демократического общества посредством легитимных парламентских выборов и его продолжающихся усилий по созданию ответственного правительства;

г) поддерживает вовлечение Нагорного Карабаха в международное сообщество и в дальнейшем призывает к его сотрудничеству с международным сообществом для разрешения существующих региональных проблем и установления мира и стабильности;

д) призывает к установлению мирных отношений и продолжению гуманитарного и экономического содействия народу Нагорного Карабаха, а также

е) призывает правительство Австралии официально признать независимость Нагорно-Карабахской Республики и укрепить отношения Австралии с Нагорным Карабахом и его гражданами».

[URL: <http://www.golosarmenii.am/ru/20327/home/22413>]

ЛИВАН

Набих Бери, председатель парламента
Ливанской Республики:

— Народ Нагорного Карабаха должен сам решать свою судьбу.

[www.regnum.ru/news/fd-abroad/armenia/1452370.html; 04.10.2011]

СИРИЯ

Шейх Ахмад Бадр ад-Дин Хасуни, главный муфтий Сирии:

— Главными мотивациями Карабаха являются волеизъявление народа к независимости, историческое прошлое региона и победа в войне. О какой спорности может идти речь? Лично я поддерживаю стремление народа Карабаха к независимости и свободе. И ещё раз хочу заметить, что причина карабахского конфликта — не религия, а волеизъявление народа. А с этим нельзя не считаться.

[<https://www.oximity.com/article/%D0%9C%D1%83%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C-7>; 28.12.2016]

ИЗРАИЛЬ

Авидор Эскин, политолог:

— В них (карабахцах) нет агрессии. Они строят государство.

[URL: <http://www.golosarmenii.am/article/55223/avidor-eskin-zhiteli-arcaxa-stroyat-gosudarstvo>; 29.06.2017]

ТУРЦИЯ

Кадри Гюрсель, журналист, политолог:

— Азербайджан не может ни дипломатическим путём, ни экономической блокадой, ни посредством войны вновь взять Карабах под свою власть. Невозможно прогнозировать такое и в будущем.

[«Забыть Карабах будет на пользу азербайджанцам». «Milliyet»; 03.09.2009]

Ченгиз Актар, политолог, профессор

(Университет Сулейман Шаха, г. Стамбул):

— В Турции даже многие, в том числе министр иностранных дел, не знают, где на карте находится Карабах. Часто они Карабах называют Карадагом, который имеет больше отношения к Крыму и нынешнему Монтенегро. Это свидетельствует об отсутствии реалистичных подходов с концептуальным пониманием региональных сюжетов.

(...) Турция бросилась в объятия Азербайджана и зависит от него. В связи с этим не случайно, что из всех стран лишь Турция выразила однозначную поддержку действиям Азербайджана в начале апреля в Карабахе. Скажем, если завтра Анкара особенно на фоне ухудшения отношений с Россией, которая является основным поставщиком газа в Турцию, выразит желание улучшить отношения с Арменией, Баку может прекратить поставки газа».

[<https://eadaily.com/ru/news/2016/06/06/turciya-kogda-ambicii-ne-baziruyutsya-na-potencial-intervyu-s-chengizom-aktarom>]

РАГИП ЗАРАКОГЛУ, политолог и публицист:

— В принципе, националистические круги в Турции симпатизируют Азербайджану, но этот подход уже исчерпал себя, поскольку азербайджанцы и турки — разные народы. Слоган "Два государства — одна нация" — чепуха, так как между указанными двумя народами нет ничего общего, кроме языка. Таким образом, я думаю, что Азербайджан не является важным или влиятельным фактором. Независимость Карабаха неоспорима и население Нагорного Карабаха имеет право на самоопределение.

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1378852.html>; 28.02.2011]

— Вмешиваясь в карабахский процесс и приводя проблему в качестве причины, по которой армяно-турецкие отношения не могут быть нормализованы, Турция хочет, чтобы армяне забыли события 1915 года. Это ведёт к региональному кризису, ведь такое поведение Турции является основным препятствием для урегулирования карабахской проблемы.

Будучи мощной страной, Турция могла вести себя по-другому, помогая справедливому решению карабахского конфликта и тем самым налаживая отношения с Арменией. Но сегодняшняя ситуация свидетельствует, что в Турции пока существует пантюркская идеология.

(...) Со стороны Азербайджана демонстрируется очень агрессивное поведение, это практически призыв к войне.

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1615867.html>; 22.01.2013]

АЗЕРБАЙДЖАН

РУСТАМ ИБРАГИМБЕКОВ, писатель, киносценарист:

— Но это — абсолютная истина: если жители Карабаха видят, в каком чудовищном состоянии находится Азербайджан, как грубо попираются права людей, как тотальная коррупция пронизала все слои общества, то естественно им не хочется, чтобы Карабах оставался в составе Азербайджана. То есть один из путей решения — это нормализация ситуации в Азербайджане, попытка убедить самих людей, других способов нет. Пока жители Нагорного Карабаха не хотят жить в Азербайджане, никто в мире их не сможет заставить.

[URL: http://contact.az/docs/2013/Interview/061300039691ru.htm#.Ubr8HZYZn_0]

ЗЕЙНАЛ ИБРАГИМОВ, журналист и политолог, бывший член генерального совета Транснациональной радикальной партии (ТРП), представитель ТРП в Азербайджане. Политэмигрант (в настоящее время проживает в Лондоне):

— Написать эту повесть меня заставил стыд. За то, что я видел своими глазами. За то, что я наблюдал в стране, скатившейся до фашистской идеологии и деградации всех человеческих ценностей. За ложь, кото-

рая три десятилетия преподносится миру. И за мир, который молча глотает эту ложь, запивая её миллионами баррелей нефти.

То, что я написал, выстрадано годами диктатуры и невежества толпы запуганных рабов, в которую семья Алиевых превратила население Азербайджана.

Ложь и ненависть сидят даже в тех, кто по тем или иным причинам выступают против власти, ибо ни один из них не осмелился открыто признать тотальную фальсификацию истории в Азербайджане и не осмелился оспорить принадлежность Азербайджану Нагорного Карабаха.

Ни один человек в стране не решился признать историческую реальность геноцида армян в Османской империи. Я знаю, что буду проклят в Азербайджане не только властями, но и теми, без молчаливого согласия которых не может существовать ни одна диктатура. Ибо диктатор сидит не на троне. Он сидит в каждом, кто лжёт, боится, ненавидит и молчит.

[Из аннотации автора к книге «35 писем к сыну».
<http://www.aravot-ru.am/2018/01/15/262010>]

Зардушт Ализаде, политолог:

— Успешный карабахский демократический пример может стать притягательным для двух народов и опасным для властей. Люди могут задать очень простой вопрос: а чем мы хуже карабахцев? Бакинцы и ереванцы, посетив процветающий Карабах, могут спросить себя: почему карабахцам можно пользоваться благами демократии, а нам запрещается?

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1458711.html>; 22.10.2011]

Шахин Рзаев, директор Азербайджанского филиала Института по освещению войны и мира (IWPR) (Баку):

— Представим, что стороны договорились и Нагорный Карабах остаётся в составе Азербайджана на условиях автономии по аналогии с Аландской автономией. Это значит, что: Нагорный Карабах будет иметь право вето на любые международные договоры Азербайджана.

Допустим, завтра Азербайджан захочет заключить какой-то союз с Турцией. Без согласия НК это будет невозможно.

Это нам надо?

Армянский язык станет вторым государственным языком. Любой этнический армянин будет иметь право обращаться в государственные органы Азербайджана с заявлением на армянском языке и требовать ответ на том же языке.

Мы к этому готовы?

В центре Баку, в одном из самых красивых зданий (наверное, построенных армянскими архитекторами, таких в Баку много) будет открыто представительство НКР (уже без кавычек) с гербом и флагом. И в Милли Меджлисе будет квота для армянского большинства НКР. Власти почему-то не говорят о такой возможности.

(...) Следующий результат: после подписания мирного соглашения, допустим, на основе тех же Мадридских принципов, беженцы будут иметь право возвращаться в свои родные города и сёла.

Готово ли общество в Баку и в Гяндже принять десятки тысяч армян? На сегодняшний день, однозначно — нет. И ведь никто даже не говорит о возможности такого развития событий.

(...) И теперь представим себе, что в Баку начинают возвращаться армяне. А они, между прочим, жили в центре города, в «престижных» домах. Достаточно же будет одной маленькой искры, чтобы межэтнические стычки вспыхнули с новой силой.

Это нам надо?

Исходя из всего выше сказанного, позвольте сделать вывод: ни на сегодняшний день, ни в ближайшем будущем я не вижу перспективы возвращения Нагорного Карабаха в состав Азербайджана ни военным, ни мирным путём.

[URL: <http://jam-news.net/Publication/Get/ru-RU/497>; 04.02.2016]

Из «Обращения общественных организаций и лидеров коренных народов Азербайджана к проживающим в Республике Сородичам»:

«Никто на свете не сможет объяснить нам, почему лезгины, талыши, аварцы, цахуры, удины, рутулы должны воевать в армянских горах?

(...) Если Азербайджану удастся победить армян Нагорного Карабаха, то следующей мишенью на пути завоевания чужого неизбежно окажется мы: талыши, аварцы, лезгины, удины, цахуры».

[URL: <http://www.regnum.ru/news/1478044.html>; 10.12.2011]

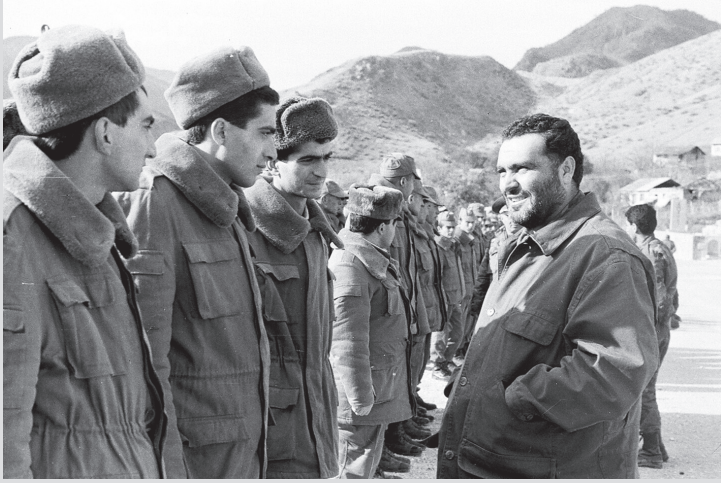
ФОТОХРОНИКА











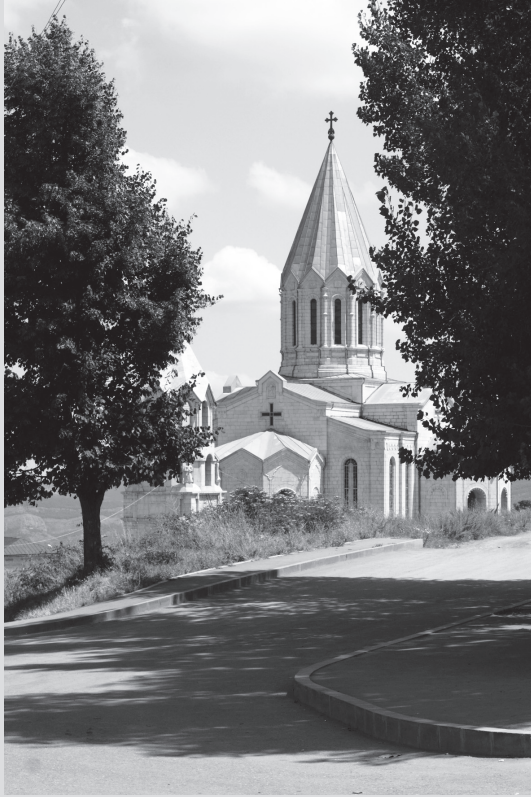














АРЦАХ. ДОЛГИЙ ПУТЬ К СВОБОДЕ

Сборник

Редакторы-составители

Альберт Андриян

Рубен Заргарян, к.ист.н.

Арсен Мелик-Шахназаров

Компьютерная вёрстка и оформление

Рубен Мурадян

*При оформлении сборника были использованы фотографии
Сергея Абовяна, Георгия Газаряна, Данилы Горюнкova,
Альберта Восканяна, Ашота Ерамишанца,
Карена Минасяна, Сергея Шахвердяна, Яромира Штетины.*

ISBN 978-5-903505-36-4



Формат 72x104 1/16. Бумага и печать офсетная.

Тираж 300. Заказ № 55

Издание осуществлено по заказу

Постоянного представительства Республики Арцах
в Российской Федерации.

Издательство «Волшебный фонарь» (г. Москва)

E-mail: vladeroh@mail.ru, тел. (915) 135-88-39